Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Mobiliteit d.d. 10 oktober 2018

Aanwezig

Voorzitter	:	Joris van Loon
Commissiegriffier	:	Peter van Boxtel
Commissieleden	:	11 / 12
CDA	:	Anita Smits-Overbeek, Willeke van Zeeland, Stefan Janszen
Lokale Realisten&D'66	:	Martien Bankers, Ton Vogels
Dorpspartij	:	Toon Coopmans, Marjon Verkuylen
SP	:	Stan van Kollenburg, Joke Leenders – de Haas
VVD	:	Willem van den Elsen, Rick Faas

Collegeleden
Anke van Extel-van Katwijk, Inge van Dijk (tot 20.55 uur), Miranda de Ruiter van Hoof (wethouders)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college
Ad van de Voort, Wim Willems, Marion van de Akker, Paul Nagtegaal.

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken
De voorzitter heeft een vijftal verzoek om te mogen inspreken ontvangen. Deze verzoeken hebben betrekking op agpt. 6 (nadere uitwerking kasteelplan). De voorzitter wil de verzoeken tot inspreken toestaan en stelt de commissie voor in verband daarmee de insprekers het woord te geven direct voordat het agendapunt aan de orde komt. Wethouder Van Dijk is vanavond én door de raadscommissie én elders uitgenodigd. De voorzitter stelt voor de agenda aan te passen en de onderwerpen die de portefeuille van Van Dijk betreffen als eerste te behandelen. Dit betreft de stand van zaken N279 (informatief) en de begrotingsvoorstellen m.b.t. mobiliteit, economie en sport. De commissie stemt in.

2. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda
Vergadering wordt om 20.00 uur geopend. De commissie stelt de agenda gewijzigd vast. Zie hierboven onder punt 1 van dit verslag.

3. Mondeling vragenrecht over niet geagendeerde onderwerpen
Voor dit vragenrecht zijn geen verzoeken vanuit de raadscommissie ontvangen.

4 a Vaststellen conceptverslag d.d. 5 september 2018
Geen opmerkingen. Ongewijzigd vastgesteld.

b Lijst met toezeggingen.
Geen opmerkingen. Ongewijzigd vastgesteld.

c termijnplanning
Geen opmerkingen.

7. Stand van zaken N279.
Wethouder Van Dijk licht toe dat het college van Gedeputeerde Staten het inpassingsplan N279 heeft vastgesteld en op 14 december 2018 aan Provinciale Staten ter behandeling

voorlegt. De ingebrachte zienswijzen zijn verwerkt, echter het college van Gemert-Bakel heeft daarover nog geen terugkoppeling ontvangen. De wethouder zegt toe dat de raad een notitie doorgeleid krijgt via het college waarin het college vaan GS een vertaling geeft van de standpunten, de zienswijzen en het verdere proces.

Procesconclusie
De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is toegelicht en de raad via de commissie op de hoogte is.

Toezegging
De raad ontvangt een notitie standpunten, zienswijzen en verder proces N279.

5. Begroting 2019, programma's die deze commissie betreffen
De VVD fractie informeert waarom voor invoering van de Omgevingswet maar weinig begroot is. Weinig in absolute zin én in relatie tot andere kleinere gemeenten zoals Asten. Over de MRE vraagt de VVD fractie of de begrote afdracht niet ca € 37.000 te kort schiet, gegeven een bedrag per inwoner van ca. € 11,=.
Voorts pleit de VVD als herinrichting irt de Noord-Om van de st Annastraat en Vondellaan wordt uitgesteld voor noodvoorzieningen vanwege met name het vrachtverkeer.
Rond de ambitie asbestvrij in 2024 vraagt de VVD naar een beeld van en het aantal particuliere projecten.

Dorpspartij vraagt mbt doel 2 naar de vervolgstappen proeftuin Elsendorp irt omgevingsvisie en gebiedsvisie.
Vanwege doel 3 vraagt DP naar de relatief geringe reservering tbv de bedrijfscontactfunctionaris.
Hoe moeten de begrotingsvoorstellen gezien worden tegen de achtergrond van de in te voeren Omgevingswet.
Bij doel 8 vraagt DP wanneer een plan van aanpak voorligt over klimaatbestendigheid. En hoe worden partijen uit land- en tuinbouw daarbij betrokken?

Fractie SP vindt de herinrichting Bakel niet in de begrotingsvoorstellen terug. Aan welke ontwikkelingen stelt het college voor prioriteit te geven ? De vraag van de SP over voorgestelde bezuinigingen op het gebied van handhaving dient de fractie schriftelijk te stellen nu dit onderwerp niet in deze commissie aan de orde is.

LR&D66 vraagt waarom tbv zwembad en snelfietsverbinding budget is begroot zonder onderliggend plan. Ook vraagt de fractie naar de visie onder de transitie van het landelijk gebied. Wanneer kunnen omgevingsvisies, bijvoorbeeld Muizenhol, verwacht worden irt de Omgevingswet ? Hoe wordt het streven naar kostendekkende leges bereikt: door kosten te verlagen of leges te verhogen? Hoe ziet het college een bredere inzet van de centrummanager ism bezuinigingen? Waarop zijn in de begroting de lagere lasten voor de sportparken gebaseerd? De fractie informeert of het college bezuiniging op de natuurverenigingen en hun samenwerking met de raad nader bespreekt. Ook is LRenD66 benieuwd of de StiKa regeling nog van toepassing is of dat nieuwe besluitvorming vereist is. Ten slotte vraagt de fractie LR&D66 of nog voorstellen te verwachten zijn in het programma verkeersveiligheid.

De fractie CDA vraagt naar de raming, de stand van zaken en de eventuele introductie bij de raad(scommissie) van de agrarische contactfunctionaris. Zij vraagt naar de hemelwater subsidiering ad € 50.000. Ook informeert CDA naar de visie op proeftuin Elsendorp ná 2019 en de vormgeving van beleid tbv een gezonde leefomgeving via ODZOB rapportage.

Fractie DP vult de eerdere bijdrage aan met opmerkingen mbt de programma's economie en sport. De fractie heeft weinig tot niets gemerkt van de gestelde relatie tussen onderwijs en ondernemers. Hoe ziet het college die binding ? Concreet vraagt DP naar uitstroomcijfers van vmbo naar bouwnijverheid en of er een indicatie is de cijfers omhoog te brengen.
DP meent dat de inzet van eenmalig € 60.000 voor economische ontwikkeling op 7 doelen in 4 jaar tot te versnipperd beleid leidt. Ook vraagt de fractie DP naar de concrete doelen in 2018 respectievelijk 2019 mbt centrum Bakel.
Mbt doel 4 bedrijventerreinen in alle kernen is de vraag wat in potentie nog aanwezig is per kern en in hoeverre daarmee met name in Bakel en Milheeze nog in de 'eigen' behoefte kan worden voorzien. De vraag moet in relatie bezien worden tot het VAB beleid én in relatie tot inbreidingslocaties tbv woningbouw die ontstaan door vertrekkende bedrijven.
Mbt doel 6 stelt DP voor de voorgenomen snelfietsverbinding te schrappen.

Wethouder van Dijk zegt toe de raad(scommissie) een overzicht te bieden van beschikbare bedrijfskavels in relatie tot de behoefte, met name mbt de kernen Bakel en Milheeze. Zij zegt dat de provincie meedenkt mits sprake van een hard te maken behoefte, ook als het gaat om Gemert-Bakel mbt De Peel. Zij zegt toe de raad(scommissie) schriftelijk te informeren of en welke relatie bestaat mbt het VAB beleid.
Op de vraag naar mogelijkheden tot her-prioriteren van de plannen voor een snelfietsverbinding ontvangt de raad zsm antwoord.
Beïnvloeden van de relatie tussen onderwijs en bedrijfsleven overschrijdt de directe beïnvloedingsmogelijkheden van de gemeente of De Peel.
Wat concrete doelen voor Bakel betreft, zegt zij dat mbt 2018 de agro-consulent gerealiseerd is en dat 6 werkgroepen aan de gang zijn. Nu volgt het maken van een dorpsschets.
Wethouder van Dijk geeft aan dat vanwege de dorpsvisie Bakel voor 2019 verbetering van de entree / rotonde op de rol staat. Gedacht wordt dit mogelijk te maken door bundeling van budgetten tbv wegen, groen, enz..
Marketing ziet zij als 'city-marketing' dus een gemeente Gemert-Bakel brede zaak.
Herinrichting van St Annastraat en Vondellaan zijn in voorbereiding en de wethouder zegt toe over de planning daarvan de raadscommissie te informeren.
Gelet op de mate van concreet zijn van de intentie tot hervormen van het zwembad is daarvoor in de begroting budget geraamd. Voor de Beekse brug geldt dat deze mate van concreet zijn van plannen eerst binnenkort bereikt wordt.
Wat de centrummanager betreft wordt voorgesteld tot bundeling van beleid én budgetten te komen van VVV, Gemert, en Bakel.
Het door LRenD66 gesignaleerde bezuinigingsvoorstel mbt sportparken herkent de wethouder niet, maar laat zij uitzoeken en de raad(scommisie) ontvangt hierover zsm verduidelijking / toelichting.
Voor verkeersveiligheid is in de begroting budget opgenomen vanwege de frequentie waarmee zich vragen en knelpunten tussentijds aandienen.

Wethouder De Ruiter geeft aan dat vanwege de MRE voor Gemert-Bakel gerekend wordt met een bedrag van € 9,91 per inwoner.

Wethouder Van Extel – van Katwijk geeft aan dat geen bedrag is geraamd tbv invoering van de Omgevingswet omdat vooralsnog met eigen mensen / middelen hieraan gewerkt wordt én eerst wordt ingezet op de omgevingsvisie.
Over Dribbelei is het college al langer in gesprek en zijn in de afweging ook molen de Volksvriend en eventuele ontwikkeling van woningbouw in de omgeving betrokken. Op kortere termijn zal een standpunt bepaald worden mbt de visvereniging en vijver en zij zegt toe de raad daarbij te betrekken.

De wethouder zegt voorts toe de raadscommissie de volgende keer te informeren over de nieuwe intentieovereenkomst met de provincie inzake proeftuin Elsendorp. Zij geeft aan dat

er ruimte is om zaken van klein naar groot aan te pakken, ipv altijd top down dwz vanuit een omgevingsvisie.
Het college is voorstander van cofinanciering van de bedrijfscontactfunctie. De wethouder zegt toe hierover aan de commissie terug te koppelen in het geval deze financiering niet tot stand dreigt te komen.
In Peelverband wordt de zorg over de ontwikkeling van het klimaat opgepakt. Maatregelen worden eerst ontworpen na analyse van de resultaten uit stresstesten. Inwoners, de raad maar ook waterschap worden betrokken.
Het college zal de raad betrekken bij transitie van het landelijk gebied zodra dit aan de orde is in relatie tot de visie hierop in MRE verband én zodra de eigen omgevingsvisie aan de orde is. Als gevolg hiervan zal ook het tempo van de MRE gevolgd worden. Bijvoorbeeld in concrete kwesties als warme sanering varkenshouderijen. Wethouder Van Extel – van Katwijk zegt toe na te gaan of een nieuw besluit nodig is in het kader van de StiKa-regeling tbv verbetering van natuur en landschap in het buitengebied.
De wethouder zegt toe tbv de raad in beeld te brengen wat de vorderingen zijn wat de samenwerking van natuurorganisaties betreft.

LR&D66 pleit er voor om subsidie te laten vrijvallen indien nu blijkt dat na 2 jaren onvoldoende vorderingen zijn geboekt.

Dorpspartij vraagt hoe om te gaan met het voorstel in het kader van het speelbeleidsplan om aan te sluiten op de behoefte vanuit een wijk terwijl daarnaast geen budget is begroot.

VVD zegt dat de visvereniging Dribbelei zich niet gehoord voelt. Wat betreft asbestsanering is kennis genomen van een aantal exacte data, echter waar komen deze vandaan?

Wethouder Van Extel – van Katwijk zegt dat het signaal van de visvereniging haar bekend is en juist aanleiding om weer contact te leggen. De gepresenteerde data hangen direct samen met de planning en de afronding van het project rond asbestsanering. Tevens verwijst zij naar recente vragen van de SP fractie inzake asbest en de collegereactie.

Wethouder Van Dijk geeft aan dat tav het speelbeleid bedoeld is dat de behoeften op het gebied van speelbeleid sterk veranderd zijn en het beleid dus actualisering behoeft.

Procesconclusie
Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het onderwerp als bespreekstuk te agenderen.

Toezegging
- De raad ontvangt een overzicht van beschikbare bedrijfskavels in relatie tot de behoefte, met name mbt de kernen Bakel en Milheeze. Tevens wordt de raad schriftelijk geïnformeerd of en welke relatie bestaat mbt het VAB beleid.
- De raad ontvangt zsm antwoord mbt mogelijkheden tot her-prioriteren van de plannen voor een snelfietsverbinding.
- Over een door LR&D66 gesignaleerd bezuinigingsvoorstel mbt sportparken ontvangt de raad verduidelijking / toelichting.
- De raad wordt door het college betrokken bij het op kortere termijnbepalen van een standpunt over de visvereniging / visvijver Dribbelei.
- Het college informeert de raad(scommissie) over de nieuwe intentieovereenkomst met provincie over proeftuin Elsendorp.
- Het college betrekt de raad bij transitie landelijk gebied zodra dit aan de orde is in MRE verband én zodra de eigen omgevingsvisie aan de orde is.
- Het college informeert de raad of een nieuw besluit nodig is in het kader van de StiKa-regeling tbv verbetering van natuur en landschap in het buitengebied.

- De wethouder zegt toe tbv de raad in beeld te brengen wat de vorderingen zijn wat de samenwerking van natuurorganisaties betreft.
- Het college informeert de commissie in het geval cofinanciering van de bedrijfscontactfunctie niet tot stand komt.

4. beoordelen nadere uitwerking kasteelplan

Een vijftal betrokkenen heeft verzocht gebruik te maken van de mogelijkheid in te spreken over het onderwerp. De voorzitter verleent achtereenvolgens het woord aan:

- H.Slits nms heemkundekring,
- J.van Lankveld nms sticht. Schoorswinkel
- M. Niessen
- W. van den Hout
- J.Kragten

Vier insprekers laten op schrift hun inspreekbijdrage achter bij de griffier. Deze bijdrages zijn als bijlage aan dit verslag toegevoegd. De heer Van Hout overlegt geen bijdrage op schrift. Hij vraagt aandacht voor de ontwikkelingen rond het kasteel en met name het voornemen om te bouwen op het driehoekje tussen West-om, de Haag en Jezuïetenlaan.

De fractie CDA stelt dat erfgoed en vastgoed niet gelijk staan aan elkaar. Erfgoed vraagt dus een andere afweging. De fractie wenst erfgoed in de vorm van het kasteel te behouden via doorontwikkeling. CDA steunt daarbij in hoofdlijnen de voorgelegde uitwerking. Vraagpunt is voor haar nog de formulering “op de orangerie is traditionele woningbouw niet voorstelbaar”. CDA vraagt aandacht voor een langzaam verkeer brug die tevens incidenteel gebruikt kan worden voor hulpvoertuigen bij calamiteiten en voor momenten van bevoorrading. Voorts informeert CDA naar parkeeroplossingen.

LR&D66 vraagt aandacht voor de verkeersafwikkeling en het parkeren. In het voorliggend stuk wordt een voorstel op die punten nadrukkelijk gemist. Uitbreiding van het poortgebouw met de tuin afsluitende vleugels wijst de fractie af. In de laatste plannen van de kasteelbewaarder zijn deze vleugels zo vorm gegeven dat beleving van de tuin intact blijft, in welk geval LR&D66 uitbreiding poortgebouw voorstelbaar acht. De langzaam verkeerverbinding waarover de CDA fractie sprak, heeft de steun van LR&D66, dwz op de plaats en in plaats van de refter. Divers wordt gedacht over de ommuurde tuin. Afhankelijk van het totaalplan is voor LR&D66 ‘iets’ mogelijk in de ommuurde tuin. Centraal parkeren is voor de fractie een vereiste. Zij geeft in overweging om op voetbalveld / bomencarré historiserend naar moderne maatstaven te bouwen inclusief parkeren, in plaats van bouwen in de ommuurde tuin en De Haag. Ontsluiting via Komweg wordt daarbij als beste optie ingeschat. LR&D66 wenst e.e.a. in het bestemmingsplan te verankeren.

SP vraagt extra aandacht voor parkeren. Via het bouwplan dient geborgd te worden dat niet gebouwd wordt op de landerijen. Evenmin wenst SP bebouwing van de bomencarré.

DP spreekt zich uit tegen bouwen op het Hopveld en is op zich tegen parkeren en voor een verbinding met het Ridderplein, zoals door CDA en LR&D66 aangegeven. Haar is echter onduidelijk wat het collegestandpunt is mbt parkeren. Voorstellen mbt Jezuïetenvleugel poortgebouw kapel en refter steunt DP. Indien in een totaalafweging gewenst acht DP bebouwing ommuurde tuin denkbaar. Opties tav de bomencarré zoals door LR&D66 geopperd wil DP open houden. Bebouwing bij De Haag wijst DP af. Open karakter landerijen wenst zij te bewaren.
DP informeert tot slot wat in de raadsadviesnota bedoeld wordt met dat de ontwikkelaar het plan aanpast omdat hij de ontwikkelruimte onvoldoende vindt.

VVD spreekt vertrouwen uit in de plannen en nadere uitwerking, is tegen bebouwen Hopveld, voor sloop refter, voor brug zoals door andere fracties geopperd, voor een hotel in de jezuïtenvleugel, afwachtend mbt het poortgebouw en de ommuurde tuin, voor afbreken van de kapel. Landerijen niet bebouwen.

Wethouder De Ruiter – Van Hoof geeft aan blij te zijn met de nieuwe stap in een belangrijk en generatie overstijgend proces. Zij licht toe dat stappen bijzonder zorgvuldig en met veel betrokkenen gezet worden. Dit heeft geresulteerd in een erfgoedkader en een ruimtelijk kader. Deze twee kaders zijn de basis voor de verdere uitwerking. Het college heeft alleen daar standpunt ingenomen waar inhoudelijke verschillen bleken in de ontvangen adviezen. Wat in eerdere stukken is aangegeven mbt parkeren is niet omstreden en dan ook nog steeds voor het college het uitgangspunt. Daarnaast is het zo dat nu een vlekkenplan gemaakt wordt waaraan functies gekoppeld worden. Voorts zal aan de hand van de parkeernota bepaald gaan worden wat dan de parkeerbehoefte zou worden. Zo ver is het nog niet. Het lijkt er op dat voor parkeren ook buiten het gebied gekeken moet gaan worden. College sluit wonen op de carré niet uit maar wel aan veel voorwaarden verbonden. De initiatiefnemer heeft te kennen gegeven met een vernieuwd plan te komen waarbij hij waarschijnlijk verder ontwikkelruimte verkent. Overigens niet omdat hij de gestelde voorwaarden te strikt zou vinden. Het college zal in dat geval wederom advies inwinnen zoals nu.

CDA signaleert dat op een aantal punten de opinies van LR&D66 en CDA gaande de beraadslaging sterker aan lijken te sluiten. CDA vraagt hoe LR&D66 ontsluiting voor zich ziet in het geval van woningbouw op de carré.

LR&D66 pleit er voor om nadrukkelijk na te denken over een wat ruimere benadering van woningbouw op de carré in combinatie met verminderen van de opties voor woningbouw op bijvoorbeeld De Haag. De fractie stelt voor dat de raad zich genuanceerd tevens meer richtinggevend uitspreekt zonder zaken te zeer dicht te timmeren. Fractie LR&D66 neemt initiatief om tot een dergelijk raadsvoorstel te komen via afstemming met de woordvoerders van alle fracties in de commissie vanavond. Tevens betrekt de fractie het college.

Procesconclusie
Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het onderwerp als bespreekstuk te agenderen.

Toezegging
- Het college wint advies in, zoals nu, indien initiatiefnemer met een nieuw plan komt.
- Fractie LR&D66 neemt initiatief om tot een gewijzigd (geamendeerd) voorgesteld raadsbesluit te komen.

8. Presentatie voortgang wegenbeheersplan
Over de presentatie vindt geen beraadslaging plaats. De commissie neemt kennis van de presentatie en is voldoende en op goede wijze geïnformeerd. Zij wacht voorstellen af.

Procesconclusie
Het onderwerp wordt terug in handen gegeven van het college.

9. Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 22.39 uur.

Voortgangslijst toezeggingen commissie

Datum cie.	Toezegging	Afgedaan ja/nee
23-06-16	Zodra nulmeting is uitgevoerd en een plan van aanpak opgesteld mbt woonwagenlocaties legt het college dit onderwerp opnieuw voor aan de raad/raadscommissie.	23/11/2017: onderwerp wordt in februari / maart 2018 geagendeerd.
11-5-17	De parkeerbeleidsnota wordt geëvalueerd, zodat eventueel op tijd bijgestuurd kan worden.	**Uiterlijk 1 juni 2018**
12-10-2017	Agenderen herijking VAB beleid	20171123: het moment van her-agenderen van het VAB beleid is afhankelijk van of het tempo van het bestemmingsplan buitengebied, en/of ingegeven door het programma na de raadsverkiezingen 2018. 20180524 Mogelijkheden worden bekeken om dit parallel te laten lopen met de op te stellen omgevingsvisie. De vraag is of hier budget voor vrijgemaakt wordt.
11-01-2018	College informeert de raad zsm nadat hij in februari 2018 het stappenplan overdracht woonwagens heeft vastgesteld.	12/5 Stavaza is kort toegelicht tijdens de commissie. Zodra inventarisatie is afgerond, wordt bedrag bepaald dat gemoeid is met overdracht Goed Wonen.
16-05-2018	Zodra opportuun informeert het college / wethouder Van Extel-van Katwijk de commissie mbt vliegenoverlast De Rips. In juni volgt sws een update.	20180614: voornemens voor een infobijeenkomst voor omwonenden vliegenoverlast begin juli.
16-05-2018	Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt toe dat het college schriftelijk antwoordt mbt financiële aspecten fietspad De Quayweg.	20180905: november / december raad en 10/10 of 21/11 in cie R&M integrale afweging riolering en wegen (evt. icm wegenbeheersplan)
13-06-2018	Het college plant een moment waarop hij de raadscommissie een presentatie geeft over kavelsplitsing. De raadscommissie geeft nader aan waar haar informatiebehoefte meer concreet ligt.	Wacht reactie raadscommissie af.
13-6-2018	Bp buitengebied -Opschonen lijst met cultuur historische objecten i.s.m. nieuwe kaders op dat punt.	**20180823** in okt/nov volgt hierover een B&W-info met overleg.
13-6-2018	Bp buitengebied - In de kadernota (begrotingsvoorstellen) inzichtelijk maken wat de status is van huisvesting arbeidsmigranten.	**20180813** Om verduidelijking gevraagd. **20180821** status huisvesting arbeidsmigranten wordt meegenomen in de planning mbt arbeidsmigrantenbeleid (zie toezegging raad 5-7-18). Daarna aanpassing in kadernota Bp buitengebied.
10-10-2018	De raad ontvangt een overzicht van	

	beschikbare bedrijfskavels in relatie tot de behoefte, met name mbt de kernen Bakel en Milheeze. Tevens wordt de raad schriftelijk geïnformeerd of en welke relatie bestaat mbt het VAB beleid.	
10-10-2018	De raad ontvangt zsm antwoord mbt mogelijkheden tot her-prioriteren van de plannen voor een snelfietsverbinding.	
10-10-2018	Over een door LR&D66 gesignaleerd bezuinigingsvoorstel mbt sportparken ontvangt de raad verduidelijking / toelichting.	
10-10-2018	College betrekt raad bij het op kortere termijnbepalen van standpunt over visvereniging / visvijver Dribbelei.	
10-10-2018	Het college informeert de raad(scommissie) over de nieuwe intentieovereenkomst met provincie over proeftuin Elsendorp.	
10-10-2018	Het college betrekt de raad bij transitie landelijk gebied zodra dit aan de orde is in MRE verband én als de eigen omgevingsvisie aan de orde is.	
10-10-2018	Het college informeert de raad of een nieuw besluit nodig is in het kader van de StiKa-regeling tbv verbetering van natuur en landschap in het buitengebied.	
10-10-2018	De wethouder zegt toe tbv de raad in beeld te brengen wat de vorderingen zijn wat de samenwerking van natuurorganisaties betreft.	
10-10-2018	Het college informeert de commissie in geval cofinanciering van bedrijfs-contactfunctie niet tot stand komt.	
10-10-2018	Het college wint advies in, zoals nu, indien initiatiefnemer met een nieuw plan komt.	
10-10-2018	Fractie LR&D66 neemt initiatief tot gewijzigd (geamendeerd) voorgesteld raadsbesluit ‘kasteelplan’.	

Bijlagen: inspreekbijdragen mbt kasteelplan
Een vijftal betrokkenen heeft verzocht gebruik te maken van de mogelijkheid in te spreken over het onderwerp. Vier daarvan hebben de griffier de inspreekbijdrage op schrift ter beschikking gesteld.

Bijgaand zijn opgenomen de inspreekbijdrage van achtereenvolgens:

- H.Slits nms heemkundekring,
- J.van Lankveld nms sticht. Schoorswinkel
- M. Niessen
- J.Kragten

Geachte raads- en commissieleden,

Reactie van heemkundekring De Kommanderij Gemert op de standpunten van het college van burgemeester en wethouders t.a.v. ontwikkellocaties in het kasteelplan Kasteel van Gemert d.d. 28 maart 2018

Een viertal opmerkingen vooraf:
De heemkundekring waardeert het zeer dat Bas van de Laar miljoenen investeert om het kasteel een nieuwe toekomst te geven. De heemkundekring kan ook veel waardering opbrengen voor het feit dat het college op basis van de ingebrachte adviezen geen vrij baan geeft aan de ontwikkeldrang van BL Huisvesting en The Attention Group.
In het Erfgoedkader Kasteel Gemert van de adviesgroep Erfgoed staat dat er twee onderzoeken zijn uitgevoerd, nl. de Bouwhistorische verkenning Kasteel Gemert (dd. 2 augustus 2018) en de Tuinhistorische quickscan en voorlopige waardenstelling Kasteel Gemert dd. 16 juli 2018. Deze onderzoeken zijn input voor het Erfgoedkader Kasteel Gemert, de gedetailleerde ontwerp- en verbouwplannen (intern en extern) van de bestaande monumentale panden zullen daaraan getoetst worden, en het college zal ze ten behoeve van dit doel vaststellen. In het kader van de WOB zullen ze openbaar gemaakt moeten worden.
Algemeen uitgangspunt in het Erfgoedkader bij de beoordeling van de plannen is dat bij de waardering van het complex en onderdelen daarvan meerdere argumenten een rol spelen. Naast aspecten als beleving en esthetische kwaliteit gaat het vooral om de leesbaarheid van de historische ontwikkeling van het kasteel tot kloostercomplex. Echter met name beleving en esthetische kwaliteit zijn zeer subjectieve criteria. We missen hier de beoordelingscriteria die de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed als standaard heeft ontwikkeld voor het waarderen van bouwkunst. Ter informatie zijn ze toegevoegd als bijlage.
De heemkundekring is van mening dat het hele gebied verkeersluw moet blijven. Te verwachten verkeersbewegingen en parkeren zijn op dit moment niet in kaart gebracht. Er is nog geen totaalplan, dus het is moeilijk in te schatten of de geschetste ontwikkelmogelijkheden bij realisatie zullen leiden tot onacceptabele verkeersbewegingen. Voorkomen moet worden dat zaken met betrekking tot verkeersafwikkeling en parkeren geforceerd worden. Dit betekent dat het collegevoorstel aanvulling behoeft in die zin dat bij in principe acceptabele ontwikkelmogelijkheden een slag om de arm moet worden gehouden. Later in het proces kan blijken dat de in kaart gebrachte verkeersgevolgen van dien aard zijn dat de ontwikkelmogelijkheden niet gerealiseerd kunnen worden.

Komen we dan tot een reactie op onderdelen:
De heemkundekring is verheugd dat het college woningbouw op *Hopveld* afwijst.
Ook doet het ons deugd dat *parkeren ten westen van de ommuurde tuin* volgens het college niet mogelijk is.
Bij het *poortgebouw* acht het college, omdat er vroeger vleugels bij het *poortgebouw* hebben gestaan, twee (bouw)volumes voorstelbaar op de historische footprint, mits voldaan wordt aan de voorwaarden van het Ruimtelijk PvE en het Erfgoedkader. Maar die voorwaarden zijn strijdig met elkaar. Immers het Erfgoedkader stelt juist dat reconstructie van de ooit aanwezige vleugels in hun oorspronkelijke afmetingen strijdig is met de hoog gewaardeerde tuinaanleg en de doorgaande historische ontwikkeling, en dat slechts het terugbrengen van twee kleine bescheiden volumes ten behoeve van het afbakenen van de eerste binnenhof denkbaar is. Die ontwikkeling mag niet fysiek ingrijpen in de hooggewaardeerde tuin en de beleving van de tuin.
De heemkundekring geeft daar nu geen oordeel over. Na concretisering en dus beantwoording van de vraag wat onder kleine en bescheiden volumes wordt verstaan, en na het onderzoek van de kansen en de impact van de realisatie van vleugels aan het poortgebouw, zoals de adviesgroep Ruimte aangeeft, zullen we daar een oordeel over vormen. Wel kunnen we vast als onze mening geven dat beide volumes in ieder geval geen woonbestemming mogen krijgen.

Bij de *Jezuïetenvleugel* gaat het college voorbij aan het Erfgoedkader, waarin immers gesteld wordt dat aanpassingen van de Jezuïetenvleugel binnen de bestaande hoofdvorm dienen te blijven, en dat de west**gevel** kan worden gewijzigd in relatie tot een eventuele nieuwe **interne** indeling.
De heemkundekring blijft bij het eerder ingenomen standpunt dat de uitbouw aan het binnenplein met vier etages veel te fors is en dat het resultaat in strijd is met de historische opbouw van het kasteel van poortgebouw via voorburcht naar hoofdburcht: van laag naar hoog en van klein naar groot. De Jezuïetenvleugel moet ondergeschikt blijven aan de hoofdburcht.
De heemkundekring kan zich helemaal vinden in het standpunt van het college m.b.t. de *kapel*.
De heemkundekring juicht sloop van de *refter* toe. Over vervangende nieuwbouw zijn we niet positief, omdat we de zichtlijnen vanaf het Ridderplein naar de binnenplaats en de Donjon zoals die eeuwenlang zijn geweest positief waarderen. De gesloten wand is er pas vanaf 1964. We zijn het dus niet eens met het Erfgoedkader waarin gesteld wordt dat de gesloten wand tussen kasteelplein en Ridderplein in stand moet worden gehouden. Bij loskoppeling van voorburcht en hoofdburcht zou de voorburcht een passende afronding kunnen krijgen en kan eventueel de gracht voor de hoofdburcht weer worden teruggebracht.
De heemkundekring constateert dat het college de *verbinding met het Ridderplein* in strijd met de adviezen in het Ruimtelijk PvE en het Erfgoedkader geschikt wil maken voor professionele bevoorrading en hulpdiensten. Zo'n forse verbinding lijkt ons een slecht idee. Een brug alleen voor voetgangers en alleen over de binnengracht tussen voorburcht en hoofdburcht is voor ons acceptabel, evenals een voetgangersverbinding bij de pastorie over de buitengracht waardoor dan een nieuwe voetgangersverbinding vanuit het dorp naar de binnenplaats van het kasteel ontstaat.
De heemkundekring is van mening dat de *ommuurde tuin* bij voorkeur onbebouwd moet blijven.
De bescheiden bebouwing die volgens het college mogelijk zou moeten zijn moet eerst nader gespecificeerd worden, ook qua te bebouwen oppervlak voor we er een standpunt over kunnen innemen. Eventuele bebouwing mag de beleving van een ommuurde tuin niet in de weg staan.
Ook over het gebruik als parkeervoorziening behouden we ons een oordeel voor. Parkeren moet t.z.t. worden bezien in het kader van een totaalplan.
Volgens het college is een traditionele woonfunctie in het *bomencarré* niet denkbaar. De heemkundekring is van mening dat geen enkele woonfunctie denkbaar is. Een klein paviljoen ten behoeve van wandelaars en bezoekers van evenementen in de kasteeltuin is voor de heemkundekring denkbaar, maar dan denken we dus aan hooguit één bovengrondse bouwlaag.
Bouwen op de *locatie De Haag* wijst de heemkundekring af. In het PvE wordt de bestaande aantasting van de leesbaarheid van de historische context (Westom) gebruikt als argument om ontwikkeling toe te staan. Het is echter eerder een argument om de aantasting ongedaan te maken b.v. door de bomen langs de Westom ter plaatse te verwijderen en de weg af te waarderen. Dit gebied moet open blijven en niet bebouwd worden. In de provinciale reactie wordt gesteld dat ze alleen ruimte voor bebouwing zien als er een duidelijke link/meerwaarde gelegd wordt met het behoud/herstel van het complex, niet alleen in financiële zin, maar een bredere ruimtelijke relatie. Over zo'n mogelijke relatie zwijgt het college in alle talen.
We zijn zeer content met het collegestandpunt dat bebouwing van de *landerijen* niet mogelijk is.

Hopende hiermee een bijdrage te leveren aan de meningsvorming over het voorstel,

Harry Slits, namens heemkundekring De Kommanderij Gemert
Gemert, 5 oktober 2018

Bijlage bij Reactie heemkundekring De Kommanderij Gemert op de standpunten van B&W t.a.v. ontwikkellocaties in het kasteelplan Kasteel van Gemert d.d. 28 maart 2018

Waarderingscriteria

De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed heeft een standaard ontwikkeld voor het waarderen van bouwkunst. Daarmee kunnen de monumentale waarden van een gebouw helder en eenduidig vastgesteld worden. De waardering speelt een leidende rol bij het aanwijzen van een gebouw als monument én bij het wijzigen van het beschermde gebouw.

De waardering is gebaseerd op vijf hoofdcriteria die zijn onderverdeeld in subcriteria. De vakgebieden kunst en geschiedenis vormen de basis van de waardering van het gebouwde erfgoed. Maar daarnaast spelen ook geestelijke, geografische, sociaal-economische, bestuurlijke en technische ontwikkelingen een rol in de waardering, naast gaafheid en zeldzaamheid. Ieder monument heeft een eigen palet van waarden.

De 5 hoofdcriteria zijn:

1. Cultuurhistorische waarden
2. Architectuur- en kunsthistorische waarden
3. Situationele en ensemblewaarden
4. Gaafheid en herkenbaarheid
5. Zeldzaamheid

Overgenomen van:
https://cultureelerfgoed.nl/dossiers/waarderen-van-cultureel-erfgoed/waarderingscriteria
Daar zijn ook de diverse subcriteria te vinden.

Gemert, 10-10-2018

Dank u wel, voorzitter, geachte commissieleden,
Namens de Stichting Schoorswinkel en Omgeving wil ik graag reageren op de adviesnota kasteelplan.
Doel van SSO is het behoud, herstel en versterken van het culturele erfgoed in Gemert-Bakel, waaronder het kasteel en het groene gebied daar omheen.
Wij zijn positief over een aantal onderdelen van het standpunt van B&W inzake het kasteelplan:
• Wij zijn het eens met het afwijzen van bouwen van nieuwe woningen op Hopveld. Waarom heeft het college echter 7 maanden gezwegen over het voornemen van BL Huisvesting om daar te bouwen? De grond is eigendom van de gemeente en niet van de projectontwikkelaar en hoort niet bij het kasteelcomplex. Pas nadat de provincie aangaf dat daar bouwen in strijd is met de Verordening Ruimte, kwam het college met dit standpunt.
• Eens zijn we het ook met NIET parkeren ten westen van de ommuurde tuin.
• SSO sluit zich graag aan bij het voorstel van BLHuisvesting om de ommuurde tuin een historisch verantwoorde herbestemming te geven als ‘kruidentuin’. Wat we tot dusver echter missen in alle adviezen is de hoognodige restauratie van de muren en een duidelijke begrenzing van aantal en omvang van de toegangspoorten.
• De sloop van de kapel is volgens SSO niet alleen ‘voorstelbaar’ maar zelfs ‘wenselijk’, omdat deze momenteel het zicht op de hoofdburcht verstoort. Herbouw op die plek dient dit zicht niet opnieuw te belemmeren. Daarom wijzen wij herbouw van de vroegere leslokalen op de cour voor de rechtervleugel van de hoofdburcht af.
• SSO heeft met instemming kennis genomen van het standpunt dat ‘bebouwing van de landbouwgronden rond het kasteel niet mogelijk is’.
Wij zijn het op andere punten echter niet of slechts gedeeltelijk eens met het college.
• Zo zijn wij tegen de bouw van extra vleugels aan of bij het poortgebouw. Dat zou leiden tot aantasting van het zicht op en vanuit het poortgebouw. We zijn echter bereid om mee te denken als de economische noodzaak hiervoor alsnog zou worden aangetoond.
• SSO is het eens met het college dat de bouwkundige kenmerken van de Jezuïtenvleugel aan de kant van het Ridderplein behouden moeten blijven en daarom niet verstoord mogen worden met extra uitbreidingen, zoals balkons, grotere ramen, etc.

• De mogelijke westelijke uitbreiding van de Jezuïtenvleugel op de cour is momenteel uiterst vaag omschreven. Wij wijzen een eventuele uitbreiding daar niet op voorhand af, als voldaan wordt aan de voorwaarden van de commissies Ruimte en Erfgoed wat betreft de maximale breedte van 14 meter, en als er na sloop van de refter maximaal zicht blijft vanuit de Kerkstraat op het binnenplein met de donjon. Een uitbreiding daar dient verder een ondergeschikte uitstraling te hebben ten opzichte van de hoofdburcht en mag wat ons betreft niet zichtbaar zijn vanaf het Ridderplein.
• SSO is voorstander van sloop van de refter, maar niet van enige herbouw op deze locatie.
• Ter versterking van de uitstraling van de hoofdburcht vindt SSO heraanleg van de gracht wenselijk aan de voorzijde van de hoofdburcht dwars over het binnenplein.
• Een eventuele wandel- en fietsverbinding over de buitengracht zien wij liefst gepositioneerd bij de pastorie met een tweede wandelverbinding over de binnengracht ter hoogte van de refter.

• Het bomencarré (het voetbalveld in de kasteeltuin) is nooit bebouwd geweest. Wij wijzen nieuwbouw met of zonder parkeerkelder daar af, omdat die de uitstraling van hoofdburcht en het hele complex zal verpesten.
• Bouwen op de locatie De Haag leidt tot een verstoring van de bestaande open zichtlijnen en is daarom onwenselijk. Eventuele woningbouw kan veel beter elders binnen de gemeente worden gerealiseerd.
• Tenslotte: tot op heden ontbreekt het inzicht en een gedegen plan om parkeren en ontsluiting in goede banen te leiden. Het college laat dit aspect in haar advies zelfs helemaal buiten beschouwing. Het is daarom hoog tijd dat er eerst meer inzicht komt in de effecten van mogelijke ontwikkelingen, vóórdat medewerking wordt verleend aan de realisatie van enig plan. Het accent moet daarbij wat ons betreft liggen op ontmoediging van het autogebruik en versterken van rust in het gebied, niet op het maximaal faciliteren van autogebruik. SSO pleit daarom voor “omdenken”: in de nabijheid van het kasteelcomplex is parkeren niet of minimaal mogelijk en ontsluiting voor autoverkeer dient beperkt te blijven tot een absoluut minimum. In een schriftelijke reactie zullen wij onze specifieke suggesties hiervoor toelichten.

Ik dank u wel voor uw aandacht.

Stichting Schoorswinkel en Omgeving



Ordodomus Sanctæ Mariæ Theutonicorum Gemerth

De Mortel 10-10-2018
Inspraak Cie inzake het kasteel van Max Niessen

Geachte leden van de commissie

Ik wil allereerst mijn respect uitspreken naar Bas vd Laar voor zijn lef om iets met ons kasteel te gaan doen en mijn waardering voor het College van B en W, die met hun voorstel verder gegaan zijn dan ik verwacht had, echter minder ver als ik gehoopt had.

Ik kan me dan ook vinden in de visie van de Heemkunde Kring Gemert.

Als er in 600 jaar niets met het kasteel gebeurd was, keken we nu naar de ruïne van het gebouw van 1400. Maar er is gelukkig constant aan- ge- ver- over- onder gebouwd zodat we nu kijken naar een gebouw met een imponerende geschiedenis.
En die geschiedenis maakt het gebouw echt waardevol en daardoor is alles wat er nu staat waardevol.

Ik ben ervan overtuigd dat de paters het beste voor hadden met het bouwen met de kapel en in 1964 met het bouwen van de refter en ik heb niets kunnen vinden van protest tegen deze bouw.

Nu kijken we anders naar deze gebouwen en willen we ze slopen en met name bij de refter hebben we nauwelijks een idee wat voor schade we aan zullen treffen aan de beide andere gebouwen.

Maar, we weten ook niet hoe we over 54 jaar kijken naar de bouwplannen van nu.

Ik wil u dan ook verzoeken om als extra bepalingen in het plan op te nemen dat geschiedenis van de kapel en de refter een plaats moeten krijgen in de nieuwbouw.

Daarnaast dat elke verandering in het uiterlijk van het complex ook zonder noemenswaardige schade weer verwijdert kan worden.

Intussen heeft Graaf St.Jop u een Maria Teutonica ingeschonken, het tonicum van de Duitse Orde, ik wil ik graag met u het glaasje heffen op de toekomst van ons kasteel.

Dank u.

Gemert, 09-10-2018
Beste commissieleden,
Aan de gemeenteraad worden ‘wensen en bedenkingen’ gevraagd op het collegestandpunt van B&W ten aanzien van de ontwikkellocaties ten behoeven van het Kasteelplan Kasteel van Gemert van BL Huisvesting. En u moet beslissen of het standpunt in lijn is met eerder genomen besluiten en meegegeven kaders.
Mijn naam is José Kragten, ik ben direct belanghebbende. Mijn gezin en ik wonen op Hopveld 7 en ons hele perceel grenst aan de ommuurde tuin. Het kasteel en zijn omgeving is ons leefgebied. Ik heb er dan ook zorgvuldig naar gekeken. En ik wil u onze ‘wensen en bedenkingen’ meegeven. Ik beperk me daarbij tot de voorgenomen ontwikkelmogelijkheden buiten de grachten van het kasteel.
Allereerst ben ik erg blij dat er geen bebouwing op *Heerlijck Hopveld* toegestaan wordt. Hetzelfde geldt voor *parkeren ten westen van de ommuurde tuin*.
Voor wat betreft de *ommuurde tuin* wil B&W mogelijkheid bieden tot bebouwing en parkeren. Waarom? Is mijn vraag. BL Huisvesting vraagt er niet om. Zij zien de meerwaarde van het behouden van een tuin op deze locatie. Zo heb ik verschillende keren kunnen horen tijdens verschillende presentaties van hen, de laatste nog op 3 september jl. Ik heb een hartstochtelijk pleidooi gehoord voor een mooie groene tuin binnen de ommuurde tuin, zonder steen en zonder blik, als onlosmakelijk onderdeel van het kasteel. Ik onderschrijf dat ten volle!
De gemeente in beginsel ook. Kijk naar de Gebiedsvisie. Daar staat klip en klaar dat bebouwing en parkeren niet gewenst is. Kijk naar het bestemmingsplan. Daar lees je dat het zelfs één van de vier belangrijkste speerpunten van het bestemmingsplan is: ‘speerpunt C. kasteeltuin en ommuurde tuin worden beschermd tegen bebouwing’.
Dus…we willen het niet, er wordt niet om gevraagd en toch moet u het mogelijk maken. Dat heb ik ook gezegd in een gesprek met de projectleider van de gemeente, mevrouw Van den Akker. Haar antwoord was ‘’we moeten concessies doen”. Maar wie kan mij zeggen waarom?
Het woord concessie betekent dat we iets goed vinden wat we niet willen om een ander tegemoet te komen. Het Kasteelplan Kasteel van Gemert is uitgangspunt van de toetsing. Daarin wordt niet gevraagd om woningbouw of parkeren op die plek en toch willen we dat mogelijk maken. Dus hoezo concessies doen?
Heeft het dan iets met geld te maken, vraag ik mij af? In de gestelde kaders voor herontwikkeling van het kasteel 2008/2009 staat te lezen dat het college vasthoud aan het niet bebouwen van de ommuurde tuin. In 2014 geeft de toenmalige ontwikkelaar als analyse dat de bestemming van de tuin functioneel moet passen bij het kasteel en nodig moet zijn om de herontwikkeling van het kasteel mogelijk te maken waarbij economische gronden, dus ter dekking van een tekort op de grondexploitatie of voor het generen van extra opbrengst, niet aan de orde is. Dus nee, het heeft blijkbaar ook niet met geld te maken. Want als dat wel zo is dan wordt dus niet voldaan aan de kaders.
Overeind blijft de vraag waarom moeten we dan concessies doen? Hoezo concessies?
Dit alles gezegd hebbende wil ik u eraan herinneren dat er nog geen afrekening is geweest tussen BL Huisvesting en de Congregatie over dit grondgebied. Er lijkt slechts een voorwaardelijke overeenkomst te zijn. Het is niet uw taak een prijsverhogende beslissing te nemen ten koste van het algemeen belang. Ik roep u dan ook op de ommuurde tuin gewoon tuin te laten zijn.
Dan wil ik nog ingaan op uitgangspunt 4 van het kader; ‘het niet bebouwen van de landerijen’. Ik pleit ervoor daaraan vast te houden en dus ook De Haag/Jezuïtenlaan niet te bebouwen. Wat wij aan de westkant van Gemert hebben is zo uniek. Het behouden en herstellen waard!
De voorgenomen ontwikkeling van dat stukje Gemert heeft duidelijk wel een financieel belang. Ondanks dat we nog geen enkel inzicht in de financiële onderbouwing hebben pleit ik er voor wat dit betreft voor om BL Huisvesting ergens anders in Gemert te compenseren als dat voor een sluitende begroting nodig is.
Dan wil ik nog een ander speerpunt uit het bestemmingsplan en de gebiedsvisie aanhalen. Behoud van de verkeersluwte. Met alle voorgenomen ontwikkelingen lijkt dat de sluitpost te worden. Maar

leefbaarheid in het centrum vraagt om rust en stilte. Dus laat het, in plaats van sluitpost, uitgangspunt zijn! En ik roep u op om vast te houden aan het gestelde doel om de H. Geestlaan zoveel mogelijk te ontzien van autoverkeer.
Ik dank u voor uw aandacht en sluit af met te zeggen dat ik hoop op een heel mooi kasteel voor iedereen maar net zo vurig hoop ik ook op een hele mooie kasteelomgeving voor iedereen!
Goedenavond.
José Kragten, Hopveld 7 Gemert