

Verslag van de raadscommissievergadering Sociaal Domein, Sport en Onderwijs d.d. 11 oktober 2018

Aanwezig

Voorzitter : Wim Meulenmeesters
Commissiegriffier : Nienke Verhagen

Commissieleden : 11 / 11
CDA : Thijs van den Elsen, Rick van Kessel, Fons Verhees
Dorpspartij : Henk van Eck, Marc Cruysen
Lokale Realisten & D66 : Rene Leenders, Dini Methorst (niet bij agendapunt 6), Truus van Dijk (bij agendapunt 6)
SP : Theo Hoevenaars, Marius Vos
VVD : Jan Vromans, Rick Faas

Collegeleden

Wilmie Steeghs, Inge van Dijk (wethouders)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college

Merel Guijt, Marlou Meertens, Franka van Lieshout, Rianne Scheltens, Wendy Borst, Ad van de Voort

Andere aanwezigen

Antoinette Hoek, Jeroen Hubers (Senzers)

Insprekers

Thijn Lauwers, Jasper Ragetlie, Vera van de Rijt

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Thijn Lauwers spreekt in over de sociale monitor FNV. Inspreekreactie is beschikbaar gesteld.

2. Openen commissievergadering en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 19.59 uur.

Besloten wordt om agendapunt 6 voor agendapunt 5 te bespreken. Agendapunt 3 wordt aan het einde van de vergadering besproken.

3. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen

CDA verteld wat er besproken is op de najaarsconferentie van de Peelgemeenten.

LR&D66 merkt op dat voor de vakantie krediet beschikbaar is gesteld voor kantoorpand naast Jenaplan school. In het kantoor ziet zij tot op heden geen enkele activiteit. Hoe is de stand van zaken? Wanneer kan de school het pand betrekken?

Wethouder Steeghs vertelt de stand van zaken. Ze laat weten dat de optie huur op dat moment meest voor de hand liggend was. Tijdens de vakantie zijn er onderhandelingen geweest omdat er eventueel ook gekocht kon worden. Nu is toch besloten om te huren (mede gezien de financiën). Het gebouw moet voor 7 maart 2019 gereed zijn en dat is zeker haalbaar. Er wordt nu een aannemer gezocht en het is er ons alles aan gelegen om zo snel mogelijk te kunnen verhuizen.

LR&D66 vraagt of het college het verantwoord vindt om de school op te zadelen met ruimtegebrek.

Wethouder Steeghs laat weten dat het binnen de huidige school kan en dat ze voor 7 maart erin moeten. Dat proces loopt zoals net geschetst.

4 a Vaststellen verslag commissie Sociaal Domein, Sport en Onderwijs d.d. 6-9-2018

Dorpspartij heeft een algemeen verzoek: er wordt in het verslag soms gerefereerd aan vragen die eerder gesteld zijn en die in iBabs staan. Kan de koppeling in verslag gezet worden zodat het te volgen is?

De voorzitter laat weten dat dat kan.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

b Lijst met toezeggingen.

Dorpspartij merkt op dat er voor dementievriendelijke gemeente drie verschillende documenten zijn. Hij kan zich voorstellen als dat het een praktisch werkdocument kan zijn als het een consistent geheel is.

De voorzitter zegt dat er wordt bekeken wat daaraan gedaan kan worden.

Verder geen opmerkingen.

c Termijnplanning

Geen opmerkingen.

d Ingekomen stukken.

De voorzitter laat weten dat er drie brieven zijn waar de Commissie kennis van kan nemen.

5. Begroting 2019, programma's die deze commissie betreffen (voorbereiden besluitvorming / Steeghs)

Jasper Ragetlie spreekt in namens LEV. Inspreekreactie is beschikbaar gesteld.

Vera van de Rijt spreekt in als vrijwilliger van LEV bij vluchtelingenopvang. Inspreekreactie is beschikbaar gesteld.

Procesconclusie

Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid.

Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling:

Bespreekstuk.

Opinie

Dorpspartij merkt op dat er zoals bekend tekorten zijn. Het is voorspelbaar en logisch dat we er rekening mee moeten houden. Fijn dat de verwachte uitgaven geraamd zijn en niet meer de vergoeding van het rijk. Niet bezuinigen op noodzakelijke zorg. We kunnen ons vinden in beleid om scherp te laten verantwoorden, niet alleen financiën maar ook zinvolheid van de projecten. De pilot van de recent aangenomen jeugdartsen stopt weer, de pilot bij huisartsen en opvoedondersteuners daar willen we graag van op de hoogte blijven. Doel 2: we vervangen dure zorg door goedkopere lokale voorziening; het moet wel goede zorg blijven, dus dat ook monitoren. Hij wil graag ook op de hoogte blijven van de niet voorziene dingen. Hoeveel ruimte is er nog in krappe begroting? Goed blijven kijken naar risico's. Kijk bij begroting ook naar dat soort dingen.

CDA kijkt uit naar het meerjaren plan Sociaal Domein. Dan is er pas echt een totaalbeeld. Zorg moet overeind blijven daar mag niet aan getornd worden. Op pagina 48 zien we waar we staan; er is veel jeugdcriminaliteit en veel jongeren bij HALT? Hebben jongeren hogere pakkans? Blz. 136: wordt er geen aanzuigende werking verwacht? Dat er geen stijging verwacht wordt, mogen we dat hieruit opmaken? Er is een enorm vertrouwen in Kluppluz. Is in GB en niet door Peelgemeenten. Wat houdt het in en werpt het vruchten af? We hebben veel aanbod, is er overlap tussen aanbieders? Zien hulpvragers door alle bomen het juiste bos nog wel. Brief Jenaplan over leerlingenvervoer: hoe is dat vormgegeven, regelt de gemeente dat of de school? Lopen er contracten die problemen opleveren? Bij 't Einder

lopen ze naar de gymzaal, kan dat bij Pandelaar niet ook? Preventie is belangrijk en LEV is belangrijk. Heel Sociaal Domein wordt bekeken. Niet meer dan normaal dat ook LEV een keer goed bekeken wordt. Misschien kunnen taken anders ingevuld worden. CDA vraagt de wethouder om LEV goed te onderzoeken. Is het een idee om LEV zich te laten presenteren zodat we weten wie ze zijn en wat ze doen.

LR&D66 zegt dat het realistischer ingeschat is voor de toekomst. Over LEV; denkt het college dat met 10% bezuinigen zelfde taken kunnen worden volbracht? Kan de wethouder uitspreken dat deze bezuiniging niet ten koste gaat van de zwakkere in de samenleving? Preventie 0-4 jarige daar snijdt u in? Hoe is functioneren van LEV? Voor de Jenaplanschool: vervoer naar gymzaal is geboden voor leerlingen van groep 3 en 4. Vindt de wethouder het verantwoord om hen te laten fietsen naar sporthal? Neemt college verantwoordelijkheid als er ongelukken gebeuren? Kostbare lestijd ten koste van vervoer? Hoe staat het college tegenover meer bewegen van deze kinderen? Kan de school het zelf betalen? Wat doet het college als de school besluit de lessen te staken? Er is ingezet op preventie om escalatie naar dure zorg te voorkomen. Nu bezuinigen. Hoe denkt het college daarover? Hoe denkt het college over schoolmaatschappelijk werk, dat is ook preventie? Abonnementstarief Wmo: in Gemert-Bakel speelt dat niet echt omdat de tarieven hier al laag zijn. VNG waarschuwt voor toename van de vraag naar voorzieningen. Raakt dat de gemeente niet of moet er voor 2019 iets voor gedaan worden om samen met De Peel bv om meer geld te vragen? Maaltijdvoorzieningen: we constateren dat er vanuit verschillende wetten dit geleverd wordt, via meerdere wegen. We krijgen signalen dat de informatie ouderen niet bereikt. We willen vragen om te bezien hoe ouderen meer en beter geïnformeerd worden en vragen ons te informeren over de acties. Onderbenutting van toeslagen: 1 op 6 huishoudens lopen toeslagen mis. Bent u bereid daar nader onderzoek naar te doen?

SP zegt veel tijd te hebben besteed aan het doornemen en bespreken van de begroting. Wil complimenten uitbrengen voor het uitgebreide rapport, er is veel werk aan besteed. Vooral oplossingen en bezuinigen in het Sociaal Domein. En OZB is al omhoog gegaan. We kunnen niet terug vinden op welke uitgangspunten de ramingen zijn gebaseerd. Waarom niet? Waarom geen koppeling gelegd met realisatiecijfers in jaarrekening 2017?. Waarom is er geen taakstelling in de meerjaren begroting opgenomen? Bestaat er een taakstelling en deze reëel onderbouwd? Er zijn gesprekken gevoerd met Pandelaar door de wethouder. Is in gesprek meegedeeld dat er een bezuiniging komt op gymvervoer? Is dit correct? Kinderen van 6, 7, en 8 jaar moeten dan met fiets of lopend naar gymzaal. Er gaat dan veel onderwijstijd verloren. Vindt u niet dat fietsen onverantwoord is? Is dit wel veilig? Hij vindt het onverantwoord om kinderen naar sporthal te laten fietsen. Bezuiniging bij LEV daar heeft SP moeite mee. Hij gaat er vanuit dat deze enorme bezuiniging een onderbouwing heeft vanuit de wethouder? Zijn er resultaatafspraken? Worden deze regelmatig besproken en geëvalueerd en bijgesteld? Op welke feiten heeft u de 10% gebaseerd? Welke gevolgen heeft dit voor preventieve gezondheidszorg? En welke effecten richting dure zorg? € 21.000 bezuiniging op schoolmaatschappelijk werk. Voor 22 van de 34 aangemelde problemen was een oplossing. Kan de wethouder de preventieve werking van schoolmaatschappelijk werk onderschrijven? Onderschrijft wethouder dat er reële kans is dat kosten voor jeugdzorg op gaan lopen door schoolmaatschappelijk werk weg te doen?

VVD op papier is de begroting sluitend. Er is iets aan het ontstaan. Als je gaat bezuinigen op preventieve zorg dan gaan uiteindelijk de kosten ergens oplopen. Daadwerkelijke noodzakelijke zorg moet intact blijven. Wat is dat dan: daadwerkelijk noodzakelijk? Die reflectie wil VVD iedereen meegeven. Over de brief aan LEV: als je in juni een brief stuurt dat je wilt praten en dat niet doet, dan is dat niet fijn. Kunnen we afspreken dat die afspraken gepland worden binnen een week? Bedoeling om 10% te besparen, maar er staat nog niet waarop. Lijkt alsof LEV dat zelf moet bedenken, VVD vindt dat niet correct. Brieven zijn naar subsidiepartners gestuurd. Gaan die brieven ook naar tweedelijns organisaties?. In Eindhoven gaan tarieven omlaag, is dat in Gemert-Bakel ook? Investeren doe je om

problemen te voorkomen. Post jeugd wordt opgewaardeerd met 1 miljoen. Gaat u in 2019 al stappen ondernemen? Verhaal uit Oirschot gelezen. Is daar iets te winnen? Welk effect heeft het wegvallen drie betaalde mensen van LEV op de vrijwilligers? Post jeugdzorg. Zou de wethouder erover na willen denken om 200.000 euro terug te laten vloeien naar een aantal genoemde posten, als uitdaging?

Reactie wethouder Steeghs:

Er is een constante monitor op een aantal trajecten. De financiële ruimte is marginaal. We gaan wel uitdagingen aan, maar als we meer willen, moeten we naar de gemeenteraad. We hebben zeker wel ambities. Als het zover is komen we daar mee terug.

Meerjaren plan komt in november in de Commissie, met actiepalen en financiële paragraaf. De HALT verwijzing ligt niet binnen onze invloed sfeer, want komt vanuit justitie en daar kunnen we ook niet op sturen. De reden waarom het er zoveel zijn, is wel interessant.

De aanzuigende werking valt mee. Onze eigen bijdrage was al nul en we moeten nu 17,60 vragen. Dat is in GB dus anders dan veel andere gemeenten.

Kluppluz voorziet in bijzondere BSO en bijzondere dagopvang. Stand per 11-10-2018: we besparen kosten van jeugdhulp uit van ruim €450.000 en de subsidie bedraagt ruim €380.000, dus we hebben nu €15.000 bespaard.

Gymvervoer gaat via busmaatschappij waarbij gemeente de afspraken maakt. Wij hebben in college de afweging gemaakt omdat Pandelaar de enige school is die dit nog kreeg. Er zat een ongelijkheid ten opzichte van andere scholen. Dus om het gelijk te houden. In de raadsvergadering kan er een amendement met vervangende dekking ingediend worden. Hoe ik er persoonlijk in sta, ga ik niet op in.

LR&D66 merkt op dat de afstand groter is voor de Pandelaar.

Wethouder Steeghs zegt dat er niet naar de afstand gekeken is, maar naar gelijkheid. Als de raad het wil laten bestaan, dan kunt de raad een voorstel doen om die €10.000 ergens anders weg te halen. Er zijn ook buurtsportcoaches waar een school gebruik van kan maken.

VVD vraagt waarom de Pandelaar die uitzondering heeft?

Wethouder Steeghs vertelt dat we dat niet meer terug kunnen vinden en de school weet het ook niet, dat hebben we besproken.

Op 21 juni is er een gesprek geweest met LEV, met manager en medewerkers. Daarin is aangekondigd dat er bezuinigingen komen en dat het invloed kan hebben op de subsidie voor 2019.

VVD merkt op dat er een paar dagen later aan directeur een brief gestuurd is, dat er een gesprek komt en dat is op basis van de brief van 26 juni nog niet gebeurd. In vind dat dat wel moet gebeuren

Wethouder Steeghs zegt dat er nog een gesprek komt.

Er mag best kritisch gekeken worden naar wat LEV doet. College denkt dat 10% reëel is. Resultaatafspraken zijn nu niet smart. Dus waar het geld precies aan besteed wordt is de wethouder niet duidelijk. Voor 2019 afspraken duidelijker maken.

Waar is de 10% op gebaseerd? In het eerste kwartaalgesprek bleek dat er nog zaken liepen, nog moesten gebeuren en nog niet opgepakt waren. Daarom is besloten 10% te bezuinigen. We hebben alle projecten die we met derden aan gaan verzameld en die nemen we onder de loep. Kan het op een andere manier hebben we ons afgevraagd. Nu gebaseerd op inschatting van eerste kwartaalrapportage van LEV.

SP vraagt of die rapportage beschikbaar kan worden voor de Commissie.

Wethouder Steeghs laat weten dat als LEV dat goed vindt, dat kan.

Bezuinigingen gaan niet ten koste van zwakkere in de samenleving. Daarom geen korting op zorg en geen budgetplafonds. Dat vinden we belangrijk en is bewuste keuze. Daarom die 33 posten genoemd waarop het wel kan, dat is de keuze van het college. De raad kan andere keuzes maken.

In bestuur van GGD is besloten dat de GGD alle zorg voor 0-4 jarigen op gaat nemen, dus de zorg blijft. Van 12.000 euro uit het budget wordt geen gebruik gemaakt, daarom die weg. Schoolmaatschappelijk werk is tot stand gekomen door cofinanciering. Wij vinden dat iets

wat de school op moet pakken. Daarom vinden wij het gerechtvaardigd dat school daar geen bijdrage meer in krijgt. Door deze bezuiniging vervalt niet hele schoolmaatschappelijk werk. Als de school het voor eigen rekening neemt, betekent het niks. Het is aan de school om er een besluit over te nemen. De wethouder weet niet of jeugdzorg dan op geplust moet worden.

Het antwoord op de maaltijdvoorziening komt schriftelijk.

Onderbenutting toeslagen is zorgelijk. Taak van KBO, prettig als zij daarin hun taken kunnen waarnemen. Omdat de zelfredzame burger het zelf moet doen, doen we daar als gemeente niks aan. Er is wel aandacht voor vanuit Senzer en schudhulpverlening.

Er werd gevraagd waarom er geen koppeling is, die is er wel, is op pagina 118 te zien.

Omdat de provincie wil dat er reëel geraamd wordt, is daarom daar 2017 voor genomen.

Over de invloed op tweedelijns: we zitten met Eindhoven in een inkooporganisatie.

Eindhoven gaat die kar niet meer trekken voor ambulante jeugdzorg. Peelgemeenten, Helmond en Dommelvallei dat zijn we nu aan het bekijken wat we daarin kunnen doen. Om tweedelijns en ambulante zorg tegen scherp tarief, kwalitatief goed te kunnen inkopen.

Pilot met huisartsen is in gang gezet. Lokaal met huisartsen afgesproken om wekelijks signalen op te halen en te kijken naar passende verwijzing.

VVD vraagt of de gemeente met Oirschot contact op kan nemen.

Wethouder Steeghs zegt dat het vergelijkbaar is met Oirschot. We gaan nu kijken of we de zorg vanuit huis zelf kunnen verlenen.

VVD merkt op dat de huisarts wel een indicatie geeft van welke zorg.

Wethouder Steeghs zegt dat dat klopt, maar dan kunnen we wel kijken naar door welke partij de zorg geleverd wordt. Dit wordt met mensen van CJG gecommuniceerd. Dus huisarts gaat in gesprek om te bespreken of er verwijzing moet komen, of dat we het kunnen oplossen met iets anders.

De uitdaging van €200.000 sta ik wel voor open, maar weet niet of ik m waar kan maken.

Dan moet ik ergens nee gaan zeggen, en dat willen we niet, dus ik kan niks toezeggen.

Naar aanleiding van de brief zegt de wethouder toe dat ik een afspraak plan. Voor de raadsvergadering van 8 november komt er een gesprek, voor 1 november.

SP mist het antwoord op de taakstelling in de begroting en of de raming reëel onderbouwd. Hoe is het onderbouwd?

Wethouder Steeghs laat weten dat het in de in de detailbegroting staat. Als dat niet de bedoelde informatie is, dan gaat het om raadsbesluiten en beleid. Dat kunt u bij de griffie op vragen.

Tweede ronde

VVD vraagt of iemand de vraag over wat daadwerkelijk noodzakelijke zorg is wil beantwoorden?

CDA merkt op dat de wethouder en ambtelijke organisaties in contact staan met mensen, dus heeft er vertrouwen in dat de zorg bij de mensen komt

VVD zegt dat hij de reflectie wil weergeven dat we praten over derden.

Dorpspartij zegt dat het belangrijk is dat we weten waar we het over hebben, daarom moeten we monitoren. Daarom van belang dat we weten hoe het loopt met projecten

Wethouder Steeghs zegt dat er op 1 november een B&W info is over de kwartaalrapporten van De Peel. De lijst van LEV kunnen we dan ook doornemen. Dat is een besloten bijeenkomst.

Toezeggingen

- HALT nog beantwoorden
- LEV na goedkeuring
- Maaltijdvoorziening komt ook nog.
- Afspraken met professionele organisaties die brief kregen voor 1 november

6. Presentatie Senzer (informatief / Steeghs)

Antoinette Hoek en Jeroen Hubers geven een presentatie. Deze is op de gebruikelijke beschikbaar gesteld in iBabs.

Dorpspartij vraagt hoe de samenwerking met zorginstellingen ligt, bv. GGZ?

Senzer laat weten dat die samenwerking er is en dat zij die actief opzoeken.

SP vraagt wat er bedoeld wordt met 'intensivering samenwerking Sociaal Domein'?

Senzer laat weten dat we nu nog teveel langs elkaar heen werken. We kunnen nog veel verbeteren, dat gebeurt al, bv. Taalhuis, schuldhulpverlening en op gebied van Wmo en jeugd. Ik denk dat er meer raakvlakken zijn.

SP vraagt wat hij zich voor moet stellen bij Woonwageneroverleg?

Senzer laat weten dat er een keer in de maand overleg is en dat dan bekeken wordt hoe we de dienstverlening sluitend kunnen maken, dus vanuit zelfde visie handelen.

LR&D66 merkt op dat Senzer aangeeft de taakstelling beschut werk niet te halen dit jaar. Is het wel mogelijk om de doelstelling de komende jaren te halen?

Senzer laat weten dat we dit van reguliere werkgevers niet kunnen verwachten. Dat is heel ingewikkeld, dus probeert Senzer het binnenshuis op te lossen.

LR&D66 merkt op dat de budgetten gelijk blijven. Is dat realistisch?

Senzer weet het antwoord niet en daarom wordt de vraag door LR&D66 schriftelijk gesteld.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.16 uur.

Voortgangslijst toezeggingen commissie

Datum Rdscie.	Toezegging	Afgedaan ja/nee
23-2-2017	Agp 6 Toelichting over de actuele afhandelingstermijnen Peel samenwerkingsorganisatie	29/8 Afhandelingstermijnen zijn nu niet opgenomen in de kwartaalrapportage van de Peelsamenwerking. Bij de inrichting van een nieuw softwaresysteem per 1 januari 2019 wordt hier aandacht voor gevraagd. Lokaal kunnen we wel zien dat inwoners met een vraag op tijd worden teruggebeld en hebben we continue aandacht voor formatie van voldoende omvang en kwaliteit
14-6-2018	Er komt een schriftelijke reactie op de vragen: Ieder kwartaal overzicht uitgaven in SD: is er dat? Is de nieuwe beleidsnotitie er? Is het preventie programma gereed?	4/9 De beleidsnotitie en de preventieactiviteiten volgen nadat de begroting is behandeld in de gemeenteraad
11-10-2018	Naar aanleiding van vraag over HALT, nog beantwoorden: Hebben jongeren een hogere pakkans?	
11-10-2018	Kwartaalrapportage LEV naar Commissie sturen na goedkeuring van LEV.	
11-10-2018	De volgende vraag schriftelijk beantwoorden: Maaltijdvoorzieningen: we constateren dat er vanuit verschillende wetten dit geleverd wordt, via meerdere wegen. We krijgen signalen dat de informatie ouderen niet bereikt. We willen vragen om te bezien hoe ouderen meer en beter geïnformeerd worden en vragen ons te informeren over de acties.	
11-10-2018	Afspraken met professionele organisaties die brief kregen voor 1 november	

Aan: De raadscommissie Sociaal Domein, Gemert-Bakel
Datum: Commissievergadering donderdag 11 oktober 2018
Betreft: Inspreekrecht LEVgroep
Agendapunt: Bezuinigingen, behorend bij conceptbegroting 2019

Beste leden van de raadscommissie,

Dank dat ik gebruik kan maken van het inspraakrecht. Ik doe dit namens LEVgroep. Maar uit onderling contact bleek ook de steun van Zorgboog, het Commandrijcollege en GGD BZO voor onze inbreng. Vooropgesteld: het is natuurlijk naar dat u met een tekort te maken heeft. Vervelend dat dit zich bij de start van een nieuwe periode heeft aangediend. Er is alle begrip voor dat u moet zoeken naar oplossingen voor het (verwachte) tekort.

Spijtig vinden we het echter dat de gemeente niet eerst, voorafgaand aan de opstelling van de bezuinigingsvoorstellen, het gesprek met ons en andere partners is aangegaan. Dit had kunnen bijdragen aan alternatieve inzichten en meer draagvlak.¹

Inhoudelijk zijn we gekant tegen de voorgestelde bezuinigingen op preventieve taken, waaronder in belangrijke mate ook op ons als LEVgroep (135.000,- structureel). Deze bezuinigingen vinden wij 1. oneerlijk, 2. onverstandig en 3. onnodig.

1. We vinden de bezuinigingen oneerlijk omdat de gemeentelijke tekorten zich voordoen in de duurdere, geïndiceerde 2delijns (jeugd)hulpverlening. Deze worden vervolgens (deels) verhaald op het voorliggende, preventieve veld. Instellingen die al jaar en dag werken in de 0^{de} en 1stelijn worden op niet door hen veroorzaakte tekorten aangeslagen. Tekorten *achter* de indicatie worden voor de indicatie 'opgelost'.
2. Naast oneerlijk vinden we het onverstandig om op preventie te bezuinigen. Juist de preventieve taken die LEVgroep en genoemde collega-organisaties uitvoeren, dragen ertoe bij dat kosten die gemoeid gaan met duurdere, geïndiceerde 2delijns (jeugd)hulpverlening worden voorkomen.
De bezuiniging geeft daarmee op de korte termijn misschien lucht, maar op de wat langere termijn zal het kostenopdrijvend werken. Het voorkomen van bijvoorbeeld een uithuiszetting, schooluitval, een tienerzwangerschap, een vechtscheiding, het op de benen houden van mantelzorgers... LEVgroep draagt hieraan bij en dit bespaart de gemeente veel.
3. Naast oneerlijk en onverstandig, denken we ook dat de bezuinigingen op preventieve taken onnodig zijn. Er zijn diverse argumenten en instrumenten om de volumegroei in duurdere, geïndiceerde 2delijns (jeugd)hulpverlening af te remmen. In plaats van dat in de conceptbegroting 2019 hieromtrent een taakstelling wordt opgenomen, lezen we dat er tot 2022 bovenop de huidige (realistische) uitgaven nog veel extra bijgeraamd wordt. Waarom verwachten en accepteren we die groei? Waarom formuleren we niet samen slimme interventies om deze groei te voorkomen? Dat is ook winst in mensengeluk!

Lastig vindt LEVgroep het daarbij dat er sinds 2016 al niet meer geïndexeerd is en dit ook in 2019 weer niet gebeurt. De bezuiniging op ons zijn daarmee feitelijk een stuk hoger dan de 10% die voorligt.

Mochten de bezuinigingen onverhoopt doorgaan, dan sneuvelen er banen. Bij LEVgroep zijn dat er 3. Omdat we weinig overhead hebben, verschaalt hiermee direct de dienstverlening aan de inwoner. Dit effect wordt nog eens extra versterkt doordat we met minder beroepskrachten niet meer (eerder minder) vrijwilligers kunnen coördineren.

Concluderend, we roepen u als gemeenteraad op om:

- a. de voorgestelde bezuinigingen op preventieve taken zoals opgenomen in de conceptbegroting 2019 niet over te nemen,
- b. samen aan tafel te gaan om met alternatieve oplossingen te komen, oplossingen waarmee de zo belangrijke preventieve inzet zoveel mogelijk behouden kan worden voor Gemert-Bakel, en
- c. hier desgewenst een taakstelling aan te koppelen en deze samen te monitoren.

Ik dank u voor uw aandacht en wens u wijsheid in uw afweging. Uiteraard altijd bereid tot nadere toelichting,

Jasper Ragetlie,
dir.-bestuurder LEVgroep

Geachte dames en heren,

Ik ben Vera van de Rijt, vrijwilligster vluchtelingenopvang spreekuren.

Mij is gevraagd om iets te zeggen over een onderdeel van de LEV waarvoor ik mag werken.

Vluchtelingenopvang. Maar ook iets te zeggen over de plek als vrijwilliger binnen deze organisatie. Dit in het kader van de aangekondigde bezuinigingen.

- Ik ben trots en blij als iemand op het spreekuur voor de 1^e keer zijn eigen digitale betalingen kan doen.
- Ik ben trots en blij als ik een statushouder in Gemert tegenkom. In zijn ene hand de telefoon aan zijn oor en de andere hand de fiets. Hij wil naar ons zwaaien dus laat zijn fiets vallen.
- Ik ben trots en blij als ik 4 mannen op het terras van Gij en Ik zie zitten, een biertje drinken.
- Ik ben trots en blij dat een statushouder meegeholpen heeft in het boerenbondsmuseum met het bouwen van het schooltje. Hij werd blij als hij al een hamer zag en mocht helpen.
- Ik ben trots en blij dat ik onderdeel ben van deze organisatie, een organisatie waarbij ik een radertje ben. Een radertje dat niet zou draaien zonder deze professionele organisatie.
- Daarom ben ik trots en blij dat ik bij de LEV groep vrijwilliger ben.
- Ik ben trots en blij met deze organisatie die mij faciliteert in het mooie werk binnen vluchtelingen opvang. Trainingen, het altijd aanwezig zijn van de beroepskrachten, opvang bij complexe situatie en onze bijeenkomsten vrijwilligers met regelmatig thema's. Zij zijn een warme deken voor de statushouders, maar ook duidelijk, professioneel grenzen aangevend naar hen.
- Ik ben trots en blij dat ik een aanvulling ben op deze beroepskrachten. Twee beroepskrachten die staan voor hun opdracht en taakstelling. Die gaan voor de statushouders. Die keihard werken, soms tijd tekort komen.
- Ik ben trots en blij dat ik in Gemert woon, de stad die van oudsher vluchtelingen opvangt.

Vanmiddag hebben 35 statushouders het certificaat van het participatieverklaringstraject ontvangen uit handen van wethouder Wilmie Steeghs.

Zij mogen er trots op zijn. Zij proberen hier met behulp van hun eigen kracht (en dat hebben ze....) een plek hier te vinden, ondersteund door ons, de beroepskrachten van LEV Vluchtelingenopvang, vrijwilligers spreekuur, maatschappelijke begeleiders en de taalcoaches.

Laten we samen trots zijn maar vooral samen trots blijven. Ze hebben de LEV heel hard nodig....

INTRO

Wij zijn (lokale) kaderleden van de FNV die samenwerken in een lokaal netwerk.

Wij organiseren spreekuren, belastingservice, themabijeenkomsten, loopbaan begeleiding en richten ons op het sociaal beleid van de gemeente. [eventueel aanvullen als jullie in de raadscampagne actief zijn geweest]

Waarom hebben wij spreekrecht aangevraagd?

Wij willen dat de gemeente [naam] meedoet aan de Lokale Monitor van de FNV. Uw college heeft op 1 augustus hierover een e-mail ontvangen en op 23 augustus een herinnering per briefpost. (Er is helaas nog geen aanmelding ontvangen bij de bond.) Wij roepen de gemeenteraad op om het college op te dragen om deel te nemen aan de monitor.

Wat is de Lokale Monitor van de FNV?

De Lokale Monitor is een onderzoek dat door de FNV reeds jaren wordt gehouden en waaraan veel gemeenten deelnemen. [Hier kun je vermelden of jouw gemeente of gemeenten in de regio de laatste keer in 2016 hebben deelgenomen. Daar kun je deze tekst op aanpassen] .

De Lokale Monitor van de FNV is niet 'de zoveelste vragenlijst in de rij'

De Lokale Monitor wordt tweejaarlijks herhaald, enkele vragen keren terug in de lijst. Het betreft drie vragenlijsten over het sociaal domein; 1) werk en inkomen, 2) zorg en 3) inkoop sociaal domein. Wij hebben begrepen dat er geen openbare beleidsonderzoeken van gemeentes zijn waar je deze beleidsonderdelen met elkaar kunt vergelijken. Onze vragen zijn niet uitsluitend gericht op cijfers, maar gaan ook echt over het beleid en de keuzes die worden gemaakt.

Wat levert het op?

De gemeente krijgt gratis advies en inzicht over haar sociaal beleid en kan deels vergelijken met (en leren van) andere gemeentes. Andere vergelijkende onderzoeken zijn niet openbaar.

Naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek kan de gemeente, als daar aanleiding toe is, het gesprek aangaan met ons, d.w.z. Lokaal FNV in de regio, om gezamenlijk te komen tot verbeteringen in de (uitvoering van) het sociaal beleid. Als de gemeente wordt bevestigd in haar vermoeden dat zij goed bezig is, is dat natuurlijk ook wat waard.

Het zijn vragen van de FNV, de grootste vakbond van Nederland

De vragenlijsten zijn tot stand gekomen in samenspraak met de sectoren van de FNV, die het meest te maken hebben met het gemeentelijk sociaal beleid. Er zijn ook regionale ophaalsessies in het land georganiseerd met lokale FNV-ers, die waardevolle bijdragen leverden uit de praktijk.

Een deel van de vragen grijpt terug op de inzet van de FNV bij de raadsverkiezingen 2018, waar een tienpuntenplan aan alle politieke partijen is verstuurd en waar veel debatten over zijn gehouden. Na de verkiezingen is dit plan nogmaals aan de raad verstuurd. Het tienpuntenplan is de leidraad voor het gemeentelijk sociaal beleid vanuit de FNV, opgesteld vanuit onze ervaringen en gedragen door een vereniging met ruim één miljoen leden.

Deelname is eenvoudig, geen onnodige vragen

Door de digitale vragenlijst kost deelname niet veel tijd. Er worden geen vragen gesteld, waarvan het antwoord te vinden is op waarstaatjegemeente.nl. De vragen zijn niet alleen gericht op cijfers. Zij gaan juist over het beleid en keuzes.

Stel de gemeenteraadsleden niet teleur

Uit eerdere edities is gebleken dat raadsleden het betreuren als blijkt dat hun gemeente niet heeft meegedaan aan de FNV Lokale Monitor. Deelname past bij een moderne gemeente die transparant wenst te zijn over haar beleid.

KORT

Samengevat zien wij vijf goede redenen om mee te doen als gemeente [invullen]:

1. Deelname aan het onderzoek Lokale Monitor FNV levert echt iets op voor uw gemeente, voor u als raadslid en voor uw inwoners: namelijk gratis advies en vergelijking met andere gemeenten
2. Wij stellen andere vragen (dan andere onderzoeken)
3. Resultaten zijn uit de praktijk van de vakbond en hebben een toegevoegde waarde
4. Het is transparant en toetsbaar als de gemeente meedoet
5. Deelname is eenvoudig

Onze oproep is dus: Gemeente, doe mee! Wees transparant en maak het sociaal beleid (nog) beter!

Lokaal FNV rekent op uw deelname.

Voor vragen kunt u bij mij terecht.
Ik dank u voor uw aandacht.