

Beantwoording Toezegging mbt archeologie in BP buitengebied 5 juli 2018

Aanleiding:

In de vergadering van 5 juli 2018 mbt BP Buitengebied en archeologie is aan de heer Toon Coopmans toegezegd om de ZLTO lijst met gronden die mogelijk een verkeerde dubbelbestemming archeologie hadden gekregen na te kijken en te bezien of er gronden bij zijn die onterecht de dubbelbestemming archeologie gekregen hebben.

Voor de aanstaande commissie Ruimte is nu door Toon Coopmans de vraag gesteld: Is de wethouder naar aanleiding van haar toezegging in de raad in gesprek gegaan met diegene die op de projectlijst stonden en wat is daarvan het resultaat geweest?

Ambtelijke analyse:

1. Op 1 oktober 2018 is er een gesprek geweest met ZLTO hierover. Hier zijn de diverse locaties besproken die foutief in het ontwerpbestemmingsplan stonden en zijn aangepast in het vastgestelde bestemmingsplan. Voor deze analyse is een vergelijk gemaakt tussen het ontwerpbestemmingsplan, vastgestelde bestemmingsplan, beleidskaart 2016 en eventuele actuele selectiebesluiten zijn hierbij betrokken.
 - a. Uit de controle blijkt dat er op enkele punten inderdaad een wijziging plaatsvindt in het vastgestelde bestemmingsplan. Van de 15 wijzigingen die we geconstateerd hebben, krijgen 10 locaties een gunstiger regiem.
 - b. De andere 5 gaan over het gebied aan de Pandelaarse Kampen, De Speurgt, Lage Aarleseweg, Zuid Bakel en Bakelse Plassen. Hier wordt een gedeelte opgewaardeerd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het vastgestelde bestemmingsplan is nu wel conform de beleidskaart 2016. Hier is dan ook geen aanleiding om dit aan te passen.
 - c. De enige uitzondering hiervan is de Bakelse Plassen. Hierbij is geconstateerd dat een selectiebesluit van Vanessa Jolink niet is vertaald in het bestemmingsplan. Dit zullen we dus corrigeren met een wijzigingsplan, waarbij we alle onjuistheden in het bestemmingsplan zullen vertalen.
2. Verder is de oorspronkelijke lijst van ZLTO gecontroleerd met het Ontwerp BP, het vastgestelde BP, de beleidskaart 2016 en de destijds uitgevoerde archeologische onderzoeken. Hieruit bleek dat er enkele foutjes in geslopen zijn, die zijn aangepast in vastgesteld BP. Echter niet ten nadele van de eigenaars:
 - a. Bij Tereijken 3, De Mortel, is in het Ontwerp BP ten onrechte geen waarde archeologie opgenomen. In het vastgestelde BP is dit aangepast naar waarde archeologie 5 conform de beleidskaart 2016. Hierover hoeft niet in gesprek gegaan te worden met de eigenaar, aangezien het al in de beleidskaart 2016 aangepast was.
 - b. Esdonk 28 Gemert stond verkeerd op de beleidskaart 2016 en is daardoor ook verkeerd in Ontwerp BP gekomen. Dit is aangepast in het vastgestelde BP.

Conclusie:

- Van alle gecontroleerde gronden is enkel de Bakelse plassen niet juist in het vastgestelde bestemmingsplan terecht gekomen. Dit zal worden gecorrigeerd met een wijzigingsplan. Maatschappij de Peelhorst is bekend met dit selectiebesluit, hier hoeft geen gesprek meer plaats te vinden.
- Van Esdonk 28 bleek dat er een fout was geslopen in de archeologische beleidskaart 2016, dit dient te worden aangepast.
- De overige fouten in het Ontwerpbestemmingsplan zijn conform archeologische beleidskaart 2016 aangepast, hierover is geen overleg met eigenaars noodzakelijk.

Vervolg

Middels een raadsinformatienota zal de gehele raad op de hoogte gesteld worden.