

## **Reactie op inspreekstuk van de KHN bij de behandeling belastingverordeningen 2019 in commissievergadering van 20-11-2018**

### **1a. aanvraag Drank- en Horecawet**

**Een stijging van € 257,80 naar € 450.- Er is niets veranderd in de aanvraagprocedure sinds de laatste aanpassingen in 2003 betreffende de invoering van de wet BIBOB. Waar komt een stijging van maar liefst 74,6% vandaan?**

### **1b. Sociale hygiëne**

**Hoe kan aannemelijk worden gemaakt dat hier een absurde verhoging van 124% voor nodig is ter dekking van de gemaakte kosten daar waar wij een bijstelling naar beneden zouden verwachten.**

Reactie op 1a en b:

Dit is onderdeel van kostendekkend maken van de dienstverlening voor het geheel van diensten (vergunningen, ontheffingen e.d.) vallend onder horeca (Titel 3, hoofdstuk 1) uit de legesverordening. De tarieven zijn jaren niet aangepast en het geheel van de dienstverlening op dit hoofdstukniveau was niet kostendekkend.

Om een indruk te geven van de nieuwe tarieven: met € 450 voor een artikel 3 vergunning kunnen we ongeveer 5½ ambtelijke uren (tarief € 80,50) dekken. Voor een artikel 30 of 35 ontheffing ongeveer 2 uur.

### **1c. Uurtje langer open**

**Wat schetst onze verbazing als we kijken naar onze collega detaillisten die een dag anders-langer open willen dan de reguliere openingstijden van winkels. Zij betalen “slechts” € 4.- / 7% meer dan afgelopen jaar voor een zondag of anderszins. In hoeverre is deze administratieve handeling zoveel goedkoper vragen wij ons af? Zijn de salarissen van de ambtenaren belast met het invullen van een verruiming openingstijdenformulier voor de horeca zoveel hoger dan die van hun collega's die hetzelfde werk doen voor de winkeliers?**

Reactie:

Dit is onderdeel van het kostendekkend maken van de dienstverlening onder hoofdstuk horeca als geheel. Het niet kostendekkende tarief van € 50 voor een individuele ontheffing wordt gecompenseerd door de abonnementen voor een half of een heel jaar.

Voor wat betreft de vergelijking met de winkels gaat die naar onze mening niet op, de verruiming van de sluitingstijd voor de horeca op basis van een ontheffing vraagt een andere afstemming en heeft een andere impact dan bij winkels.

### **1d. Aanvragen vergunning voor een evenement**

**Gezien de stijging van de kosten voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor het organiseren van een evenement tot in sommige gevallen meer dan 500% zijn wij als KHN afdeling Gemert-Bakel eens goed in de voorliggende evenementennotitie 2019 gedoken. We verwachtten natuurlijk vuurwerk in een notitie waarvoor de aanvraag 5x zo duur is geworden. Tot onze verbazing is de notitie in grote lijnen dezelfde als de op het moment geldt. Op zich prima, maar wat is dan de grondslag voor de verhoging van 500% van deze leges?**

Reactie:

U geeft aan dat een aanvraag voor een evenement categorie A in 2018 tegen een kostprijs van € 86,25 kon worden afgegeven. Dit is echter niet het geval, het tarief dekt slechts 1¼ uur dienstverlening (intern uurtarief € 80,50) voor een evenement. Het gemiddeld aantal uren dat wordt ingezet voor een A1 cat. is 3½ uur, A2 cat. 4½ uur en A3 cat. 6 uur. Voor B cat. gem. 7½ uur met uitschieters naar 10+ uren.

Bijgaand een overzicht op hoofdlijnen van de werkzaamheden van een evenementencoördinator bij de behandeling van een aanvraag voor een evenement in de Categorie A en B:

- 1) Aanvraag toetsen op ontvankelijkheid;
- 2) Aanvraag administratief verwerken (publiceren op de website van de gemeente, verwerken in Digimak, etc.);
- 3) Interne en externe advisering uitzetten;
- 4) Interne overleggen (cluster Openbare Orde en Veiligheid, team Openbaar Beheer; verkeersdeskundige / buitendienst);
- 5) Externe overleggen (Politie, GGD, VRBZO; Brandweer / GHOR);
- 6) Interne en externe advisering administratief verwerken;
- 7) Vergunning opstellen;
- 8) Verleende vergunning administratief verwerken (publiceren op de website van de gemeente, verwerken in Digimak, toesturen aan interne- en externe partners, etc.)
- 9) Evaluatie na afloop van een evenement met zowel interne- als externe partners en de organisator van het evenement;
- 10) \*Optioneel: bezwaar- en beroepschriften in behandeling nemen in samenwerking met de afdeling Juridische Zaken.

#### **1e. Vrijstelling verlenen leges lokale stichting of vereniging**

**Verder staat het de gemeente vrij om vrijstelling te verlenen aan het opleggen van leges. De voorwaarden hiervoor is dat de gemeente zich niet baseert op inkomen, winst of vermogen en dat de vrijstelling expliciet is benoemd in de verordening die de gemeenteraad heeft vastgesteld.**

**Een korting van maar liefst 75% indien een aanvraag door een lokale stichting of vereniging wordt gedaan druist ons inziens in tegen bovenstaande voorwaarden. Bovendien is er hier sprake van oneerlijke concurrentie.**

Reactie:

Het staat de gemeente vrij om korting/vrijstelling op te nemen in een Verordening. In het concrete geval is daar een grondslag voor opgenomen. In artikel 3.2.5. van de legesverordening wordt expliciet vermeld voor welke aanvragen dit geldt. Gezien onze beleidsvrijheid is dit niet in strijd met de wet omdat het daarmee nog geen voorwaarden stelt aan inkomen, winst of vermogen.

Oneerlijke concurrentie: op grond van raadsnotie (11-12-2014) zijn stichtingen/verenigingen vrijgesteld van leges. In de legesverordening 2019 is dit niet meer van toepassing en betalen zij 25%. Opgemerkt dient te worden dat verenigingen en stichtingen een ander doel hebben, dan commerciële partijen.

#### **1f. Bibob**

**Mocht de gemeente de kosten van het BIBOB onderzoek doorrekenen dan zouden we dit graag apart in de leges-kosten-lijst vermeld zien. Deze willen we niet terug vinden de kosten voor het aanvragen van een vergunning. De evenementen die geen BIBOB onderzoek nodig hebben dienen niet op te draaien voor de kosten van het onderzoek voor collega's.**

Reactie:

De uren voor een BIBOB toets worden niet in rekening gebracht.

#### **1g. Onevenredig harde klappen vallen in de horeca**

**De volgende stap waarmee de ondernemers te maken krijgen is de uitleg naar de gasten toe waarom prijzen zo enorm gestegen zijn. Een antwoord waarop we deels het antwoord schuldig moeten blijven omdat ook wij geen verklaring hebben kunnen vinden waarom de kosten van leges tot wel 500% zijn gestegen.**

Reactie:

Het is een keuze voor horeca ondernemers om activiteiten te organiseren waarvoor een evenementenvergunning benodigd is. In zoverre zien wij dit niet als een onderdeel van de reguliere horeca exploitatie. Gezien het beperkte aandeel van de leges in de totale kosten, is het niet waarschijnlijk dat de prijsstijgingen door de leges veroorzaakt worden.

## **2. Evenementennotitie 2019-2022**

**De normen zijn ooit vastgesteld, er is gemeten tijdens evenementen maar deze metingen zijn nooit teruggekoppeld naar de betreffende organisatoren. KHN heeft een kopie van de meetrapporten opgevraagd maar deze helaas niet ontvangen.**

Reactie:

Op uw verzoek zijn de meetrapporten gedeeld met leden van de KHN.

**Over het tabelletje van geluidsnormen gesproken. De bijlage op bladzijde 23 toont andere getallen dan het tabelletje op pagina 16. De normen van een B3 evenement zijn hiermee niet duidelijk.**

Reactie:

Deze is inmiddels aangepast.

**Op pagina 2 wordt gesteld dat de notitie na 2 jaar wordt geëvalueerd en eventueel geactualiseerd en herzien kan worden. Graag bieden wij ons als belangenvereniging aan om actief deel te nemen aan deze evaluatie.**

Reactie:

Graag nemen wij uw aanbod tot deelname in de evaluatie aan.

## **3. Verordening toeristenbelasting Gemert-Bakel 2019**

**Voor u ligt de nieuwe verordening Toeristenbelasting 2019. Als we de verordening die op dit moment geldt hiernaast leggen zien we 2 verschillen.**

**Het tarief van € 1,25 per persoon per nacht wordt verhoogd naar € 1,30 en de clausule omtrent de mogelijke heffing van Forenzen Belasting is uit de verordening gehaald.**

Reactie:

De toeristenbelasting wordt geheven voor verblijf van niet-ingezetenen in de gemeente. Niet alleen toeristisch verblijf, maar ook ander verblijf. U stelt voor deze opbrengsten in de begroting te oormerken, zodat de opbrengsten een-op-een terugvloeien in de eigen sector. Deze opbrengsten zijn niet apart geormerkt maar zijn dekking voor openbare voorzieningen die tevens voor de recreatieve sector (en toeristen/niet-ingezetenen) in onze gemeente ter beschikking staan.

## **4. Handhaving**

**Uw commissie heeft vanavond een groot aantal agendapunten te bespreken. Al deze punten hangen of staan bij dit punt 10: De handhaving. Mooie notities, naar onze verwachting inhoudelijk goed doordachte notities met duidelijke kaders die moeten zorgen voor een bruisende samenleving waarin een ieder zich thuis en op zijn of haar gemak kan voelen.**

Reactie:

De gemeenteraad bepaalt de prioriteiten in de handhaving. Uw opmerkingen heeft u bij deze ingebracht.