

**VERSLAG**  
**VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD**  
**VAN DE GEMEENTE GEMERT-BAKEL D.D. 8 november 2018**

**Aanwezig:**

*De raadsleden:* M.P. Bankers (Lokale Realisten&D66), A.M. Coopmans (Dorpspartij) J.M. Dam-Coppens (CDA), H.L.M. van Eck (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SP), dr. H.M.T.M. Giebels (Lokale Realisten&D66), H.J.M. de Haas (Dorpspartij), J.A.M. Hoevenaars (SP), C.M.M. van de Hurk-Kuunders (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (SP), J.J.W.M. van Loon (CDA), A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten&D66), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.L. van Oort MSc (Dorpspartij), A.T.W. Relou (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), F.T.J.H. Verhees (CDA), A.W.J. Vogels (Lokale Realisten&D66), J. Vroomans (VVD) en W.S.A. van Zeeland (CDA)

*Afwezig:*

*Voorzitter:* ing. M.S. van Veen

*Griffier:* P.G.J.M. van Boxtel

*Portefeuillehouders:* A.A.H.C.M. van Extel - van Katwijk, M.C.H. de Ruiter - van Hoof, I. van Dijk, mr. W.C.P. Steeghs.

*Mede aanwezig:* A. van Oudheusden (gemeentesecretaris)

*Notulist:* Het Notuleercentrum, I. van Hooren

**1. Mogelijkheid tot inspreken**

De inspreker kon op dit tijdstip niet aanwezig zijn. Daarom is afgesproken dat hij de raadsleden in de pauze voorziet van een vlugschrift met het standpunt van de BKG over de N279.

**2. Opening en vaststellen van de agenda**

De voorzitter opent de vergadering om 16.00 uur.  
Er wordt een moment stilte in acht genomen.

**3. Vragenrecht raadsleden**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

**4. Vaststellen besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 26-9-2018**

*De besluitenlijst van 26 september wordt ongewijzigd vastgesteld.*

Bij de begrotingsbehandeling bepaalt de grootte van de partij de spreekvolgorde. Bij de overige onderwerpen krijgt de heer Verhees het eerst het woord.

## **5. Ingekomen stukken**

Er zijn geen opmerkingen.

### **5.a Mededelingen**

Er zijn geen mededelingen.

### **5.b Postlijst**

Er zijn geen opmerkingen.

### **5.c Lijst met toezeggingen**

De heer *Giebels* refereert aan de motie van D66 uit 2017 over het openbaar groen. Hij vindt het merkwaardig dat in januari 2018 met de wethouder is besloten deze toezegging voorlopig niet op te pakken en vraagt om een verklaring. Het college beantwoordt deze vraag schriftelijk.

## **6. Benoemen commissielid Dorpspartij en commissielid CDA (Hamerstuk/ Griffie)**

Het betreft de benoeming van de heer Van der Meer van de Dorpspartij en de heer Gerrits van het CDA.

*De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.*

## **7. Vaststellen verordening werkgeverscommissie 2018 (Hamerstuk / Griffie)**

*De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.*

## **8. Inkoopstrategie schoonmaakdiensten (Hamerstuk/ De Ruiter)**

*De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.*

## **9. Vaststellen van het collegestandpunt ten aanzien van de ontwikkellocaties Kasteelplan Kasteel van Gemert (Bespreekstuk/ De Ruiter)**

De heer *Janszen* zegt dat erfgoed niet zomaar vastgoed is. Het maakt deel uit van de Gemertse identiteit en het collectieve geheugen, en moet daarom behouden blijven. Om een goede afweging te kunnen maken is het CDA met de verschillende partijen in gesprek gegaan. Het CDA kan zich vinden in de standpunten van het college, maar heeft ook een aantal vragen. Parkeren is en blijft een aandachtspunt. Het CDA is benieuwd naar de oplossingen die de ontwikkelaar hiervoor ontwikkelt. Van het CDA mag gebouwd worden bij het poortgebouw, mits de historische waarde in acht wordt genomen.

Ook mag de refter worden gesloopt om een brug te bouwen naar de binnenplaats. Dit moet een brug voor voetgangers en fietsers worden, alleen toegankelijk voor auto's van hulpdiensten en bevoorraders. Wat betreft de overige punten, sluit het CDA zich aan bij het college. Het CDA vraagt zich wel af in hoeverre er nog flexibiliteit zit in het plan. De fractie heeft een motie voorbereid, maar wacht eerst het antwoord van de wethouder af.

De heer **Vroomans** sluit zich op voorhand aan bij de opmerkingen van Lokale Realisten&D66, zoals ook al gemaakt in de commissievergadering. De VVD steunt ook het amendement zoals aangekondigd door Lokale Realisten&D66. De VVD hoopt dat alle partijen het belang voelen om het kasteel te behouden en te ontwikkelen. De heer Vroomans vraagt aan de wethouder of de ontwikkelaar alle punten overneemt die door het college zijn vastgesteld. Hij herinnert zich daar iets over te hebben gelezen. Ook vraagt hij een reactie op de mail van Erfgoed van Gemert. Het bedrijf zegt een claim te hebben en stelt dat er nu zaken besloten worden die afwijken van het besluit uit de periode 2012–2016.

Mevrouw **Van den Eventuin** prijst de rust en de geschiedenis van het kasteel. "Alles van waarde is weerloos", schreef Lucebert en dit unieke Gemertse kasteel is inderdaad weerloos tegenover sloophamer, betonmolen en eurotekens. De SP wil niet dat het kasteel verandert in een luxe woonwijk met "wat oude meuk", maar wil het kasteel in zijn oorspronkelijke staat behouden en nalaten voor toekomstige generaties. De SP dient een amendement in om geen medewerking te verlenen aan bebouwing en parkeren binnen de bomencarré (amendement 1). Daarnaast dient de SP een motie in voor een onderzoek naar de impact van parkeren en ontsluiting op de cultuurhistorische kernwaarde van het kasteel en omgeving (motie 1). De tweede motie betreft het opnemen van de landerijen in de historische buitenplaats (motie 2). Mevrouw Van den Eventuin leest het amendement en de moties voor.

De heer **Van Eck** verwacht van alle partijen een realistische visie om het plan te laten slagen. Uitgangspunt moet zijn dat het slapende kasteel weer gaat leven en een toekomst heeft. Een ander belangrijk uitgangspunt is het historisch perspectief. De Dorpspartij kan zich grotendeels vinden in de visie van het college, met enkele kanttekeningen. In de bomencarré wenst de Dorpspartij geen traditionele woningvoorziening. Ook wil de Dorpspartij bij voorkeur geen bebouwing op de Haag om de openheid van het landelijke zichtgebied te handhaven. Wat betreft het parkeren wacht de Dorpspartij het totaalplan af.

De heer **Vogels** heeft inmiddels de mail van Erfgoed van Gemert gelezen, maar vindt die niet relevant voor de besprekingen vandaag. De fractie gaat ervan uit dat het besluit dat nu besproken wordt niet het collegebesluit van 25 september is, de adviesnota, maar het besluit van 11 september, het collegestandpunt. Aanbouw aan het poortgebouw vindt de fractie voorstelbaar, maar ze geeft de voorkeur aan de bijgestelde plannen van de ontwikkelaar. De brug mag enkel toegankelijk zijn voor hulpverleners en bevoorrading, niet voor ander gemotoriseerd verkeer. Bebouwing van de ommuurde tuin is voorstelbaar, mits passend.

Wat betreft de bomencarré: de fractie was onder de indruk van de inspraak van Stichting Schoorswinkel, maar het amendement van de SP gaat haar te ver; er kan dan feitelijk niets meer. Lokale Realisten&D66 geeft zelfs de voorkeur aan bebouwing van de bomencarré ten opzichte van andere locaties. De fractie dient een motie in om te onderzoeken of nieuwe bebouwing kan worden geconcentreerd op een nader te bepalen plek (motie 3). De heer Vogels leest de motie voor.

### *College*

Wethouder **De Ruiter** bevestigt dat dit agendapunt het inhoudelijke besluit van het college van 11 september betreft. De ruimtelijke kaders die tot stand kwamen in samenwerking met de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, de Monumentencommissie en de provincie zijn in grote lijnen gelijk aan het ontwikkelperspectief dat de basis was voor de verkoop van het kasteel. Over de mail van Erfgoed van Gemert informeert het college de raad schriftelijk. Uitgangspunt van de ontwikkeling is behoud én onderhoud van het kasteel. Dit is erg kostbaar, dus zijn nieuwe rendabele functies onontbeerlijk. De ontwikkelruimte ontstaat in de ommuurde tuin, op de Haag en in de bomencarré. Het college vindt het niet verstandig om daarvan af te wijken. Nu de kaders bekend zijn, is de ontwikkelaar aan zet om de plannen daarmee in lijn te brengen. Het is niet zo dat de ontwikkelaar al heeft aangegeven sommige standpunten niet over te nemen, er is in een kanttekening bij de standpuntennotitie slechts gewezen op het risico. In het traject tot een bestemmingsplan worden de Rijksdienst, de Monumentencommissie, de provincie en uiteraard de raad nauw betrokken. De wethouder begrijpt de zorgen van de verschillende fracties over parkeren en de ontsluiting, maar wijst op de vele voorwaarden in het programma van eisen van de Adviesgroep Ruimte. Het college is van mening dat er voldoende waarborgen zitten in de standpuntbepaling en wijst motie 1 dan ook af. De wethouder hoopt snel inzicht te hebben in wat de ontwikkelaar met de kaders gaat doen, zodat het kasteel verbeterd en vermeerderd kan worden overgedragen aan de volgende generaties.

### *Raad*

De heer **Janszen** meldt dat het CDA afziet van de eigen motie en ook de overige moties niet steunt. Het CDA wil niet op voorhand al iets uitsluiten en wacht eerst de volgende fase af. De heer **Vogels** zegt dat de motie slechts oproept om de mogelijkheid van bouwconcentratie te onderzoeken, niet om het uit te voeren. De heer **Janszen** vraagt aan de heer Vroomans of die met de ontwikkelaar heeft gesproken.

De heer **Vroomans** antwoordt dat hij refereerde aan de kanttekening die de wethouder noemde. De VVD pleit voor flexibiliteit en vraagt aan de SP of de SP-motie is bedoeld als een beperking van de ontwikkeling.

Mevrouw **Van den Eventuin** ziet de motie niet als beperking, maar als nieuwe mogelijkheid. De SP wil graag samenwerken, maar vindt het erg belangrijk om kaders te stellen, vandaar de motie. Bebouwing van de bomencarré is voor de SP een absolute no go.

De heer **Van Eck** zegt dat de Dorpspartij zich schaart achter de wethouder en de moties niet steunt. Wat betreft parkeren wacht de Dorpspartij het totaalplan af.

De heer **Vogels** zou het jammer vinden als de motie van Lokale Realisten&D66 niet wordt gesteund, juist omdat die alleen maar oproept tot het beter maken van het plan. Als het onderzoek uitwijst dat concentreren geen goed idee is, moet men het ook vooral niet doen. De fractie steunt het amendement en motie 1 niet. Motie 2 zou de fractie kunnen steunen, mits het stukje bij de Haag kan worden bebouwd.

### *College*

Wethouder **De Ruiter** zegt dat het college bereid is om samen met de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed te onderzoeken of het *wenselijk* is om de historische buitenplaats te vergroten. Dat wil niet zeggen dat het college motie 2 overneemt, want daarin wordt opgeroepen om dit te *bevorderen*.

De heer **Vogels** zegt dat Lokale Realisten&D66 de motie steunt als 'bevorderen' wordt vervangen door 'onderzoeken'.

Wethouder **De Ruiter** meldt dat het college de moties en het amendement ontraadt.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming.

Amendement 1. Geen bebouwing, parkeren en ontsluiting van de bomencarré. Voor stemt de SP; tegen stemmen CDA, VVD, Dorpspartij en Lokale Realisten&D66. Daarmee is het amendement verworpen.

*Het collegestandpunt ten aanzien van de ontwikkellocaties Kasteelplan Kasteel van Gemert wordt zonder stemming met algemene stemmen aangenomen.*

De **voorzitter** brengt de moties in stemming.

Motie 1. Kasteelplan en parkeren. Voor stemt de SP; tegen stemmen CDA, VVD, Dorpspartij en Lokale Realisten&D66. Daarmee is de motie verworpen.

Motie 2. Landerijen toevoegen aan historische buitenplaats kasteel. Voor stemt de SP; tegen stemmen CDA, VVD, Dorpspartij en Lokale Realisten&D66. Daarmee is de motie verworpen.

Motie 3. Ontwikkelmogelijkheden kasteel. Voor stemmen Lokale Realisten&D66 en de VVD; tegen stemmen CDA, SP en de Dorpspartij. Daarmee is de motie verworpen.

## 10. Begroting 2019 (zie behandelvoorstel)

Mevrouw *Relou* signaleert dat Gemert-Bakel te maken heeft met zorgkosten die hoger liggen dan het budget dat de gemeente ontvangt van het Rijk. Het was de bedoeling dat de transitie van zorgtaken naar de gemeente niet alleen de zorg dichterbij de mensen zou brengen, maar de zorg op termijn ook goedkoper zou maken. Helaas is het nog niet zover; bijna alle gemeenten komen in financiële problemen. De kosten van jeugdzorg lopen uit de hand omdat er zo veel jongeren zorg nodig hebben. Hoe komt het dat deze jongeren in de problemen raken? Hoe kan de gemeente ze het beste helpen? Het CDA roept de politiek op om op zoek te gaan naar het antwoord op deze vragen. Het CDA is blij dat het college de zorg overeind houdt: er wordt niet bezuinigd op Wmo of jeugdzorg. Daarvoor moet wel worden bezuinigd op de LEVgroep, het gymvervoer van De Pandelaar en op het schoolmaatschappelijk werk. Omdat dorpsondersteuners en jongerenwerkers van groot belang zijn voor de jeugdzorg, vraagt het CDA de LEVgroep om hen bij de bezuinigingen te ontzien. Daartoe dient het CDA een motie in (motie 1). Mevrouw Relou leest de motie voor. Het CDA roept ook alle fracties op om hun partijgenoten in de Tweede Kamer te benaderen met het verzoek mee te denken over oplossingen voor de tekorten in de jeugdhulp. Het onderzoek dat de minister instelt, ziet het CDA als een kans om oplossingen voor de tekorten te vinden. Is de wethouder bereid om Gemert-Bakel als GRP-gemeenten of als gemeente aan te melden voor dit onderzoek? Vooruitlopend hierop bekeek het CDA een aantal jaarrekeningen van zorgaanbieders waarmee de gemeente zakendoet. Wat opviel waren de hoge kosten voor raden van toezicht en ICT. Is de wethouder bereid om bij de inkoop van zorg een maximaal percentage aan overheadkosten te hanteren? Daartoe dient het CDA een motie in: inkoop Peel (motie 2). Mevrouw Relou leest de motie voor. Een meevaller is de eenmalige uitkering van € 775.000 aan Gemert-Bakel uit het Fonds Tekort Gemeenten 2018, het 'stroppenpotje', maar dat lost het probleem natuurlijk niet op. Verhoging van de lasten voor de inwoners is een oplossing die veel gemeenten kiezen, maar wat het CDA betreft is verhoging van de ozb een eenmalige oplossing. Het CDA verwacht dat het college structureel oplossingen vindt in het sociaal domein zelf.

Vervolgens gaat mevrouw Relou in op de transitie van het landelijk gebied. Sommige boeren stoppen, anderen zoeken naar nieuwe financiële mogelijkheden om te kunnen blijven ondernemen. Deze transitie biedt kansen: nieuwe bedrijvigheid zorgt voor levendigheid en is goed voor de leefbaarheid, zoals Elsendorp laat zien. Een van de speerpunten uit het verkiezingsprogramma van het CDA is meer levendigheid in het centrum van Bakel. Dit komt terug in de begroting, maar moet ook zichtbaar worden in het centrum zelf. Het CDA verwacht dat het college in het eerste kwartaal van 2019 met een plan komt voor een concrete actie, uit te voeren voor eind 2019. Wat betreft het centrum van Gemert stelt het CDA voor om een stuk van de Nieuwstraat af te sluiten tijdens winkeltijden, zodat mensen veilig kunnen winkelen.

Het CDA bedankt op voorhand de mensen die meedenken over duurzame oplossingen voor het zwembad en sporthal Molenbroek en is benieuwd naar de terugkoppeling van de wethouder op dit punt.

Voor de slechte financiële situatie van de golfbaan is nog geen oplossing gevonden. Hiertoe zal door verschillende partijen, waaronder het CDA, een motie worden ingediend.

De heer **Vogels** herinnert de raad eraan dat Lokale Realisten de vorige begroting afkeurde – tot woede van CDA en Dorpspartij – omdat de cijfers geen getrouw beeld gaven. In het voorjaar bleek echter dat er grote tekorten waren, vooral in het sociaal domein. De fractie is van mening dat er in de voorliggende begroting nog steeds zaken zijn die te rooskleurig worden voorgesteld, zoals de waardering van de bouwgrond in De Rips, het project De Vrije Erven in De Mortel en de huurvordering aan woonwagengebouwen. De schuld van de golfbaan aan de gemeente is weer opgelopen. Lokale Realisten&D66 is blij dat de fracties samen een motie indienen om daar iets aan te gaan doen (motie 4). Er is nog steeds geen budget gereserveerd voor de invoering van de Omgevingswet, ondanks de waarschuwingen van de VNG. Toch is de begroting 2019 realistischer dan die van 2018. Dankzij de inspanningen van wethouder Steeghs is de administratieve organisatie verbeterd en is er meer grip op gemeentefinanciën. Dat mag niet leiden tot gemakzucht; men moet kritisch blijven op ooit vastgestelde budgetten voor de verschillende beleidsterreinen. Lokale Realisten&D66 had graag budget gereserveerd voor de aanpassing van de Structuurvisie en het Bestemmingsplan Buitengebied, en komt daartoe met voorstellen bij de begroting 2020. De vraag of de kentering naar meer realisme die de fractie bespeurt, ook heeft geleid tot een meer realistische begroting voor 2019, beantwoordt de heer Vogels in de tweede termijn.

Tot slot dient de fractie twee amendementen in: een amendement tot behoud van het gymvervoer van Jenaplanschool De Pandelaar (amendement 1) en een amendement tot instandhouding van het schoolmaatschappelijk werk (amendement 2), beide te dekken vanuit het budget asbestsanering.

Volgens de heer **Van Kollenburg** is dat niet mogelijk, omdat de asbestsanering in de afvalheffing zit.

De heer **Van Oort** stelt vast dat in de budgetten voor Wmo, jeugdhulp en werk en inkomen in lijn zijn gebracht met de werkelijke uitgaven. Het college stelt een mix van maatregelen voor om extra geld vrij te maken voor zorg. Het heeft de moed om keuzes te maken en de problemen aan te pakken. Het voorstel voldoet aan de uitgangspunten die de Dorpspartij meegaf bij de Kadernota. Er is kritisch gekeken naar de activiteiten van de LEVgroep, een organisatie met een structureel budget van € 1,3 miljoen. Projecten waarvan te weinig mensen gebruikmaken, zijn geschrapt. Een rechtvaardige keuze, maar tegelijk blijft de Dorpspartij inzetten op een toekomstbestendig welzijnswerk. Om daarop meer grip te krijgen, vroeg de Dorpspartij om een meerjarenplan Sociaal Domein (motie juli 2018); dit plan wordt in de eerstvolgende raadsvergadering behandeld. De Dorpspartij waardeert de extra investeringen voor armoedebestrijding en voor het buitengebied. Kan de wethouder zeggen wanneer de eerste gebiedsvisies naar de raad komen?

Wat betreft duurzaamheid roept de Dorpspartij het college op om gebruik te maken van de mogelijkheden van de omgeving van Gemert-Bakel om biomassa en aardwarmte in te zetten als groene energiebron. Daar kunnen nieuwe verdienmodellen uit ontstaan voor de boeren. Gemert-Bakel heeft nog geen beleid voor grondgebonden duurzame ontwikkelingen als zonneparken. Is het college voornemens om hierover een voorstel in te dienen bij de raad? De Dorpspartij maakt zich zorgen over de staat van de visvijver en de brug op het terrein en

dient een amendement in om een start te maken met het onderhoud. Daarnaast dient de Dorpspartij een amendement in voor concrete, zichtbare uitvoeringsmaatregelen in het centrum van Bakel. Tot slot dient de partij een motie in om voor 31 maart 2019 een plan te presenteren, samen met de beheerstichting van de golfbaan, om de betalingsachterstand in te lossen en structureel te voldoen aan de bijdrage aan de gemeente.

In Bakel, Milheeze en de Mortel is een tekort aan bedrijfskavels. De Dorpspartij vraagt om een duidelijk visie voor de oplossing van dit probleem. Hoe gaat het college hier invulling aan geven?

Een ander punt is de verbetering van de N279. De Dorpspartij heeft het initiatief genomen om met alle politieke partijen op te trekken richting Provinciale Staten. Daartoe is een brief opgesteld, die later in deze begrotingsvergadering zal worden geïntroduceerd. De Dorpspartij stelt voor om het snelfietspad Gemert-Helmond, dat kostbaar is in aanleg, uit te stellen en te heroverwegen. Wel staat de partij achter het snelfietspad Gemert-Eindhoven en de nieuwbouw van het zwembad.

Wat betreft cultuur is de partij benieuwd hoe ver het college is met de uitwerking van de Cultuurtalentprijs. De Dorpspartij opteert voor een fysiek cultuurhuis, liefst binnen de grachten.

Ook vraagt de partij om een hernieuwde visie onderwijshuisvesting. De nieuwbouw van de Berglarenschool in Gemert kan daarbij fungeren als testcase. Ten behoeve van woningbouw vraagt de Dorpspartij het college om de provincie te verzoeken om meer woningbouw toe te staan. De gemeente wil alle groepen op de woningmarkt bedienen en daarbij vragen jongeren extra aandacht. Voor Milheeze is een dorpsvisie nodig op mogelijke uitbreidingslocaties. Op welke termijn denkt het college hieraan te kunnen voldoen? Ook moeten er locaties worden gekozen voor de huisvesting van arbeidsmigranten.

De heer **Hoevenaars** focust op de oplossingen voor de tekorten binnen het sociaal domein. De SP ziet tot nog toe alleen getallen en slechts een summiere verklaring voor de redenen voor de bezuiniging. Kan met deze begroting worden doorgedaan met kwalitatieve zorg binnen het sociaal domein? En zo ja, waar is dat op gebaseerd?

De heer **Van Oort** merkt op dat er op Wmo en jeugdhulp juist niet wordt bezuinigd.

De heer **Hoevenaars** zegt dat hij doelt op het schoolmaatschappelijk werk, leerlingenvervoer en de LEVgroep. Aan het schoolmaatschappelijk werk op het Commanderijcollege wordt door meerdere gemeentes bijgedragen. In 2017 maakten 34 leerlingen er gebruik van. Als het schoolmaatschappelijk werk vervalt, moeten er opvoedondersteuners worden ingeschakeld en vervalt de expertise voor docenten. Wat is de echte overweging geweest om ruim € 21.000 te schrappen? Ook wordt bezuinigd op het gymvervoer van De Pandelaar. Wie is er verantwoordelijk voor de gevolgen daarvan? Is geld belangrijker dan veiligheid? Bezuiniging op de LEVgroep betekent dat inwoners van Bakel niet meer gratis kunnen deelnemen aan trainingen, wat mogelijk leidt tot meer schooluitval en schuldproblematiek.

Bezuinigen op jeugdmaatschappelijk werk betekent meer belasting voor mantelzorgers en meer instroom in de jeugdzorg. Ook vreest de SP voor meer instroom in de ggz en minder motivatie voor maatschappelijke stages. De SP zal in de tweede termijn een amendement indienen tot behoud van het gymvervoer van De Pandelaar.



De heer *Vroomans* complimenteert het college en de ambtenaren met deze sluitende begroting, waarvoor veel werk is verzet. In verband met de beperkte spreektijd van de VVD concentreert de heer Vroomans zich op het sociaal domein. Hij vindt dat de gezamenlijke controlerende verantwoordelijkheid van de raad zou moeten prevaleren boven partijpolitieke belangen en dat burgers het echte verhaal verdienen en geen verkooppraatjes. Toch wordt de 3% extra ozb-verhoging verkocht als financiering van het tekort in het sociaal domein. De helft van dit tekort was niet nodig geweest als in het coalitieakkoord gekozen was voor drie in plaats van vier wethouders.

De VVD vindt bezuinigingen in de preventieve zorg onverstandig. Er wordt onvoldoende gekeken naar de burgers achter de getallen en onvoldoende geluisterd naar de argumenten van de zorgpartners. De oplossing voor de ombuiging van de zorgkosten ligt namelijk op straat, bij de ketenpartners in de zorg. Het college is de regisseur in dit proces en het is aan de raad om te voorkomen dat de burgers worden opgezadeld met een B-film. Dat de provincie een reële programmabegroting eist voor het sociaal domein ontslaat het college niet van de verplichting om de problemen met ambitie aan te pakken. Daarom komt de VVD met amendementen om de bezuinigingen op het schoolmaatschappelijk werk, het gymvervoer, de preventieve taken van de LEVgroep en alcoholpreventie te schrappen. Deze amendementen dienen niet alleen het welzijn van de burger, maar hebben ook een economisch motief. Preventie voorkomt dure zorgkosten en het ombuigen van de veel duurdere tweede lijn is alleen mogelijk als de eerste lijn de vraag effectief kan opvolgen. De VVD vindt dat de taakstelling in de zorg te veel op de achtergrond is geraakt. De helft van de burgers van Gemert-Bakel wil niet dat er op de zorg wordt bezuinigd. De heer Vroomans heeft persoonlijke ervaringen met het welzijnswerk en begrijpt wat de bezuinigingen betekenen voor de mensen achter de budgetten. Hij stelt voor om € 182.000 aan bezuiniging te schrappen en ter dekking daarvan de post Jeugd in de begroting 2019 met 3% te verlagen. De post blijft daarmee gelijk aan de geraamde kosten van 2018, die door het college als realistisch worden beschouwd. De vier amendementen van de VVD worden ingediend in de tweede termijn.

De *voorzitter* schorst de vergadering voor een dinerpauze van een uur.

[Pauze]

De **voorzitter** heropent de vergadering.

### *College*

Wethouder **De Ruiter** is trots dat het is gelukt om een sluitende begroting op te stellen én iets over te houden om het weerstandsvermogen mee op te bouwen. Dit is van belang omdat de zorg een groot risico blijft. De gemeente moet meer grip krijgen op de programmakosten, maar het college blijft ervoor blijft werken dat de mensen die zorg nodig hebben, die ook kunnen krijgen. Realistisch ramen heeft geleid tot een verhoging van de zorgbudgetten met ruim € 1,5 miljoen. Daarvoor moeten keuzes worden gemaakt. Het college is blij met de eenmalige bijdrage uit het ‘stroppenpotje’, maar dat is niet voldoende. Ook lastenverzwaring is noodzakelijk gebleken. De wethouder gaat vervolgens in op de vragen van de fracties. Met de bouwgrondexploitatie in De Rips en De Vrije Erven wordt niet gegoocheld, die voldoet aan het BBV. Samen met Goed Wonen wordt gewerkt aan de woonwagenlocaties.

De heer **Giebels** wijst erop dat de betreffende motie al drie jaar oud is.

Wethouder **De Ruiter** zegt toe dat de informatie binnenkort naar de raad komt. De huurachterstand wordt langzaam ingelopen. Voor een grondgebonden duurzame ontwikkeling is een visie opgesteld en die wordt binnenkort geagendeerd voor de commissievergadering. Over het woningbouwcontingent en Milheeze wordt gesproken met de provincie. De wethouder komt hier in het eerste kwartaal van 2019 op terug. Het college deelt de zorgen over de golfbaan. De beheerstichting heeft maatregelen genomen om de exploitatie te verbeteren, maar het break-evenpoint is nog niet bereikt.

De heer **Vroomans** vindt dit een zachte voorstelling van zaken. Er is een betalingsachterstand van twee jaar.

Wethouder **De Ruiter** legt uit dat de beheerstichting elk jaar een forse erfpachtrekening dient te voldoen volgens een oud raadsbesluit. De ernst van het probleem is duidelijk, maar de oplossing is niet eenvoudig.

Volgens de heer **Vroomans** is dit het probleem van de golfbaan, niet van de gemeente.

Wethouder **De Ruiter** begrijpt dat, maar wil het probleem niet groter maken. Daarom wordt er gewerkt aan een plan.

Wethouder **Van Extel** is van mening dat de gemeente in 2019–2020 nog geen kosten hoeft te maken voor het digitaal stelsel Omgevingswet. Het is op dit moment dus realistisch om hier geen bedragen voor op te nemen.

De heer **Bankers** vraagt hoe de VNG er dan bij komt dat dit € 57 per inwoner gaat kosten.

Wethouder **Van Extel** weet niet hoe dit advies tot stand is gekomen. Ze weet op dit moment ook nog niet wat de totale kosten zullen zijn.

De heer **Vroomans** doet de suggestie om dit eens na te vragen bij de VNG.

Wethouder **Van Extel** zegt dit toe. De gebiedsvisie verschijnt in 2019. Er wordt begonnen met Muizehol, zoals afgesproken met de raad. Het college zal de raad daarbij informeren over de verdere planning. Voor het behoud van de visvijver wordt een proef gedaan om te bekijken welke methode het beste werkt op de slappe ondergrond.

Daarvoor wordt € 5.000 gereserveerd uit de post Onkruidbestrijding. Dit bedrag is bedoeld voor het aanleggen van een steiger.

De heer **Van Kollenburg** vraagt hoe het zit met de veiligheid van kinderen.

Wethouder **Van Extel** antwoordt dat daar naar gekeken wordt bij de gebiedsvisie.

De heer **Coopmans** wil graag een groener centrum, maar niet van onkruid.

Wethouder **Van Extel** meent dat een onkruidbestrijding op B-niveau ook voldoet.

Wethouder **Steeghs** meldt dat voor alle posten van de begroting dezelfde bezuinigingssystematiek is gehanteerd. Het college wenst niet te behuizingen op Wmo en jeugdzorg, maar heeft voor alle overige posten keuzes gemaakt. De wethouder is het met de raad eens dat goede zorg moet worden behouden. De LEVgroep, jongerenwerkers en dorpsondersteuners leveren goed en belangrijk werk. Het college neemt de motie van het CDA dan ook over. Het college is bereid om te bekijken of Gemert-Bakel mee kan doen aan het onderzoek van het ministerie. In de nieuwe inkoopprocedure van de Peelgemeenten zal de hoogte van de overheadkosten worden meegenomen. Het college staat positief tegenover de motie en zegt toe de raad periodiek te informeren over de bestedingen. Dit kan mogelijk niet elke maand, maar zeker kwartaalgewijs. Het doet de wethouder deugd dat Lokale Realisten&D66 de begroting voor het sociaal domein inzichtelijker vindt. De Pandelaar is de enige school die gymvervoer ontvangt van de gemeente. Leerlingen van Het Einder bijvoorbeeld lopen 1,2 km naar de gymzaal. Omdat geen enkele andere school gymvervoer krijgt, heeft het college gemeend de voorziening te moeten schrappen. Het is niet mogelijk om gymvervoer te financieren vanuit de asfaltsanering; de afvalstoffenheffing is een gesloten financieringssysteem. De subsidie voor schoolmaatschappelijk werk wordt verstrekt door meerdere partners en zij kunnen die subsidie voortzetten. De subsidie vervalt dus niet, maar wordt minder. Bovendien levert de gemeente al een bijdrage aan deze taak via de jeugdzorgmedewerkers van het Centrum voor Jeugd en Gezin. Het college gaat in gesprek met het Commandrijcollege om te bezien hoe dit in elkaar kan overlopen. De wethouder verzekert de Dorpspartij dat het college zijn verantwoordelijkheid blijft nemen. Het college steunt de wens voor een cultuurhuis, maar moet nog bekijken waar dat mogelijk is. Het college laat een integraal onderwijshuisvestingsplan opstellen, dat nog deze periode te verwachten is. Het idee voor een cultuurprijs is uitgezet in het culturele veld; de wethouder komt hierop terug. De wethouder antwoordt bevestigend op de vraag van de SP of de kwaliteit van de zorg met deze begroting gewaarborgd blijft. De deskundigen van de gemeente verzekeren haar dat de zorg goed blijft en wellicht zelf verbetert. De heer **Van Kollenbrug** vraagt naar de kwalificaties van deze deskundigen. Wethouder **Steeghs** antwoordt dat zij het academische niveau van een huisarts hebben. Het is niet zo dat door de bezuiniging op Leren met LEV wordt gesneden in de preventieve zorg, want het college bezuinigt alleen op het regionale deel, niet op het lokale. Door het goede werk van de jongerenwerkers wordt er minder gebruikgemaakt van het jeugdmaatschappelijk werk. Het college meent dat dit kan samengaan met het algemeen maatschappelijk werk, te meer omdat er ook al opvoedondersteuners zijn. De post Leefbaarheid betreft geen vroegsignaleringsrol maar een voorzittersrol. Die gaat over van LEV naar de regisseurs van de gemeente binnen de wijkteams.

De wethouder neemt de uitdaging van de VVD aan om te proberen de kostencurves om te buigen, maar heeft geen grip op externe partijen die verwijzen naar specialistische zorg. De gemeente krijgt dan alleen de rekening gepresenteerd.

De heer **Vroomans** vraagt of de wethouder kan garanderen dat het jeugdbudget niet wordt overschreden.

Wethouder **Steeghs** kan dat niet garanderen. Het college blijft de landelijke acties op het gebied van alcoholpreventie steunen, maar niet de lokale activiteiten; deze betroffen voornamelijk posters en folders en hadden in de ogen van het college geen meerwaarde.

De heer **Hoevenaars** vraagt wat het vervallen van het schoolmaatschappelijk werk op het Commanderijcollege voor consequenties heeft qua kosten en deskundigheidsbevordering van docenten.

Wethouder **Steeghs** vindt de conclusie dat het schoolmaatschappelijk werk vervalt voorbarig. De gemeente heeft opvoedondersteuners in dienst, dus die leiden niet tot extra kosten. Het is aan de school zelf om begeleiding van docenten te faciliteren.

De heer **Giebels** vraagt of het CJG voldoende capaciteit en kwaliteit in huis heeft voor de begeleiding van kinderen van 12 tot 18 jaar.

Wethouder **Steeghs** antwoordt bevestigend. Met het Commanderijcollege wordt bekeken hoe een en ander kan worden overgedragen.

De heer **Vroomans** vraagt wie er centraal staat, het kind of de organisatie. Het schoolmaatschappelijk werk is op school aanwezig, dus die lijn is het kortst. Waarom wordt er een extra drempel opgeworpen?

Wethouder **Steeghs** antwoordt dat het belang van het kind vooropstaat. Er is te allen tijde een opvoedondersteuner van het CJG oproepbaar om acute zorg te verlenen.

Wethouder **Van Dijk** zegt toe de afsluiting van de Nieuwstraat mee te nemen in de plannen voor het centrum van Gemert. Het plan voor het centrum van Bakel komt in januari 2019 naar de raad toe. Voor de bedrijfskavels wordt een enquête uitgevoerd. Daarnaast trekken de Peelgemeenten zo veel mogelijk samen op richting de provincie. In december wordt gewerkt aan een gezamenlijk plan.

De heer **Van Oort** vraagt wat er wordt gedaan aan sociaal verantwoord ondernemen.

Wethouder **Van Dijk** komt hierop terug.

#### *Raad*

Mevrouw **Relou** is blij dat de motie over jongerenwerkers is overgenomen door het college; het CDA trekt de motie in (motie 1). Omdat het college heeft toegezegd de raad op de hoogte te houden van de ontwikkeling van de zorgkosten, trekt het CDA ook deze motie in (motie 2).

De heer **Vogels** zegt dat Lokale Realisten&D66 beide amendementen intrekt (amendement 1 en 2), omdat deze zijn verwerkt in een nieuw amendement van de VVD.

Lokale Realisten&D66 hoopt dat de gemeente de beheerstichting van de golfbaan tegemoetkomt in de kosten, maar vindt dat de exploitatie van de golfbaan de primaire verantwoordelijkheid is van de beheerstichting zelf. Lokale Realisten&D66 is er niet van overtuigd dat de gemeente voldoende expertise in huis heeft om zich in eigen beheer voor te bereiden op de Omgevingswet.

De heer **Van Oort** zegt dat de Dorpspartij zijn verantwoordelijkheid neemt, ook wanneer er bezuinigd moet worden. De Dorpspartij kan zich vinden in de begroting en de antwoorden van het college. De Dorpspartij vraagt wel om concrete data waarop de raad nader wordt geïnformeerd over de visvijver, het onderwijshuisvestingbeleid, de cultuurhuisvisie en de cultuurtalentprijs. De voorgenomen amendementen van de Dorpspartij vervallen, omdat de heer Van Oort namens de voltallige raad een motie mag indienen tot behoud van golfbaan De Stippelberg (motie 3). Hierin wordt het college opgeroepen om nog voor het einde van dit jaar samen met de beheerstichting met een sluitend plan te komen.

De heer **Hoevenaars** zegt dat het college de zorgen van de SP over zorg en welzijn niet heeft weggenomen. Er wordt nog steeds voornamelijk gefocust op geld in plaats van op de persoon. Het voorgenomen amendement van de SP over gymvervoer vervalt. Dit punt is opgenomen in een nieuw amendement met Lokale Realisten&D66 en de VVD.

De heer **Vroomans** leest een tweet voor van Sociaal Werk Nederland: "Geld blijven pompen in jeugdzorg zonder visie of preventie, is dweilen met de kraan open." Het college noemt Wmo en jeugdzorg het kloppend hart van haar beleid, maar eigenlijk zou het voortraject de kern moeten zijn. Uit strategisch en preventief oogpunt is het belangrijk om dit voortraject goed te organiseren. Daartoe dient de VVD samen met Lokale Realisten&D66 en de SP vier amendementen in. Zij nodigen het CDA en de Dorpspartij uit om zich ook achter deze amendementen te scharen, zodat deze raadsbreed zijn. De heer Vroomans leest de amendementen voor. Ze betreffen het bijstellen van de bezuinigingen op alcohol- en drugspreventie (amendement 3), preventietaken van de LEVgroep (amendement 4), schoolmaatschappelijk werk (amendement 5) en gymvervoer van De Pandelaar (amendement 6). Als dekking wordt de post Jeugd genoemd.

Mevrouw **Relou** vraagt hoe de indieners van de amendementen het aframen van ruim twee ton aan het jeugdbudget rijmen met realistisch begroten.

De heer **Vroomans** heeft er vertrouwen in dat dit de wethouder gaat lukken. De gemeente heeft niet alleen een zorgplicht, maar ook de taak om ervoor te zorgen dat de juiste zorg de burger bereikt. Het jeugdbudget is verhoogd met 2,5 ton, terwijl wordt bezuinigd op het vangnet voor de tweedelijnszorg naar de eerste lijn. Strategisch gezien is dat niet slim.

De voorzitter schorst de vergadering ter bespreking van de nieuwe amendementen.

[Schorsing van een half uur.]

De voorzitter heropent de vergadering.

## *College*

Wethouder **De Ruiter** neemt de motie over de golfbaan over (motie 1).

Wethouder **Steeghs** herinnert de raad eraan dat het college de bezuinigingsoperatie weloverwogen heeft ingezet. In de afwegingen is ook meegenomen of er mensen in de knel komen door het vervallen van een post of dat er op andere wijze in hun behoeften kan worden voorzien. In de volgende commissievergadering worden de strategische beleidskaders voor het sociaal domein besproken. Daaruit zal blijken dat er nog voldoende ruimte is voor preventieactiviteiten. Het college steunt dekking uit de post jeugd niet; er is realistisch begroot. De wethouder ontraadt daarom de ingediende amendementen.

De voorzitter gaat over tot stemming.

Amendement 3, bijstelling bezuiniging op alcoholpreventie. Voor zijn VVD, SP en Lokale Realisten&D66. Tegen zijn het CDA en de Dorpspartij. Daarmee is het amendement verworpen.

Amendement 4, bijstelling bezuiniging op preventieve taken LEVgroep. Voor zijn VVD, SP en Lokale Realisten&D66. Tegen zijn het CDA en de Dorpspartij. Daarmee is het amendement verworpen.

Amendement 5, bijstelling bezuiniging op schoolmaatschappelijk werk. Voor zijn VVD, SP en Lokale Realisten&D66. Tegen zijn het CDA en de Dorpspartij. Daarmee is het amendement verworpen.

Amendement 6, bijstelling bezuiniging op gymvervoer Jenaplanschool De Pandelaar. Voor zijn VVD, SP en Lokale Realisten&D66. Tegen zijn het CDA en de Dorpspartij. Daarmee is het amendement verworpen.

*Begroting 2019. Voor zijn het CDA en de Dorpspartij. Tegen zijn VVD, SP en Lokale Realisten&D66. Daarmee is de begroting 2019 vastgesteld.*

*Motie 1, maatregelen golfbaan De Stippelberg, is met algemene stemmen aangenomen.*

## **11. Hoorplicht raad N279**

De heer **Vroomans** zegt dat de VVD instemt met de voorgestelde brief naar de provincie. Hij hoopt dat de raad, bij wijze van signaal richting provincie, het college hierin unaniem steunt.

De heer **Van Kollenburg** zegt dat ook de SP instemt met de brief van het college.

De heer **Van Oort** introduceert een nieuwe brief aan de provincie. Hierin wordt Provinciale Staten verzocht om de lange omleiding bij Dierdonk bij schrappen en de miljoenen die dat

bespaart te investeren in een twee-maal-tweebaanstracé Veghel-Helmond. De heer Meulenmeesters van het CDA zal hier verder op ingaan.

De heer **Bankers** meldt dat Lokale Realisten&D66 instemt met de reactie van de gemeente.

De heer **Meulenmeesters** gaat in op de nieuwe brief. Het is belangrijk dat politiek, burgers en bedrijfsleven één geluid laten horen: "De weg twee-maal-twee over het huidige tracé!" Het CDA vindt dat de brief krachtiger van toon moet zijn. Op 23 november aanstaande is de raad uitgenodigd voor een discussie met de Statenleden bij BKG. De raad zal dan ook kenbaar maken dat men voornemens is om in te spreken bij de Raad van State. De heer Meulenmeesters vindt dat elke fractie gebruik moet maken van het inspreekrecht, om zo meer gewicht in de schaal te leggen. Hij vraagt de raad om het tweede gedeelte, waarin staat wat er gebeurt als de provincie bij haar standpunt blijft, te schrappen. Daarmee wordt de brief niet alleen korter, maar ook krachtiger.

### *College*

Wethouder **Van Dijk** zegt dat het college op wil blijven komen voor de burgers, ook als de omleiding wél doorgaat. Ze laat de beslissing om deze passage al dan niet te schrappen over aan de raad.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

[Schorsing van zes minuten.]

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Meulenmeesters** meldt dat de raad het gedeelte onder "indien het alternatief uitgevoerd gaat worden" schrapt.

De **voorzitter** concludeert dat er een mondeling amendement is ingediend.

De heer **Meulenmeesters** meldt verder dat is afgesproken dat de fracties individueel gaan inspreken op het provinciehuis.

De heer **Giebels** zegt dat hij ingaat op dit verzoek van het CDA, ook al betreurt hij het dat het CDA eerder vanavond niet thuis gaf toen er door zijn fractie een beroep op het CDA werd gedaan.

*De voorzitter concludeert dat de geamendeerde reactie op de N279 met algemene stemmen is aangenomen.*

## **12. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering.