Verslag Raadscommissievergadering Financiën en Bestuur d.d. 20 november 2018

Aanwezig

Voorzitter	:	Bart van Oort
Commissiegriffier	:	Henriette Verhoeven
Commissieleden	:	11
CDA	:	Thijs vd Elsen, Theo van de Berkmortel, Joris van Loon
Lokale Realisten	:	Ton Vogels, Henk Giebels
Dorpspartij	:	Rens de Haas, Sven vd Meer
VVD	:	Jan Vroomans, Rick Faas
SP	:	Therese van den Eventuin, Chris Remmers

Collegeleden
Burgemeester Michiel van Veen, Wethouder Miranda de Ruiter-van Hoof, Wethouder Wilmie Steeghs.

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college
secretaris Ad van Oudheusden, Wendy Borst, Wim Willems, Rick Pulles, Peter van Horen, Ralf Knops.

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken
Inspreker Veronique Vesters van Horeca Gemert-Bakel (KHN) voor de agendapunten 7 Legesverordening en 9 Evenementen en 10 Handhaving.
Aan dit verslag wordt de inspreekreactie toegevoegd.

2. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda
De voorzitter opent vervolgens om 20.12 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De commissie wijzigt de agendapunten qua volgorde zodat de onderwerpen 7 en 9 waaraan de inspreekster vooral refereert als eerste behandeld worden. Dit worden nu agendapunten 6 en 7.

3 Vragen commissieleden niet geagendeerde onderwerpen
Er worden geen vragen gesteld.

4 a Vaststellen conceptverslagen d.d. 9 oktober 2018
Het verslag van de commissie wordt ongewijzigd vastgesteld.

b Lijst met toezeggingen
De voorgestelde actuele afdoening is akkoord.

c Termijnplanning
De commissie neemt de termijnplanning voor kennisgeving aan.
Er worden geen aanvullingen of adviezen richting de agendacommissie gedaan.

5. Stand van zaken: samenwerking, bovengemeentelijk en regionale zaken
Er worden geen mededelingen gedaan.

6 Voorbereiden raadsadvies – Belastingverordeningen, leges en heffingen 2019

<u>Procesconclusie</u>
Besluitvorming / finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad als gezamenlijk agendapunt. Echter voorgestelde wijze

van behandeling: bespreekstuk.

Opinies:
Alle partijen sluiten zich aan bij de vragen van mevrouw Vesters en willen daar graag antwoord op hebben. Dit wordt als toezegging genoteerd.

VVD had eigenlijk geen vragen, tot het verhaal van inspreekster. Wenst een toelichting op de kostendekkendheid.
SP wil graag de definitieve waarden weten van de ozb-heffing en vraagt zich af of dat in de raad van 31 januari 2019 kan worden besproken. Tevens maakt ze zich zorgen over de vastrecht verhoging van de afvalstoffen enerzijds. Anderzijds over het beëindigen van de twee gratis ledigingen per jaar bij de milieustraat. In totaal zou dat per huishouden op 65 euro per jaar komen aan extra kosten.
LR/D66 wil graag weten of het geraamde bedrag m.b.t. de leges daadwerkelijk geïnd gaat worden. De leges liggen 20% hoger dan in Laarbeek. LR/D66 wil graag een verklaring voor deze verhoging.
CDA heeft gelezen dat de ozb niet verder naar boven zal gaan maar naar beneden. Tijdens de raad op 31 januari 2019 hopen ze daar duidelijkheid over te hebben. Ze vraagt zich af of de ozb in januari met terugwerkende kracht wordt gecorrigeerd.
Dorpspartij (DP) heeft verder geen opmerkingen en kijkt uit naar de antwoorden op de vragen van mevrouw Vesters.

Wethouder De Ruiter geeft aan de leges maximaal kostendekkend zijn. Er is onderzoek gedaan naar de leges in vergelijking tot de andere gemeenten in de Peel. Per portefeuillehouder is gekeken welke tarieven verhogen we en kunnen we dat onderbouwen. De leges voor evenementen zijn niet kostendekkend. Aan verenigingen en stichtingen wordt korting gegeven. De wethouder is van mening dat er efficiënt gewerkt wordt. Voor de bouwleges waren er eerst twee staffels, straks voortaan zes. De hoogte van de leges zijn niet afwijkend in andere gemeenten in de nabijheid van Gemert-Bakel. De wethouder zegt toe te laten zien hoe de berekening van een pand van 750.000 euro -> 25.950 euro aan leges kost. Dit wordt een algemene toezegging in de berekening van de tarieven van bouwleges.

Wat betreft de toeristenbelasting geeft de wethouder aan dat het de bedoeling is dit geld weer in het toerisme te investeren. Wat betreft de ozb licht ze toe dat het fictieve tarief hoog is, maar dat dit niet het definitieve tarief is. Dit hangt ook van de waardering van panden af. Het gaat erom de opbrengst als geraamd in de begroting te halen, daarop wordt het definitieve percentage gebaseerd.
Wat betreft de afvalstoffenheffing licht de wethouder toe dat Gemert-Bakel de enige in de regio was die twee gratis ledigingen gaf. Daarom vindt ze het inmiddels redelijk om hier nu ook mee te stoppen. LR/D66 vreest dat er dan meer zwerfafval / dumping komt. Uit navraag in de regio blijkt dat dit toch niet het geval is, vertelt de wethouder. Voor meer vragen hierover kan wethouder Van Dijk in de commissie Ruimte bevraagd worden.
Wethouder De Ruiter zegt toe uit te leggen hoe de ozb systematiek in zijn werk gaat
Daarna wordt nogmaals verzocht door de VVD om uitleg te geven hoe de leges van te bouwen panden worden opgebouwd. Dit is inmiddels toegezegd door de wethouder om daarover uitleg te geven. Ook de LR/D66 wil daar graag antwoorden over zien.

7. Voorbereiden raadsadvies – Vaststellen evenementennotitie 2019-2022

Procesconclusie
Besluitvorming/ finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Echter voorgestelde wijze van behandeling: bespreekstuk.

Opinies:
Ook voor dit onderwerp geldt dat alle fracties zich aansluiten bij de vragen van mevrouw Vesters en deze vragen overnemen.
LR/D66 geeft aan dat ze benieuwd zijn naar de waarde van dit document. Is het juridisch van betekenis. Daarnaast stelt zij vragen over de afwijkingsbevoegdheid van de burgemeester.
SP meldt in haar betoog dat ze positief is over het evenementenbeleid. Ze is blij dat de verantwoordelijkheden duidelijk zijn en ziet verbetering op geluidsnormen. Graag wil ze nog antwoord op de vragen die ze van tevoren heeft ingediend.
Dorpspartij is tegen de verlaging van 150 naar 100 bezoekers per evenement. Volgens haar is het minimum van 150 bezoekers prima om mooie evenementen te kunnen organiseren in de gemeente en niet onnodig te bureaucratiseren. Ze vraagt zich af welke rol de gemeente kan spelen in de controle op alcohol en drugs. Verder is ze benieuwd naar de motivering van de bijstelling van de geluidsnormen. Hier kan ze zich niet in vinden.
De VVD maakt zich zorgen over de geluidsnormen en is content dat het geluid naar beneden is bijgesteld. Verder vraagt ze zich af hoe een en ander gecontroleerd gaat worden.
CDA geeft aan dat de gemeente bruist van de activiteiten. Ze vraagt zich af wat de gemeente wil bereiken met de verlaging van 150 naar 100 bezoekers per aan te vragen evenement en waarom dit wordt voorgesteld in het beleid. Bovendien vraagt ze zich af waarom de geluidsnormen naar beneden zijn bijgesteld en of het buitengebied lagere normen heeft dan het binnengebied. Tot slot doet ze het verzoek aan het college om tegemoet te komen in de termijn dat de vergunning verleend wordt. Ze wil eenieder de mogelijkheid geven om eerder bezwaar te maken en de vergunning sneller te verlenen zodat er meer ruimte is voor de organisator om maatregelen te nemen.

Burgemeester Van Veen, de portefeuillehouder, legt uit dat de evenementennotitie een beleidsstuk is en daarmee een juridisch toetsdocument. In uiterste gevallen kan de burgemeester afwijken en bijvoorbeeld een vergunning alsnog snel verlenen. In alle redelijkheid besluit de burgemeester hiertoe in de flexibiliteit die hij heeft en om de continuïteit van de evenementen te waarborgen. Wanneer een aanvraag voor een evenement volledig en tegelijkertijd wordt gedaan, kan de betreffende vergunning ook snel verleend worden. Dit is al staande praktijk. Wanneer een aanvraag niet compleet is, kan dat helaas niet en duurt het traject langer tot de vergunning verleend kan worden.
In het beleidsstuk zijn drie evenementenlocaties aangewezen. Deze liggen in het binnengebied. Andere locaties mogen voorgesteld worden.
De burgemeester werkt nauw samen met partners als de politie, GHOR en GGD. Deze samenwerking verloopt goed.
Wat betreft de publicatie van evenementen op de website van de gemeente, geeft de portefeuillehouder aan dat het college er een voorstander van is om dit zo te blijven doen. Vergunningen van evenementen zijn dan het langste zichtbaar.
Of organisatoren keurig aan omwonenden communiceren dat zij binnen zeven dagen hen op de hoogte brengen, kan de burgemeester zelf niet garanderen.
Dat het evenemententerrein aan de Roessel 3 eerder niet benoemd was is een omissie geweest. Dit is wel degelijk bestemd als evenemententerrein.
De reden om naar 100 bezoekers te gaan in de evenementenvergunningen is als service bedoeld voor de organisatoren. Hulpdiensten kunnen ingeschakeld worden indien dat nodig is. Wat betreft de vragen over geluidsoverlast licht de portefeuillehouder toe dat dit gebenchmarkt is. Bovendien is geluisterd naar de ODZOB en de adviezen van de bezwarencommissie. De verwachting is dat de verlaging in geluidsnormen zeker niet tot minder evenementen gaat leiden. Het evenementenbeleid dat voorligt is meer in overeenstemming met omliggende gemeenten. De burgemeester adviseert om kinderen vooral oordoppen te laten dragen. Over de geluidsnormen in het buitengebied, of deze lager zijn, komt hij schriftelijk terug (vragen CDA).

Dorpspartij (DP) geeft aan dat ze nog benieuwd is naar de handhaving op drugs en alcohol tijdens evenementen. Daarop legt de portefeuillehouder uit dat hij merkt dat de organisatoren erg hun best doen om beveiligers in te huren en het evenement zo goed mogelijk te laten verlopen. Niemand kan echter 100% controle garanderen.
CDA geeft tot slot aan dat ze graag een voorziening wil in de termijnen. Hierop antwoordt de portefeuillehouder dat wanneer een vergunning compleet wordt ingediend, deze zo snel mogelijk verleend wordt. Vanaf het moment dat het vergund is, gaat de bezwaartermijn in. Als organisatoren vroeg zijn met het aanmelden van hun evenement, kan dus ook vroeg vergund worden en kunnen inwoners vroeg starten met het maken van bezwaren.

8. Voorbereiden raadsadvies - Begrotingswijziging GR Peelgemeenten

Procesconclusie
Besluitvorming/ finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: hamerstuk.
Besproken wordt dat de commissie het eens is over de zienswijze. Deze moet namelijk al eerder verstuurd worden dan de raadsvergadering van 13 december a.s.

Opinies:
VVD licht toe dat zij verbolgen is over de begrotingswijziging van de GR Peelgemeenten.
SP vindt het ongelooflijk dat we dit als gemeente er nog bij krijgen.
LR/D66 staat volledig achter de zienswijze die door het college is voorgesteld.
CDA staat eveneens achter de zienswijze. Ze doet een suggestie door op het laatst bij ‘evaluatie’ het woord ‘willen’ te vervangen door ‘dringen erop aan dat’.
DP ondersteunt ook de zienswijze. Ze vraagt naar de forse personeelsuitbreiding, stelt vraagtekens bij de functionarissen gegevensbescherming en vraagt of er nog andere kosten te verwachten zijn. Ze stelt dat deze functionarissen ook reeds in de gemeente zelf zijn aangesteld. In hoeverre is het dan nog nodig. Tot slot vraagt de Dorpspartij zich af hoe we dit soort berichten van de GR Peelgemeenten in de toekomst in de hand kunnen houden.

Wethouder Steeghs geeft aan dat het college grip wil op de programmakosten. Ze vertelt dat het op deze manier met de GR Peelgemeenten uit de hand loopt. De bedoeling is dat vijf gemeenten kennis samenbrengen en dat de taken worden uitgevoerd. Met de GR Peelgemeenten zijn in het verleden afspraken gemaakt. Deze basis is leidend, vertelt wethouder Steeghs. Het lijkt erop dat het samenwerkingsverband verschuift naar een nieuw instituut. Daar heeft het college toen niet voor gekozen en het is belangrijk om elkaar aan deze afspraken te houden. Binnenkort zal hierover gesproken worden met elkaar en met andere Peelgemeenten. Ze is blij met de steun voor de zienswijze.
Wethouder De Ruiter licht toe dat de GR Peelgemeenten in 2017 gestart is. Helmond s er geen onderdeel meer van. Het softwareprogramma C2GO werd niet meer geleverd waardoor een nieuwe ICT-toepassing geleverd moet worden. Hierdoor hebben de Peelgemeenten incidentele ICT-kosten voor de kiezen gekregen. Hopelijk valt dit mee als de claim aan de vorige leverancier gehonoreerd wordt. De kosten voor 2019 zijn nog niet verwerkt, dit volgt in de 1e financiële rapportage 2019. De 2 FTE functionarissen gegevensbescherming zijn ook aangesteld voor de individuele gemeente. Er is dus geen sprake van een onnodige dubbeling.

Wethouder Steeghs licht toe in verband met de vragen die Sociaal Domein raken. Er is wat ziekteverzuim geweest, maar inmiddels is het team op volle sterkte meldt ze. De betreffende medewerkers worden lokaal aangestuurd door team SD. Voor het te doorlopen traject naar een nieuwe inkooporganisatie loopt het overleg, maar is er nog niks concreets te melden.
Tot slot geeft ze aan dat onze ambtenaren keurig hun diensten geleverd hebben aan de GR Peelgemeenten. De zienswijze moet op tijd verstuurd zijn, mondeling zal de kritische

kanttekening van het college worden toegelicht.

9. Voorbereiden raadsadvies - Vaststellen integraal veiligheidsplan
Procesconclusie
Besluitvorming/ finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Echter voorgestelde wijze van behandeling: bespreekstuk.

Opinies:
DP vindt dat het integraal veiligheidsplan een goede bijdrage levert aan een veilig Gemert-Bakel. Vraagt naar de stand van zaken VOG voor raadsleden.
CDA is ook tevreden, zeker met de resultaten van het PIT team.
SP onderschrijft de sociale kwaliteit van het veiligheidsplan en refereert aan de schriftelijk ingediende vragen.
VVD maakt zich zorgen over de gezinnen met multiproblemen, woninginbraken en de aanpak van drugs.

De portefeuillehouder, de burgemeester, vertelt dat hij nog even op de bespreking in het Fractievoorzittersoverleg wacht om ook aan raadsleden een Verklaring Omtrent Gedrag te verplichten. Op de door SP en DP vooraf gestelde vragen geeft hij antwoord. Hij is blij met de blauwe en groene BOA's waar goede resultaten mee worden geboekt. De korte lijnen met hen werken prettig. Wel blijven we afhankelijk van informatie van inwoners, zoals net tijdens de B&W info van de politie is verteld.
De controle in verkeer, met betrekking tot drank en drugs zullen de komende jaren meer zichtbaar worden op het gebied van handhaving. Of een mobiele jongerenkeet communicatief beter werkt, kan de portefeuillehouder niet bevestigen noch ontkennen.
Wat betreft geld om preventietaken uit te voeren inzake alcohol geeft de portefeuillehouder aan dat we in onze gemeente daar wel aandacht voor hebben en energie in steken.
Het sociaal domein beschikt over veel data om de gezinnen met multiproblemen in beeld te hebben. Ondanks de bezuinigingen is er wel geld beschikbaar. Eventuele vragen kunnen gesteld worden in de commissie SD. De portefeuillehouder geeft tot slot aan dat de horeca bereidwillig is om drugs aan te pakken.

10. Voorbereiden raadsadvies - Handhavingsbeleidsplan Gemert-Bakel 2019-2022
Procesconclusie
Besluitvorming/ finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: hamerstuk.

Opinies:
CDA kijkt uit naar het handhavingsuitvoeringsprogramma en stelt voor dit in de commissie te bespreken voordat het door het college wordt vastgesteld.
SP is enigszins verbaasd dat de BOA's niet over moderne middelen kunnen beschikken zoals portofoons. Ze vindt het belangrijk dat de digitale middelen uitgebreid worden.
DP vindt het handhavingsbeleidsplan helder beschreven en ziet de verbinding met het integrale veiligheidsplan.

De portefeuillehouder van handhaving, de burgemeester, vindt de suggestie van het CDA inzake het handhavingsuitvoeringsprogramma een goede.
Wat betreft de wens van de SP om de BOA's uit te breiden en moderne middelen aan te reiken, daarop kan eenvoudig gezegd worden dat daar in 2019 geen geld voor is. Gelukkig loopt de handhaving op de Rooye Asch bijna ten einde. In 2022 is de verwachting dat er mogelijk wel wat financiële middelen beschikbaar zijn. De portefeuillehouder zegt toe dat het Handhavingsuitvoeringsprogramma (HUP) in de commissie te bespreken voordat het naar de gemeenteraad wordt gebracht.

11. Voorbereiden raadsadvies - Aanbesteding accountant boekjaar 2019 e.v.
Procesconclusie
Besluitvorming/ finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: hamerstuk.

Opinie:
Opmerking vanuit LR/D66: het traject is goed verlopen, maar het advies is om dit de volgende keer toch anders te organiseren.

12. Voorbereiden raadsadvies - 3e financiële rapportage 2018
Procesconclusie
Besluitvorming/ finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: hamerstuk.

Opinies:
VVD vraagt om een toelichting op de verwerking cao huishoudelijke hulp.

DP geeft aan dat zerobudgeting zijn vruchten afwerpt. De GR Peelgemeenten is/zijn een grote zorg. De financiële positie van de gemeente is lichtelijk verbeterd. De grip op SD is redelijk. Dat is een geruststelling voor DP. Wel is ze benieuwd wanneer een prognose wel en wanneer niet wordt ingeboekt. Verder vindt ze de stijging van de kosten inzake de Pandelaar een punt van aandacht.
CDA is benieuwd of er al meer bekend is over het wegenbeheerplan.
LR/D66 vraagt zich af waarom het geld wat over is van de N616 nu wordt ingeboekt en dat we het onderhoud zelf doen. Het komt over alsof het college nu het goed uitkomt, een plus pakt van 400.000 euro.

Wethouder De Ruiter geeft aan dat ze reeds melding heeft gemaakt van huishoudelijke ondersteuning. Ze heeft geen harde maatstaf voor het inboeken van cijfers. Dat biedt een grote mate van onzekerheid. Het college wordt soms ingehaald door een nieuwe stand van zaken. De vrijval voorziening wegen was dubbel geraamd in het wegenbeheerplan. Daarom kon het bedrag één keer teruggeboekt worden.
LR/D66 reageert op dit laatst genoemde punt en is het hier niet mee eens.

13. Voorbereiden raadsadvies - Beschikbaar stellen krediet voor het waarderen op gebruiksoppervlakte
Procesconclusie
Besluitvorming/ finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: hamerstuk.

Opinies:
VVD vraagt zich sterk af waarom de gebruiksoppervlakte gewaardeerd moet worden.
LR/D66 vertrouwt erop dat als de BSOB aangeeft dat dit nodig is, dit moet gebeuren.

Wethouder De Ruiter licht toe dat het waarderen van gebruiksoppervlakte specifiek werk is. Dit moet in 2020 gereed zijn. Alle gemeenten moeten deze conversie maken. Deze taak moet volbracht zijn willen we kunnen heffen en innen. Een deel van de kosten om de werkzaamheden van waardering uit te voeren worden in 2018 meenomen. Het andere deel wordt in 2019 ten laste gebracht.

14. Voorbereiden raadsadvies - Nota grondprijzen 2019
Procesconclusie
Besluitvorming/ finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Echter voorgestelde wijze van behandeling: bespreekstuk.

Opinies:
LR/D66 vreest voor onvoldoende afwaardering van de Vrije Erven. Dit had vorig jaar al moeten plaatsvinden volgens de partij. Ze stelt dat afgeweken is van het ambtelijk advies. Met de grondprijsverhoging kan ze instemmen, het is redelijk om te verhogen.
CDA heeft moeite met het aframen van de Vrije Erven. Zij wil pas dat er volgend jaar afgeraamd wordt. Hierin staat ze lijnrecht tegenover LR/D66. Ze vraagt of er geen kortingsmethodiek mogelijk is?
DP is het eens met de grondprijsverhoging. Wel is ze van mening dat er bedrijfsgrond nodig is in Bakel en Milheeze. Ze vindt het een goed idee dat de kavels van de Vrije Erven is prijs verlaagd zijn maar vraagt zich desondanks af of het lukt om kavels van zulke grootte te verkopen. Zij vraagt of er ook andere mogelijkheden zijn? Tot slot maakt DP zich zorgen over het ontbreken van grond voor zelfbouwers in Gemert en Bakel.
VVD vraagt zich af of het mogelijk is flexibel te zijn in de grondprijzen voor bedrijventerreinen.

Wethouder De Ruiter bestrijdt de stelling van LR/D66 dat de afwaardering van de Vrije Erven afwijkt van het ambtelijk advies aan het college. Wat betreft de Vrije Erven hoopt ze dat de prijsverlaging genoeg is zodat voor dit project kavels verkocht worden. In vergelijking met de regio zijn de prijzen marktconform. Op dit moment loopt er nog een enquête om te inventariseren wat de wensen voor bedrijfsgrond in Bakel en Milheeze zijn volgens de inwoners van de gemeente. De wethouder wil deze resultaten graag even afwachten. Wat betreft zelfbouwkavels kan in Bakel gebouwd worden op Neerakker. Ook op het nog te ontwikkelen stuk Doonheide in Gemert zijn hierover gesprekken met de ontwikkelaar. Wat betreft de flexibele grondprijs voor bedrijven meldt de wethouder dat ze dan de raad hierover zal informeren. Het beleid leent zich hier wel voor.

15. Voorbereiden raadsadvies - 2e actualisatie bouwgrondexploitatie
Procesconclusie
Besluitvorming/ finale behandeling raad is door de raadscommissie voldoende voorbereid. Onderwerp in handen stellen raad. Voorgestelde wijze van behandeling: hamerstuk.

Over dit onderwerp worden geen vragen gesteld.

16. Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 22.49 uur.

Toezeggingen:

Cie F&B	20-11-2018	Toezegging agp 10 handhaving: Het Handhavingsuitvoeringsprogramma (HUP) in commissie bespreken voordat het naar de raad wordt gebracht.	Burgemeester	
Cie F&B	20-11-2018	Toezeggingen agp 7 evenementen: Overzicht verstrekken verschillen/wijzigingen 2015 versus 2018	Burgemeester	
Cie F&B	20-11-2018	Toezegging agp 7 evenementen Over de geluidsnormen in het buitengebied, of deze lager zijn, en andere vragen van CDA.	Burgemeester	
Cie F&B	20-11-2018	Toezeggingen agp 7 evenementen: Alle fracties nemen de vragen over van inspreekster mevr. Vesters en willen daar graag antwoord op. Vraag bij punt 2 beantwoorden. Gaat over fout in tabel.	Burgemeester	
Cie F&B	20-11-2018	Toezeggingen agp 6 leges, belastingverordeningen en heffingen: Alle fracties nemen de vragen over van inspreekster mevr. Vesters en willen daar graag antwoord op. Vragen 1 a t/m g beantwoorden inzake leges.	Wethouder De Ruiter	
Cie F&B	20-11-2018	Toezeggingen agp 6 leges, belastingverordeningen en heffingen: Antwoord op berekening leges bijv. 25.950 euro, hoe komt dit bedrag tot stand, welke werkzaamheden/uren zitten daarin? Systematiek legesbedragen uitleggen hoe bedragen worden opgebouwd.	Wethouder De Ruiter	

Cie F&B	20-11-2018	Toezeggingen agp 6 leges, belastingverordeningen en heffingen: Antwoord op berekening OZB systematiek/techniek.	De Ruiter	
Cie F&B	9-10-2018	Agp 8 handhaving: Zodra het college een stap verder is qua overdracht woonwagens aan Goed Wonen dan brengt de wethouder het naar de raad. Als de informatie daarvoor rijp is.	De Ruiter	
Cie F&B	9-10-2018	Agp 8 handhaving: toezegging dat in het jaarverslag op het gebied van erfbeplanting ook daadwerkelijk handhavingstrajecten zijn gestart, effecten van de eerste en tweede controles bij nalevingsgedrag bouwen en milieu worden voortaan opgenomen in het jaarverslag.	Burgemeester	
Cie F&B	4-9-2018	In raadsreglement opnemen dat alle bestuurders, raads- en commissieleden een VOG moeten overleggen (nav integraal veiligheidsplan). Een concept klaar hebben voor fvo 13 september.	Griffie op verzoek Burgemeester	
Cie AZF&V	10-1-2018	3b. In aansluiting op de verstrekte documenten in het kader van de motie “verduurzaming van gebouwen” legt het college een concrete uitvoeringsagenda voor.	De Ruiter	Per pand dient er een inventarisatie te worden opgesteld. Hier zijn aanzienlijke kosten aan verbonden, ca. € 3.500,- per pand. Per pand wordt geïnventariseerd en een plan opgesteld met opgaaf van de totale kosten.
Cie AZF&V	22-11-17	Agp 4a: Koersdocument duurzaam GB: Wethouder De Ruiter zegt toe • De middellange termijndoelstellingen mee te nemen en te bespreken bij het opstellen van het uitvoeringsprogramma. • Een evaluatie te houden na afloop van het eerste uitvoeringsprogramma en de raad halverwege de uitvoering	De Ruiter	20180621 Samen met de partners wordt een samenwerkingsagenda duurzaamheid samengesteld, waarin doelstellingen met indicatoren en acties worden opgenomen. Het concept wordt september 2018 besproken in de koploperstafel,

		hiervan te informeren met een RIN.		vervolgens kan de raad/commissie input leveren.

Inspreekreactie mevrouw V. Vesters (Horeca Gemert-Bakel)

Geachte leden van de commissie financiën en bestuur,

Afgelopen zondag vierde Gemert de intocht van Sinterklaas,
De goedheilig man in gezelschap van zijn trouwe pieterbaas.
Met veel interesse volgde de Sint vanuit Spanje de Gemertse politiek
En de daarbij behorende financiële problematiek.
Met een goed glas wijn heeft Sint met reken-piet zitten bomen,
Waar al die tekorten vandaan zijn gekomen.

Namens KHN afdeling Gemert-Bakel wil ik in deze commissie vergadering financiën en bestuur graag namens alle aangesloten leden reageren op een drietal agendapunten die hier vanavond besproken gaan worden. Te weten agendapunt 7, 9 en 10.

1 Leges verordeningen
De website van de VNG omschrijft legeskosten als een vergoeding die de gemeente kan berekenen voor het dekken van de kosten van de verstrekking van een document en het waarborgen van de kwaliteit van de verstrekking van het aangevraagde. Een expliciet verbod is opgenomen op het maken van winst.
In de bijlage bij punt 7.7 van deze agenda heeft u vast een hele waslijst gezien van de prijskaartjes die aan bepaalde handelingen en verstrekkingen van onze gemeente hangen. In een keurige was-wordt tabel staan de tarieven duidelijk vermeld. Als u al niet afgehaakt was bij pagina 12 waar de horeca specifieke leges worden vergeleken heeft u kunnen opmerken dat de kosten voor het verstrekken van alle handelingen zijn gestegen. Een aantal van deze verhogingen zijn wellicht te rechtvaardigen maar andere stijgingen zijn exorbitant hoog. Wij vragen ons ten zeerste af waar deze stijgingen vandaag komen. In volgorde van toename behandelen we als volgt:

a. Aanvraag DHW?
Een stijging van € 257,80 naar € 450.- Er is niets veranderd in de aanvraagprocedure sinds de laatste aanpassingen in 2003 betreffende de invoering van de wet BIBOB. Waar komt een stijging van maar liefst 74,6% vandaan?

b. Sociale hygiëne
De leges van het schrappen dan wel bijschrijven van een leidinggevende, artikel 30 DHW, een zogenaamde melding, ofwel sociale hygiëne in de volksmond. Er moet altijd iemand aanwezig zijn in t horecabedrijf die dit diploma heeft én is bijgeschreven op de vergunning. Zoals u zich voor kunt stellen, 6 of 7 dagen per week open, 2 of 3 shifts per dag… dat kan om nogal wat personen gaan. En stopt er een medewerker of komt er een nieuwe bij? Dan moet het aangepast worden bij de gemeente. Deze veelvuldig toegepaste aanvraag is om deze reden sinds mei afgelopen jaar vereenvoudigd. Er is een landelijk register waar elke houder van een geldig diploma sociale hygiëne in opgenomen is. Niet in opgenomen betekent geen (geldig) diploma. Afgelopen jaar hebben wij onze leden op het hart gedrukt dit vooral te checken, omdat de gemeente immers vanaf mei niets anders meer hoeft te doen dan dit register te raadplegen en van elke verdere onderzoek plicht in deze verschoond is. Gewaarmerkte kopie ID en diploma inleveren en de melding is compleet. Hoe kan aannemelijk worden gemaakt dat hier een absurde verhoging van 124% voor nodig is ter

dekking van de gemaakte kosten daar waar wij een bijstelling naar beneden zouden verwachten.

c. Uurtje langer open

Een horecaondernemer heeft een sluitingstijd van 02 uur in het weekend. Om een uurtje extra open te zijn betaalt de ondernemer op dit moment € 21,30 aan lege kosten PER keer en uur. Vanaf 2019 wordt dit tarief € 50,00. Ruim een verdubbeling. Een horecaondernemer die op donderdag, vrijdag en zaterdag standaard een uurtje extra open wil zijn kan een abonnement afsluiten voor een heel jaar en krijgt 25% korting op de TOTAAL factuur. Een simpel rekensommetje leert dat dit een verhoging is van € 3357.90. RUIM 134%
Meer dan een verdubbeling van de kosten die de ondernemer aangerekend worden voor een administratieve handeling die tussen 2018 en 2019 qua inhoud niet veel zal verschillen
Wat schetst onze verbazing als we kijken naar onze collega detaillisten die een dag anders-langer open willen dan de reguliere openingstijden van winkels. Zij betalen “slechts’ € 4.- / 7% meer dan afgelopen jaar voor een zondag of anderszins. In hoeverre is deze administratieve handeling zoveel goedkoper vragen wij ons af?
Zijn de salarissen van de ambtenaren belast met het invullen van een verruiming openingstijdenformulier voor de horeca zoveel hoger dan die van hun collega’s die hetzelfde werk doen voor de winkeliers?
Het voor de hand liggende antwoord zou toezicht kunnen zijn, ware het niet dat deze kosten voor openbare orde en veiligheid, van origine een publiek domein, al voor rekening van de horeca komt door de inzet van particuliere beveiligingsbedrijven. Ons is meerdere malen te kennen gegeven dat er géén extra politie inzet is en ‘ons pakkie an’. Hoezo dan deze verdubbelling?

d. Aanvragen vergunning voor een evenement

Een aanvraag voor een evenement in de A categorie kan in 2018 door de gemeente afgehandeld worden tegen een kostprijs van € 86,25. Vanaf 2019 loopt de kostprijs op naar € 250, € 350 en zelfs € 450. Even terug denkend aan de definitie van legeskosten, het dekken van de kosten van de afhandeling van de verstrekking van een document.
De kosten van een categorie B evenement stijgen van € 172,55 naar € 600. Zijn de kosten werkelijk waar 3,5 maal gestegen, of worden hier andere gaten in de begroting gevuld?
Gezien de stijging van de kosten voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor het organiseren van een evenement tot in sommige gevallen meer dan 500% zijn wij als KHN afdeling Gemert-Bakel eens goed in de voorliggende evenementennotitie 2019 gedoken. We verwachtten natuurlijk vuurwerk in een notitie waarvoor de aanvraag 5x zo duur is geworden. Tot onze verbazing is de notitie in grote lijnen dezelfde als de op het moment geldt. Op zich prima, maar wat is dan de grondslag voor de verhoging van 500% van deze leges?

e. Vrijstelling verlenen aan leges

Verder staat het de gemeente vrij om vrijstelling te verlenen aan het opleggen van leges. De voorwaarden hiervoor is dat de gemeente zich niet baseert op inkomen, winst of vermogen en dat de vrijstelling expliciet is benoemd in de verordening die de gemeenteraad heeft vastgesteld.
Een korting van maar liefst 75% indien een aanvraag door een lokale stichting of vereniging wordt gedaan druist ons inziens in tegen bovenstaande voorwaarden. Bovendien is er hier sprake van oneerlijke concurrentie. Laten we in deze uitgaan van een event categorie A3 zoals dit in onze gemeente veelvuldig door diverse clubs wordt georganiseerd. Een club die een evenement organiseert en een aanvraag doet om zwak alcoholhoudende drank te mogen schenken (o.b.v. artikel 35 van de DHW) hoeft al geen vergunning DHW aan te vragen van € 450.-. Verder betaald de club 25%, (€ 112.50)van in plaats van € 450.- voor de ontheffing.

Zie verder volgende pagina.

Neem hierbij in ogenschouw dan het evenement zal veelal georganiseerd worden op dagen en tijden waarin de gasten normaliter de horeca opzoeken, dus minder inkomsten is een factor en de club kan veelal nog rekenen op sponsorgeld vanuit de horeca want ach, je moet niet flauw zijn. Een stichting of vereniging mag met vrijwilligers werken een horecabedrijf dat een evenement organiseert niet. Ik hoef u dit niet voor te rekenen neem ik aan.
Besluit je dus als horeca om een evenement te organiseren ben je dus al een kleine € 800.- armer aan legeskosten voor je begint aan precies eenzelfde evenement georganiseerd door een lokale vereniging. Ter info: Het oprichten van een stichting of vereniging kost 'slechts' € 295.- inclusief inschrijving KVK en een notariële akte. Geregeld binnen 10 dagen. Ons advies richting de leden is dan ook helder zoals u zult begrijpen.
Een klein zijstapje, naar de alinea over paracommerciële instellingen. Het stuk stelt kaders aan evenementen bij paracommerciële instellingen. Dit juichen wij enorm toe. Het kan in onze ogen niet de bedoeling zijn dat bijvoorbeeld sportclubs commercieel kien-avonden gaan organiseren om de clubkas te spekken. Een compliment is hier op zijn plaats

f. Bibob

De toevoeging van de mogelijkheid om de organisator van een evenement te toetsen aan de BIBOB juicht de horeca verenging van harte toe. Onze leden hebben immers allemaal een geldende drank en horeca-vergunning en op deze manier kunnen "niet horeca"-organisatoren van evenementen bij verdenking worden gefilterd. Zouden we hier de opdrijving van de kosten van 500% te pakken hebben? Mocht de gemeente de kosten van het BIBOB onderzoek doorrekenen dan zouden we dit graag apart in de leges-kosten-lijst vermeld zien. Deze willen we niet terug vinden de kosten voor het aanvragen van een vergunning. De evenementen die geen BIBOB onderzoek nodig hebben dienen niet op te draaien voor de kosten van het onderzoek voor collega's

g. Onevenredig harde klappen vallen in de horeca

De verhoging van het lage BTW-tarief van 6 naar 9% bezorgt de ondernemer op dit moment een hoop extra werk. De vooruitkijkende ondernemer heeft natuurlijk deze en een aantal van deze zaken doorberekend in de prijs. De inkoop van bier +4%, gemiddelde grondstofprijzen + 3.5% , aardappelproducten + 6%, brood +4%. In de voorgenomen legesverhogingen is de horeca bij 6 van de 7 verordeningen de klos. Mocht ie prive nog een hond hebben, dan 7. Echter geen van deze ondernemers had een prijsstijging in leges tot wel 500% aan kunnen zien komen waarbij we het nog niet hebben gehad over de stijging van rioolheffing en reclamebelasting die onze leden ook nog treft. We zullen dus terug moeten naar rekentafel moeten om prijzen opnieuw te berekenen, drukwerk aan te laten passen om zo een gezonde bedrijfsvoering te kunnen voeren.
De volgende stap waarmee de ondernemers te maken krijgen is de uitleg naar de gasten toe waarom prijzen zo enorm gestegen zijn. Een antwoord waarop we deels het antwoord schuldig moeten blijven omdat ook wij geen verklaring hebben kunnen vinden waarom de kosten van leges tot wel 500% zijn gestegen.
.

2 Evenementennotitie 2019-2022
I In de voor u liggende huidige evenementen-notitie vindt u het tabelletje met maximale geluidsnormen. Deze normen zijn aangepast naar aanleiding van metingen en ervaringen omtrent geluid bij evenementen in het verleden. De normen zijn ooit vastgesteld, er is gemeten tijdens evenementen maar deze metingen zijn nooit teruggekoppeld naar de betreffende organisatoren. KHN heeft een kopie van de meetrapporten opgevraagd maar deze helaas niet ontvangen. Het document stelt dat de meeste evenementen binnen de geldende normen zijn gebleven en dat het dus mogelijk is om een mooi feestje te bouwen binnen de huidige normen.
Graag zouden de organisatoren van evenementen de meetrapporten inzien alvorens de conclusie te kunnen delen of het feestje daadwerkelijk leuk kan blijven binnen de nieuwe normen. Zaten we er ruim onder, en is het dus inderdaad zo, of zaten we er tegenaan. Is dit een maatregel die helpt of een placebo-pleister tegen de ‘ervaren geluidsdruk’ ?
Over het tabelletje van geluidsnormen gesproken. De bijlage op bladzijde 23 toont andere getallen dan het tabelletje op pagina 16. De normen van een B3 evenement zijn hiermee niet duidelijk. Een slordig type foutje in een 5x zo duur geworden document. Op pagina 2 wordt gesteld dat de notitie na 2 jaar wordt geëvalueerd en eventueel geactualiseerd en herzien kan worden. Graag bieden wij ons als belangenverenging aan om actief deel te nemen aan deze evaluatie. Hierbij willen wij overigens nog opmerken dat wij dit óók in het overleg met de burgemeester afgelopen augustus aan hebben geboden. Dit gezegd hebbende vinden we het verder over het algemeen een goede notitie.

3 Verordening Toeristenbelasting Gemert-Bakel 2019
Voor u ligt de nieuwe verordening Toeristenbelasting 2019. Als we de verordening die op dit moment geldt hiernaast leggen zien we 2 verschillen.
Het tarief van € 1,25 per persoon per nacht wordt verhoogd naar € 1,30 en de clausule omtrent de mogelijke heffing van Forenzen Belasting is uit de verordening gehaald.
De tarieven voor de toeristenbelasting liggen in de ons direct aangrenzende gemeenten erg uit elkaar. In Uden en Laarbeek bijvoorbeeld wordt geen toeristenbelasting geheven, dit om hun gemeenten aantrekkelijk te houden voor bezoekers en logees.
De recreatieve sector is in het beginsel niet oneens met het heffen van toeristenbelasting; mits de opbrengst hiervan rechtstreeks terug vloeit in de EIGEN sector en niet gebruikt wordt ter opvulling van gaten in de begroting of het vullen van reserve potjes.
In het volgende agendapunt buigt uw commissie zich over de hondenbelasting. Op de website van de gemeente staat vermeld dat de opbrengst van de hondenbelasting besteed wordt aan:
- Aanleg en onderhoud van de honden uitlaatplaatsen
- Aanschaf van poepzuigers
- Plaatsen van “Verboden voor Honden” Bordjes
- Controle van hondenbezit

Zo zouden we ook de opbrengsten van de toeristenbelasting kunnen oormerken! KHN pleit dan ook voor een duidelijk oormerk van de toeristenbelasting, zodat de opbrengsten een-op-een terug kunnen vloeien in de eigen sector.

4 Handhaving
We vloeien hier naadloos over in onze laatste opmerkingen over de agenda van vanavond, de handhaving. Onze gemeente schakelt een extern bureau in voor de controle van de belastingplichtigen die zich melden bij de gemeente als toeristenbelastingplichtige. Dit externe

bureau controleert en handhaaft niet het feit of een toeristenbelastingplichtige zich wel heeft gemeld bij de gemeente. Met andere woorden, een B&B of andere logies verstrekker heeft zichzelf te te melden als belastingplichtige bij deze gemeente, anders is deze nergens in het vizier om een aanslag hiervan te krijgen. Er geen actieve opsporing, contact met andere afdeling binnen de gemeente of handhaving van deze meldplicht. Een actief opsporings- en handhavingsbeleid zou hier op zijn plaats zijn, zoals deze ook in verordeningen staan die later op de agenda staan, wij zouden u verzoeken deze hierin mee te nemen om oneerlijke concurrentie te voorkomen.
Uw commissie heeft vanavond een groot aantal agendapunten te bespreken. Al deze punten hangen of staan bij dit punt 10: De handhaving. Mooie notities, naar onze verwachting inhoudelijk goed doordachte notities met duidelijke kaders die moeten zorgen voor een bruisende samenleving waarin een ieder zich thuis en op zijn of haar gemak kan voelen. Veel van onze horecaondernemers tasten diep in de buidel om vergunningen aan te vragen en houden zich netjes aan de gestelde regels en kaders. Onze wens is daarom ook om de uitschieters of overtreders te handhaven. Of het nu gaat om een overtreding van de sluitingstijd, het wel of niet aanmelden voor toeristenbelasting, het niet opgeven van je hondje voor blaftaks, etc etc. Een eerlijk speelveld is immers niet voor niets al jaren een van onze belangrijkste speerpunten.

Sint en zijn reken-Piet begonnen gelijktijdig te zuchten,
Blij dat ze na 5 december terug naar Spanje kunnen vluchten.
“Een pittige kluif voor deze commissie” sprak de Sint
“Hopelijk dat de reken-piet van de gemeente een tussenweg vindt”
De gemeente is er immers om ondernemers te faciliteren
En niet om al hun centen te spenderen.