

VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD
VAN DE GEMEENTE GEMEERT-BAKEL D.D. 13 december 2018

Aanwezig:

De raadsleden: A.M. Coopmans (Dorpspartij) J.M. Dam-Coppens (CDA), H.L.M. van Eck (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SP), dr. H.M.T.M. Giebels (Lokale Realisten/D66), H.J.M. de Haas (Dorpspartij), J.A.M. Hoevenaars (SP), C.M.M. van de Hurk-Kuunders (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (SP), J.J.W.M. van Loon (CDA), A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten/D66), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.L. van Oort MSc (Dorpspartij), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), F.T.J.H. Verhees (CDA), A.W.J. Vogels (Lokale Realisten/D66), J. Vroomans (VVD) en W.S.A. van Zeeland (CDA)

Afwezig: M.P. Bankers (Lokale Realisten/D66), A.T.W. Relou (CDA)

Voorzitter: ing. M.S. van Veen

Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Portefeuillehouders: A.A.H.C.M. van Extel - van Katwijk, M.C.H. de Ruiters - van Hoof, I. van Dijk, mr. W.C.P. Steeghs.

Mede aanwezig: A. van Oudheusden (gemeentesecretaris)

Notulist: Het Notuleercentrum, I. Groenendijk

1. Mogelijkheid tot inspreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2. Opening en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur.

Er wordt een moment stilte in acht genomen.

Mevrouw Relou en de heer Bankers zijn afwezig. Namens de raad wordt een condoleance naar de heer Bankers gestuurd in verband met het overlijden van zijn moeder.

De heer Janszen brengt het initiatiefvoorstel N279 in. Met instemming van de raad wordt dit als agendapunt 23 toegevoegd.

De beraadslagingen beginnen bij de fractie van de SP.

3. Vragenrecht raadsleden

De heer *Van Oort* heeft afgelopen vrijdag tijdens de behandeling in Provinciale Staten van het

Provinciaal Inpassingsplan N279 Veghel–Asten vernomen dat er geen 2x2-rijbanen komen, maar wel een lange omleiding. Hij vond het opmerkelijk dat de provinciale SP-fractie, na contact met de Gemert Bakelse SP-fractievoorzitter, de brief van Gemert–Bakel niet meer steunde.

De heer Van Oort vindt de handreiking van gedeputeerde Van der Maat positief die deze deed bij de inspraakronde tijdens de commissiebehandeling op vrijdag 23 november, om te bezien hoe de bereikbaarheid van de gemeente Gemert–Bakel verbeterd kan worden.

De heer Van Oort wil weten hoe het college procesmatig omgaat met de handreiking van de heer Van der Maat en wat de concrete inzet richting gedeputeerde is.

De heer *Hoevenaars* laat de heer Van Oort weten niet van standpunt te zijn veranderd en vindt het spijtig dat deze niet eerst met hem contact heeft opgenomen.

Wethouder *Van Dijk* geeft aan dat er niets vastligt wat betreft de handreiking. Er is een afspraak gemaakt met gedeputeerde Van der Maat om over het onderwerp te spreken. Zij vermoedt dat aan de handreiking in ieder geval een provinciaal belang moet zitten en zij wil graag met de raad nadenken wat de gemeente de provincie zal vragen.

De heer *Giebels* vraagt om aan de orde te stellen om de natuurcompensatie in de gemeente te laten plaatsvinden, mocht de omleiding er komen. Wethouder *Van Dijk* zegt dit toe.

De heer *Vroomans* wilde namens zijn fractie een motie over de Komweg / Vondellaan indienen toen bleek dat het college hier al mee bezig is. Hij vraagt welke maatregelen het college in het eerste kwartaal 2019 wil nemen om het toenemende verkeersvraagstuk op te lossen en verzoekt het college daarover te communiceren met de inwoners.

Wethouder *Van Dijk* zegt dat op de Komweg, Vondellaan, Sint Annastraat en Boekelseweg tijdelijk verkeersremmende maatregelen worden getroffen zoals wegversmallingen en het plaatsen van een haag voor een visuele wegversmalling en er worden zebrapaden aangelegd. De uitvoeringsopdracht is inmiddels verstrekt en de eerste maatregelen zullen begin 2019 zichtbaar zijn. Het college heeft een brief hierover gestuurd naar de bewoners van de Sint Annastraat en er komt een bericht in het Gemerts Nieuwsblad.

De heer *Vroomans* vraagt of het vrachtverkeer bestemmingsverkeer wordt.

Wethouder *Van Dijk* geeft aan dat dit complex is. Doordat de snelheid wordt teruggebracht zal de route echter minder interessant worden voor vrachtverkeer.

De heer *Giebels* meent dat verkeer van rechts voorrang kan worden geven. Daarnaast zouden de landbouwwegen beter benut kunnen worden door landbouwvoertuigen en vrachtverkeer. Wethouder *Van Dijk* zegt toe te kijken naar de voorrangssuggestie.

4. Vaststellen besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 8 november 2018

De besluitenlijst van 8 november wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

5.a Mededelingen

Mevrouw *Van den Eventuin* merkt op dat bij punt 10 van het verslag van de commissievergadering Financiën en Bestuur wordt vermeld dat de SP voor meer boa's is, maar de SP is voor een betere uitrusting van boa's. De *voorzitter* vraagt haar om dit op 15 januari tijdens de behandeling van het verslag van de raadscommissie in te brengen.

5.b Postlijst

Er zijn geen opmerkingen.

5.c Lijst met toezeggingen

Er zijn geen opmerkingen.

6. Vaststellen zienswijze op Begrotingswijziging GR Peelgemeenten (Hamerstuk / Steeghs en De Ruiter-Van Hoof)

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

7. Vaststellen handhavingsbeleidsplan Gemert-Bakel 2019-2022 (Hamerstuk / Van Veen)

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

8. Aanbesteding accountant boekjaar 2019 e.v. (Hamerstuk/ De Ruiter-Van Hoof)

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

9. 3e financiële rapportage 2018 (Hamerstuk/ De Ruiter-Van Hoof)

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

10. Beschikbaar stellen krediet voor het opwaarderen op gebruiksoppervlakte (Hamerstuk/ De Ruiter-Van Hoof)

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

11. 2e actualisatie bouwgrondexploitatie (Hamerstuk/ De Ruiter-Van Hoof)

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

12. Gemeentelijk watertakenplan, mate kostendekking en rioolheffing (Hamerstuk/ Van Extel-Van Katwijk)

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

13. Verordening waterbergingsfonds (Hamerstuk/ Van Extel-Van Katwijk)

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

14. Verordening naamgeving en adressen (Hamerstuk/ Van Extel–Van Katwijk)

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

15. Vaststellen verordening jeugdhulp (Hamerstuk/ Steeghs)

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

16. Notitie gebundelde uitkering 2018 Senzer

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

17. Aanbevelingen Rekenkamercommissie n.a.v. het rapport participatie in het Sociaal Domein (Hamerstuk/ Raad Gemert–Bakel)

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

18. Vaststellen Belastingverordeningen, leges en heffingen 2019 (Bespreekstuk/ De Ruiter–Van Hoof)

Raad eerste termijn

De heer **Hoevenaars** stelt de verhoging van de ozb met 6% per 1 januari 2019 ter discussie. De ozb is gekoppeld aan de WOZ-waarde. Hij constateert dat zowel de ozb als de WOZ stijgen en heeft de volgende vragen. Is een marge van 23,7% dan niet te groot bij een tariefstijging van 6% als ook de WOZ stijgt? Wanneer zijn de nieuwe WOZ-waarden bekend en wanneer wordt het definitieve tarief bepaald? Waarom moet nu al een hoger tarief worden goedgekeurd als in januari 2019 het definitieve tarief wordt vastgesteld? Wat gebeurt er tussen december 2018 en januari 2019 met de 0,20 %? Als de WOZ-waarde stijgt, en de ozb moet € 502.0000 extra opbrengen, kan de verhoging van de ozb dan lager dan 6% zijn?

De heer **De Haas** geeft aan dat de leges in 2019 fors worden verhoogd. Tijdens de commissievergadering Financiën, Bestuur en Economie van 20 november zijn aan de wethouder vragen gesteld over de opbouw van de kosten van de leges en of de verhogingen in verhouding zijn. Na beantwoording blijkt de prijs van de leges al jarenlang niet in verhouding te zijn met de kosten die hiervoor gemaakt worden. De forse bijstelling is daarom nodig maar moet eenmalig zijn. De Dorpspartij stemt in het voorstel.

De heer **Vogels** is het ermee eens dat leges kostendekkend moeten zijn. De hele raad vindt echter de verhoging voor de horeca voor de verlenging van het sluitingsuur te fors om in één keer door te voeren. De heer Vogels leest de tekst van amendement 1 voor. Het aannemen van het amendement veroorzaakt een gat in de begroting en dat zou kunnen worden gedekt door een extra verhoging van de hondenbelasting.

De heer **Meulenmeesters** is blij dat de gemeente niet opnieuw onder curatele van de provincie staat. Dit jaar is de begroting sluitend. Door de onzekere situatie op gebied van

het Sociaal Domein is de gemeente genoodzaakt om volgend jaar weer extra middelen in te zetten. De € 2 miljoen extra kosten moeten worden opgebracht door de inwoners en dat betekent € 66 per inwoner. Daarom moeten bijna alle tarieven worden verhoogd. Procentueel wordt de horeca inderdaad hard getroffen. Het CDA steunt het voorstel van het college en het amendement.

De heer **Vroomans** geeft aan dat de VVD het raadsvoorstel en het amendement steunt. Hij heeft de volgende vragen. Voldoet het raadsvoorstel wel aan de BBV-richtlijnen? Worden de gereduceerde tarieven voor evenementen en verenigingen inderdaad niet gecompenseerd door hogere legeskosten voor commerciële partijen? Betalen arbeidsmigranten die in de gemeente verblijven maar niet ingeschreven staan in het basisregistratiesysteem, toeristenbelasting en zo ja, in hoeveel procent van de gevallen gebeurt dit? –Dit kan een inkomstenbron zijn.– Voorts vraagt hij om inzicht in het aantal geregistreerde arbeidsmigranten met een verblijf van korter en van langer dan 4 maanden; inzicht in de verblijfslocaties van toeristen en arbeidsmigranten; inzicht in welk percentage van de opbrengst van de toeristenbelasting te herleiden is naar arbeidsmigranten en welk percentage van de toeristenbelasting weer in de toeristische sector wordt geïnvesteerd.

College

Wethouder **De Ruiter** legt uit dat in de begroting een totale opbrengst voor de ozb wordt beraamd en die moet met 6% stijgen. Hoeveel meer men moet betalen is afhankelijk van de WOZ-waarde. Als de WOZ-waarde met 8% stijgt, hoeft de ozb niet met 6% te stijgen om de totale opbrengst te halen. De taxaties zijn nog niet afgerond en dus is nu veiligheidshalve een ruimer percentage voorgesteld. In januari wordt het definitieve tarief vastgesteld. De wethouder beaamt dat alles voldoet aan de BVV-richtlijnen. Kosten worden verdeeld over verschillende dragers, en verenigingen en stichtingen moeten juist de mogelijkheid krijgen om activiteiten van maatschappelijk toegevoegde waarde te kunnen blijven doen. De wethouder geeft aan dat arbeidsmigranten toeristenbelasting betalen. Iedere instantie moet een nachtregister houden. Het percentage arbeidsmigranten dat toeristenbelasting betaalt, is onbekend. De afgelopen jaren is wel gepoogd een beeld te krijgen van de locaties waar arbeidsmigranten zich bevinden. De totale investeringen in het toerisme overstijgen het bedrag dat wordt opgehaald door toeristenbelasting. De wethouder zegt toe om de raad te informeren over de verdeling in opbrengst tussen arbeidsmigranten en toeristen.

De wethouder accepteert amendement 1 als de raad dit aanneemt. Hierdoor wordt een tekort van € 18.500 veroorzaakt dat kan worden gecompenseerd door een tariefstijging van de hondenbelasting van € 6,15 waarmee deze zou komen op € 57,65 per jaar.

[Er volgt een schorsing van 10 minuten]

Raad tweede termijn

Mevrouw **Van den Eventuin** vindt het jammer dat huishoudens in 2019 geen pasje meer krijgen waarmee tweemaal gratis afval bij de milieustraat kan worden gebracht.

De heer **Vogels** geeft namens alles fracties aan dat het verhogingsvoorstel voor de hondenbelasting akkoord is. Dit wordt aangepast in het amendement.

College

Wethouder **De Ruiter** merkt op dat nog toegevoegd moet worden dat het tarief voor kennels van € 206 naar € 230,60 moet. De raad is het hiermee eens.

Stemverklaring

De heer **Coopmans** is niet voor de verhoging van de hondenbelasting omdat wandelen met de hond voor de gezondheid van zijn baasje belangrijk is en honden maken ouderen minder eenzaam. De heer Coopmans stemt tegen.

De heer **Van Eck** voelt zich overvallen door het amendement en vindt het voorstel goed maar onlogisch dat de dekking uit de hondenbelasting moet komen.

De **voorzitter** brengt amendement 1 op verzoek hoofdelijk in stemming.

Voor amendement 1 stemmen de heer Van Kollenburg, de heer Hoevenaars, mevrouw Van den Eventuin, de heer Van Oort, de heer De Haas, de heer Giebels, de heer Vogels, mevrouw Methorst, mevrouw Van Zeeland, mevrouw Smits, de heer Van Kessel, mevrouw Dam, de heer Van den Elsen, de heer Janszen, de heer Van Loon, de heer Verhees, de heer Meulenmeesters, mevrouw Van den Hurk en de heer Vroomans.

Tegen stemmen de heer Coopmans en de heer Van Eck.

Het amendement is aangenomen met 19 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

De raad stemt unaniem in met het geamendeerde raadsvoorstel. Daarmee is het geamendeerde voorstel Belastingverordeningen, leges en heffingen 2019 aangenomen.

19. Nota Grondprijzen 2019 2019 (Bespreekstuk/ De Ruiter-Van Hoof)

De heer **Van Oort** geeft aan dat de verkoop van gronden aan zowel woningbouw als bedrijfsbouw afgelopen jaar succesvol is geweest. Het college wil nu de prijzen met € 5 per m² verhogen en de Dorpspartij staat daarachter.

De prijsverlaging van De Vrije Erven in De Mortel is nodig, maar gaan er wel verkopen plaatsvinden? De Dorpspartij vraagt wat het college vindt van alternatieven, zoals kavelsplitsing.

In de raadsinformatienota staat dat er in Neerakker en Bakel ruimte komt voor zelfbouwers. In Gemert en Milheeze is die er nog niet. De Dorpspartij roept het college op werk te maken

van het woningbouwprogramma en kansen te grijpen voor eigen verwerving en verkoop. De gemeente is te afhankelijk van plannen van projectontwikkelaars. De gemeente moet alle doelgroepen op de woningmarkt kunnen bedienen en in het bijzonder de jongeren. De Dorpspartij vraagt actie voor zelfbouw en heeft een motie voorbereid, maar wacht eerst de reactie van de wethouder af.

De heer **Janszen** hoopt op bevordering van de werkgelegenheid, nu de verkoop van woningen en bedrijventerreinen goed gaat. Het aanbod van zelfbouwkavels is te laag. Wat betreft De Vrije Erven hoopt hij op snelle verkoop na de prijsdaling. Hij roept het college op de prijsverlaging snel uit te dragen en vraagt de wethouder hoe dit gerealiseerd gaat worden. Ook is hij benieuwd naar andere alternatieven.

De heer **Vroomans** vraagt of de wethouder voldoende ruimte heeft voor de bepaling van de grondprijs. Het is goed de grondprijzen te wijzigen, mits dit leidt tot de vestiging van ondernemers. Wellicht zou een combinatie van scherpe prijzen met korting op leges de concurrentiepositie van Gemert-Bakel kunnen verbeteren.

College

Wethouder De Ruiter geeft aan dat de raming van 2018 van de verkoop van kavels en projectwoningen is gehaald. Uit een externe taxatie bleek dat de gemeente aan de lage kant zat met de grondprijzen. Het leek onverstandig om de prijs te veel te verhogen, omdat de woningbouw en de verkoop van bedrijventerreinen blijvend moet worden gestimuleerd. De Vrije Erven was de enige tegenvaller. Er is gekeken naar de mogelijkheden van splitsen en verplaatsen. De vraag is of splitsen effect zal hebben en het verplaatsen van kavels is lastig. Grondprijsverlaging van ongeveer 23% zal hopelijk wel effect hebben.

Het college streeft ernaar om in alle kernen zelfbouwkavels te hebben en komt in het eerste kwartaal terug op het woningbouwprogramma.

De gemeente heeft een acquisiteur voor bedrijven en een accountmanager. Iedere week is er projectoverleg om bedrijven te ondersteunen in het vinden van de gewenste huisvesting. In de nota staat aangegeven wanneer van de grondprijs afgeweken kan worden en indien dit het geval is, zal het college de raad hierover vooraf informeren.

De heer **Van Oort** vraagt of het woningbouwprogramma in het eerste kwartaal van 2019 komt.

Wethouder **De Ruiter** doet de toezegging niet, maar komt het eerste kwartaal met informatie over de voortgang.

De heer **Van Oort** blijft met de vraag zitten welke acties er worden genomen op het gebied van zelfbouw. Hij dient motie 1 in en leest deze voor.

Wethouder **De Ruiter** ondersteunt de oproep, maar kan niet garanderen dat dit in 2019 is gerealiseerd wanneer er bijvoorbeeld nog grond moet worden aangekocht.

De **voorzitter** gaat over tot stemming.

De voorzitter concludeert dat de Nota Grondprijzen 2019 met algemene stemmen is aangenomen.

Motie 1 is met algemene stemmen aangenomen.

20. Vaststellen Evenementennotitie 2019 (Bespreekstuk/ Van Veen)

Raad eerste termijn

De heer **Giebels** vindt de evenementennotitie een evenwichtig stuk dat acceptabel is voor de organisatoren, de bezoekers en de omwonenden. Het toenemende aantal evenementen heeft een keerzijde in de vorm van overlast. Er is nu meer aandacht voor de veiligheid van omwonenden en de geluidsoverlast wordt beperkt.

De heer **Van Loon** is er trots op dat Gemert-Bakel een bruisende gemeente is. Hij ziet het nieuwe evenementenbeleid niet als een voortzetting, maar als een aanscherping. Dit strookt niet met de uitgesproken ambitie in het coalitieakkoord. Omwonenden moeten zo min mogelijk overlast ondervinden. De vraag werd gesteld hoeveel gegronde klachten of incidenten er in de afgelopen jaren bij evenementen zijn geweest en dit aantal bleek beperkt. Het CDA ziet geen meerwaarde in het terugbrengen van 150 naar 100 bezoekers bij een vergunningsvrij evenement en dient daarom met de Dorpspartij een amendement in. Hetzelfde is het geval met betrekking tot de vraag waarom de geluidsnormen naar beneden zijn bijgesteld.

Het CDA is tevreden met de toezegging van de portefeuillehouder om voortaan zo snel mogelijk vergunningen te verlenen.

De heer **Vroomans** vindt het goed om de geluidsnormen naar beneden te stellen.

De VVD heeft daarover een motie voorbereid. Jongeren zouden op hun 16^e verjaardag oordoppen moeten krijgen. Wanneer de wethouder in de eerste termijn aangeeft een budget van € 5.000 hiervoor te hebben, dan dient de VVD de motie in de tweede termijn in.

Mevrouw **Van den Eventuin** is blij met de voorwaarde van 100 personen voor vergunningsvrije evenementen en positief over de wijzigingen van de geluidsnormen. Uit recent onderzoek van de Wereldgezondheidsorganisatie blijkt dat geluid een van de meest invloedrijke omgevingsfactoren is bij de gezondheid van mensen. Op diverse adressen in Gemert-Bakel het geluidsniveau is het geluidsniveau te hoog en inwoners maken niet altijd melding van geluidsoverlast.

Het is goed dat hulpdiensten al bij evenementen vanaf 100 personen kunnen worden ingeschakeld en dat vooraf overleg kan plaatsvinden, en spijtig dat de gemeente alleen nog op haar website publiceert en niet meer in het Gemerts Nieuwsblad.

In de raadsvergadering van 5 juli 2018 heeft de SP in een amendement gevraagd om de bestemming evenemententerrein op perceel Roesel 3 uit het ontwerp te halen. Dit werd afgewezen op basis van het vigerende plan en de te verwachten schadeclaim. Het evenemententerrein was echter niet opgenomen in bestemmingsplan 2016. De SP vraagt of het amendement toen is afgewezen op basis van onjuiste informatie.

De heer **De Haas** is tegen het verlagen van het aantal bezoekers op vergunningsvrije evenementen om activiteiten laagdrempelig te houden. De Dorpspartij vindt dat er niet zoveel evenementen binnen de gemeente georganiseerd waardoor de bewoners bloot worden gesteld aan geluidsoverlast en kan zich niet vinden in het bijstellen van de geluidsnormen. Wel is belangrijk dat er gehandhaafd wordt op het toegestane geluidsniveau. De Dorpspartij en het CDA dienen amendement 1 (20) in. De heer de Haas leest dit voor.

College

De heer **Van Veen** is teleurgesteld dat amendement 2 al is ingediend, omdat het college graag eerst zijn argumenten kenbaar had gemaakt.

Het afgelopen jaar hebben in Gemert-Bakel 235 evenementen plaatsgevonden. De gemeente draagt hiervoor verantwoordelijkheid. De regel van 100+ ziet het college als een service aan de organisatoren, de hulpverlenende instanties en de omwonenden. De service kost geld, maar daarvoor krijgt men zekerheid dat de activiteit ook mag plaatsvinden.

Het college vindt de geluidsnormeringen in de notitie beter aansluiten bij de regio en de evenementen. Oordoppen blijven raadzaam maar organisatoren moeten er zelf voor zorgen dat de geluidsbelasting op 100 meter van de bron zo laag mogelijk is. Budget voor het verstrekken van gratis oordoppen is misschien te vinden bij het Sociaal Domein en dit kan bij betreffend agendapunt worden besproken.

De heer Van Veen kent de details rond Roesel 3 niet, maar in het huidige bestemmingsplan is Roesel 3 een evenemententerrein. Gewenste wijzigingen in de bestemming kunnen niet via de evenementennotitie plaatsvinden.

Raad tweede termijn

De heer **Giebels** vindt dat het college goede woorden heeft gesproken en is van mening dat het amendement moet worden ingetrokken.

De heer **Van Loon** kan zich niet herinneren dat het CDA gezegd heeft geen probleem te hebben met gehoorschade.

De heer **Giebels** merkt op dat het college het aantal bezoekers op vergunningsvrije evenementen en de geluidsnormen serieus heeft onderzocht en nu zeggen de coalitiepartijen de notitie aan te willen passen op die twee punten. Hij vindt dat deze partijen populistisch bezig zijn.

De Dorpspartij en het CDA willen dat er meer gehandhaafd wordt en dit wil de heer Giebels ook, maar de vraag is of dit kan. Maatregelen moeten gebaseerd worden op regels.

De heer **Coopmans** merkt op dat als de heer Giebels niet denkt dat er gehandhaafd kan worden, het geen nut heeft de norm naar beneden bij te stellen.

De heer **Giebels** vindt wel dat er gehandhaafd wordt en de heer Coopmans weet ook dat de handhaving niet altijd optimaal kan zijn. Na goed onderzoek blijken aanpassingen nodig. Hij doet een beroep op de Dorpspartij en het CDA om het amendement in te trekken.

De heer **De Haas** vindt dat handhaving een zaak is van de gemeente.

De heer **Vroomans** vraagt zich af of het CDA en de Dorpspartij zich werkelijk verdiept hebben in het effect van gehoorschade bij de jeugd.

De heer **Van Kollenburg** wil reageren op de Dorpspartij en krijgt het idee dat men zich verschuilt achter handhaving en dat handhaving voorkomt dat er gehoorschade plaatsvindt. Dit is niet het geval.

College

De heer **Van Veen** geeft nog aan dat de 235 evenementen in Gemert-Bakel niet allemaal handhaving nodig hebben. Op basis van metingen van de afgelopen twee jaar is de conclusie dat mensen overlast ervaren op hun gevel maar dat de organisatoren van het evenement binnen de geluidsnorm blijven. De veronderstelling is dat wanneer de geluidsnormen naar beneden worden bijgesteld, er wel overschrijdingen gesignaleerd kunnen worden.

[Schorsing van 10 minuten]

De raad verzoekt een hoofdelijke stemming.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over het amendement en de Evenementennotitie.

De **voorzitter** brengt het amendement in hoofdelijk stemming.

Voor stemmen mevrouw Van Zeeland, mevrouw Smits, de heer Van Kessel, mevrouw Dam, de heer Van den Elsen, de heer Janszen, de heer Van Loon, de heer Verhees, de heer Meulenmeesters, mevrouw Van de Hurk, de heer Van Oort, de heer De Haas, de heer Coopmans, de heer Van Eck.

Tegen stemt de heer Giebels, de heer Vogels, mevrouw Methorst, de heer Vroomans, de heer Van Kollenburg, de heer Hoevenaars, mevrouw Van den Eventuin.

Daarmee is het amendement 1 aangenomen met 14 stemmen voor en 7 stemmen tegen.

De **voorzitter** brengt de Evenementennotitie 2019 in stemming. *De voorzitter concludeert dat de Evenementennotitie 2019, geamendeerd, met algemene stemmen is aangenomen.*

21. Vaststellen Integraal Veiligheidsplan (Bespreekstuk/ Van Veen)

De heer **Van den Elsen** vindt Gemert-Bakel een veilige en leefbare gemeente, wat door de inwoners wordt aangegeven met een 7,6.

Een belangrijk punt in het Integraal Veiligheidsplan is ondermijnende criminaliteit. Veiligheid moet binnen de eigen grenzen worden geregeld, maar ook in samenwerking met andere gemeenten en instanties. Het Peelland Interventieteam (PIT) is hiervan een goed voorbeeld. Regelmatig zijn er drugsafvaldumpingen en punt van zorg is dat landeigenaren opdraaien voor de opruimingskosten. Tot halverwege dit jaar was er een subsidiepot bij de provincie, deze is nu leeg. Daardoor bestaat het risico dat landeigenaren het afval gaan verplaatsen. De heer **Van Kollenburg** is het niet met de heer Van den Elsen eens. Een rechterlijke uitspraak zegt dat bij drugsafval in het buitengebied, de kosten niet verhaald worden op de eigenaren, maar dat de gemeente moet betalen en hiervoor is een pot.

De heer **Van den Elsen** zegt dat het CDA ondermijnen een belangrijk onderwerp vindt en zij organiseert daarom een bijeenkomst hierover. Minister Grapperhaus heeft dit najaar een ondermijningsfonds ingericht van € 100 miljoen voor de aanpak van ondermijnende criminaliteit. Hiervan gaat € 20 miljoen naar de provincie Noord-Brabant. Het CDA vraagt heeft begrepen dat er een lobbytraject is gestart. De vraag is of gemeente Gemert-Bakel is aangesloten bij het lobbytraject richting Den Haag voor extra middelen.

De heer **Van Kollenburg** zegt dat de SP het een goed plan vindt en met het Handhavingsbeleidsplan is dit een goede basis voor het Handhavingsuitvoeringsprogramma (HUP). De SP is benieuwd naar de invulling. Het is wel vreemd dat het college op 4 december 2018 heeft ingestemd met het plan Peelland, terwijl het Integraal Veiligheidsplan van Gemert-Bakel nog niet was vastgesteld.

In 2019 zijn er geen extra middelen voor toezicht en handhaving. Pas in 2022 zijn meer financiën beschikbaar. Het Integrale Veiligheidsplan vraagt echter om een royale opwaardering van de huidige budgetten Handhaving en de SP vraagt hoe het plan kan worden uitgevoerd zonder beschikbare financiële middelen.

Een van de speerpunten is de georganiseerde ondermijnende criminaliteit. Hennepteelt en fabricage van synthetische drugs vinden vooral plaats in het buitengebied. Toezicht en controle, ook op drugsafvaldumpingen, is belangrijk. De SP pleit ervoor dat het college zoekt naar financiële middelen, nodig om toezicht en controle op peil te houden en te verbeteren.

College

De heer **Van Veen** geeft aan dat de financiële middelen van het Rijk worden geregeld via de regio-burgemeesters. Als een gedeelte van het geld bij Team Peelland, waarvan Gemert-Bakel onderdeel is, terecht komt heeft dat automatisch effect op de regio. Het college vindt dat er op dit moment voldoende geïnvesteerd wordt in handhaving.

Raad

De heer **Van Kollenburg** doelde op een rechtszaak uit 2013. In 2018 is de regelgeving veranderd en de grondeigenaren zijn verantwoordelijk voor de kosten. Doordat tot en met september 2018 meldingen van 2017 in behandeling zijn genomen, is de subsidiepot van 2018 per 1 september leeg, en moeten grondeigenaren die aangifte hebben gedaan van drugsafvaldumping in 2018 zelf de kosten hiervoor betalen.

College

De heer **Van Veen** zegt toe de commissie van drugsafvaldumping in te lichten over de wijze waarop dit is afgehandeld. Op deze manier komen eventuele problemen naar voren.

De voorzitter brengt het Integraal Beveiligingsplan in stemming.

De voorzitter concludeert dat het Integraal Beveiligingsplan met algemene stemmen is

aangenomen.

22. Vaststellen beleidskader Sociaal Domein (Bespreekstuk/ Steeghs)

De heer **Vroomans** citeert uit het coalitieakkoord over bestuursstijl en herkent de manier waarop de vragen door de het college beantwoord worden, niet. De 'Raar-maar-Waar Trophy' wordt na de vergadering aan het college aangeboden.

De VVD meent dat dit beleidskader niet voldoet aan het wettelijk kader uit bijvoorbeeld artikel 2.2 van de Jeugdwet en artikel 8a uit de Participatiewet. De VVD vindt het kader eerder een operationele beschrijving. Het is een strategische keuze of men regiegemeente wil zijn of zelf hulpverlener. De VVD vindt het vreemd dat het college op 8 maart start met de procedure werkgeverschap opvoedondersteuners, terwijl op 22 februari de adviescommissie heeft geadviseerd drie scenario's uit te werken. Gemert-Bakel zondert zich op dit punt af van de GR Peelgemeenten. De VVD maakt zich hier zorgen over.

De heer **Van Oort** wil dit punt agenderen voor de commissie Sociaal Domein.

De heer **Vroomans** vraagt het college waarom op 8 maart is besloten de opvoedondersteuners in loondienst te nemen en of de keuze rondom het werkgeverschap opvoedondersteuners nog aan de raad wordt voorgelegd. Hij vraagt om een onafhankelijk tevredenheidsonderzoek te houden onder de ketenpartners.

De heer **Hoevenaars** geeft aan dat in het beleidskader Sociaal Domein niet staat niet hoe Gemert-Bakel binnen de Participatiewet en de Jeugdwet gaat werken. Verder vraagt de SP zich af hoe het college het Sociaal Domein definieert: bestaat het Sociaal Domein uit Wmo, Jeugdwet en Participatiewet?

De SP vraagt naar de status van de casusregisseur.

Uit het dashboard Gemert-Bakel blijkt dat de voorzieningen van mensen met toekenningen op grond van Wmo en van de Participatiewet fors afwijken van het landelijk gemiddelde: waar ligt dit aan? De SP denkt dat de oplossing ligt in een gerichte benadering niet door professionals, maar door vrijwilligers die kunnen terugvallen op een goede backoffice. De SP vindt het zinvol om met zorgcoöperaties en dorpsraden om de tafel te zitten, met als kompas niet 'money driven, maar quality driven' en vraagt dit in te passen in het beleidskader.

De heer **Van Eck** zegt dat de Dorpspartij het inhoudelijk eens is met het voorgenomen beleid maar dat het beleidskader vrij abstract is. Om periodieke cijfers te kunnen beoordelen is een SMART geformuleerd actieplan noodzakelijk.

Vorig jaar heeft de Dorpspartij gepleit voor samenwerking tussen huisartsen en opvoedondersteuners en daarvoor de motie Grip op Jeugdzorg ingediend. Deze samenwerking is nu terug te vinden in de uitvoering. Gezien de rode cijfers met betrekking tot de uitgaven van het Sociaal Domein is monitoren van belang en het later toegevoegde uitvoeringsplan bevat wel SMART-maatregelen om de kosten beheersbaar te maken.

Mevrouw **Methorst** geeft aan dat het Sociaal Domein het belangrijkste element is in de Gemert-Bakelse samenleving. Het lijkt echter of men nog maanden moet wachten op

concretisering en uitvoering. De beschreven acties mogen dwingender benoemd worden. LokaleRealisten/D66 mist een toetsingsinstrument.

Verder worden ouderen niet genoemd, terwijl dit een belangrijke doelgroep is. Wat is de visie van het college ten aanzien van de ouderenproblematiek?

De fractie wil graag dat de gemeente in gesprek gaat met de zorgcoöperatie.

Vrijwilligers zijn een kwetsbare, maar belangrijke schakel in de zorgverlening. De dorpsondersteuner is de sleutelfiguur in het dorp en is verlengstuk van het gemeentelijk apparaat, maar de vraag of er niet te veel taken bij deze functie worden gelegd en of het aantal uren fte hiervoor voldoende is.

De gemeente moet investeren om succesvolle burgerinitiatieven in stand te houden en te ontwikkelen.

Volgens de heer **Van Kessel** is het beleidskader overzichtelijk en duidelijk. Minder tevreden is hij over de uitvoeringsorganisatie Peelgemeente. De kosten blijven stijgen. Het CDA vindt dat eerst de huidige taken goed moeten worden uitgevoerd, alvorens de organisatie groeit.

Het CDA is ervan overtuigd dat Senzer er alles doet om mensen op de juiste manier te helpen en zij slaagt erin om het aantal mensen met een uitkering te verlagen maar belangrijk is dat ook het doel om weer deel te nemen aan de maatschappij wordt bereikt.

Het CDA constateert dat in Gemert-Bakel tweemaal zoveel gebruikgemaakt wordt van HALT-trajecten dan in omliggende gemeenten. Hoewel dit valt onder Handhaving is de vraag aan de wethouder om te onderzoeken wat de achterliggende reden is.

Het CDA is benieuwd naar de status van de inkomensverklaring voor mensen op of onder het minimum.

In de beleidsvisie staat dat vraagstukken aan inwoners zullen worden voorgelegd, maar in welke vorm is niet duidelijk.

Het CDA gaf in de commissievergadering aan dat dit beleidsplan niet het meerjarenplan is dat zij had verwacht en dat geldt ook voor het actieplan. In de aangepaste versie zijn de acties gekoppeld aan de doelen en de beleidspunten en de heer Van Kessel complimenteert het college hiervoor. Het CDA steunt het beleidsplan en zal de acties kritisch volgen.

College

Wethouder **Steeghs** reageert op de gehoorschade uit de Evenementennotitie. Het college neemt het onderwerp serieus. Het voorstel om jongeren gratis oordoppen te verschaffen, is sympathiek maar momenteel zijn de financiële middelen er niet voor. De wethouder zegt toe met de organisatoren van evenementen te overleggen over gratis oordoppen. Op veel festivals en evenementen zijn al oordoppen te krijgen.

Het beleidskader Sociaal Domein voldoet aan de wettelijke eisen en naar aanleiding van commissievragen is de raadsinformatienota aangepast met daarin betere meetlatten.

De ouderenproblematiek is niet opgenomen, maar hierover wordt gesproken met de KBO, de seniorenraad en de zorgcoöperatie.

Vrijwilligers blijven belangrijk en een constant punt van aandacht. Op het moment dat er signalen zijn dat de workload te zwaar is voor de dorpsondersteuners, wordt bekeken of

urenitbreiding mogelijk is.

Op jaarbasis zijn er gemiddeld acht verwijzingen via HALT en het Centrum Jeugd en Gezin heeft structureel overleg met Bureau HALT.

De inkomensverklaring voor mensen op of onder het minimum wordt naar verwachting vanaf 1 april 2019 ingevoerd.

Het college is op grond van de Participatiewet en de wet Werk en Inkomen verplicht een cliëntenraad in te stellen waarbij wethouder Steeghs minimaal drie keer per jaar aanwezig is. De heer **Van Kessel** zegt dat de vraag betrekking had op de stukken die voorgelegd moeten worden aan de inwoners.

Wethouder **Steeghs** legt uit dat de adviesgroep Sociaal Domein een burgerpanel instelt. Met de adviesgroep is afgesproken dat het nagezonden actieplan met de groep zal worden besproken en in het geval zij een raadpleging wil, krijgt zij daarvoor de mogelijkheid.

Wethouder Steeghs verwijst de fractie van de SP naar het betoog van de heer Van Kessel waarin hij duidelijk aangeeft hoe integraal wordt gewerkt in het Sociaal Domein.

Zij meent dat met incidentenoverleg wordt bedoeld dat resultaatgericht gewerkt wordt en dat er één casusregisseur is. Op deze manier is de organisatie intern ingericht: één gezin met één plan en één regisseur; korte lijnen, direct schakelen en zoveel mogelijk lokaal.

Monitoring blijft van belang en de wethouder heeft er vertrouwen in dat uit het nieuwe systeem van de Peelgemeenten, de gevraagde informatie beter te krijgen is. Dit zal in het eerste kwartaal komend jaar blijken.

De vraag over de jeugdprofessionals is een college-aangelegenheid en het college heeft over het werkgeverschap nog geen besluit genomen. In het verleden is besloten de jeugdprofessionals in dienst te houden. Dit is conform het bedrijfsplan wat binnen de GR Peelgemeente in december 2016 is vastgesteld.

De **voorzitter** brengt het beleidskader Sociaal Domein in stemming. *De voorzitter concludeert dat het beleidskader Sociaal Domein met algemene stemmen is aangenomen.*

23. Initiatiefvoorstel N279

De heer **Vogels** zegt dat hem ter ore is gekomen dat het instellen van beroep door de raad niet mogelijk is en vraagt om duidelijkheid.

De heer **Janszen** geeft aan dat op 7 december de Provinciale Staten het PIP heeft vastgesteld en dat dit niet aansluit op de unanieme zienswijze van de raad. De raad wil beroep aantekenen en een voorlopige voorziening aanvragen, maar de vraag is of dit kan.

Wethouder **Van Dijk** legt uit dat als de gemeente een beroep indient dit waarschijnlijk niet-ontvankelijk wordt verklaard vanwege artikel 1.4 van de Crisis- en Herstelwet. Hierin staat dat het beroep van een gemeente tegen een Provinciaal Inpassingsplan niet-ontvankelijk is. Maar verder mag iedereen een beroep en bezwaar indienen. De kans van slagen van het indienen van een beroep door de gemeente is dus klein.

Wethouder van Dijk is hier niet blij mee want inwoners hebben massaal laten weten wat ze van het besluit vinden.

De heer *Janszen* is benieuwd of de gemeente heeft gesproken met de groep Bedrijven Kontakt Gemert-Bakel.

Wethouder *Van Dijk* heeft contact gehad met de werkgroep Lange Omleiding Bakel: Nee! en met de BKG en hoopt dat inwoners in actie komen. De gemeente kan hieraan niet meedoen.

De heer *Van Oort* komt terug op het feit dat hij bij het vragenrecht de heer Hoevenaars heeft aangesproken op zijn vermeende draai rondom dit dossier. De heer van Oort biedt zijn excuses aan, omdat hij heeft verzuimd wederhoor te plegen bij de heer Hoevenaars.

De heer *Vogels* vindt dat de wethouder een duidelijke uitleg geeft en tevens heeft de wethouder een beroep gedaan op de inwoners. De heer Vogels laat het hierbij.

De heer *Janszen* wil graag weten of alleen de mensen die reeds een zienswijze hebben ingediend een beroep in kunnen dienen of dat iedereen dat nu nog kan doen.

Wethouder *Van Dijk* legt uit dat het gaat om mensen die al een zienswijze hebben ingediend en het beroep moet betrekking hebben op wat in die zienswijze staat.

24. Sluiting

De voorzitter attendeert op de nieuwjaarsreceptie op 8 januari van 19.00 tot 21.00 uur in De Schans in Milheeze en sluit de vergadering.