

## **Verslag van de raadscommissievergadering Sociaal Domein, Sport en Onderwijs d.d. 17 januari 2019**

### **Aanwezig**

Voorzitter : Wim Meulenmeesters  
Commissiegriffier : Peter van Boxtel

Commissieleden : 11 / 11  
CDA : Hanneke Dam-Coppens, Fons Verhees, Rick van Kessel,  
Dorpspartij : Henk van Eck, Marc Cruyssen,  
Lokale Realisten & D66 : Ton Vogels, Anne van den Nieuwelaar,  
SP : Jan Hoevenaars, Marius Vos,  
VVD : Jan Vromans, Rick Faas

### Collegeleden

Wilmie Steeghs (wethouder), Inge van Dijk (wethouder)

### Mede aanwezig

René Walenberg en Sylvia Conijn namens Senzer.

### Ambtelijke vertegenwoordiging namens college

Remco Groenendal, Harold van Zoest, Ad van de Voort, Franka van Lieshout, Sandra Joosten

### **1. Algemene mogelijkheid tot inspreken**

Griffie en voorzitter hebben van de Gemertse Atletiek Club het verzoek ontvangen te mogen inspreken.

De voorzitter honoreert dit verzoek en geeft het woord aan de heer Dennis van Esch om in te spreken namens de GAC. In zijn bijdrage wijst inspreker op het belang van de GAC, door de jaren heen, op regionaal en zelfs landelijk niveau, maar ook binnen de eigen gemeente. Bij dat laatste geeft hij als voorbeeld de samenwerking met huisartsen tbv revalidatie van patiënten. Tevens attendeert hij op de zelfwerkzaamheid van de vrijwilligers bij GAC waardoor o.a. de renovatie van de baan ruim 5 jaar is uitgesteld.

### **2. Openen commissievergadering en vaststellen van de agenda**

De voorzitter opent de vergadering om 19.58 uur. De agenda wordt onveranderd vastgesteld.

### **3. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen**

In het kader van het mondelinge vragenrecht van raadscommissieleden aan het college signaleert Marius Vos dat onduidelijkheid is gerezen over een taxi regeling (Mobitax) voor senioren. Wethouder Wilmie Steeghs verheldert dat verwarring is veroorzaakt doordat door de redactie van een seniorenblad, zonder afstemming, een beperkt deel van een publicatie van het college is overgenomen. Evenmin is enige context geboden. Contact is opgenomen en rectificatie volgt. De kwestie is dat CVV op basis van indicatie doorloopt, op basis van sec leeftijd stopt nadat een overgangstermijn van een half jaar is verstreken. Dit bericht wordt morgen opgenomen in het GN en wordt tevens uitgezet bij betrokken partijen 'in het veld'. De reactie van de wethouder is naar tevredenheid van de heer Vos.

### **4 a Vaststellen verslag commissie Sociaal Domein, Sport en Onderwijs d.d. 22-11-2018**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. Naar aanleiding van het verslag zijn evenmin opmerkingen.

## **b Lijst met toezeggingen.**

Geen opmerkingen.

## **c Termijnplanning**

Geen opmerkingen.

## **5. Presentatie kaderbrief Senzer**

**(informatief / portefeuillehouder: Steeghs)**

De presentatie wordt verzorgd door René Walenberg directeur Senzer. Via IBabs is de presentatie reeds beschikbaar. Tevens zijn in IBabs opgenomen de raadsinformatienota van het college mbt de kaderbrief Senzer van 15 januari jl. met bijlagen. Onder de bijlagen de reactie van het college op de kaderbrief.

De heer Walenberg vraagt de commissie om te reageren op de gepresenteerde kaders. Door de raadscommissie wordt aangegeven dat zij niet reageert omdat het onderwerp geheel informatief geagendeerd is. De stukken zouden bovendien veel te laat beschikbaar zijn geweest om een inhoudelijke reactie met de fracties voor te bereiden als de kaderbrief daarvoor al wel geagendeerd zou zijn.

In zijn presentatie licht de heer Walenberg toe dat de kaderbrief de volgende, beïnvloedbare, hoofdlijnen bevat, die naar verwachting verder worden uitgewerkt in de ontwerp begroting 2020 / het concept ondernemingsplan Senzer.

- Maatregelen Senzer
- Beschut werk
- VSO/Pro
- Participatiebudget gemeenten

LR&D66 merkt op dat in de presentatie de indexering van lonen eenzijdig is meegenomen als beperkende factor op bezuinigingen, waaruit tevens blijkt dat dezelfde indexering niet is meegenomen in de meerjarenbegroting. Daarnaast vraagt deze fractie of de in vier jaren te realiseren reductie van 10% op de totale fte's realistisch is maar vooral of dan nog steeds op een zelfde niveau door Senzer de klus geklaard kan worden.

De heer Walenberg stelt dat door verdergaande automatisering en door processen sterker bedrijfsmatig in te richten Senzer verwacht aan de opdracht te blijven kunnen voldoen.

De commissievoorzitter brengt onder de aandacht dat het college in zijn reactie reeds aangeeft dat oplossingen gezocht moeten worden in de interne bedrijfsvoering c.q. de begroting van Senzer.

De fractie VVD vraagt naar de stand van zaken bij VSO/Pro.

De heer Walenberg geeft aan dat ter zake eerst een evaluatie wordt uitgevoerd. Mogelijk wordt VSO/Pro daarna toch nog in de lucht gehouden.

Dorpspartij vraagt hoe Senzer denkt te anticiperen op tekorten in de BUIG middelen.

De heer Walenberg geeft aan dat nog onduidelijk is waarop de huidige kortingen zijn gebaseerd en dat daarmee ook lastig te definiëren is aan welke knoppen je kunt draaien. Dit wordt verder onderzocht. Voor dit moment worden middelen ingezet die Senzer in de voorbije twee jaren heeft gereserveerd.

LR&D66 informeert in hoeverre nog ruimte is voor een wel inhoudelijke reactie van de

raad(scommissie), nu behandeling vanavond informatief is ? De fractie verwacht dat dit het geval is en stelt voor om volgende raadscommissievergadering ter zake met het college van gedachte te wisselen.

De heer Van Walenberg biedt aan desgewenst ook bij de volgende commissievergadering beschikbaar te zijn voor verdere uitleg.

De commissievoorzitter geeft aan dat in het proces ruimte is voor inhoudelijke reactie raad. *(Noot griffier: in de RIN heeft het college het raadsproces ter zake geschetst. Op deze kaderbrief en de daarin aangegeven beleidsvoornemens reageren de deelnemende colleges van BenW. Daarna ontvangen de raden voor 15 april het ontwerp ondernemingsplan Senzer 2020 incl. concept begroting, met het verzoek daarop zienswijze uit te brengen).*

### **Procesconclusie**

*De commissie acht zich voldoende geïnformeerd. Onderwerp in handen college met het verzoek te overwegen volgende commissievergadering met de raadscommissie nader te overleggen..*

### *Toezeggingen*

- Geen

## **5. Vaststellen krediet renovatie atletiekbaan Gemertse Atletiek Club**

**(voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder: Van Dijk)**

Dorpspartij dankt de inspreker en geeft aan dat de inspreker al veel heeft gezegd wat correspondeert met de opinie van de Dorpspartij. Deze fractie stelt vast dat toegenomen kosten enerzijds ontstaan door uitstel. Uitstel leidt nu immers tot hogere materiaalkosten. En ondanks uitstel is reservering niet opgelopen. Dorpspartij meent dat werken met een vaste indexering e.e.a. had voorkomen. Hiernaast spelen hogere eisen vanuit de KNAU een rol, zoals het overkappen van de matten. Dorpspartij pleit voor gemeentelijk beleid waarin beter rekening gehouden wordt met deze ontwikkelingen, reserveringen en afschrijvingen. En in samenspraak met de verenigingen beter zicht ontstaat op grote investeringen. Daarmee kan worden voorkomen dat zoals in dit geval een beroep gedaan moet worden op de meerjarenbegroting. De wethouder wordt expliciet uitgenodigd hierop te reageren. Dorpspartij vindt het van belang dat GAC de ruimte krijgt om deze renovatie door te voeren en zal instemmen met het voorstel.

CDA geeft aan dat de centrale vraag is of je de atletiekbaan als basisvoorziening voor de gemeente wil behouden. De fractie beantwoordt die vraag positief. Het gaat om een bloeiende en nog groeiende vereniging die via de baan ook andere verenigingen en groepen een voorziening biedt die centraal is gelegen. Vraag aan de wethouder is hoe het nu gerezen probleem voorkomen wordt in de toekomst. CDA gaat voor renovatie nog dit jaar. Vraagt na te gaan welke eventuele aanbestedingsvoordelen nog te behalen zijn. Ook is de vraag of GAC van andere verenigingen die de baan gebruiken daarvoor een vergoeding ontvangt.

LR&D66 stellen vast dat GAC een hogere eigen bijdrage levert dan vereist. De fractie vraagt zich evenwel af of de hogere eigen bijdrage betrekking heeft op de basisvoorzieningen of op de extra voorzieningen. Overigens steunt de fractie het voorstel omdat zij GAC tot het Gemertse sportgebeuren rekent en er geen enkele twijfel bestaat mbt deze renovatie. Wel vraagt LR&D66 zich af of GAC nog afdrachten gedaan heeft terwijl er feitelijk na 2013 geen afschrijvingen en kapitaallasten meer waren. Of heeft de gemeente naast de kosten die GAC voor rekening nam ook nog kosten, vanwege onderhoud, voor rekening van de gemeente nam?

Ook de SP fractie dankt de inspreker. Zij sluit zich aan bij de vragen die door LR&D66 zijn gesteld. Daarnaast vraagt de SP fractie of er vergelijkbare situaties zijn of aan het ontstaan zijn, bij andere verenigingen. Ook vraagt zij sinds wanneer dit knelpunt van de GAC bij het college in beeld is gekomen. Overigens kan de fractie instemmen met het voorstel.

De VVD fractie steunt het voorstel. Evenals de SP stelt zij voor de stofkam te halen door mogelijk vergelijkbare gevallen en deze goed in beeld te brengen. Ook sluit de VVD zich aan bij de vraag wanneer het eerste signaal bij het college op tafel lag dat de renovatie van de atletiekbaan urgent werd en belangrijk duurder zou uitpakken. Had dit niet betrokken kunnen worden bij de begroting 2019?

Wethouder Van Dijk geeft aan dat het MJOP (meer jaren onderhoudsplan) niet is meegegroeid. Bijvoorbeeld met de norm dat bepaalde zaken niet enkel maar dubbel worden uitgevoerd en niet met een hoger kostenniveau. Intern is een update van het MJOP in beide opzichten afgesproken. Dat houdt dus tevens de gevraagde stofkam operatie in. De wethouder verwacht geen tegenvallers meer, in ieder geval niet van de omvang zoals nu voorligt.

Of GAC van andere verenigingen die de baan gebruiken een vergoeding ontvangt, gaat de wethouder na. Aanbestedingsvoordelen en/of subsidiering zijn met de vereniging besproken en dit leidt tot de conclusie dat wanneer de vereniging aanvrager is dat de grootste kans op succes geeft. Mogelijk nog meer dan nu gecalculeerd is. In de richting van LR&D66 geeft zij de verduidelijking dat het extra voorzieningen betreft alsmede de keuze vanuit GAC voor een iets andere inrichting van de atletiekbaan. Berekeningen zijn gebaseerd op het uitgangspunten dat nagelvaste zaken tot basis behoren het overige is extra. De wethouder zegt toe dat zij uitzoekt of GAC na 2013 vijf jaar onverplicht is blijven afdragen aan de gemeente. Daarnaast gaat zij na wat de gemeente aan onkosten heeft gemaakt in die periode. Het eerste signaal c.q. de start van dit proces ligt in september / oktober 2018. De daarop uitgebrachte eerste offertes waar onrealistisch hoog. Pas na de begrotingsbehandeling lag een plan op tafel dat zowel van de kant van het college als van de kant van GAC als haalbaar werd ingeschat. Wethouder Van Dijk zegt de VVD fractie toe na te gaan wanneer precies het eerste signaal haar bereikte.

De wethouder zegt toe de stofkam operatie in april afgerond te hebben, mede omdat de uitkomsten daarvan vertaald zullen worden naar de kadernota begroting 2020.

Dorpspartij pleit voor frequent overleg en contact met de verenigingen om te checken of hetgeen is vastgelegd mbt beheer sportparken nog klopt met de werkelijkheid.

Wethouder Van Dijk zegt dat het contact frequent zal zijn komend jaar. Én vanwege de voorgenomen evaluatie van het MJOP én vanwege het in kaart brengen van de effecten van de laatste BTW-maatregel.

### **Procesconclusie**

*Het onderwerp is voldoende voorbereid en kan door de raad als bespreekstuk tot besluitvorming worden gebracht. Indien het college geheel aan de gedane toezeggingen beantwoordt, kan het onderwerp / voorstel naar verwachting als hamerstuk tot besluitvorming worden gebracht. Dit is aan de raad bij zijn vergadering d.d. 31 januari a.s..*

### **Toezeggingen**

*het college(wethouder Van Dijk) zegt toe:*

- *Het MJOP te evalueren en te updaten*
- *Na te gaan of de GAC een tegemoetkoming ontvangt van andere verenigingen die de accommodatie gebruiken;*
- *Na te gaan of de GAC na 2013 onverplicht afdrachten heeft gedaan tbv de gemeente, en zo ja hoeveel;*

- *In beeld te brengen of de gemeente kosten maakte tbv onderhoud aan de GAC accommodatie na 2013, en zo ja welke;*
- *Een stofkam operatie uit te voeren en de uitkomsten daarvan in april 2019 in beeld te brengen om deze aansluitend mee te nemen in de kadernota begroting 2020;*
- *In 2019 frequent contact/afstemming te zoeken met de verenigingen;*

## **6. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21.04 uur.

## Voortganglijst toezeggingen commissie

<b>Datum Rdscie.</b>	<b>Toezegging</b>	<b>Afgedaan ja/nee</b>
23-2-2017	Agp 6 Toelichting over de actuele afhandelingstermijnen Peel samenwerkingsorganisatie	29/8 Afhandeltermijnen opnemen in kwartaalrapportage van de Peelsamenwerking. Bij de inrichting van een nieuw softwaresysteem per 1 januari 2019 hiervoor aandacht vragen. Lokaal in beeld blijven brengen dat inwoners met een vraag op tijd worden teruggebeld en continue aandacht geven aan formatie-omvang en - kwaliteit
22-11-2018	Agpt 6: verordening jeugdhulp. Beeld van aantal verwijzingen justitieel kader.	
22-11-2018	Agpt 7: Beleidskader sociaal domein. - zodra afgerond met de LEVgroep wordt de raad geïnformeerd over de jaarlijkse afspraken - op schrift wordt verduidelijk wat bedoeld is met samenloop van (BMS)regelingen mbt Stichting Leergeld, stille armoede, Peel faciliteiten mbt sociale participatie - de raad ontvangt een schets van de stand van zaken mbt beschermd wonen - zodra beschikbaar ontvangt de raad actieplan(nen) mbt alcohol- en drugspreventie van Novadic Kentron, Jongerenwerk, GGD	
22-11-2018	Agpt 8: Aanbevelingen Rekenkamercommissie rapport participatie in het sociaal domein. - college voorziet raad van cijfers project Chill Out - college geeft inzicht in aantal uren dorpsondersteuners - de griffie voegt namens de raadscommissie aanbeveling toe dat meer gangbaar Nederlands geschreven wordt (rapport pag. 11. Kopje C)	
17-01-2019	Agpt. 5: Vaststellen krediet renovatie atletiekbaan GAC Het college ( <i>wethouder Van Dijk</i> ) zegt toe: - <i>Het MJOP te evalueren en te updaten</i> - <i>Na te gaan of de GAC een tegemoetkoming ontvangt van andere verenigingen die de accommodatie gebruiken;</i> - <i>Na te gaan of de GAC na 2013 onverplicht afdrachten heeft gedaan tbv de gemeente, en zo ja hoeveel;</i> - <i>In beeld te brengen of de gemeente kosten maakte tbv onderhoud aan de GAC accommodatie na 2013, en zo ja welke;</i> - <i>Een stofkam operatie uit te voeren en de uitkomsten daarvan in april 2019 in beeld te brengen om deze aansluitend mee te nemen in de kadernota begroting 2020;</i> - <i>In 2019 frequent contact/afstemming te zoeken met de verenigingen;</i>	