

## **Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Mobiliteit d.d. 16 januari 2019**

### **Aanwezig**

Voorzitter: Joris van Loon  
Commissiegriffier: Elice Steijaert

Commissieleden: 11/12

CDA: Toos van den Hurk-Kuunders, Willeke van Zeeland, Wim Meulenmeesters

Lokale Realisten &

D'66: Martien Bankers, Theo Hoefnagel

Dorpspartij: Toon Coopmans, Marjon Verkuijden

SP: Stan van Kollenburg (tot 21:00U), Joke Leenders-de Haas (tot 21:19U), Marius Vos (van 21:00U), Willie van den Eventuin (vanaf 21:19U)

VVD: Willem van den Elsen, Rick Faas

### Collegeleden

Anke van Extel-van Katwijk en Inge van Dijk (tot en met agendapunt 5), wethouders

### Ambtelijke vertegenwoordiging namens college:

Wim Willems, Henk Niezen, Marieke van Berlo, Frank Branten, Jolanda van Rooy

### Andere aanwezigen

Dhr. D. Sterken, mw. J. Brugman

#### **1. Algemene mogelijkheid tot inspreken**

Hiervoor zijn geen meldingen binnengekomen.

#### **2. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda**

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. Hij deelt mede dat er 2 sprekers zijn bij agendapunt 6. De agenda wordt vastgesteld.

#### **3. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)**

Voor dit vragenrecht zijn geen verzoeken ontvangen.

#### **4. a. Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 21 november 2018**

Er zijn geen opmerkingen. Het verslag wordt vastgesteld.

#### **b. Lijst met toezeggingen**

Lokale Realisten/D'66 vraagt naar de stand van zaken Dr. de Quayweg in relatie met de toezegging van eind 2018 dat het college met voorstellen zou komen. Er is nu nog niks concreets. Vraag is wanneer worden stappen nu daadwerkelijk genomen?

Wethouder van Extel – van Katwijk antwoordt dat in 2019 de schop in de grond gaat. Er hebben tussentijds al weer gesprekken plaatsgevonden met De Mortel en De Rips. Over 2 weken is er weer een gesprek met De Mortel. Begin februari zal er een collegebesluit genomen worden. De wethouder geeft aan de volgende commissievergadering hierover meer te kunnen vertellen.

#### **b. Termijnplanning**

De Lokale Realisten/D'66 mist de brede discussie over de huisvesting van arbeidsmigranten. Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat deze vraag niet

hoort bij de nu aanwezige wethouders. De vraag wordt doorgespeeld naar de betreffende portefeuillehouder.

*toezegging: vraag m.b.t. brede discussie over de huisvesting van arbeidsmigranten wordt doorgespeeld aan de betreffende portefeuillehouder (wethouder de Ruiter).*

## **5. Herontwikkeling centrum Bakel (collegebehandeling 08 januari 2019)**

voorbereiden besluitvorming gemeenteraad / portefeuillehouder Van Dijk

Procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als bespreekstuk te agenderen.

### Opinies:

Het CDA is van mening dat er voortgang gehouden moet worden in dit dossier om draagvlak en vertrouwen te houden in het dorp Bakel. In de stukken wordt een tijdslijn gemist. Het voorstel is om het plan gereed te hebben in april en dan wordt een terugkoppeling in een b&w- info verwacht. In het plan moet helder worden wat de gemeente Gemert-Bakel en de inwoners van Bakel willen, wanneer het gerealiseerd gaat worden en wat de kosten hiervoor zullen zijn. Mochten er eerder verkoopopbrengsten in Bakel gerealiseerd worden, dan de besparingen op de onderhoudskosten van deze panden markeren voor ontwikkelingen in het centrum van Bakel. Hiervoor wordt een amendement ingediend de komende raadsvergadering.

Het CDA is van mening dat hiermee nog beter de financiële kansen voor Bakel benut worden. Zo kan gekomen worden tot een kerngezond Bakel. Via de Stem van Bakel hebben inwoners een enquête kunnen invullen. Hieruit is iets anders gekomen dan vooraf gedacht door de gemeente, bijv. de inrichting van de rotonde, dat inwoners dat juist niet wilden. Er is begrip voor dat er extra tijd nodig is om de eerste resultaten te boeken in het centrum van Bakel. De wethouder wordt met klem gevraagd de eerste resultaten in 2019 zichtbaar te maken. Het CDA kan akkoord gaan met het gevraagde krediet voor het uitvoeren van het stedenbouwkundig plan en het inrichtingsplan voor de herontwikkeling van het centrum van Bakel, dit met het besef dat daarmee de post onvoorzien op een marginaal bedrag komt. De ontwikkeling van Bakel wordt echter dermate belangrijk gevonden dat voortgang en beschikbaar stellen van het krediet daarvoor noodzakelijk is.

De VVD geeft aan de ontwikkeling van Bakel belangrijk te vinden en dat de inwoners moeten krijgen wat ze verdienen. Maar eerlijkheid en realistisch zijn is wel geboden. Zowel op financieel gebied als op het vlak van regie vanuit de gemeente zijn er vragen. De ontwikkeling van Bakel wordt van harte ondersteund. De dekking wordt onduidelijk gevonden. De post onvoorzien wordt genoemd, maar hoe onvoorzien is het plan Bakel in deze? Hoe groot is de post onvoorzien? Het lijkt alsof er steeds een klein stukje gebeurt om de energie vast te houden en lijken de veranderingen vooral cosmetisch. Waar wil college naar toe en wat is de boost om Bakel op het gebied van kwaliteit en activiteiten er weer boven op te krijgen? Voor extra benodigde onderzoeken is geen geld, dus hoe wil de wethouder sturing geven in dit proces? Zijn deze onderzoeken daar juist niet heel erg hard voor nodig? De verkoop van panden is nu niet gewenst, wanneer dan wel? En zou dit juist niet een deel van het financiële vraagstuk kunnen oplossen? En hoe groot is de financiële behoefte? Hoe wordt ervoor gezorgd dat al het werk van o.a de Stem van Bakel en de inwoners niet teniet gedaan wordt en dat we de inwoners niet blij gaan maken met een dode mus. Waar is de regie? Op pag. 44 van de centrumvisie staan duidelijke pijlers genoemd. Er is begrip voor dat het tijd kost.

De VVD vraagt om een duidelijke tijdsplanning, wat het gaat kosten en wat er gaat gebeuren en wie het gaat ontwikkelen. De VVD doet een handreiking. Ze denkt dat het ook belangrijk is dat Bakel weer een goede vestigingsplaats wordt voor de jeugd, en

daarmee wordt bedoeld een brede opvatting van jeugd. Wat denkt het college van tiny houses, daar kun je er heel veel van kwijt. Daarmee kunnen we mensen weer naar Bakel trekken.

De Dorpspartij is bewust van het feit dat de wethouder zich enorm inspant voor Bakel maar is bang dat voor de troepen uitgelopen wordt. Vraagt zich af welke input gebruikt wordt voor het stedenbouwkundig plan. Er is een centrumvisie maar deze is niet vastgesteld. Moet dat niet eerst gebeuren? Er zijn plannen gepresenteerd maar er zijn onderdelen waar inwoners, gezien de enquête, het niet mee eens zijn. Dus welke input wordt er uiteindelijk gebruikt voor het stedenbouwkundig plan? Dit moet van tevoren helder zijn. De voorstellen zijn nu niet doorgerekend. Gaan we dan verwachtingen wekken die we niet kunnen waarmaken? De DP stelt voor eerst de centrumvisie vast te stellen en daarna verder te kijken. De DP vindt het voorstel nu niet rijp voor behandeling in de raad.

De SP kan zich grotendeels vinden in de opinie van de Dorpspartij. Daarnaast heeft zij moeite met de investering van 30.000 euro. Er is al 70.000 euro gespendeerd, nu wordt een krediet van 30.000 euro gevraagd en er staat nog geen schop in de grond. De SP mist de economische belangen zoals bijvoorbeeld van hr. V.d. Heuvel, een bijzonder transportbedrijf. Deze moeten meegenomen worden. De breedte van de weg in de plannen (bijv. de Schoolstraat) 4.20m en 4.50m, is veel te smal voor de transportvoertuigen. Kan er meer rekening gehouden worden met dit soort bedrijven (o.a. vd Heuvel en van Tilburg)? Hier moet goed naar gekeken worden.

De Lokale Realisten/D'66 vindt het goed dat de inwoners van Bakel meedenken en dat dit ook in positieve zin wordt gedaan. Vreest dat de gemeente kansen laat liggen. Het gaat te langzaam. Ondernemers maken al plannen en nemen posities in. Gehoord wordt dat er al panden verkocht worden. Dan moet je daar straks weer rekening mee houden. Wanneer kan het stedenbouwkundig plan er liggen?

De Lokale Realisten/D'66 gaat er vanuit dat dit plan in lijn met de centrumvisie wordt opgesteld.

Welke kaders krijgt de stedenbouwkundige mee? Komt er uiteindelijk geen plan wat financieel onhaalbaar is? Er moet een financieel kader meegegeven worden aan de stedenbouwkundige waardoor het plan ook haalbaar wordt.

Wethouder van Dijk

Er is grote betrokkenheid geconstateerd van bewoners en de Stem van Bakel.

De tijdslijn is een goede vraag. Daarover is goed nagedacht. Het stedenbouwkundig plan moet in april gereed zijn. Vóór het proces van de kadernota, zodat de raad haar afweging kan maken over de onderdelen van het plan voor Bakel.

De afspraak is inderdaad om resultaten te boeken en de veranderingen zichtbaar te maken in 2019. Die resultaten wil het college ook serieus boeken. Daarom wordt parallel aan het stedenbouwkundig plan, iets concreets uitgewerkt met een stukje kostenraming erbij zodat de raad hier een afweging in kan maken en over kan beslissen.

Eerlijkheid en realistisch: Nu is dit in principe nog onvoorzien hoeveel kosten er zijn. Voor het plan is het uiteraard wel voorzien, daar ligt een offerte voor en daar vraagt het college nu geld voor. Als er extra onderzoeken nodig zijn dan is daar inderdaad geen geld voor. Dit wordt echter niet verwacht. Het college wil wel het risico benoemd hebben.

Er wordt kwaliteit gevraagd, daarom juist de opdracht voor een stedenbouwkundig plan. Hier moet samenhang uit blijken met een integrale verwerking van wensen/kansen.

Er zijn allerlei zaken in ontwikkeling. De planning is april, dit is redelijk kort. We moeten het risico accepteren van veranderingen in de tussentijd. Dat durft het college ook.

De gemeentelijke panden gaan we nog niet verkopen als we nog niet weten wat het stedenbouwkundig plan wordt. Er is mogelijk ook sprake van functiewijziging. Doel is niet

om alle gemeentelijke panden te verkopen. Maar wel serieus kijken om meters te maken met de verkoop van vastgoed.

Voor wat betreft financiën, dit wordt enerzijds via de begrotingscyclus opgepakt. Daarin moeten we samen de volgorde gaan bepalen. Je kunt niet alles in 1 begrotingscyclus oplossen. Over de keuzes gaan we met elkaar in discussie.

Anderzijds indien geld vrijkomt omdat er vastgoed verkocht wordt, dan komt er ook meer geld in de begroting om te kunnen investeren in de ontwikkeling van Bakel.

Tiny houses is een interessant idee. Het is belangrijk dat wonen in het centrum mogelijk wordt gemaakt, maar dit worden waarschijnlijk geen tiny houses. Dit wordt geïnterpreteerd als een mogelijkheid voor wonen voor mensen met smalle beurzen, bijvoorbeeld de jongeren. Dat vindt het college ook er belangrijk.

Lopen we op de troepen vooruit? Er is al heel veel op papier gezet. Er is een dorpsvisie. Daarna is er een dorpsregisseur aangesteld die een document opgeleverd heeft dat hij zelf centrumvisie noemt. Maar het is geen centrumvisie. Het is een verzameling van alle input die geleverd is. Daarop is geadviseerd om met 6 projecten door te gaan. Dat hebben we gedaan. En deze zijn gepresenteerd met impressies.

Het document van de dorpsregisseur, de uitgangspunten van het stedenbouwkundig plan en de uitkomsten van de gehouden enquête zijn hele belangrijke ingrediënten die aan de stedenbouwkundige als basis worden meegegeven. Daarmee is de richting waar we naar toe willen duidelijk.

De Dorpspartij vindt het voorstel verkeerstechnisch heel ver gaan. Daarmee wordt uitgegaan van een verkeersluw centrum van Bakel. Maar er zijn bepaalde verkeersstromen te verwerken. Dit is niet doorgerekend.

De vraagt zich af wat we aan een stedenbouwkundig plan hebben als dit niet financieel of uitvoeringstechnisch haalbaar is? Dit moet wel waargemaakt kunnen worden. Dat kan niet met de input die we nu hebben en waar nog niet over gediscussieerd is. Van tevoren is niet besproken of besloten dat de enquête bepalend is voor de maatregelen die we willen uit gaan voeren. De Dorpspartij vindt bijvoorbeeld dat je niet anders moet willen dan de rotonde laten liggen.

Zo zijn er een aantal dingen niet besproken of doorgerekend en zolang je dat niet hebt is de Dorpspartij van mening dat je niet met goed fatsoen een stedenbouwkundig plan kunt laten opstellen.

Wethouder van Dijk zegt dat goed over het plan is nagedacht m.b.t. haalbaarheid door Harvey Otten. Zoals bijv. de 30 km zone, of dit realistisch is met breedtes en dergelijke. Dit is echter niet financieel doorgerekend.

De uitgangspunten van het stedenbouwkundig plan, de enquête en de input van de dorpsregisseur zijn input voor de stedenbouwkundige.

Bakel heeft aangegeven dat ze de rotonde niet willen laten vervallen. Dan gaan we dat ook niet doen. We willen 30 km zone en het verkeer remmen, maar de rotonde moet blijven. We vragen dan om een oplossing aan de stedenbouwkundige. Het college gaat geen plan neerleggen waarvoor geen draagvlak is.

De Dorpspartij gaat er dan van uit, als al die maatregelen worden meegenomen, dat ze met een zienswijze gaat komen hoe zij denken over hoe Bakel verkeersluw gemaakt kan worden en het verkeer om Bakel heen te kunnen leiden.

Wethouder van Dijk geeft aan dit mee te geven aan de stedenbouwkundige als gepleit wordt voor een rondweg.

De Dorpspartij geeft aan niet te pleiten voor een rondweg maar als Bakel verkeersluw gemaakt wordt dan moet nagedacht worden over hoe men het verkeer dan om Bakel heen leidt. Er zit veel verkeer, daar moeten we iets mee.

Wethouder van Dijk geeft vervolgens aan dat met de firma v.d. Heuvel is afgesproken dat in mei rond de tafel gaan wordt gegaan met een afvaardiging van de belangrijkste transportbedrijven om te bespreken hoe Bakel verkeersluwer gemaakt kan worden maar dat zij ook vooruit kunnen. Dit zal nooit optimaal worden maar we gaan er zoveel mogelijk rekening mee houden.

De SP vraagt zich af hoe het dan zit met de toegangswegen naar Bakel. Als daar snelheidsremmende maatregelen getroffen moeten worden dan moeten deze ook helemaal op de schop.

Wethouder van Dijk antwoordt dat de verkeerskundige maatregelen de grootste uitdaging vormen.

Er is geen financieel kader in totaal meegegeven. We hebben wel aangegeven dat in losse brokjes projecten aangegeven moet worden wat de geschatte kosten worden. Met als doel om het goed financieel inzichtelijk te maken waardoor het maken van keuzes straks realistisch is.

Lokale Realisten/D'66 benoemt dat de stedenbouwkundige de opdracht heeft om deelgebiedjes te maken zodat keuzes gemaakt kunnen worden. Het plan voor de oude Rabobank wordt er nu uitgelicht. Ze vraagt zich af of dat dan wel verstandig is? Moet dit niet vergeleken worden met alle plannen? Misschien hebben ondernemers dadelijk een andere mening, dat zij het plein belangrijker vinden voor andere zaken dan een speelgelegenheid?

Wethouder van Dijk antwoordt dat het college iets tastbaars wil laten zien en tegelijkertijd een goed integraal stedenbouwkundig plan neerleggen. Er is gekeken waar veel draagvlak voor is. Dat is er voor het plein. Dit plan met kostenaspect, wordt hapklaar gemaakt om over te kunnen besluiten zodat we daadwerkelijk in 2019 iets zichtbaars kunnen laten zien.

Zo borgen we enerzijds de kwaliteit door het stedenbouwkundig plan en anderzijds maken we tempo waar de raad om vraagt.

Wethouder van Dijk verlaat de vergadering.

## **6. Vaststellen bestemmingsplan Stedelijke gebieden, oktober 2018 (voorbereiden besluitvorming gemeenteraad / portefeuillehouder Van Extel – van Katwijk)**

Dhr. Sterken en mw. Brugman hebben verzocht in te mogen spreken m.b.t. het onderwerp BP Stedelijke gebieden okt.2018 (agpt. 6). De voorzitter geeft eerst mw. Brugman het woord, daarna dhr. Sterken. De inspreekreacties zijn als bijlagen bij dit verslag gevoegd.

Procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als bespreekstuk te agenderen

### Opinies:

De VVD vraagt naar de voorwaarden voor afwijkingen. Welke ruimte heeft de raad, horende de inspreker over Dakworm, bijv. ten aanzien van de hoogte. Wat is de norm, is dat van tevoren bekend of is dat pas bekend als plan nieuwbouw komt?

De Dorpspartij geeft aan de Dakworm gisteren ook in het technisch beraad besproken te hebben. Het dorpsaanzicht is waardevol dat willen we handhaven. Heeft ook kwaliteit als je het dorp inrijdt. De woning moet naar hun mening naar achteren kunnen. Leg de woning naar achteren, geef daar ruimte voor zover dat kan. Het college wordt opgeroepen nog eens naar het bouwvlak te kijken zodat beeldkwaliteit bewaard blijft. De

zijgevel van de bestaande boerderij moet zichtbaar blijven. Ten aanzien van de landschappelijke inpassing, de 75 m<sup>2</sup> norm, vraagt de Dorpspartij zich af waarom deze aan de achterzijde (zuidzijde) komt. Moet dit niet aan westzijde, dan heeft iedereen er meer aan dan aan zuidzijde. Is de keuze voor bloemen en kruiden wel voldoende? Immers in de winter heb je daar niks aan. Kan daar iets aan gedaan worden? Dorpspartij wil het voorstel amenderen in de raad als college dit voorstel handhaaft.

Torrentinusstraat 6: gaat over ontsluiting. Komt deze op grond van Goed Wonen? Bij het technisch beraad is toegezegd dat dit nog uitgezocht zou worden. De constateert dat de groennorm hier niet wordt gehaald. Er is slechts plaats voor 30m<sup>2</sup> groen. De stelt voor de woning dan kleiner te maken, omdat ruimte er wel is.

Den Heikop: parkeren. Hier wordt al geparkeerd. Kunnen hier boeteleges geheven worden? Dit wordt immers gelegaliseerd en dat hebben we zo in het verleden afgesproken.

Milheeze Zonnehokje: geen vragen, er ligt een mooi plan voor.

Het CDA geeft t.a.v. Dakworm aan gisteren in het technisch beraad besproken te hebben dat de rooilijn verder terug gelegd zou moeten worden zodat woning 1 en 1a goed in het zicht blijft en rekening houden met afspraken die hier gemaakt zijn. Ook rekening houden met hoogte, nieuwbouw lager houden.

Milheeze Zonnehokje: de zienswijze is gelezen en mensen maken zich zorgen over hulpdiensten. Maar aan achterzijde ligt een goed pad. Dit is goed geregeld. De bevoorrading van De Schans via Simonisplein is nagevraagd, hoeft geen obstakel te zijn. Het pad wordt in overleg met iedereen definitief ingericht als de huizen gebouwd zijn. Het grasveldje is openbaar groen. Tijdens schooltijd zal daar niet veel gespeeld worden door andere kinderen of verenigingen.

Overschot 7: waarom is hier een beeldkwaliteitsplan nodig en op andere plekken niet?

De Lokale Realisten/D'66 geeft aan gisteren een duidelijke uitleg gehad te hebben. T.a.v. Dakworm lijkt het verstandig om deze er uit te halen. Kijken of er geen mogelijkheden zijn om dit anders op te lossen.

Milheeze Zonnehokje: Begrepen dat er afspraken gemaakt worden met gebruikers e.d en hebben vertrouwen dat daar een goede oplossing komt.

Torrentinusstraat: er zijn gisteren vragen gesteld, krijgen we nog antwoord op.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat het plan Dakworm gisteren in het technisch beraad uitvoerig is besproken. Daarna is contact met de initiatiefnemer opgenomen. Er komt een ambtelijke aanpassing: woning mag alleen op rooilijn en er achter komen. Het zicht op de boerderij wordt dan bewaard. Een tekeningetje waarop dit staat sturen wordt toegestuurd aan de commissieleden bij het verslag van het beraad.

Als de raad de woning nog verder naar achteren wil dan is een fatsoenlijke woning niet meer haalbaar. Alle vragen worden vóór de raadsvergadering beantwoord. De invulling van het groen is bewust gekozen voor goede overgang naar buitengebied. Goed voor leef- en fourageergebied voor de insecten, dichtbij de waterloop. Anders is er geen toegevoegde ecologische waarde. Dit is ook in de onderbouwing toegelicht.

De Dorpspartij vraagt m.b.t. de Dakworm een bevestiging: dus geen aanpassing van de rooilijn? De leiding met veiligheidszone ligt toch aan westzijde? Is het mogelijk hier een duidelijke tekening van te krijgen?

Wethouder van Extel – van Katwijk licht toe. Haar voorstel is om de tekening en de antwoorden toe te voegen aan het verslag van het technische beraad zodat voor iedereen helder wordt wat de mogelijkheden zijn. De tekening laat ook helder zien dat het zicht op de bestaande boerderij niet belemmerd wordt door de nieuwbouw.

*Toezegging: een tekening en antwoorden op de vragen van het plan Dakworm wordt toegevoegd aan het verslag van het technisch beraad en toegestuurd ruim vóór de raadsvergadering*

Torrentinusstraat: de ontsluiting komt op gemeentegrond. De groennorm wordt ingevuld vergelijkbaar met het plan Deel in Gemert. Het gemeentelijk groen wordt verbeterd, daar betaald de initiatiefnemer voor.

De Dorpspartij heeft het standpunt dat de oplossing voor de groennorm alleen toegepast mag worden als groennorm niet haalbaar is. Dat is hier niet het geval.

Wethouder van Extel – van Katwijk heeft begrip voor deze overweging. Aan de initiatiefnemer wordt nog gevraagd om hiervoor nog een onderbouwing aan te leveren.  
*Toezegging: aan de initiatiefnemer van Torrentinusstraat wordt gevraagd een onderbouwing te leveren voor de groennorm en waarom deze 75 m2 niet op eigen terrein uitgevoerd kan worden.*

Den Heikop: hier is geen sprake van een handhavingsactie. Er is gewoon een verzoek binnengekomen.

De Dorpspartij vraagt zich af of zij goed begrijpt dat als je een illegale activiteit doet en vervolgens een verzoek om legalisatie je dan geen boete krijgt?

Lokale Realisten / D'66 reageert dat dit toch alleen geldt voor de activiteit bouwen? Stelt dat dit in het verleden ook alleen voor de activiteit bouwen gebeurde..

Wethouder van Extel – Van Katwijk geeft aan dat bij Den Heikop sprake is van strijdig gebruik niet van bouwactiviteiten, daar zit verschil.  
Overschot: niet alle planregels kunnen vastgelegd worden. In dit geval ivm haakse situering en typologie van de woning (bijv. schuurwoning) kan dit alleen via beeldkwaliteitsplan en niet via het bestemmingsplan.

Lokale Realisten/D'66 vindt het, gehoord de insprekerster mw. Brugman, jammer dat Goed Wonen op deze manier met haar huurders omgaat. Het college wordt gevraagd om hiervoor aandacht te vragen in periodiek overleg met Goed Wonen.  
Het CDA sluit hierop aan.

De VVD wacht de beantwoording van de vragen van het technisch beraad af. Kan er meer duidelijkheid komen, zeker in het buitengebied? Er leven veel vragen over wat er wel mag en niet mag. Kunnen we ook procedures voorkomen?

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat er antwoord is gekomen op de zienswijze van mw. Brugman. Goed Wonen heeft hierop aangegeven dat zij van mening zijn dat zij zorgvuldig hebben gecommuniceerd.  
Niettemin, communicatie is altijd belangrijk, daar vragen we aandacht voor bij dit soort plannen met een grote impact. Dit gaat het college bij Goed Wonen nog eens benadrukken.  
Het technisch beraad is goed, dat wordt zo door iedereen ervaren en dat is fijn om te horen. Het gaat hier niet over het buitengebied. Er wordt altijd geprobeerd om procedures te voorkomen. De raad wordt van goede info voorzien zodat hij ook goede besluiten kan nemen.

De VVD vraagt of straks bij het bestemmingsplan buitengebied procedures voorkomen kunnen worden. Ze weten dat er veel ontwikkelingen zijn, bijv. bij agrarische bedrijven.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat het beleid goed verankerd moet worden. Ook hoe we met de omgeving omgaan. Veel meer aan de voorkant, zoals straks met de nieuwe Omgevingswet. Het vastleggen van de dialoog is van belang zodat zichtbaar wordt hoe met elkaar aan de voorkant eea besproken is. Daar informeren we u ook over. Indien u suggesties heeft hoe dit beter kan dan hoort het college dit graag.

## **7. Vaststellen bestemmingsplan Hilakker 10 en 10a (voorbereiden besluitvorming gemeenteraad / portefeuillehouder Van Extel – van Katwijk)**

Procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als bespreekstuk te agenderen.

### Opinies

Lokale Realisten/D'66

Het proces loopt al jaren en verdient geen schoonheidsprijs. Dit ook grotendeels ten nadele van de bewoner van Hilakker 3. We hopen dat de aanpassing die nu gedaan is een tevreden oplossing biedt.

De Dorpspartij geeft aan dat het een langdurig en complex traject is. Wel duidelijk is dat de befaamde 50 meter een constante is. Bij volgende vraagstukken als basis houden. Dan bij nieuwe dossiers ook meegeven. Zorg bij afwijkingen dan voor duidelijke en heldere onderbouwing zorgen zodat we zuivere besluiten kunnen nemen. We kunnen akkoord gaan. Er moet duidelijkheid komen voor de betrokkenen zodat iedereen weer vooruit kan gaan kijken. Rechterlijke toets kan het waarschijnlijk doorstaan, deze uitspraak zegt ook veel. We hebben wel gefaald omdat we niet iedereen op tijd en op dezelfde wijze erbij betrokken hebben. Daar moeten we van leren.

De SP trekt de conclusie dat het een pijnlijk dossier is, zowel voor belanghebbenden als voor ambtenaren. Hier moet een einde aan komen. Wellicht komt er een traject naar de Raad van State. Daar is niemand bij gebaat. Daarom zou het goed zijn om dit dossier zo snel mogelijk te sluiten. Er is gesproken met de bewoner van Hilakker 3, daarvan is men geschrokken. Er is gevraagd of de bewoner nog openstaat voor een nieuw gesprek. Dat kan, maar zal wel moeilijk worden was het antwoord. Aan de wethouder wordt gevraagd om het gesprek opnieuw te openen om te kijken of er mogelijkheden zijn om te voorkomen dat alles nog langer gaat duren. Graag een reactie hierop vanuit de overige partijen en de wethouder.

De VVD sluit zich aan bij de vorige spreker. Wil op korte termijn hieruit komen.

De CDA geeft aan dat het een moeilijk dossier is. Dossiers die lang duren zijn per definitie complex/lastig. Blij met suggestie SP. Er is goede uitleg gegeven door ambtenaar Frank Branten. Het is zaak het dossier zo vlug mogelijk te sluiten.

Wethouder van Extel – van Katwijk bevestigt wat er gezegd wordt. De slotconclusie van de Dorpspartij is goed, dossier zo snel mogelijk sluiten. Het college denkt dat er nu een goed stuk ligt. Dit heeft zij in het verleden ook altijd gedacht. We willen altijd zo lang mogelijk met elkaar in gesprek blijven. Als de meerderheid van de commissie het aangaan van een nieuw gesprek ondersteunt dan wordt dat natuurlijk gedaan.

De SP maakt een aanvulling op haar voorstel. Zij wenst graag vóór de raadsvergadering een duidelijkheid te hebben of er mogelijkheden zijn zodat alle raadss van de ontwikkelingen van het geheel op de hoogte zijn.



De Dorpspartij gaat akkoord met het voorstel voor een nieuw gesprek.

De Lokale Realisten/D'66 gaat akkoord met gesprek maar geeft aan dat dit niet persé voor de raadsvergadering gewenst is, om te voorkomen dat het bestemmingsplan als dwangmiddel gevoeld wordt. Vindt het goed dat er een poging gedaan wordt om de gevoelens uit het verleden weg te nemen en iets goed te doen. Hoopt op een oplossing.

Het CDA is er niet van gecharmeerd dat de raad hier nog iets van moet zeggen. Zij vindt dit aan de ondernemer en het college om verder te onderhandelen. Vreest dat het anders nog weer langer gaat duren. Vertrouwt er op dat de raad erbij betrokken wordt als dit nodig is.

De SP geeft aan te weten dat het niet mogelijk is dat alle pijnpunten weggenomen worden. Vindt het wel belangrijk dat de raad zich straks op kan stellen achter een mogelijke oplossing.

Wethouder van Extel – van Katwijk benadrukt dat iedereen weet dat het gesprek niet gemakkelijk zal zijn en dat dit om die reden zorgvuldig moet gebeuren. De tijd moet hierin niet leidend zijn. Het lijkt verstandig om het gesprek niet te koppelen aan het proces van het bestemmingsplan. U krijgt altijd terugkoppeling van het college over de uitkomst.  
*Toezegging: er wordt geprobeerd middels een gesprek met de bewoner van Hilakker 3 te komen tot oplossingen. Het resultaat hiervan wordt teruggekoppeld met de raad.*

De VVD geeft aan dat zij, mits de correcties die gisteren besproken zijn in het technisch beraad op tijd worden aangeboden, het stuk rijp voor de raad vinden..

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat het verslag bijna klaar is en zo snel mogelijk toegestuurd wordt.

#### **8. Vraag SP of amendement BP buitengebied/evenemententerrein Roessel 3, op juiste gronden door de gemeenteraad is verworpen?**

Amendement is d.d. 5 juli 2018 door het college ontraden met als overweging (samengevat) dat in het nieuwe bestemmingsplan de al bestaande bestemming is overgenomen, de betrokkene (Zorgboog) hecht aan behoud van deze bestemming, het laten vervallen van de bestemming evenemententerrein mogelijk tot een claim leidt. De raad heeft het amendement verworpen met de stemmen tegen (16) van CDA, LR&D66, VVD, en de stemmen voor (7) van SP en Dorpspartij.

Het verzoek van de SP was om de bestemming evenemententerrein uit het ontwerp te halen. Dit is afgewezen op basis van het vigerende plan en de te verwachten schadeclaim. Deze bestemming was echter niet opgenomen in het vigerende bestemmingsplan van 2016. Bij de SP blijft de vraag hangen of het amendement op basis van onjuiste informatie en gronden is afgewezen.

Volgens de ambtelijke reactie is in 1998 het bestemmingsplan Buitengebied 1:1 overgenomen.

Maar lang niet alles is hierin 1:1 overgenomen. Er moesten ook nieuwe wetten en regels opgenomen worden zoals bijv. de EHS. Het evenemententerrein had in 1998 wel een bestemming, maar in 2006 en 2010 is de bestemming evenemententerrein niet opgenomen. Daarmee is 1998 vervallen en mag men zich hier niet meer op beroepen. Ook in 2019 is dit niet meer van toepassing. Hierover heeft de SP de volgende vragen:

De SP heeft schriftelijk de vraag gesteld hoe de bestemming evenemententerrein gezien moet worden met betrekking tot de Zorgboog. De wethouder zegde toe hierover in overleg te treden met de Zorgboog. Dit is gebeurd en we hebben de brief ontvangen met het antwoord. De Zorgboog gaf aan geen wijzigingen te willen aanbrengen in de huidige economische en maatschappelijke gebruiksmogelijkheden. Dit ook in verband met de geïnitieerde Tender (europese aanbesteding). Kan er vanuit gegaan worden dat de Zorgboog van mening is dat er de bestemming evenemententerrein op dit gebied ligt? Is het college zich hiervan bewust? Klopt dit?

De wethouder wees op een mogelijke schadeclaim, als de bestemming niet klopt.

De SP vindt dit tegenstrijdig. Als de bestemming evenemententerrein er op ligt dan kan er toch geen sprake zijn van een schadeclaim? Is de wethouder het hier mee eens? Hoe kan het dat in het vastgestelde bestemmingsplan 2016 artikel 8 – 8.1.1 niet opgenomen is dat Roessel 3 een evenemententerrein is. Deze vraag is eerder gesteld door de SP en nog steeds niet beantwoord.

Wat waren hiervoor de redenen om dit niet te doen?

Hoe kan het dat in de evenementennotitie van september 2005 en februari 2015 Roessel 3 niet is opgenomen als evenemententerrein?

De vraag blijft: zit er een bestemming evenemententerrein op Roessel 3?

Wethouder van Extel – van Katwijk

Doet het voorstel om vragen schriftelijk te beantwoorden om recht te doen aan de tijd die er door de SP aan besteed heeft. Nu wordt een eerste aanzet gegeven.

De SP geeft aan dat er vragen gesteld zijn op 20-11-2018 welke nog niet zijn beantwoord. Dit wordt nagekeken.

Op 5 juli 2018 zijn er antwoorden gegeven. In het bestemmingsplan 1998 was de bestemming evenemententerrein opgenomen. Daarna is dit erbuiten gelaten. Dit gebeurt wel vaker (bijv. de Kanthoeve) en dit noemen wij de zogenaamde witte vlekken. Dan blijft voor dat gebiedje het vorige bestemmingsplan, in dit geval bestemmingsplan 1998, geldig. Het kan dus wel zo zijn dat er nieuwere bestemmingsplannen zijn gekomen, maar als deze niet gaan over dat gedeelte van de Zorgboog, dan blijft het bestemmingsplan van 1998 geldig waarin dit gedeelte wél is opgenomen.

De bestemming was vooral bedoeld voor jaarmarkten. De Zorgboog wil de bestemming behouden. Dat is toen ook in de commissie besproken en is de kans op planschade benoemd. Dit als de Zorgboog het niet eens is met het verwijderen van de bestemming.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat de verantwoordelijkheid voor het evenementenbeleid bij een andere portefeuillehouder ligt.

*Toezegging: de vragen van 20-11-2018 over Roessel 3 worden alsnog beantwoord. Ook overige vragen die schriftelijk zijn of worden ingediend over dit onderwerp worden zo snel mogelijk beantwoord, in ieder geval nog vóór de raadsvergadering..*

De SP kan zich hier niet in vinden. Het kan niet zo zijn dat als het uitkomt een witte vlek weer opgepakt wordt. Dat kan zo niet werken.

Wethouder van Extel – van Katwijk beaamt dat het inderdaad niet zo werkt.

De SP wil graag weten hoe het dan wel werkt.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat er soms keuzes gemaakt worden om gedeelten buiten het nieuwe bestemmingsplan te houden omdat je daar nog over na wilt denken. Dan blijft het geldende bestemmingsplan van kracht. Je laat in het nieuwe bestemmingsplan dan witte vlekken over.

De Dorpspartij reageert met een correctie op de uitspraak van de wethouder. Het klopt gedeeltelijk. Hierbij hoort echter de eis dat het plan van 1998 digitaal in te zien is op ruimtelijke plannen. En dat is hier niet het geval. De VVD is toen op grond van de antwoorden van de wethouder niet meegegaan met het amendement.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan een zorgvuldig en juist antwoord te willen geven en daar de tijd voor te krijgen. Inhoudelijk kan zij nu niet alle vragen beantwoorden.

De SP is van mening dat ze een goed amendement hadden. Ze vindt dat hier geen evenemententerrein thuishoort. Denkt nog steeds dat er geen goede redenen zijn geweest om het amendement af te wijzen en vindt dat pijnlijk.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat de SP een aannname doet. Spreekt de hoop uit dat de antwoorden die straks gegeven worden deze aannname wegnemen. De wethouder is nog steeds overtuigd dat het wel op goede gronden is gebeurd. Hiervoor is blijkbaar meer info nodig en daar gaat ze voor zorgen.

De SP geeft aan dat in het amendement nog een vraag was gesteld die nog niet is beantwoord.

De voorzitter verzoekt de SP om alle vragen zo snel mogelijk, liefst morgen, naar de griffie te sturen zodat daar zo snel mogelijk op gereageerd kan worden.

De SP stelt haar vraag nogmaals. In artikel 8.1 onder j. van het bestemmingsplan staat opgenomen dat uitsluitend extensief recreatief medegebruik op het terrein van de Zorgboog is toegestaan. Hoe verhoudt zich dit met het evenemententerrein? Extensief recreatief medegebruik houdt in wandelen, paardrijden en fietsen. Op een evenemententerrein kan veel meer, dit strookt niet met elkaar.

De Dorpspartij heeft ook nog een opmerking. We zijn bezig met de leefbaarheid in Bakel. Dat was destijds de reden om het amendement te steunen. Het feit dat daar een evenemententerrein is in een heel gevoelig gebied willen we niet. We denken ook dat dit op verkeerde gronden is en dat het college op onjuiste gronden geadviseerd heeft om het amendement niet over te nemen. Als dit dadelijk blijkt, dan moet dit besluit naar de mening van de Dorpspartij herzien worden. Dat zou de consequentie moeten zijn als de SP gelijk heeft.

De Lokale Realisten/D'66 vindt het verstandig de antwoorden eerst af te wachten. Het signaal van de raad is duidelijk: een evenemententerrein is daar niet gewenst. Wellicht zijn er mogelijkheden voor het college om dit in de toekomst bij ontwikkelingen er uit te krijgen.

De voorzitter concludeert dat het college de vragen schriftelijk tegemoet ziet en dat deze zo snel mogelijk schriftelijk beantwoord gaan worden.

## **9. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21:37 uur.

## OVERZICHT TOEZEGGINGEN COMMISSIE:

Datum cie	Toezegging	Afgedaan ja/nee
23-06-16	Zodra nulmeting is uitgevoerd en een plan van aanpak opgesteld mbt woonwagenlocaties legt het college dit onderwerp opnieuw voor aan de raad/raadscommissie.	
11-5-17	De parkeerbeleidsnota wordt geëvalueerd, zodat eventueel op tijd bijgestuurd kan worden.	
12-10-2017	Agenderen herijking VAB beleid	
11-01-2018	College informeert de raad zsm nadat hij in februari 2018 het stappenplan overdracht woonwagens heeft vastgesteld.	
16-05-2018	Zodra opportuun informeert het college / wethouder Van Extel-van Katwijk de commissie mbt vliegenoverlast De Rips. In juni volgt sws een update.	
16-05-2018	Wethouder Van Extel-van Katwijk zegt toe dat het college schriftelijk antwoordt mbt financiële aspecten fietspad De Quayweg.	<b>20190116 wordt commissie februari.</b>
13-06-2018	Het college plant een moment waarop hij de raadscommissie een presentatie geeft over kavelsplitsing. De raadscommissie geeft nader aan waar haar informatiebehoefte meer concreet ligt.	
13-6-2018	Bp buitengebied –Opschonen lijst met cultuur historische objecten i.s.m. nieuwe kaders op dat punt.	
13-6-2018	Bp buitengebied – In de kadernota (begrotingsvoorstellen) inzichtelijk maken wat de status is van huisvesting arbeidsmigranten.	<b>20190124 Vaststellen beleid is uitgesteld. Op de termijnplanning staat het nu voor maart 2019.</b>
21-11-2018	Het college zegt toe de commissie/raad te informeren over de voortgang en start van projecten uit het watertakenplan.	
16-01-2019	De vraag m.b.t. brede discussie over de huisvesting van arbeidsmigranten (wanneer komt deze?) wordt doorgespeeld aan de betreffende portefeuillehouder (wethouder de Ruiter).	
16-01-2019	een tekening en antwoord op de vragen van plan Dakworm ong. wordt toegevoegd aan het verslag van het technisch beraad en toegestuurd ruim vóór de raadsvergadering	

16-01-2019	Aan de initiatiefnemer van Torrentinusstraat wordt gevraagd een onderbouwing te leveren voor de groennorm en waarom deze 75 m2 niet op eigen terrein uitgevoerd kan worden.	
16-01-2019	Er wordt geprobeerd middels een gesprek met de bewoner van Hilakker 3 te komen tot oplossingen. Het resultaat hiervan wordt teruggekoppeld met de raad.	
16-01-2019	De vragen van de SP d.d. 20-11-2018 over Roessel 3 worden alsnog beantwoord. Ook overige vragen (van alle partijen) die schriftelijk zijn of worden ingediend over dit onderwerp worden zo snel mogelijk beantwoord, in ieder geval nog vóór de raadsvergadering..	