Verslag van de raadscommissievergadering Sociaal Domein, Sport en Onderwijs d.d. 21 februari 2019

Aanwezig

Voorzitter	:	Martien Bankers
Commissiegriffier	:	Peter van Boxtel

Commissieleden	:	11 / 11
CDA	:	Hanneke Dam-Coppens, Anita Relou, Rick van Kessel,
Dorpspartij	:	Henk van Eck, Marc Cruyssen / vanaf agpt.7 Bart van Oort
Lokale Realisten & D66	:	Ton Vogels, Anne van den Nieuwelaar,
SP	:	Jan Hoevenaars, Marius Vos,
VVD	:	Jan Vromans, Rick Faas

Collegeleden
Wilmie Steeghs (wethouder), Inge van Dijk (wethouder), De Ruiter (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college
Remco Groenendal, Harold van Zoest, Ad van de Voort, Franka van Lieshout,

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken
De voorzitter heeft van De Watervrienden, de heer Arjen Peeters, het verzoek ontvangen te mogen inspreken. Hij wil dit verzoek honoreren en stelt de commissie voor de inspreker de gelegenheid te geven zodra het onderwerp, toekomst zwembad, aan de orde gesteld wordt.

2. Openen commissievergadering en vaststellen van de agenda
De voorzitter opent de vergadering om 20.03 uur. De agenda wordt onveranderd vastgesteld nadat daaraan is toegevoegd agendapunt 4.d mededelingen uit Klankbordgroep De Peel. De VVD fractie geeft aan dat het door haar aangedragen onderwerp ‘opvoedondersteuners c.a. ‘ op haar verzoek is verdaagd naar de volgende commissievergadering. Voorbereiding van het onderwerp was niet af, mede vanwege nog van het college te ontvangen reacties. De CDA fractie vroeg VVD hierover verduidelijking.

3. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen
In het kader van het mondelinge vragenrecht van raadscommissieleden aan het college vraagt Anita Relou (CDA) over het sluiten van de consultatiebureaus in Bakel, De Rips en Elsendorp.
Wethouder Steeghs zegt dat in het kader van het begrotingsdebat in beeld is gebracht dat de kosten van instandhouding ca. € 18.000 bedragen. Met betrokkenen partijen is over de mogelijke sluiting vanuit het college gecommuniceerd. De wethouder geeft aan altijd tot nader overleg en gesprek bereid te zijn.

4 a Vaststellen verslag commissie Sociaal Domein, Sport en Onderwijs d.d. 17-01-2019
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. Naar aanleiding van het verslag zijn evenmin opmerkingen.

b Lijst met toezeggingen.
Geen opmerkingen.

c Termijnplanning
Geen opmerkingen.

d Mededelingen: Klankbordgroep De Peel

De raadsleden Van Den Eventuin en Van Kessel participeren namens de gemeenteraad Gemert-Bakel in de Klankbordgroep De Peel. Deze groep beoogt de gemeenteraden betrokken te houden , is evenwel geen formeel gremium op basis van de GR Peelgemeenten. Rick van Kessel koppelt terug over de laatste bijeenkomst van de klankbordgroep en meldt met name dat vanuit Gemert-Bakel is gepleit voor betere, dwz ruimere en meer vroegtijdige, informatievoorziening aan de KBG. Dit is toegezegd.

5. Presentatie adviesgroep Sociaal Domein

(informatief / portefeuillehouder: Steeghs)

De presentatie wordt verzorgd door de heer Ton Gieling. Hij stelt de leden van de adviesgroep voor en geeft een kernachtige toelichting op de activiteiten van de adviesgroep.

Procesconclusie

De commissie acht zich voldoende geïnformeerd.

Toezeggingen

- Geen

6. Kaderbrief GGD

(informatief / portefeuillehouder: Steeghs)

De voorzitter geeft aan dat het onderwerp nu informatief behandeld wordt. In een volgende raadscommissievergadering zal de concept begroting GGD worden voorgelegd. Daarop kan de raad formeel zijn wensen en bedenkingen geven, na voorbereiding door deze commissie.

Dorpspartij geeft aan WMO en Omgevingsvisie geen opdrachten te vinden die primair bij de GGD op het bordje liggen. Liever ziet deze fractie dat GGD prioriteit maakt van de bestuurlijke opdracht om financieel gezond te worden. Een vergelijkbare kanttekening maakt Dorpspartij over jeugdzorg. Deze houdt zij liever lokaal aangepakt via Zorgboog e/o Zuidzorg.

CDA informeert naar de visie van het college op de ambitie van de GGD om JGZ voor 0 – 4 jaar te combineren met die voor 4 – 18 jarigen.

SP sluit zich aan bij de opmerkingen vanuit DP en CDA. Daarnaast is voor SP een vraag wat concreet, welke contact taken, verwacht mogen worden voor de inwonersbijdrage. Hoeveel ambulancezorg ontvangt Gemert-Bakel ? Is er sprake van overlapping tussen GGD en de gemeente als het gata om transformatie in het sociaal domein ?

Wethouder Steeghs zegt dat het an sich positief is dat GGD onderzoekt of en hoe zorg aan de gehele groep van 0 – 18 jaar geboden kan worden. Op uitkomsten van dit onderzoek kan de wethouder niet vooruitlopen. De vragen en kanttekeningen zoals door de commissie nu uitgesproken neemt zij mee naar het algemeen bestuur GGD. Tevens zal zij de GGD uitnodigen om een presentatie tbv de raadscommissie te verzorgen.

Procesconclusie

De commissie is voldoende geïnformeerd. Het onderwerp wordt in handen gesteld van het college.

Toezeggingen

het college(wethouder Steeghs) zegt toe:

- *De gemaakte kanttekeningen over te brengen aan het algemeen bestuur GGD;*
- *GGD uit te nodigen om tbv de raadscommissie een presentatie te verzorgen.;*

7. Toekomst Zwembad
De voorzitter verleent Arjen Peeters het woord om in te spreken bij de raadscommissie. De heer Peters spreekt in namens Zwemvereniging Gemertse Watervrienden. Hij schetst in chronologische volgorde de stappen die, door de jaren heen, gezet zijn in goede samenwerking met het college. Dit proces lijkt onlangs abrupt tot stilstand te zijn gekomen. Ook lijkt gekozen te zijn voor status quo in plaats voor groei in zowel kwalitatieve als kwantitatieve zin. Groei ook voor de verenigingen Hydra en ZGW. Inspreker roept op om ruimte te geven aan het onderzoeken van een vierde variant. Daarbij vormt een bad dat o.a. waterpolo en wedstrijdzwemmen in ten minste 6 banen mogelijk maakt de stip op de horizon.

Dorpspartij geeft aan mee te kunnen voelen als inspreker uitspreekt dat een constructief proces afgebroken lijkt. Daarnaast dwingt de financiële positie van de gemeente tot realisme. Dat financieel realisme leidt overigens niet tot een oplossing die op voorhand de voorkeur van Dorpspartij had. Dit afwegende wenst DP doorrekenen van scenario 4 een kans te geven. Wel geldt daarvoor dan een drietal voorwaarden, namelijk:

1. Op een vergelijkbare wijze c.q. volgens eenzelfde methodiek als voor de varianten 1 t/m 3, zodat appels worden vergeleken met appels;
2. De uitkomst moet passen binnen de begroting;
3. De variant moet zsm voor liggen, dwz door de raad in zijn vergadering op 18 april tot besluitvorming gebracht worden.

CDA dankt de inspreker en spreekt complimenten uit mbt het met het college gelopen proces. Ondanks het sterk rationele karakter van het nu door het college voorgelegde voorstel houdt de fractie CDA een onbevredigend gevoel en overheerst het beeld dat het kind met het badwater wordt weggegooid. CDA wil ruimte geven aan onderzoeken van een extra variant. Kan zich daarbij herkennen in de kaders zoals door Dorpspartij genoemd.

LR&D66 zegt dat de optie Fitland puur financieel gedreven is. De zojuist genoemde 3 kaders maken duidelijk dat een 4e optie geen werkelijke kans maakt. Opnieuw zal het gevoel ontstaan door het college voor de gek gehouden te zijn. Pas als vooral de vereniging in positie gebracht wordt haar plan te maken en daarvoor bijvoorbeeld 3 maanden tijd wordt gegeven, is dit “foppen” te voorkomen. Uiteraard moet dat plan heel goed onderbouwd zijn en op alle onderdelen toetsbaar.

SP sluit zich aan bij LR&D66. Tevens vraagt de fractie welke afspraken er met Fitland zijn over de € 2.2 mio voor renovatie en € 185.000 exploitatie. Is een lagere exploitatie mogelijk ? Welke eigen bijdrage levert Fitland ?

VVD sluit zich aan bij LR&D66 en bij SP. Mocht Fitland het scenario worden dan is in ieder geval Fitland zeer blij en eventueel de partij die het vastgoed gaat kopen. VVD betwijfelt of ook het belang van onze inwoners in dat geval gediend is. In de richting van DP en CDA pleit de VVD voor werkelijk serieus nemen van de verenigingen en het geven van 1 maand uitstel in relatie tot een traject van 4 jaar is eerder een klap in het gezicht van die verenigingen. Voorts vraagt deze fractie wie eigenlijk gaat renoveren? En waarop gebaseerd is dat de renovatie echt € 2.2 mio kosten moet. De VVD vermoedt dat optie 4, een wedstrijdbad tegen de sporthal aan, haalbaar wordt zodra de afschrijvings- of aflossingsmethodiek en de post personeelskosten sterk kan worden beïnvloed.

Wethouder Van Dijk zegt dank voor de sterke betrokkenheid van de verenigingen en het inspreken zojuist. Inderdaad een langlopend proces waarvan afronding steeds urgenter wordt. De wethouder meldt dat het college aan de slag is gegaan vanuit het door de raad unaniem gestelde kader dat een Molenbroek integrale oplossing de voorkeur heeft. De kwalificatie dat het college voor de gek houdt, vindt zij unfair. Het aan het begin van deze collegeperiode ontvangen synergis rapport stemde weinig hoopvol over het bereiken van een

betaalbare integrale optie. Daarop heeft het college het contact met de verenigingen juist geïntensiveerd en mogelijkheden als een grotere inzet van vrijwilligers verkend.

De VVD zegt dat gaande het proces duidelijk moet zijn geworden dat het zinvol was om de optie van separaat een zwembad ontwikkelen te bezien.

Wethouder Van Dijk geeft aan dat de opdracht van de raad in de eerste plaats het onderzoeken van een integrale aanpak was en het willen onderzoeken van andere opties, het formuleren van kaders en het bieden van een langere termijn is aan de gemeenteraad. In casu via zijn raadscommissie. Indien de raad dit wenst kunnen de cijfers nogmaals getoetst worden. Overeenkomstig de raads/commissie breed uitgesproken wens onderzoekt het college met input van de verenigingen een vierde scenario. De cijfers liggen overigens voor de raadsleden vertrouwelijk ter inzage. Fitland heeft daarnaast gemeld dat renovatie nauwelijks uitstel kan leiden.
De wethouder wijst er op dat het college in de begrotingsvoorstellen ingaande dit jaar belangrijk meer middelen heeft opgenomen en dat de raad dat voorstel, namelijk jaarlijks circa € 350.000, heeft overgenomen. Zij geeft in overweging om het raadsvoorstel daar waar het Molenbroek / sporthal betreft te knippen.

Wethouder De Ruiter verduidelijkt, met name tbv de fractie VVD, in welke mate de cijfers betrekking hebben op het geheel, dwz zwembad in combinatie met sporthal. En wat het niveau van de cijfers, investering en exploitatie, is als het zwembad separaat wordt bezien.

Procesconclusie
De commissie acht het raadsvoorstel mbt toekomst zwembad niet rijp voor besluitvorming door de gemeenteraad. De commissie verzoekt het college om een nieuw voorstel, waarin de gevraagde 4e variant is onderzocht voor te leggen. Een meerderheid wenst dit nieuwe voorstel tijdig voor raadsbehandeling op 18 april 2019 te ontvangen. De voorgestelde beslispunten (9, 10 en 11) aangaande Molenbroek / sporthal acht de commissie rijp voor besluitvorming door de raad in zijn vergadering 14 maart 2019.

- Het college neemt het voorgelegde raadsvoorstel terug en splitst dit in twee voorstellen;;
- De raad krijgt een voorstel voorgelegd mbt aanpak Molenbroek / sporthal waarover de raad kan besluiten in zijn vergadering 14 maart;
- De raad krijgt een voorstel met input van verenigingen, voorgelegd mbt optie / scenario vier waarover de raad kan besluiten in zijn vergadering 18 april;

Toezeggingen
- Geen

6. Uitgangspuntennotitie ‘meer grip op bewindvoering’(initiatief raadsvoorstel)
De fractie Dorpspartij licht haar initiatief toe. Zij meldt dat de adviesgroep SD positief heeft geadviseerd. Het voorstel beoogt een kwalitatieve impuls te geven aan bewindvoering op lokaal niveau en is op geen enkele wijze ingegeven door bezuinigingsgedachten.

CDA fractie wacht de zienswijze van het college af.

LR&D66 geeft aan dat kwaliteit gewaarborgd wordt via een kwaliteitsregister.

VVD vraagt zich af of de bedragen in het voorstel correct zijn. Graag zou de fractie de kengetallen over de periode 2014 – 2017 ook nog kennen. Sturen op kwaliteit ziet zij hier als college verantwoordelijkheid. Ook mbt bewindvoering geeft VVD voorkeur aan regie boven het (deels) zelf uitvoeren.

Wethouder Steeghs geeft aan dat het college in essentie positief staat tov dit voorstel. Het college is echter in zijn mogelijkheden beperkt. Lokaal zit de kracht in het voorliggend veld en is budgetbeheer de knop waaraan we wel kunnen draaien. Het is niet mogelijk als gemeente aan andere strengere eisen te stellen. Enkele gemeenten hebben ter zake convenanten afgesloten. Deze zijn echter niet afdwingbaar. Klachten zijn aan de Kantonrechter.
Bij de Kamer ligt actueel een wetsontwerp adviesrecht gemeenten voor. Adviezen daarover zijn positief. Dit adviesrecht gaat gemeenten meer positie geven. In dit kader loopt in Tilburg een pilot, waarvan de resultaten nog onbekend zijn. Wethouder Steeghs zegt toe de raad(scommissie) te informeren over de pilot Tilburg, alsmede tzt over de uitkomsten hiervan.

De wethouder stelt voor om hetgeen Dorpspartij beoogt op te nemen in de komende Kadernota SD / minimabeleid. Planning is dat deze gereed is 1 juli 2019. Met betrekking tot minimabeleid mag daarnaast de raad binnenkort aanbevelingen verwachten van de gezamenlijke rekenkamercommissie Gemert-Bakel / Laarbeek. Het lijkt zinvol beide te combineren.

De fractie DP geeft aan daarmee in te stemmen.

LR&D66 informeert in hoeverre meer kosten ontstaan.

De wethouder geeft aan dat zij verwacht dat deze intensivering van beleid zich terugverdiend mits e.e.a. kan worden ingevlochten in het SD / minimabeleid.

Procesconclusie
De fractie Dorpspartij legt haar voorstel niet langer voor aan de gemeenteraad, gegeven het voorstel van het college om de strekking van het initiatief te vervlechten in de aanstaande Kadernota SD / minimabeleid, desgewenst ic.m. aanbevelingen rekenkamercommissie.

Toezeggingen
het college(wethouder Steeghs) zegt toe:
- *De raad(scommissie) te informeren mbt de pilot Tilburg en tzt over de uitkomsten van deze pilot.;*

7. Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 22.04 uur.

Voortgangslijst toezeggingen commissie

Datum Rdscie.	***Toezegging***	***Afgedaan ja/nee***
23-2-2017	Agp 6 Toelichting over de actuele afhandelingstermijnen Peel samenwerkingsorganisatie	29/8 Afhandeltermijnen opnemen in kwartaalrapportage van de Peelsamenwerking. Bij de inrichting van een nieuw softwaresysteem per 1 januari 2019 hiervoor aandacht vragen. Lokaal in beeld blijven brengen dat inwoners met een vraag op tijd worden teruggebeld en continue aandacht geven aan formatie-omvang en - kwaliteit
22-11-2018	Agpt 7: Beleidskader sociaal domein. - zodra afgerond met de LEVgroep wordt de raad geïnformeerd over de jaarlijkse afspraken - op schrift wordt verduidelijk wat bedoeld is met samenloop van (BMS)regelingen mbt Stichting Leergeld, stille armoede, Peel faciliteiten mbt sociale participatie - de raad ontvangt een schets van de stand van zaken mbt beschermd wonen - zodra beschikbaar ontvangt de raad actieplan(nen) mbt alcohol- en drugspreventie van Novadic Kentron, Jongerenwerk, GGD	
22-11-2018	Agpt 9: Aanbevelingen Rekenkamercommissie rapport participatie in het sociaal domein. - college voorziet raad van cijfers project Chill Out - college geeft inzicht in aantal uren dorpsondersteuners	
17-01-2019	Agpt. 5:Vaststellen krediet renovatie atletiekbaan GAC Het college*(wethouder Van Dijk) zegt toe:* - *Het MJOP te evalueren en te updaten* - *Een stofkam operatie uit te voeren en de uitkomsten daarvan in april 2019 in beeld te brengen om deze aansluitend mee te nemen in de kadernota begroting 2020;* - *In 2019 frequent contact/afstemming te zoeken met de verenigingen;*	
21-02-2019	Kadernota GGD: het college(wethouder Steeghs) zegt toe: - De gemaakte kanttekeningen over te brengen aan het algemeen bestuur GGD; - GGD uit te nodigen om tbv de raadscommissie een presentatie te verzorgen.;	
21-02-2019	Bewindvoering: - De raad(scommissie) te informeren mbt de pilot Tilburg en tzt over de uitkomsten van de pilot.;	