

VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD
VAN DE GEMEENTE GEMERT-BAKEL D.D. 24 januari 2019

Aanwezig:

De raadsleden: M.P. Bankers (Lokale Realisten/D66), A.M. Coopmans (Dorpspartij) J.M. Dam-Coppens (CDA), H.L.M. van Eck (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SP), dr. H.M.T.M. Giebels (Lokale Realisten/D66), H.J.M. de Haas (Dorpspartij), J.A.M. Hoevenaars (SP), C.M.M. van de Hurk-Kuunders (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), J.J.W.M. van Loon (CDA), A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten/D66), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.L. van Oort MSc (Dorpspartij), A.T.W. Relou (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), F.T.J.H. Verhees (CDA), A.W.J. Vogels (Lokale Realisten/D66), J. Vroomans (VVD) en W.S.A. van Zeeland (CDA)

Afwezig: A.W.J. van Kollenburg (SP)

Voorzitter: ing. M.S. van Veen

Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Portefeuillehouders: A.A.H.C.M. van Extel – van Katwijk, M.C.H. de Ruiter – van Hoof, I. van Dijk, mr. W.C.P. Steeghs.

Mede aanwezig: A. van Oudheusden (gemeentesecretaris)

Notulist: Het Notuleercentrum, I. van Hooren

1. Mogelijkheid tot inspreken

De heer **Jacobs**, voorzitter van het BKG, heeft al eerder ingesproken over de N279. Daarbij sprak hij ook zijn bewondering uit voor de samenwerking van de gemeente en het georganiseerde bedrijfsleven: hun standpunt inzake de N279 was "eensgezindheid ten top". Op 7 december 2018 nam Provinciale Staten het besluit van Gedeputeerde Staten echter over zonder rekening te houden met wat er leeft in de regio. Een aantal cruciale zaken, zoals onduidelijke verkeerstellingen en –normen, verkeersveiligheid, economische belangen en *smart mobility*, is niet opgepakt. Uit het interview met Gedeputeerde Van der Maat in het ED van vandaag blijkt dat de Gedeputeerde het provinciale coalitieakkoord ziet als een blok aan zijn been. Namens alle ondernemersverenigingen in Gemert-Bakel verzoekt de heer Jacobs de raad om vanavond opnieuw schouder aan schouder te gaan staan en het college opdracht te geven om bij de Raad van State in beroep te gaan tegen het provinciale besluit. Het lokale bedrijfsleven en de particuliere weggebruikers van de N279 zullen de raad daarvoor dankbaar zijn.

2. Opening en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de vergadering. Er wordt een moment stilte in acht genomen. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Initiatiefvoorstel N279 beroep en voorlopige voorziening (P.I.P.) provinciaal inpassingsplan Veghel – Asten

De heer **Janszen** zegt dat het CDA blijft bij zijn standpunt wat betreft de N279: een 2x2-aanpak, maar zonder lange omleiding. De Dorpspartij en de SP hebben het initiatiefvoorstel mede ondertekend. De heer Janszen leest de inleiding en de beslispunten van het initiatiefvoorstel voor. De raad wordt gevraagd om te besluiten tot beroep tegen het besluit van Provinciale Staten, in lijn met de ingediende zienswijzen.

De heer **Vroomans** wijst op de stemverklaring van de VVD in de raad van juli 2018, waarin de fractie aangaf dat zij een uitvoering met 2x2 rijbanen het allerbelangrijkst vindt. De VVD meent dat de kans op 2x2 rijbanen het grootst is als geen bezwaar wordt gemaakt tegen het huidige besluit. De VVD zal het initiatiefvoorstel dan ook niet steunen. Door het voorstel ontstaat vertraging in de aanbesteding van de weg én kan het PIP niet onherroepelijk worden vastgesteld. Dat betekent dat er nog van alles kan veranderen; er zou zelfs sprake kunnen zijn van afstel. Het huidige voorstel garandeert een investering van € 245 miljoen om de mobiliteit in de regio te verbeteren en een stoplichtloze N279, die voorbereid is op 2x2 rijbanen. Nu de gemeente alleen staat in haar opvattingen, moet ze strategisch handelen, meent de heer Vroomans. Het initiatiefvoorstel heeft een hoge aaibaarheidsfactor, maar dient het algemeen belang van Gemert-Bakel niet. De VVD kiest voor de zekerheid van een investering van € 245 miljoen en voor de lange omleiding als sleutel tot 2x2 rijbanen. De fractie roept het college op om het initiatiefvoorstel te ontraden.

De heer **Hoevenaars** zegt dat de SP zijn lokale verantwoordelijkheid neemt. Er is géén noodzaak aangetoond voor de lange omleiding; het huidige tracé voldoet aan de doelstellingen. De lange omleiding tast natuur aan en zorgt voor nog meer fijnstof in het gebied. Voor een robuuste oplossing zijn 2x2 rijbanen nodig. Ook voldoet een halve aansluiting op de N279 bij Bakel niet om de bereikbaarheid van Bakel te verbeteren. De SP pleit voor een hele aansluiting en steunt het instellen van een beroep.

De heer **Van Oort** vindt het obstakelvrij maken van de N279 geen echte oplossing voor de problematiek op deze weg. Het beroepsschrift is volgens de Dorpspartij een goede mogelijkheid om het standpunt van Gemert-Bakel nogmaals onder de aandacht van de provincie te brengen. Ook is de Dorpspartij benieuwd of de wethouder al een afspraak heeft met Gedeputeerde Van der Maat om over de bereikbaarheid van Gemert-Bakel te praten. Wellicht kan de wethouder dan ook de stoplichten op de N272/N615 bespreken; een pijnpunt waarop in de zienswijzen nog niet is ingegaan. De Dorpspartij steunt het beroep.

De heer **Giebels** betreurt het dat de raadsleden die inspraken in Den Bosch zo weinig hebben bereikt. Het besluit dat de provincie op 7 december nam is echter een democratisch besluit. In het ED van vandaag noemt Gedeputeerde Van der Maat een N279 met 2x2 rijbanen politiek niet haalbaar, "omdat er onder de betrokken gemeenten onvoldoende draagvlak was". De heer Giebels heeft er de afgelopen jaren meermaals voor gepleit om enige natuurschade te accepteren in het belang van een 2x2-ontsluiting van Helmond naar Den Bosch. Soms zijn er offers nodig om iets te krijgen. Hij heeft de coalitiepartijen keer op

keer opgeroepen om in overleg te gaan met Helmond, want een grote stad als Helmond heeft meer invloed bij de provincie dan een kleine gemeente als Gemert-Bakel.

De heer **Van Oort** wijst erop dat er wel degelijk is gesproken met Helmond.

Volgens de heer **Giebels** is er onvoldoende geïnvesteerd in goede relaties met Helmond en het college van Gedeputeerde Staten. Dat het CDA daar geen deel van uitmaakt, is een complicerende factor. De heer Giebels hoopt dat het CDA dat in de toekomst wel gaat doen, maar hij verwacht niet dat een nieuw college het genomen besluit zal terugdraaien. Hij vindt dat de raad blij moet zijn met de technische aanpassingen aan de N279. Voor een oplossing voor de dagelijkse files bij de Beekse brug, is meer samenwerking nodig in de regio. Gemert-Bakel moet niet dwars blijven liggen en deze verbeteringen in gevaar brengen. Een beroep en een voorlopige voorziening leiden enkel tot uitstel en meer onzekerheid en daarmee is de bevolking van Gemert-Bakel niet gediend.

De heer **Janszen** vraagt waarom Lokale Realisten/D66 sinds de vorige vergadering van standpunt is veranderd.

De heer **Giebels** antwoordt dat Lokale Realisten/D66 zich schaart bij de meerderheid van de gemeenteraad ten behoeve van lokale belangen. Nu de provincie een besluit heeft genomen, is opnieuw de vraag: waar is Gemert-Bakel het beste mee gediend? Volgens Lokale Realisten/D66 is dat met het accepteren van de lange omleiding als wisselgeld voor 2x2 rijbanen en een constructieve houding ten opzichte van de provincie om de toegezegde investeringen en verbeteringen niet in gevaar te brengen. Van uitstel komt soms afstel en dat wil de fractie niet op haar geweten hebben.

De heer **Janszen** herinnert zich dat de heer Giebels bij de provincie aangaf dat hij het op één punt eens was met de coalitie, namelijk 2x2 rijbanen zonder lange omleiding.

De heer **Giebels** zegt dat hij heeft gepleit voor 2x2 rijbanen en zich niet heeft uitgesproken tegen de lange omleiding. Hij heeft altijd verkondigd dat de lange omleiding moet worden geaccepteerd om een 2x2-tracé te krijgen en samen met Helmond naar Den Bosch te gaan. Beweren dat het met een beroep en een voorziening allemaal wel goed komt, is je inwoners voor de gek houden. Zij zijn niet gebaat bij uitstel en mogelijk afstel van een verbeterde N279, dus steunt Lokale Realisten/D66 het voorstel niet.

Wethouder **Van Dijk** beantwoordt een tweetal technische vragen. Een eerste gesprek met Gedeputeerde Van der Maat heeft al plaatsgevonden. Daarin is afgesproken om open te blijven communiceren. De Gedeputeerde nodigt de gemeente uit om te blijven komen met voorstellen. Wat betreft natuurcompensatie is een aantal varianten uitgewerkt en besproken met de buurt. Deze varianten worden te zijner tijd gepresenteerd aan de raad.

De heer **Van Oort** constateert dat de verbeteringen van het tracé zoals de provincie voorstelt kunnen rekenen op draagvlak bij alle fracties. Het verschil van inzicht zit hem in het vervolg: hoe kunnen we de verbeteringen nog beter maken? Met een beroepsschrift of juist niet?

Stemming

Op verzoek van het CDA vindt hoofdelijke stemming plaats.

Mevrouw Van Zeeland stemt voor.
Mevrouw Smits stemt voor.
De heer Van Kessel stemt voor.
Mevrouw Dam stemt voor.
De heer Van den Elsen stemt voor.
Mevrouw Relou stemt voor.
De heer Janszen stemt voor.
De heer Van Loon stemt voor.
De heer Verhees stemt voor.
De heer Meulenmeesters stemt voor.
Mevrouw Van de Hurk stemt voor.
De heer Vroomans stemt tegen.
De heer Hoevenaars stemt voor.
Mevrouw Van den Eventuin stemt voor.
De heer van Oort stemt voor.
De heer De Haas stemt voor.
De heer Coopmans stemt voor.
De heer Van Eck stemt voor.
De heer Giebels stemt tegen.
De heer Vogels stemt tegen.
Mevrouw Methorst stemt tegen.
De heer Bankers stemt tegen.

Met 17 stemmen voor en 5 stemmen tegen is het voorstel aangenomen.

4. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.