

Verslag
van de openbare vergadering van de raad
van de gemeente Gemert-Bakel
d.d. 31 januari 2019

Aanwezig:

De raadsleden: M.P. Bankers (Lokale Realisten & D66), A.M. Coopmans (Dorpspartij), J.M. Dam-Coppens (CDA), H.L.M. van Eck (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SP), H.J.M. de Haas (Dorpspartij), J.A.M. Hoevenaars (SP), C.M.M. van de Hurk-Kuunders (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (SP), J.J.W.M. van Loon (CDA), A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten & D66), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.L. van Oort MSc (Dorpspartij), A.T.W. Relou (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), F.T.J.H. Verhees (CDA), A.W.J. Vogels (Lokale Realisten & D66), J. Vroomans (VVD) en W.S.A. van Zeeland (CDA)

Afwezig: dr. H.M.T.M. Giebels (Lokale Realisten & D66)

Voorzitter: ing. M.S. van Veen

Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Portefeuillehouders: A.A.H.C.M. van Extel-van Katwijk, M.C.H. de Ruiter-van Hoof, I. van Dijk, mr. W.C.P. Steeghs

Mede aanwezig: A. van Oudheusden (gemeentesecretaris)

Notulist: Het Notuleercentrum, I. van Hooren

1 Mogelijkheid tot inspreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2 Opening en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de vergadering. Door de gemeenteraad wordt een kort moment van stilte in acht genomen.

De heer **Bankers** meldt dat de Lokale Realisten een motie vreemd aan de orde van de dag indienen over de Leijgraaf. Dit punt wordt toegevoegd als agendapunt 11. De agenda is daarmee vastgesteld.

Stemmingen beginnen bij mevrouw Van den Eventuin. De spreekvolgorde bij het eerste bespreekstuk begint derhalve bij de fractie SP.

Vragenrecht raadsleden

MFA De Sprank

De heer **Vogels** vindt de gedeeltelijke verkoop van MFA De Sprank een kwestie van betrouwbaar bestuur. Toezeggingen moeten gestand worden gedaan, ook als het toezeggingen uit het verleden zijn. Na een verzoek van Lokale Realisten & D66 om inzage in de stukken en een Wob-verzoek van stuurgroep De Mortel, blijkt dat er geen concreet stuk is op grond waarvan verkoop juridisch kan worden afgedwongen. Waarom is de raad hier niet eerder over ingelicht? Klopt het dat er geen stuk is, maar dat het college toch besloot om tot verkoop over te gaan?

Wethouder **De Ruiter** antwoordt dat er geen collegevoorstel is met de optie tot verkoop. In 2012 is het koopverzoek bij de gemeente neergelegd en er is taxatie verricht. Vervolgens is tot 2018 met de ondernemer gesproken over verkoop, blijkt uit gespreksverslagen. De verkoop is uitgesteld in afwachting van het functioneren van de MFA, maar is nooit afgeblazen. Er is geen concreet stuk, maar er zijn juridisch gezien wel verwachtingen gewekt. Omdat de stuurgroep tevreden is over het functioneren van het gezondheidscentrum en alle bezwaren, zoals de continuïteit ervan, kunnen worden ondervangen in de verkoopovereenkomst, besloot het college de verkoop door te laten gaan. De heer **Vogels** begrijpt dat het college zich moreel verplicht voelt om de gewekte verwachtingen na te komen. De verkoop kan echter niet budgetneutraal zijn; er zijn hoe dan ook opbrengsten.

Wethouder **De Ruiter** zegt dat het juridisch advies is om te verkopen. De verkoop levert inderdaad een financieel voordeel, maar dit valt weg tegen het verlies aan gemeentelijke huuropbrengsten.

Volkstuinvereniging Doonheide

De heer **Vogels** vraagt opnieuw aandacht voor betrouwbaar bestuur, ditmaal in relatie tot de verhuizing van de Volkstuinvereniging. Er is een concreet stuk waaruit blijkt dat de gemeente heeft toegezegd om bij problemen bij het vinden van een nieuwe locatie, dit voor haar rekening te nemen. Toch trekt de gemeente zich nu terug. Waarom voelt de gemeente zich wel gehouden tegemoet te komen aan verwachtingen bij De Sprank en niet aan een zwart-op-witte toezegging aan de Volkstuinvereniging? Is dit juridisch getoetst?

Wethouder **Van Extel** legt uit dat de toezegging in de brief van 2008 aan de volkstuinvereniging was gekoppeld aan de verwerving van gronden door de gemeente. Nu dit niet het geval is, heeft de gemeente geen verplichting meer.

De heer **Vroomans** vraagt of dit ook zo in de brief staat.

Volgens wethouder **Van Extel** staat dit in de brief van 13 maart 2008 aan Volkstuinvereniging Doonheide. Het college heeft het ook juridisch laten toetsen: nu de gemeente geen eigenaar is van de gronden, is zij niet gehouden aan wat er in deze brief staat.

Mantelzorgwoningen

De heer **Van Kessel** betreurt het dat de Raad van State de mantelzorgwoningen

heeft afgekeurd. Een mantelzorgwoning is wettelijk toegestaan als een doktersverklaring aangeeft dat ouders medisch gezien de zorg van hun kinderen nodig hebben. In Gemert-Bakel was echter sprake van sociale mantelzorg: kinderen konden ook bij hun ouders gaan wonen als die nog fit waren en bijvoorbeeld op de kinderen konden passen. De overgang van sociale naar medische mantelzorg verloopt dan geleidelijk. Ouderen blijven langer actief en eenzaamheid wordt voorkomen. Het CDA denkt dat dit preventief werkt en kosten bespaart. Welke gevolgen heeft het schrappen van de ouder-kindrelatie uit het bestemmingsplan voor de inwoners van Gemert-Bakel? Wethouder *Van Extel* antwoordt dat de uitspraak geen gevolgen heeft voor mensen die al een vergunning hebben. De raad ontvangt op korte termijn een raadsinformatienota met uitleg over de uitspraak van de Raad van State en hoe het college hiermee om zal gaan.

4 Vaststellen besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 13-12-2018

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

5 Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen over de ingekomen stukken.

5.a Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

5.b Postlijst

Er zijn geen opmerkingen over de postlijst.

5.c Lijst met toezeggingen

Er zijn geen opmerkingen over de lijst met toezeggingen.

**6 Vaststellen definitieve verordening OZB met herziene tarieven
(Hamerstuk / portefeuillehouder De Ruiter)**

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

**7 Vaststellen krediet renovatie atletiekbaan Gemertse Atletiek Club
(Bespreekstuk / portefeuillehouder van Dijk)**

De heer *Van Eck* stelt dat de renovatie van de atletiekbaan ruim € 816.000 gaat kosten, zo'n € 4ton meer dan begroot. Volgens de wethouder is dit te wijten aan het uitstellen van de renovatie en niet ophogen van de jaarlijkse reserveringen én aan de wens van GAC om een up-to-date atletiekterrein te hebben; GAC organiseert grote landelijke wedstrijden waarvoor de accommodatie aan bepaalde voorwaarden moet voldoen. De hogere kosten van de renovatie zal de gemeente moeten financieren uit de meerjarenbegroting. De Dorpspartij pleit voor meer overleg met verenigingen om dergelijke kostenposten beter te

voorzien. De wethouder heeft hierop de toezegging gedaan om zich periodiek bij de verenigingen te laten informeren en waar nodig bij te sturen. De Dorpspartij stemt in met het voorstel en hoopt dat GAC haar 60-jarig bestaan volgend jaar kan vieren op een gerenoveerde atletiekbaan.

De heer **Vogels** zegt dat ook Lokale Realisten & D66 het voorstel steunt. De hogere kosten van de renovatie wijt hij aan de prijsontwikkeling, maar dat laat onverlet dat er slecht is begroot. Ook vindt hij het opvallend dat het college kiest voor dekking uit de positieve opbrengst van de meerjarenbegroting. Bij amendementen van de raad wordt een voorschot op de begroting niet als dekking gezien.

Mevrouw **Dam** zegt dat het CDA de atletiekbaan als basisvoorziening in de gemeente wil handhaven. GAC is een bloeiende vereniging met grote zelfredzaamheid. Door het onderhoud van de vrijwilligers kon de renovatie zelfs zes jaar worden uitgesteld. Het CDA hoopt dat bij de aanbesteding nog winst kan worden behaald en vraagt de wethouder om vooral de subsidiemogelijkheden te benutten. Het CDA kan zich vinden in het voorstel om de atletiekbaan nog dit jaar te renoveren, zodat de baan er bij de start van het jubileumjaar 2010 weer goed bij ligt.

De heer **Vroomans** is het met de heer Vogels eens dat er slecht wordt begroot en dat kosten in de tijd niet goed worden gemanaged. Het college zegt dat door onvoldoende personele capaciteit te laat is gestart met de voorbereidingen voor de renovatie. Dat is vreemd, want de renovatie zou in 2018 plaatsvinden, dus de voorbereidingen al in 2017. In de programmabegroting 2019 kan hij bovendien geen investering vinden. Het college wist in september 2018 dat er een tekort van € 4 ton was ontstaan, maar daarvan is geen melding gemaakt bij de begroting. Noch de wethouder sport, noch de wethouder financiën heeft enig signaal afgegeven. De VVD heeft soms het idee dat het college in een financiële winterslaap verkeert. Desondanks steunt de VVD het kredietvoorstel, om GAC niet te duperen.

College

Wethouder **Van Dijk** zegt dat het college zich heeft voorgenomen om voortaan scherper, zo nodig structureel te toetsen of de geraamde bedragen voor de verenigingen nog kloppen. Het is niet de bedoeling om vaker dekking te zoeken in voorschotten op de begroting. Het college zal maximaal gebruikmaken van de subsidiemogelijkheden van het Rijk en ook de verenigingen stimuleren om subsidies aan te vragen. De wethouder financiën was op de hoogte van het gat in de begroting. Dat zij niet ingreep, komt mogelijk doordat het college in eerste instantie voornemens was om de kosten mee te nemen in de voorjaarsnota. Omdat GAC de renovatie heel graag dit jaar nog wilde uitvoeren, koos het college uiteindelijk voor een financieel afwijkend voorstel. Het

onderhoud van voorzieningen zit in één beheerplan, dus kunnen de door het uitstellen van de renovatie bespaarde middelen niet worden gereserveerd voor de atletiekbaan.

De heer **Vogels** hoopt dat voorgenomen besluiten over soortgelijke investeringen voortaan gewoon worden opgenomen in de begroting. Dit om te voorkomen dat er lucht in de begroting wordt gepompt.

Wethouder **Van Dijk** zegt dit toe.

De heer **Van Eck** merkt op dat dit pas kan als het beheer van het sportpark op orde is.

Wethouder **Van Dijk** zegt dat de voorzieningen die voor 2020 op de planning staan dit voorjaar zullen worden geïnspecteerd. In de zomer volgt een evaluatie met de verenigingen. Op die manier is duidelijk wat er de komende jaren te verwachten is.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

8 Vaststellen krediet herontwikkeling Bakel (besprekingsstuk / portefeuillehouder Van Dijk)

De heer **Coopmans** zegt dat de Dorpspartij een snelle maar zorgvuldige planvorming voorstaat om ongelukken te voorkomen en geen valse verwachtingen te wekken bij de burgers. Een centrumvisie is niet zomaar een document, het geeft ook een opdracht aan het dorp en zijn inwoners om in actie te komen en aan het college en de raad om dit ambtelijk en financieel te faciliteren. Die verplichting is de raad echter nog steeds niet aangegaan. De Dorpspartij en het CDA dienen daarom een amendement in om de centrumvisie Bakel vast te stellen. De verkeersmaatregelen in het stedenbouwkundig plan zijn alleen uitvoerbaar bij een verkeersluw centrum. De Dorpspartij denkt niet dat het verkeer zelf wel een andere route zoekt, zoals tijdens een bewonersavond werd geopperd. Daarom vraagt het amendement om parallel aan het stedenbouwkundig plan een visie te ontwikkelen op het omleiden van de verkeersstromen. De Dorpspartij vraagt het college ook om meerdere scenario's voor de inrichting van het Wilbertsplein uit te werken en die voor te leggen aan de inwoners van Bakel. De heer Coopmans leest het amendement voor.

De **voorzitter** vraagt of het amendement in plaats komt van het oorspronkelijke collegevoorstel. In dat geval wordt er geen krediet gevraagd.

De heer **Coopmans** komt hier later op terug.

De heer **Bankers** zegt dat Lokale Realisten & D66 onderschrijft dat er op korte termijn iets moet gebeuren. Doet de gemeente dat niet, dan loopt ze achter de

feiten aan. De Zwaan is bijvoorbeeld al verkocht; ondernemers concentreren zich niet in het centrum, zoals in de centrumvisie staat, ze verspreiden zich juist. Gemert is een goed voorbeeld van een succesvolle ontwikkeling, zo iets moet in Bakel toch ook mogelijk zijn? Wat betreft het verkeer verwacht Lokale Realisten & D66 dat een betere doorstroming op de N279 zal leiden tot een betere doorstroming in het centrum van Bakel. Lokale Realisten & D66 is benieuwd waarom er kostenramingen gemaakt zijn voor een gedeelte van het Wilbertsplein terwijl uit de enquête blijkt dat de meerderheid voor aanpak van het gehele plein is. Binnen welke termijn verwacht de wethouder het stedenbouwkundig plan en de kostenraming? Welke maatregelen neemt de gemeente en binnen welke termijn?

De heer **Van Loon** zegt dat de herontwikkeling van Bakel-centrum voor het CDA een topprioriteit is. De afgelopen jaren is er hard gewerkt aan de planvorming en heeft iedereen de mogelijkheid gehad input te leveren. Nu er een goed plan ligt, is het zaak om de vaart erin te houden en zo snel mogelijk te komen met een stedenbouwkundig plan. Het CDA steunt dan ook het voorstel om parallel aan het stedenbouwkundig plan een inrichtingsplan 'spelen en ontmoeten' voor het plein op te stellen in samenwerking met onder meer De stem van Bakel. Het CDA vindt het ook belangrijk om de centrumvisie vast te stellen en te bekijken hoe de verkeersintensiteit in het centrum kan worden verlaagd. Het CDA vraagt de wethouder om er samen met Bakel voor te zorgen dat dit plan nog voor de kadernota naar de raad komt, zodat er eind 2019 iets zichtbaars kan worden gepresenteerd. Bakel verdient het.

De heer **Vogels** wijst erop dat hiervoor geen geld is gereserveerd in de begroting.

De heer **Van Loon** zegt dat dit nu precies de reden is waarom het CDA nog voor de kadernota een plan en een begroting wil zien. Het CDA steunt het collegevoorstel en gaat ervan uit dat het college in de komende voorjaarsnota gelden reserveert voor de uitvoering van de herontwikkeling.

De heer **Vroomans** vraagt zich af waarom er in de begroting geen middelen zijn gereserveerd als de herontwikkeling zo'n topprioriteit is. De dekking wordt nu gezocht in de post onvoorzien, maar die is bedoeld voor incidentele uitgaven. Laat de raad hiermee het principe 'zonder financiële dekking geen voorstel' los? In de programmabegroting staat dat ieder jaar een concrete actie wordt uitgevoerd in Bakel. Welk bedrag is hiervoor gereserveerd in de huidige begroting? De VVD mist het totaalbeeld en roept het college op om te komen met een meerjarenplan van acties en de daarbij behorende financiële middelen, zodat die in de jaarlijkse begroting kunnen worden opgenomen. Zo kan de raad zijn taak naar behoren vervullen en krijgt Bakel duidelijkheid over wat er in het centrum wordt geïnvesteerd. Die duidelijkheid kan een trigger zijn voor ondernemers om zich in Bakel te vestigen, te verhuizen of te vertrekken.

De heer **Van Kollenburg** ziet dat er met veel energie is gewerkt aan de plannen. Toch plaatst de SP enkele kanttekeningen bij het proces. De € 75.000 die is geïnvesteerd heeft geleid tot veel ideeën, maar nog niet tot realisatie. Nu vraagt het college opnieuw € 30.000 voor onderzoek. Is dat geen weggegooid geld? Is het niet zinvoller om eerst een inrichtingsplan en een kostenraming voor een deel van het Wilbertsplein te maken? Is daar capaciteit en kunde voor aanwezig binnen het gemeentelijk apparaat en zo ja, waarom wordt daar geen gebruik van gemaakt? De SP vindt het vreemd dat er in de plannen geen rekening is gehouden met de in Bakel gevestigde transportondernemingen. Deze kunnen bijvoorbeeld de Schoolstraat niet meer gebruiken en moeten omrijden, met alle economische gevolgen van dien. Ook de snelheidsverlagende maatregelen in de 30-kmzone hebben consequenties voor deze bedrijven. De SP vindt het geen optie om te zoeken naar alternatieve routes binnen de bebouwde kom en de infrastructuur buiten de bebouwde kom, voornamelijk landwegen, is niet geschikt voor zwaar vrachtverkeer. Daarom vraagt de SP het college om Bakel te prioriteren en te bekijken hoe het centrum autoluw kan worden gemaakt.

College

Wethouder **Van Dijk** erkent dat het verkeer in Bakel-centrum erg druk is. Dit wordt vermoedelijk de grootste uitdaging bij de herinrichting. De wethouder gaat praten met de transportondernemingen en zoeken naar de beste oplossing. Het college streeft ernaar om rond april 2019 te beschikken over een stedenbouwkundig plan met per onderdeel een kostenraming, zodat de raad keuzes maken bij de voorjaarsnota. De genoemde € 75.000 is besteed aan het ophalen van prioriteiten via zes gesprekstafels. De wethouder vindt het geen goed idee om het stedenbouwkundig plan uit te stellen en eerst een plan voor een deel van het Wilbertsplein uit te werken. Het integrale, het geheel, is juist de kracht van het plan. Daarom houdt het college vast aan een parallelle ontwikkeling van beide plannen. De VVD stelt enkele technische vragen, die de wethouder nu niet kan beantwoorden. Bij de presentatie in november over de plannen voor Bakel zijn hier geen opmerkingen over gemaakt.

De heer **Vroomans** zegt dat hij geen bezwaar heeft tegen de plannen op zich, alleen tegen de methode.

Wethouder **Van Dijk** zegt dat er geen grote pot geld beschikbaar is, maar dat ze de toezegging om elk jaar iets zichtbaars te realiseren serieus neemt. Tot slot gaat ze in op het amendement. Ze neemt het voorstel over om alvast na te denken over het verlagen van de verkeersintensiteit. Ook is ze bereid de tekst van het inpassingsplan aan te passen op het punt van parkeren.

De heer **Vogels** vraagt of dit niet standaard in een stedenbouwkundig plan zit.

Wethouder **Van Dijk** beaamt dat.

De heer **Coopmans** zegt dat in het huidige plan wordt uitgegaan van één bepaald scenario. Het amendement vraagt om het uitwerken van meerdere scenario's voor de inrichting van het plein.

Wethouder **Van Dijk** is daartoe bereid. Ze zal de uitwerkingen ook voorleggen aan de inwoners van Bakel. Hoewel ze het huidige plan nog niet echt een visie vindt, heeft ze er geen moeite mee om het vast te stellen ten behoeve van de voortgang.

De Dorpspartij verzoekt om een schorsing.

[De vergadering wordt tien minuten geschorst.]

Raad

De heer **Coopmans** leest het gewijzigde amendement voor. Toegevoegd is de toekenning van een budget van € 30.000 en de dekking daarvan.

De heer **Bankers** merkt op dat de € 30.000 zijn geraamd voor het stedenbouwkundig plan. Is binnen dit budget nog ruimte voor de toevoegingen uit het amendement?

Volgens de heer **Coopmans** is de enige echte toevoeging de uitwerking van meerdere scenario's en dat is vrijwel allemaal vrijwilligerswerk.

College

Wethouder **Van Dijk** bevestigt dat de € 30.000 is gebaseerd op een offerte van de stedenbouwkundige. Meer dan € 30.000 heeft ze niet, dus ze zal het daarmee moeten doen. Voor het inpassingsplan en de verkeersmaatregelen zal ze gebruikmaken van de eigen capaciteit van de gemeente.

De heer **Bankers** concludeert dat een verkeerskundig onderzoek niet in de raming is inbegrepen.

Wethouder **Van Dijk** leest in het amendement niet dat er een extern verkeersonderzoek moet komen. Vooralsnog wil ze het met eigen mensen doen.

De voorzitter brengt amendement 2 in stemming en concludeert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen. Daarmee is ook het raadsvoorstel vastgesteld.

Vaststellen bestemmingsplan Hilakker 10 en 10a**(bespreekstuk / portefeuillehouder van Extel– van Katwijk)**

Wethouder Van Dijk verlaat de zaal.

De heer **Vogels** zegt dat Lokale Realisten & D66 opnieuw instemt met het voorstel. De fractie heeft zich laten verzekeren dat bestaande rechten van omwonenden hierdoor niet worden gekort. De heer Vogels is blij dat dit in de openbaarheid kan worden beslist.

De heer **Meulenmeesters** vindt dat het voorstel recht doet aan de geschiedenis van het gebied. Bovendien toont nieuw akoestisch onderzoek aan dat het voorstel aan de wettelijke voorwaarden voldoet. Het CDA stemt opnieuw in met het voorstel en hoopt dat dit lastige dossier definitief gesloten kan worden.

De heer **Vroomans** zegt dat de VVD zich aansluit bij de woorden van Lokale Realisten & D66.

De heer **Van Kollenburg** noemt het dossier Hillakker “een beerput”. Het onderzoek, dat al loopt sinds 2004, zit vol onverkwikkelijkheden en onbehoorlijk bestuur. Nu moet er gelegaliseerd worden, iets waar de SP van gruwelt. De SP verwacht niet dat de bewoner zich neerlegt bij de situatie en voorziet nieuwe rechtszaken. De SP realiseert zich dat het probleem opgelost moet worden, maar distantieert zich van de bestuurlijke dwalingen uit het verleden. Er hangt een geur van bevoorrechting van bepaalde mensen of groepen rond dit dossier. De SP onthoudt zich daarom van stemming over het bestemmingsplan. Omdat de situatie op de Hillakker uit menselijk oogpunt onoplosbaar lijkt, dient de SP een motie in voor genoegdoening van de bewoner met het verzoek om hoofdelijke stemming.

De **voorzitter** wijst erop dat er geen hoofdelijke stemming mogelijk is wanneer de SP zich van stemming onthoudt.

De heer **Vogels** vermoedt dat de SP met een voorstel komt dat dicht tegen cliëntelisme aan zit en stelt voor om dit in een volgende vergadering te bespreken.

De heer **Van Kollenburg** vraagt om een schorsing.

[De vergadering wordt vijf minuten geschorst.]

De heer **Van Kollenburg** meldt dat de SP de motie niet indient. De SP gaat mee met het voorstel van het college en wacht de beslissing van de Raad van State af.

De heer **Coopmans** zegt dat het uitgangspunt van de Dorpspartij is dat

aanwezige bedrijven niet belemmerd mogen worden in hun bedrijfsvoering. De normale gang van zaken is om met alle partijen in gesprek te gaan en de problemen en de mogelijke oplossingen in kaart te brengen. Dit is in het geval van de Hilakker niet gebeurd, waardoor sommige betrokkenen zich op afstand gezet voelen en oplossingen als dictaten zijn gaan zien. Meer duidelijkheid en transparantie had veel wantrouwen gescheeld in dit dossier. Voor de bijgebouwenregeling moet nog een zonering worden ingesteld. Wordt die alsnog opgenomen in het bestemmingplan? Uit gesprekken met deskundigen concludeert de Dorpspartij dat het voorliggende voorstel goed in elkaar zit en dat het rundveebedrijf van Hillakker 3 niet wordt beperkt in zijn bedrijfsvoering. Daarom geeft de Dorpspartij zijn goedkeuring aan het voorstel. De Dorpspartij hoopt dat raad en college dit dossier achter zich kunnen laten en dat de onderlinge verhoudingen weer kunnen worden genormaliseerd.

College

Wethouder **Van Extel** zegt toe de zonering alsnog op te nemen in de bijgebouwenregeling.

De heer **Vogels** vraagt of het klopt dat de planregels geen onderdeel zijn van het besluit en naderhand ambtshalve worden toegevoegd.

Wethouder **Van Extel** zegt dat het niet is toegestaan om in de milieuzone gebouwen op te richten. Dit is al opgenomen in de nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

10 **Vaststellen bestemmingsplan Stedelijk Gebied Gemert-Bakel, oktober 2018 (besprekstuk / portefeuillehouder van Extel-van Katwijk)**

Mevrouw **Van Zeeland** bedankt het college en de ambtenaren voor de beantwoording van de vele vragen. Het CDA vindt de ontwikkelingen in het stedelijk gebied positief en stemt in met het voorstel.

De heer **Van Kollenburg** gaat in op het onderdeel Dakworm ongenummerd. Het bevreemdt hem dat het advies en de QRA, beide uit 2018, niet zijn besproken in het technisch beraad en de commissie van 16 januari 2019. De veiligheidsregio adviseert namelijk om een andere locatie te kiezen in verband met de aardolieleidingen in het gebied. De woning kan niet verplaatst worden en voldoet dus niet aan de beeldkwaliteit van het geldende beleid.

De heer **Vogels** vraagt waar dit beleid te vinden is.

Volgens de heer **Van Kollenburg** staat dit in het bestemmingsplan.

De heer **Coopmans** gaat in op het extra woonhuis aan de Torrentinusstraat. Daarbij wordt afgeweken van de openbaargroennorm van 75 m² omdat er te weinig ruimte zou zijn, maar volgens de Dorpspartij is er ruimte zat. Kan de wethouder de beweegredenen van het college toelichten? De Dorpspartij is blij met het voorstel voor het Zonnehoeke in Milheeze en complimenteert de werkgroep met hun inzet en het resultaat. De Dorpspartij hecht aan beeldkwaliteit en wil het mooie plaatje aan de Dakworm graag behouden. In de commissie bleek dat alle fracties vinden dat het nieuwe huis naast de beeldbepalende boerderij een paar meter naar achteren moet. Als dat niet mogelijk is, kan men op deze locatie niet bouwen. Bovendien ligt bij Dakworm 1a een propaantank, die te dicht op het nieuwe huis zou komen te liggen. De Dorpspartij dient een amendement in om niet in te stemmen met het voorstel Dakworm ongenummerd. De heer Coopmans leest het amendement voor (amendement 1).

De heer **Vogels** begreep uit het technisch beraad dat de ontsluiting van de nieuwe woning aan de Torrentinusstraat via openbaar groen 'om niet' gebeurt. Kan de wethouder uitleggen waarom dat zo is? Voor de woning aan de Overschot is in het bestemmingsplan iets welstandsachtigs opgenomen: de woning moet aan bepaalde kwaliteiten voldoen. De heer Vogels vraagt het college om voortaan duidelijk te beargumenteren waarom in dit specifieke geval welstand van toepassing is. Verplaatsing van de nieuwe woning aan de Dakworm blijkt niet mogelijk te zijn. Bij het coalitieakkoord is afgesproken om dit soort zaken in een vroegtijdig stadium met de raad te bespreken, zodat er aan de finish geen problemen meer zijn. Wat Lokale Realisten & D66 betreft is het nu te laat en zijn er te veel verwachtingen gewekt om de woning nog te weigeren.

De heer **Coopmans** zegt dat de raad een controlerende taak heeft. Als de raad hecht aan beeldkwaliteit, kan men die eis niet zomaar laten vallen als het erop aan komt.

De heer **Vogels** wil de beeldkwaliteit niet zomaar aan de kant vegen, maar afwegen tegen betrouwbaar bestuur en gewekte verwachtingen.

De heer **Coopmans** wijst erop dat de bewoners van de boerderij naast de nieuwe woning zich wél bij een verbouwing moesten houden aan de kaders.

De heer **Vogels** kan zich niet herinneren dat de raad bij dit besluit betrokken is geweest.

College

Wethouder **Van Exel** meldt dat er in maart 2019 een nieuwe groennorm wordt voorgelegd aan de raad. Die norm biedt handvatten voor het omgaan met openbaar groen, vooral bij inbreidingslocaties. Bij de Torrentinusstraat was al

openbaar groen aanwezig en daarom besloot het college de initiatiefnemer toe te staan om er een ontsluiting te maken op eigen kosten, dus niet 'om niet'. Het college meent dat dit een goede invulling is van deze locatie: het wordt er alleen maar mooier op. Het college is ook van mening dat met de huidige plannen de beeldkwaliteit blijft behouden. Bij de Dakworm is sprake van binnengebied, dus wordt niet getoetst aan het bestemmingsplan buitengebied. Daarom is op deze woning de welstandsnota van toepassing en niet het beeldkwaliteitsplan.

De heer **Coopmans** zegt dat de gereedschapskist buitengebied is bedoeld voor de dorpsranden en de Dakworm bevindt zich aan de rand van het dorp, of het nu formeel binnen- of buitengebied is.

Het valt de heer **Vroomans** op dat de Dorpspartij heel formeel doet over twee meter, maar niet bereid is het formele kader te accepteren.

De heer **Coopmans** brengt in herinnering dat in de commissie alle fracties vonden dat het nieuwe huis naar achteren moet, ook de VVD.

De heer **Vroomans** herinnert zich niet dat hij dit heeft gesteund.

Wethouder **Van Extel** zegt dat ze alleen wil aangeven wat er in het amendement niet klopt. Ze vindt beeldkwaliteit wel degelijk belangrijk; in het stuk is ook te lezen dat daar echt op is gelet. De nieuwe woning is ondergeschikt aan het monument en de zichtlijnen zijn zo gericht, dat het monument in zicht blijft. De propaantank ligt er pas sinds kort en blijkt niet te voldoen aan de afstandsnorm voor het bestaande huis. De tank heeft dus niets te maken met de nieuwe woning. Bij de Overschot is mogelijk onduidelijkheid ontstaan op het punt van welstand, maar het proces op zich werkt al jaren heel goed binnen deze gemeente. De indiener weet op het moment van indienen wanneer het plan wordt vastgesteld in de raad. De raad kan te allen tijde nee zeggen tegen een voorstel, ongeacht wat het college vindt en wat voor voorwerk er al is gedaan.

De heer **Vogels** denkt dat het college met die jarenlange ervaring ook moet weten welke besluiten in de raad gevoelig liggen. Kan de wethouder daar voortaan aan het begin van het proces een inschatting van maken?

Wethouder **Van Extel** zegt dat ze voorstellen aan de raad op de juiste wijze wil onderbouwen en ambtelijk ondersteunen. Dat doet ze graag bij grotere vraagstukken zoals de huisvesting van arbeidsmigranten, maar bij de Overschot gaat het om een individueel geval. Bij de Dakworm is voldaan aan de opmerkingen van de veiligheidsregio over de afstandsnormen voor aardolieleidingen. Deze leidingen beperken de mogelijkheden om het huis te verplaatsen, maar de initiatiefnemer neemt de suggesties van de veiligheidsregio mee in zijn plannen.

Raad

De heer **Coopmans** vraagt de wethouder nog eens te kijken naar de propaantank, want de eigenaar meent dat hij voldoet aan de regels. De Dorpspartij handhaaft het amendement voor de Dakworm.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming. Voor stemmen de heer Van Kollenburg en de fractie van de Dorpspartij. Tegen stemmen mevrouw Van den Eventuin, de heer Hoevenaar, het CDA, de VVD en de Lokale Realisten & D66. Daarmee is het amendement verworpen.

Het bestemmingsplan wordt met algemene stemmen aangenomen.

11 **Motie vreemd aan de orde van de dag: Motie Leijgraafhof LR-D66**

De heer **Bankers** constateert dat de kavels van fase 1 van het plan Leijgraaf op drie kavels na zijn uitgegeven. Voor fase 2 hebben zich al vijftien gegadigden gemeld, voornamelijk starters. Het college wacht echter met fase 2 tot alle kavels van fase 1 zijn uitgegeven. Lokale Realisten & D66 dient een motie in om per direct te starten met de uitgifte van fase 2. De heer Bankers leest de motie voor.

Wethouder **De Ruiter** meldt dat er morgen in de krant een aankondiging wordt gepubliceerd van een informatiebijeenkomst in De Mortel op 11 februari 2019 over de uitgifte van kavels, waaronder die van fase 2 van De Leijgraaf. Het aantal nog niet uitgegeven kavels van fase 1 is inmiddels opgelopen tot vijf of zes. Veel mensen willen een grotere kavel en een tuin op het zuiden. Het college nam het besluit om fase 2 te starten begin januari. De stuurgroep is twee weken geleden op de hoogte gesteld. Voor de resterende kavels van fase 1 wordt onderzoek gedaan naar de mogelijkheden van projectbouw. De wethouder vindt de motie overbodig.

De heer **Bankers** woont in De Mortel en herinnert zich geen onderzoek naar de mogelijkheid van projectwoningen. Ook vindt hij het vreemd dat de publicatie van de informatieavond direct volgt op de bekendmaking bij het college van de motie.

De heer **Vogels** vraagt wanneer het collegebesluit is genomen. Hij heeft het niet aangetroffen in de besluitenlijst.

Wethouder **De Ruiter** antwoordt dat het besluit werd genomen in het portefeuillehoudersoverleg vastgoed. Hier is geen collegebesluit voor nodig. Fase 2 zal breed onder de aandacht worden gebracht. De stuurgroep zou in het dorp polsen hoe men staat tegenover projectbouw; de wethouder heeft hier nog geen exact beeld van. Bij projectbouw moet men niet denken aan grote bouwprojecten, maar bijvoorbeeld aan een blok van drie woningen waarmee een

bouwbedrijf kan laten zien wat er allemaal mogelijk is. Er zal niet gebouwd worden als er geen vraag naar is.

De heer **Bankers** trekt de motie in en deze wordt derhalve niet in stemming gebracht.

12. Sluiting

Er wordt een kort moment van stilte in acht genomen, waarna de voorzitter de vergadering sluit.