

Verslag
van de openbare vergadering van de raad
van de gemeente Gemert-Bakel
d.d. 14 maart 2019

Aanwezig:

De raadsleden: M.P. Bankers (Lokale Realisten/D66), A.M. Coopmans (Dorpspartij), J.M. Dam-Coppens (CDA), H.L.M. van Eck (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SP), dr. H.M.T.M. Giebels (Lokale Realisten/D66), H.J.M. de Haas (Dorpspartij), J.A.M. Hoevenaars (SP), C.M.M. van de Hurk-Kuunders (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (SP), J.J.W.M. van Loon (CDA), A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten/D66), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.L. van Oort MSc (Dorpspartij), A.T.W. Relou (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), F.T.J.H. Verhees (CDA), A.W.J. Vogels (Lokale Realisten/D66), J. Vroomans (VVD) en W.S.A. van Zeeland (CDA)

Afwezig: Geen verhinderingen

Voorzitter: ing. M.S. van Veen

Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Portefeuillehouders: A.A.H.C.M. van Extel-van Katwijk, M.C.H. de Ruiter-van Hoof, I. van Dijk, mr. W.C.P. Steeghs

Mede aanwezig: A. van Oudheusden (gemeentesecretaris)

Notulist: Het Notuleercentrum, I. van Hooren

1 Mogelijkheid tot inspreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2 Opening en vaststellen van de agenda

De *voorzitter* opent de vergadering. Er wordt een kort moment van stilte in acht genomen.

Eventuele stemmingen beginnen bij mevrouw Smits.

3 Vragenrecht raadsleden

De heer *Van Oort* refereert aan het besluit van 26 februari 2019 om de spoedaanvraag van Kindcentrum De Samenstroom voor twee tijdelijke extra lesgebouwen af te wijzen, omdat er bij een spoedaanvraag volgens de verordening eerst moet worden gekeken naar ruimte in andere scholen. De Samenstroom ligt bij een nieuwbouwwijk die de komende jaren wordt uitgebreid. Tijdelijke lesruimte in een school aan de andere kant van Gemert is

dus geen structurele oplossing voor het probleem. Deelt het college die mening? Is het college bereid om als uitzondering op de verordening alsnog te voorzien in twee tijdelijke lesgebouwen? Ook vraagt de Dorpspartij of het college van zins is om een meerjarig integraal onderwijshuisvestingsplan op te stellen en zo ja, wanneer de raad dat tegemoet kan zien.

Wethouder **Steeghs** onderschrijft de noodzaak voor een integraal huisvestingsplan en het college zal bij de kadernota een voorstel doen om daar middelen voor vrij te maken. Het college deelt de urgentie om te voorzien in extra lesruimte voor De Samenstroom en is met Stichting GOO overeengekomen om de spoedaanvraag om te zetten in een reguliere aanvraag die voldoet aan de verordening. Mocht de raad willen afwijken van de verordening door toch twee tijdelijke lesgebouwen te plaatsen, dan kan de raad hiertoe concreet opdracht verstrekken aan het college, met bijbehorende dekking.

De heer **Van Oort** vraagt waarom het college een andere koers kiest dan bij de aanvraag van De Pandelaar.

Wethouder **Steeghs** antwoordt dat het college zich ook bij De Pandelaar hield aan de verordening, maar dat de raad besloot ervan af te wijken.

De heer **Van Oort** wijst erop dat dit gebeurde op voorstel van het college.

4 Vaststellen besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 24 januari 2019 en 31 januari 2019

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

5 Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen over de ingekomen stukken.

5.a Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

5.b Postlijst

Er zijn geen opmerkingen over de postlijst.

5.c Lijst met toezeggingen

De heer **Vogels** merkt op dat in de loop van deze vergadering van zijn kant verzoeken om onderwerpen te agenderen tegemoet gezien kunnen worden.

6 Aanwijzing van Percelen op basis van de Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) in Milheeze

(Hamerstuk / portefeuillehouder De Ruiter)

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

Vaststellen zienswijze raad Kadernota BSOB 2020

(voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder De Ruiter)

De heer **Van den Elsen** zegt dat het CDA het positief vindt dat de GR de raad op gezette tijden informeert en instemt met de zienswijze.

Mevrouw **Van den Eventuin** is geschrokken van de aanslag gemeentelijke belastingen. De ozb en de riool- en afvalstoffenheffing zijn verdubbeld, restafval kan niet langer twee keer gratis worden weggebracht en er zijn pijnlijke fouten gemaakt bij de hondenbelasting. Daarnaast stuurt de BSOB geen herinneringen meer maar meteen een aanmaning, die ook geld kost. Mevrouw Van den Eventuin verwacht van de gemeente dat die zorgt voor haar inwoners en ze niet ziet als een wandelende portemonnee die steeds leger raakt.

De heer **Vogels** denkt dat de BSOB professioneler werkt dan de eigen organisatie. Slepende zaken uit het verleden worden echter niet door de BSOB afgehandeld. Een voorbeeld is de toeristenbelasting. Is de portefeuillehouder er nog steeds van overtuigd dat de eerder ingeboekte bedragen ook werkelijk worden gerealiseerd?

College

Wethouder **De Ruiter** legt uit dat de riool- en afvalstoffenheffing niet is verdubbeld, maar voortaan jaarlijks in plaats van halfjaarlijks wordt geïnd. Uit de definitieve afrekening van de BSOB over 2017 en 2018 blijkt dat de geraamde inkomsten uit toeristenbelasting niet worden gehaald. Dit wordt besproken in de eerstvolgende commissievergadering Financiën.

Mevrouw **Van den Eventuin** leest op haar eigen aanslagbiljet niet dat er maar één aanslag per jaar komt. Er staat alleen “was – wordt”.

Wethouder **De Ruiter** erkent dat de formulering onduidelijk is. Ze zal navragen of hier veel vragen over zijn geweest en zo nodig de afdeling Communicatie inschakelen.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen c.q. de voorgestelde zienswijze wordt overgenomen.

Vaststellen zienswijze raad MRE samenwerkingsakkoord 2019–2022

(voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder De Ruiter)

De heer **Hoevenaars** pleit ervoor om de vier onderwerpen van de MRE ook in de commissies te bespreken, zodat de raad zijn kaderstellende en controlerende taak kan uitvoeren. De SP staat achter de zienswijze van het college, maar zou die opgesteld willen zien vanuit de raad.

De heer **De Haas** zegt dat de Dorpspartij de zienswijze steunt. Samen met de

Peelgemeenten kan Gemert-Bakel binnen de MRE een grotere vuist maken. De Dorpspartij vindt het wel belangrijk dat de financiën in de hand worden gehouden: er mag geen geld bij.

De heer **Giebels** vindt het samenwerkingsakkoord een goede zaak, want samen met de Peelgemeenten wordt het geluid van Gemert-Bakel beter gehoord. Lokale Realisten/D66 wil echter niet dat het aantal onderwerpen wordt uitgebreid, tenzij daar heel goede argumenten voor zijn. De fractie vindt het jammer dat er nog steeds geen democratische besluitvorming is; rechtstreekse verkiezingen zouden haar voorkeur hebben. Wethouder Van Extel is aangesteld als kwartiermaker voor de transitie landelijk gebied binnen de MRE. Hoe komt zij aan haar ideeën? De heer Giebels wil haar daar graag bij helpen.

De heer **Van den Elsen** meldt dat het CDA zich schaart achter zowel de afstemming met de Peelgemeenten als de focus op de vier onderwerpen. In de governance van het samenwerkingsakkoord ontbreekt de Raadstafel 21. Kan die alsnog worden toegevoegd?

College

Wethouder **De Ruiter** vindt het prima om de MRE-onderwerpen explicieter te agenderen voor de commissievergaderingen; het college hoort graag wat de raad wil met de MRE. Wethouder Van Extel laat zich in de volgende commissievergadering ook graag inspireren voor de transitie landelijk gebied. Wethouder De Ruiter is bereid om Raadstafel 21 toe te voegen – andere gemeenten hebben dit ook gedaan – maar het is aan de raad om daartoe te besluiten.

De vergadering wordt op verzoek van de heer Giebels enkele minuten geschorst.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Raad

De heer **Van den Elsen** stelt de volgende toevoeging voor: "Raadstafel 21 is een belangrijk orgaan en moet toegevoegd worden aan het samenwerkingsakkoord. Dit om de lokale input te agenderen."

De **voorzitter** concludeert dat deze toevoeging is vastgesteld en wordt opgenomen in het uiteindelijke besluit.

De zienswijze wordt overeenkomstig aangevuld met algemene stemmen aangenomen.

De heer **Hoevenaars** vraagt de aandacht van de raad voor zoönose, van dier op mens overdraagbare infectieziekten die voor de gezondheid van grote groepen mensen een risico vormen. Recente voorbeelden zijn de Q-koorts en de vogelgriep. De impact van zoönose is ernstig, ook financieel en maatschappelijk. Omdat Zuidoost-Brabant zich kenmerkt door een forse vee-industrie, is de kans op een uitbraak van een zoönose reëel, volgens de stukken zelfs vijftig procent. Wat doet de raad met dit gegeven? Wat is het beleid van Gemert-Bakel in het kader van de preventie en de bestrijding van infectieziekten zoals zoönose? Zijn er preventieve maatregelen genomen om de uitbraak en de verspreiding van zoönose te voorkomen? Wat is de rol van de GHOR hierbij? Wordt er door de veterinaire sector op zoönose gescreend en zo ja, zijn die gegevens openbaar? In het voorstel worden twee risico's geprioriteerd: extreem weer en cybercriminaliteit. De SP zou het waarden als zoönose als derde prioriteit wordt toegevoegd.

De heer **De Haas** zegt dat de Dorpspartij de prioritering van de risico's slecht weer en cybercriminaliteit ondersteunt, maar ook de opmerkingen van de SP over zoönose. Hij wacht de reactie van de wethouder af.

De heer **Giebels** las recent in het Eindhovens Dagblad enkele aangrijpende verhalen van jonge mensen met Q-koorts. De geschiedenis leert dat een plattelandsgemeente als Gemert-Bakel alert moet blijven op het gevaar van zoönose. Volgens wetenschappers is het niet de vraag *of*er in deze regio een uitbraak van ziektes op basis van zoönose zal ontstaan, maar *wanneer*. Dat lijkt Lokale Realisten/D66 voldoende reden om het risico van zoönose de hoogste prioriteit te geven, boven extreem weer en cybercriminaliteit.

Mevrouw **Relou** vindt het regionaal risicoprofiel een vooruitgang ten opzichte van de versie van 2015. Het CDA kan zich vinden in het geven van extra prioriteit aan de risico's extreem weer en cybercriminaliteit. Deze risico's zijn relatief nieuw en vragen een extra inspanning van de veiligheidsregio. Dat wil niet zeggen dat andere risico's geen aandacht verdienen. Mevrouw Relou hoort graag van de portefeuillehouder of het klopt dat er te weinig wordt gedaan ter voorkoming van zoönose.

De heer **Vroomans** sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Relou. In een veiligheidsplan worden nieuwe, onbekende risico's extra onder de aandacht gebracht, maar dat betekent niet dat de andere risico's ondergewaardeerd worden. Voor bekende risico's – ook voor zoönose – bestaan draaiboeken, die zo uit de kast gehaald kunnen worden. Deze boeken zijn in 2017 nog geactualiseerd. VVD vindt twee aandachtspunten wel weinig voor een periode van vier jaar en oppert als derde prioriteit extreem geweld en terrorisme.

College

Burgemeester **Van Veen** concludeert dat het college de status van het document niet voldoende duidelijk heeft gemaakt aan de raad. In het risicoprofiel worden de risico's benoemd die volgens de veiligheidsregio op deze regio van toepassing zijn. Ten opzichte van 2015 zijn er vijf nieuwe risico's bijgekomen. Daarvan behoeven er twee extra inzet om draaiboeken samen te stellen voor het geval er een calamiteit plaatsvindt: extreem weer en cybercriminaliteit. Een pandemie ten gevolge van zoönose is volgens de veiligheidsregio catastrofaal, maar dat was het vier jaar geleden ook al. In de tussentijd is gewerkt aan een draaiboek, mede door de GHOR. Een omvangrijk coördinatieteam komt op reguliere basis bijeen om de risico's van zoönose en een pandemie te bespreken. Het college constateert dat dit risico voldoende is onderkend, in tegenstelling tot extreem weer en cybercriminaliteit. Het college heeft er geen bezwaar tegen dat de raad richting de veiligheidsregio een signaal afgeeft dat zoönose een blijvend aandachtspunt is voor Gemert-Bakel, mits dit niet wordt gebracht als verwijt dat het college te weinig aandacht aan zoönose besteedt. De burgemeester vindt het door de VVD geopperde aandachtspunt 'extreem geweld en terrorisme' erg interessant en gaat ervan uit dat daar over vier jaar ook een draaiboek voor ligt.

De heer **Giebels** stelt voor om ter plekke een zinssnede te formuleren om toe te voegen aan de zienswijze.

De heer **Vroomans** denkt dat die toevoeging niets verandert in het beleid van de veiligheidsregio. De prioritering betreft nieuwe zaken en zoönose is al uitgezocht.

Burgemeester **Van Veen** vindt dat als de raad zoönose ziet als een groot risico, dit signaal moet worden afgegeven aan de veiligheidsregio.

De heer **Hoevenaars** wil van zoönose een topprioriteit maken om een uitbraak te voorkomen. Preventief en proactief handelen kan het risico op zoönose enorm terugbrengen; dat is het grote verschil met de overige risico's in het regionaal risicoprofiel. De veterinaire sector kan bijvoorbeeld screenen op de aanwezigheid van infecties.

Burgemeester **Van Veen** wil niet de suggestie wekken dat er geen preventieve maatregelen zijn; er wordt erg veel gescreend.

De vergadering wordt op verzoek van mevrouw Relou enkele minuten geschorst.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Raad

De heer **Hoevenaars** dient namens de SP, de Dorpspartij, het CDA en Lokale Realisten/D66 een amendement in ter topprioritering van zoönose. Hij leest het amendement voor.

De heer **Vroomans** legt een stemverklaring af. De VVD steunt het amendement, maar puur als een signaal aan de burgers dat er aandacht is voor dit onderwerp.

De **voorzitter** stelt vast dat het amendement is aangenomen

De zienswijze wordt met algemene stemmen geamendeerd aangenomen.

10

Vaststellen BP Buitengebied herziening december 2018

(voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Extel-van Katwijk)

De heer **Coopmans** refereert aan zijn opmerkingen in de commissie over Deel 70, de landschappelijke inpassing van een paardenstal. Hij is ter plaatse gaan kijken en meent dat meer beplanting geen meerwaarde heeft. De Dorpspartij gaat akkoord met alle plannen, ook met de splitsing van de twee herenhuizen op landgoed De Milschot. De Dorpspartij vindt het echter niet betrouwbaar overkomen om als overheid in dialoog met de omgeving te besluiten tot plan A en uiteindelijk toch plan B uit te voeren. De heer Coopmans stoort zich er ook aan dat hij steeds vaker plannen ontvangt die niet volledig zijn. Dit komt onprofessioneel en onzorgvuldig over bij de provincie en maakt het de raadsleden onmogelijk om te controleren of de plannen wel correct in elkaar zitten. Hij stelt voor om plannen waarvan de stukken niet volledig zijn voortaan meteen van de agenda af te voeren.

De heer **Vogels** ondersteunt deze oproep van de heer Coopmans van harte. De gemeenteraad besluit vrijwel elke vergadering over wijzigingen in postzegelbestemmingsplannetjes in het buitengebied. Gaat het dan nog wel over beleid? Het vaststellen van bestemmingsplannen is een bevoegdheid van de raad, maar die wordt er meestal pas bij betrokken als het over de uitvoering gaat. De heer Vogels heeft de principeverzoeken en de afwijzingsgronden van het afgelopen halfjaar opgevraagd en daar zit een casus bij die sprekend lijkt op een van de voorstellen die vanavond worden vastgesteld. Vorige week ontving de raad bovendien een brief van het juridisch bureau van de ABAB – een brief die geagendeerd zou moeten worden voor de commissie – waaruit blijkt dat niet alle bestemmingsplanwijzigingen worden gelegaliseerd. De raad wordt in dat geval níet betrokken bij situaties waarvoor hij wél de bevoegdheid heeft. Hij bekijkt graag met de agendacommissie hoe dit kan worden voorkomen. Tot slot meldt hij dat de fractie instemt met het voorliggende besluit.

Mevrouw **Van Zeeland** beaamt dat de elf plangebiedjes slechts kleine stippen op de grote landkaart van de gemeente Gemert-Bakel zijn, maar ze maken die gemeente wél mooier. Het CDA is er niet voor om een nieuwe planvisie te maken, zoals in de commissie werd geopperd. Alles tot in den treure vastleggen beperkt de ontwikkelingen die in het buitengebied plaatsvinden. Het CDA stemt in met het voorliggende besluit.

De heer **Vroomans** meldt dat de VVD akkoord gaat met het besluit en zich aansluit bij de woorden van Lokale Realisten/D66.

De heer **Van Kollenburg** zegt dat de SP per definitie tegen de legalisatie van een illegale handeling is. Daarom stemde de SP vorig jaar ook als enige partij tegen het bestemmingsplan Buitengebied. Het feit dat er 135 zienswijzen zijn ingediend en 33 maal beroep is aangetekend, bewijst dat die tegenstem terecht was. De SP is tegen de legalisering van de illegale paardenstal aan de Deel, maar waardeert de inspanningen van de eigenaar om zo goed mogelijk te voldoen aan de eisen voor kwaliteitsverbetering. Gemert-Bakel heeft in het verleden een veel te tolerant beleid gevoerd ten aanzien van afwijkingen van het bestemmingsplan, waardoor de indruk ontstond dat men het met de bepalingen niet zo nauw hoeft te nemen; het werd toch wel geregeld. De SP gaat er niet vanuit dat dit voor de eigenaar van de paardenstal geldt, maar kan geen goedkeuring verlenen aan deze herziening van het bestemmingsplan. De SP roept de gemeente op om te communiceren dat afwijkingen alleen mogelijk zijn na overleg *vooraf* en niet *achteraf*. Wie meent dat hij zich niet aan het bestemmingsplan hoeft te houden, moet bij de gemeente op geen enkel begrip kunnen rekenen.

De heer **Vogels** constateert dat de SP vanwege één onderdeel het hele bestemmingsplan afkeurt.

De heer **Van Kollenburg** bevestigt dat de SP akkoord gaat met de overige onderdelen.

De **voorzitter** wijst erop dat ook op onderdelen kan worden tegengestemd.

College

Wethouder **Van Extel** is blij met de bijna unanieme instemming met de herziening. Het lijkt haar goed om eens te bekijken hoe de raad in een zo vroeg mogelijk stadium kan worden betrokken. Het principeverzoek is bedoeld om niet iedereen meteen op kosten te jagen. De raad wordt daarin meegenomen via het technisch beraad.

De heer **Vogels** zegt dat hij de plannen pas een week voor het beraad te zien krijgt.

Volgens wethouder **Van Extel** zijn ze eerder te lezen in de raadsinformatiebrief. Als deze procedure niet werkt voor de raad, is ze bereid te zoeken naar andere oplossingen. Het is niet de bedoeling om stukken incompleet naar de raad te sturen, maar aan de andere kant wil het college plannen ook niet nodeloos vertragen.

De heer **Coopmans** denkt dat het telkens weer ter inzage leggen van onvolledig stukken achterdocht kweekt bij de provincie. Het is bovendien voor de raad oncontroleerbaar of een dossier volledig is op het moment dat erover wordt besloten.

De heer **Vroomans** meent dat de heer Coopmans zich baseert op aannames.

Volgens de heer **Vogels** is de opmerking van de heer Coopmans terecht. In het technisch overleg over een sloop bleek dat er geen voorwaardelijke bepaling was opgenomen dat de gewenste ontwikkeling pas kon plaatsvinden nadat er gesloopt was. De raad ontvangt dus stukken waar nog wijzigingen in moeten worden doorgevoerd.

Volgens wethouder **Van Exel** is die bepaling opgenomen in zowel het bestemmingsplan als de sloopovereenkomst, al voordat het betreffende voorstel naar de raad kwam. Ze biedt aan om in overleg te gaan over het vroegtijdig betrekken van de raad. Ook gaat ze graag in overleg over de handhaving. Burgemeester **Van Veen** zegt toe dit gesprek te organiseren.

De **voorzitter** brengt het voorstel instemming.

De heer **Van Kollenburg** legt een stemverklaring af. De SP stemt tegen het plan Deel 70 en stemt voor alle andere plannen.

Het voorstel wordt aangenomen.

11 Vaststellen plan van aanpak onderhoud en verduurzaming sporthallen Molenbroek

(voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Dijk)

De heer **Vogels** vindt het een gemiste kans dat de wensen van de verenigingen voor de renovatie vorig jaar niet zijn meegenomen in het kader van de samenwerking van de sporthal met het zwembad. Lokale Realisten/D66 stemt wel in met het voorstel.

Mevrouw **Dam** stelt vast dat de sporthallen er niet florissant bij liggen en hard toe zijn aan een grondige renovatie. Het CDA roept de wethouder op om de verenigingen bij dit traject aan te haken en aangehaakt te houden, zodat er wellicht ook kan worden samengewerkt binnen de exploitatie.

De heer **Vroomans** zegt dat de VVD instemt met het voorstel. Hij vraagt de voorzitter om ook te kijken naar synergie met het zwembad dat eraanstaand wordt gebouwd.

De heer **Hoevenaars** zegt dat de SP akkoord gaat met het voorstel.

De heer **Van Oort** denkt dat de wens van een nauwe verbinding met het zwembad een van de redenen is waarom het renovatieproces nu pas wordt opgestart. Die verbinding zit er financieel helaas niet in, maar het traject mag niet langer duren voor de binnensportverenigingen: het is hard nodig om de sporthal te vernieuwen.

College

Wethouder ***Van Dijk*** zegt dat de wensen van de binnensportverenigingen al grotendeels in beeld zijn. Het college vindt het belangrijk om dit goed af te hechten voordat de definitieve plannen worden gemaakt. De verenigingen zullen uiteraard worden betrokken bij de renovatie. De wethouder zal ook kijken naar synergievoordelen met het zwembad.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

12. **Sluiting**

Er wordt een kort moment van stilte in acht genomen, waarna de ***voorzitter*** de vergadering sluit.