

## **Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Mobiliteit d.d. 27 maart 2019**

### **Aanwezig**

Voorzitter: Joris van Loon  
Commissiegriffier: Elice Steijaert

Commissieleden: 10/12  
CDA: Toos van den Hurk-Kuunders, Willeke van Zeeland, Anita Smits-Overbeek

Lokale Realisten & D'66: Martien Bankers, Jan van Dommelen  
Dorpspartij: Toon Coopmans  
SP: Stan van Kollenburg, Willie van den Eventuin,  
VVD: Willem van den Elsen, Rick Faas

Collegeleden  
Anke van Extel-van Katwijk, wethouder.

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college: Wolfgang Holz, Henk Niezen, Ruud Oude Griep, Harold van Zoest, Wim Willems, Ad van de Voort.

Andere aanwezigen:

- 1. Algemene mogelijkheid tot inspreken**  
Hiervoor zijn geen meldingen binnengekomen.
- 2. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda**  
De voorzitter opent de vergadering om 20:01 uur.
- 3. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)**  
Voor dit vragenrecht zijn geen verzoeken ontvangen.
- 4. a. Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 20 februari 2019**  
Er zijn geen opmerkingen. Het verslag wordt vastgesteld.  
**b. Lijst met toezeggingen**  
Akkoord  
  
**c. Termijnplanning**  
Akkoord
- 5. Voortgang dossier Volkstuinvereniging (overleg/ portefeuillehouder Van Extel- Van Katwijk)**

Procesconclusie: De commissie geeft aan voldoende te zijn geïnformeerd. Het onderwerp wordt terug in handen gegeven van het college.

Wethouder van Extel – van Katwijk licht toe: dit punt is op de agenda gezet door de fractie Lokale Realisten/D'66. We zijn bezig om tot een oplossing te komen met alle partijen. Er zijn gesprekken geweest en een oplossing lijkt in zicht. De partijen zijn steeds met een afvaardiging naar de gesprekken gekomen en willen dit nu terugkoppelen naar hun eigen achterban. Dat is nu de stand van zaken. Op 11 april is er het overleg van de Sint Jorisgilde, daarbij is namens de gemeente Ruud Oude Griep aanwezig. Als daar een ja uitkomt dan volgt daarna de vergadering van de volkstuinvereniging. De wethouder hoopt volgende commissie uitsluitsel te kunnen geven over de uitkomst.

## **6. Vaststellen verordening groennorm en bevestigen door college ingezette lijn (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Extel - Van Katwijk)**

Voorafgegaan door een presentatie door Wolfgang Holz.

Procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als bespreekstuk te agenderen.

### Opinies:

De SP staat achter het uitgangspunt dat bij inbreiding gecompenseerd moet worden. Zij gaat ervan uit dat vergunningen pas verleend worden nadat het geld gestort is. Wel vraagt de fractie zich af hoe het werkt met de norm bij uitbreidingen als bijv. een 2-tal woningen niet voldoet (bv. bij Heerebosch). Of in het buitengebied, wat als men niet voldoet?.

De Dorpspartij vraagt zich af of de afstand tot 300 meter voor nabijgelegen groen niet wat te groot is en waar deze afstand vandaan komt.

VVD vindt het theoretisch en vraagt zich af of er al voorbeelden zijn waarbij met deze norm gebouwd is. Is benieuwd naar de medewerking van de bouwers, hoe verloopt deze? De fractie heeft vraagtekens bij de haalbaarheid van de norm.

Lokale Realisten voorziet kostenverhoging bij plannen waarbij bestaande gebouwen een nieuwe functie met bijv. appartementen krijgen. De groennorm, in combinatie met andere eisen zoals waterberging, kan dan leiden tot kostenverhoging voor de initiatiefnemer wat weer kan leiden tot hogere huren. Dat laatste wil de fractie voorkomen.

Wolfgang Holz reageert dat dit inderdaad zou kunnen, maar dat ervoor gekozen is om deze gelijk te behandelen als woningen op inbreidingslocaties.

CDA ziet de groennorm juist als plusje voor de omgeving. Draagt bij aan de leefbaarheid. Vraagt zich wel af of de genoemde 5 jaar voor realisatie door gemeente niet teruggebracht kan worden naar 3 jaar en hoe de andere fracties daarin zitten.

De fractie VVD wil de termijnen handhaven, de fractie DP wil hier flexibel in zijn; als het eerder kan, dan ook eerder uitvoeren.

Wolfgang Holz licht toe dat de 5 jaar voortkomt vanuit juridisch advies. Het groenfonds kent een breed spectrum, van grondaankoop (t.b.v. groen) tot daadwerkelijk groen aanleggen. Hij verwacht dat er niet veel gestort gaat worden omdat het veel aantrekkelijker is voor een initiatiefnemer om ervoor te kiezen het grotendeels zelf te realiseren.

Wethouder van Extel – van Katwijk vult aan dat 5 jaar wellicht gewoon nodig is omdat het best kan dat er niet genoeg in het fonds gestort wordt om de compensatie elders goed uit te kunnen voeren. Dit wordt gemonitord en geëvalueerd. Zo snel mogelijk uitvoeren is wel uitgangspunt.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat bij uitbreidingen zoals Heerebosch niet per woning, maar per gebied wordt gerekend en openbaar groen wordt geëist. Dit is dan een opgave voor de architect/stedenbouwkundig om daarvoor een goed plan te maken. Het plan Heerebosch is door Wolfgang Holz doorgerekend en voldoet ruimschoots. Er zijn veel voorbeelden, wel een stuk of 12, getoetst aan de nieuwe groennorm en werkwijze om te kijken hoe dit zou uitpakken. In het verleden was er veel discussie over de groennorm, nu is vooraf helder waar aan voldaan moet worden en hoe je e.e.a. kunt invullen. Daarmee is de haalbaarheid groter en wordt de procedure sneller. De werkwijze en de groennorm worden na een jaar geëvalueerd en eventueel bijgesteld.

Wolfgang Holz licht toe dat de afstand van 300 meter tot openbaar groen komt vanuit het advies van de wereldgezondheidsorganisatie. Oorspronkelijk was dit 500 meter, maar deze is aangepast vanwege de vergrijzing. De afstand is in de praktijk gemeten en er is bekeken hoe je dit kan toepassen. De 300 meter is daarbij werkbaar en komt ook veel voor.

Wethouder van Extel – van Katwijk vult aan dat het bij de afstand tot openbaar groen nooit gaat om een klein stukje groen. Bijv. dichtbij de Jan de Witkliniek ligt het openbaar groen al snel buiten de grens van 300 meter omdat het niet toegankelijk is. Het moet beloopbaar zijn en toegankelijk.

## **7. Vaststellen BP Heerebosch , fase 2 (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Extel - Van Katwijk)**

Procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als bespreekstuk te agenderen

### Opinies:

De fractie SP heeft de mail van toneelgroep de Kern / Openluchttheater gelezen en begrijpt hun zorgen over geluid. Het akoestisch onderzoek heeft wel plaatsgevonden van theater naar woningen, maar niet andersom. De toneelgroep maakt zich zorgen dat bij evenementen/uitvoeringen overlast ervaren gaat worden van aanwonenden en het verhogen van de wal is wellicht haalbaar met gesloten portemonnee. De aannemer moet daar toch afgraven en die grond moet ergens naar toe. Dus misschien daarmee twee vliegen vangen met 1 klap.

De VVD leest in de raadsinformatienota nog een vraag terug. Moet het college nog grond aankopen van de parochie? kan daarmee het plan gedwarsboomd worden? Ze vraagt zich af hoe dit precies zit.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat de fractie VVD goed opgelet heeft. De grond is gekocht en de vraag die in de RIN staat is geen vraag meer.

De fractie CDA vindt het een strak plan en heeft goede uitleg gehad bij het technisch beraad. Vraagt zich wel af of de parkeernorm van de groennorm afgaat. De ingediende zienswijze vindt zij goed beantwoord. De zorgen van de toneelgroep, zoals verwoord door SP, worden gedeeld. Ook de Dorpspartij deelt de zorgen van de toneelgroep. Daarnaast vraagt de Dorpspartij zich af of het probleem van licht in de woonkamer door de 2<sup>e</sup> ontsluiting niet opgelost kan worden door woonblokken om te wisselen waardoor een kleine verschuiving mogelijk is.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan de zorgen over geluid van de toneelgroep ontvangen te hebben. Het akoestisch rapport heeft inderdaad vanuit 1 richting onderzoek verricht omdat andersom wettelijk geen sprake is van een geluidgevoelig object. Er is

bekeken of ophoging van de wal een oplossing kan zijn, maar dit blijkt technisch niet mogelijk te zijn. Dit komt doordat er een weg naast ligt en bij ophoging ook verbreding van de wal nodig is. Daarnaast is het ook nog een cultuurhistorische wal waar op dit moment bomen op staan. Er is dus geen ruimte voor ophoging. Een geluidsscherm heeft veel gevolgen waarbij je je moet afvragen of dat hier het juiste middel is. Het college heeft de voorkeur voor goede communicatie onderling, zodat er afstemming plaatsvindt tussen theater en omgeving. Eerst ervan uitgaan dat omgeving en theater er samen uit komen.

De Dorpspartij vraagt zich af of dan wellicht een schutting o.i.d gerealiseerd kan worden op de wal.

De wethouder reageert dat het college het beter vindt om in harmonie problemen op te lossen en dat goed te bekijken. Er is nu geen pasklare oplossing, maar deze is misschien ook niet nodig. Als straks blijkt dat er echt problemen ontstaan dan kunnen we alsnog besluiten maatregelen te nemen en moeten we daar onze ogen niet voor sluiten.

Henk Niezen geeft toelichting op de 2<sup>e</sup> ontsluiting. De stedenbouwkundig opzet is een zogenaamd Castellum. Als je de toegangsweg gaat verleggen dan gaat dit principe volledig verloren.

DP heeft begrepen dat verkeerstechnisch een tweede ontsluiting niet nodig is en pleit ervoor om dan te kiezen voor 1 ontsluiting.

De SP vult aan dat bij het technisch beraad aangegeven is dat bij de tweede ontsluiting ook mogelijk een paaltje geplaatst zou kunnen worden zodat hulpdiensten wel gebruik hiervan kunnen maken.

Wethouder van Extel- van Katwijk reageert dat nu gekozen is voor deze oplossing.

De fractie VVD vraagt zich af wat er betaald is voor de grond.

*Toezegging:* wethouder zorgt ervoor dat helder wordt wat de gemeente heeft betaald voor de grond. Zit straks bij stukken voor de raad.

#### **8. Vaststellen BP Kruisberglaan 17, De Rips n.a.v. de uitspraak van de RvS (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Extel - Van Katwijk)**

Procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als hamerstuk te agenderen

Opinies:

Het plan wordt unaniem gesteund.

#### **9. Vaststellen BP Woon-Werkgebied Elsendorp (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Extel – Van Katwijk)**

Procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als bespreekstuk te agenderen

Opinies:

De fractie CDA vindt het van belang een stuk historie te vertellen. Het perceel ligt al lang open. De gemeente is eigenaar geworden toen een bedrijf gesaneerd werd. De grondprijs was toen afgestemd op de toekomstige bestemming: bedrijventerrein. In 2005

was hier het plan voor de kaasopslag – dat bestemmingsplan werd bij de Raad van State vernietigd. Op verzoek van de gemeente is in 2010 dit gebied zoekgebied stedelijk gebied geworden. Nu, het heden, is er het plan voor woon-werkplekken. Daarmee wordt werkgelegenheid behouden en uitgebreid. Elsendorp wordt getypeerd door veel zzp-ers. Dit plan geeft kansen voor ondernemers. Groen, noordelijk met mooie overgang naar landelijk gebied. Nu bestemd als natuur, dit willen we liever bestemmen als groen. Het geïnvesteerd vermogen kan nu terugverdiend worden. Het CDA kan instemmen met het plan.

De Dorpspartij vraagt zich af wat straks ter vaststelling voorligt. Wat betekent dit plan, m.n. de wijzigingsbevoegdheid. Kan het college straks de wijzigingsbevoegdheid gebruiken als de 95 meter - cirkel er nog steeds ligt?

Lokale Realisten / D'66 vraagt zich af wat het verschil is tussen bestemming groen of natuur. Wat is verschil en wat is het nu? De fractie heeft haar vraagtekens bij de slagingskans. Er staan verschillende lokaties in de omgeving te koop en Elsendorp is ook nog eens proeftuin VAB. Ze ziet een risico dat percelen van de gemeente dan niet verkocht gaan worden.

De fractie SP geeft aan te begrijpen dat binnen de 95 m dadelijk gebouwd mag worden maar dan alleen voor opslag. Is het risico voor ondernemers dan niet te groot als het bedrijf dat er nu zit door wil gaan.

wethouder: ik verwacht niet dat ondernemers op dat stuk gaan zitten. Eerst zal gekozen worden voor stuk waar bestemming meteen goed is. Plan is ook voorgelegd aan de ondernemer.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat met dit bestemmingsplan ha qua bestemming wordt vastgesteld. Maar we zitten wel met de 95 meter cirkel. Toch wil het college aan de slag nu we ook eindelijk medewerking hebben bij de provincie. Met behulp van de wijzigingsbevoegdheid kan de grond wel al gebruikt worden voor opslag en vervolgens omgezet worden naar een andere functie op het moment dat de situatie met de cirkel wijzigt. Dat is een fors kortere procedure. De wethouder verwacht niet dat ondernemers meteen op het stuk met wijzigingsbevoegdheid zullen gaan bouwen, ze zullen eerst kiezen voor het andere stuk. Het plan is ook voorgelegd en besproken met de ondernemer die er nu zit.

Henk Niezen vult aan dat je er altijd een functie kunt uitvoeren welke niet geurgevoelig is. Op basis van de zienswijze wordt dit gecorrigeerd in het bestemmingsplan.

De fractie DP reageert hierop. Zij is op zoek naar een goede modus. In de commissie moet wel helder zijn dat er een aangepast voorstel komt naar de raad en hoe dit er dan uit ziet.

Wethouder van Extel – van Katwijk antwoordt dat in het verleden afgesproken is hoe we met de halfjaarlijkse herziening werken. Na het technisch beraad gaat het rechtstreeks naar de raad. Dit wil de raad veranderen, dat is uitgelegd, maar dan kan pas na de commissievergadering een collegebesluit genomen worden. Als je dit verandert dan leidt dat tot wijzigingen met de data en dit wordt niet handig gevonden voor de buitenwereld. De wethouder vraagt zich af of dit wenselijk is. Conform de toezegging in de raadsvergadering wil de wethouder vóór de zomervakantie komen met een voorstel hierover. Er is contact met de deelnemers aan de proeftuin geweest, in het raadsvoorstel komt daar ook stukje over. Er is sprake van mogelijke meerwaarde en wellicht ook kansen in combinatie met de proeftuin. Geen concurrentie, maar juist elkaar versterken.

A.s. dinsdag wordt het definitieve raadsvoorstel door het college vastgesteld.

#### **10. Vaststellen BP “Herziening Neerakker, fase 1” (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Extel – Van Katwijk)**

Procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als hamerstuk te agenderen

Opinies:

Het CDA geeft aan dat zij het fijn vindt dat er een oplossing is voor deze fase. Ze vraagt zich af hoever fase 2 is. Er zijn geluiden vanuit de omgeving voor wat betreft de ontsluiting op de Hilakker in relatie tot verkeersveiligheid. De fractie vraagt of dit meegenomen wordt in fase 2. Lokale Realisten/D’66 vult aan dat de kruising gelijkvloers en groot is en verzoekt om deze opnieuw in te vullen met fase 2.

Wethouder van Extel – van Katwijk legt uit dat verkeer altijd meegenomen wordt in totaliteit met het plan fase 2. De zorgen worden herkend en daar moet zeker naar gekeken worden. Welke maatregelen daaruit volgen is nu nog niet duidelijk, maar worden dan helder.

#### **11. Verzoek toepassen coördinatie-regeling ex art. 3.30 lid 1 Wro van Exploitatiemaatschappij “De Peelhorst” t.b.v. de vergunningen en de ruimtelijke procedure voor de uitbreiding van de Bakelse Plassen (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Extel – Van Katwijk)**

Procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als hamerstuk te agenderen

Opinies:

geen

#### **12. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21:12 uur.

## OVERZICHT TOEZEGGINGEN COMMISSIE:

| Datum Cie  | Toezegging  | Afgedaan ja/nee   |
|------------|---|---|
| 23-06-16   | Zodra nulmeting is uitgevoerd en een plan van aanpak opgesteld mbt woonwagenlocaties legt het college dit onderwerp opnieuw voor aan de raad/raadscommissie.                            |   |
| 11-5-17    | De parkeerbeleidsnota wordt geëvalueerd, zodat eventueel op tijd bijgestuurd kan worden.  |   |
| 12-10-2017 | Agenderen herijking VAB beleid  |   |
| 11-01-2018 | College informeert de raad zsm nadat hij in februari 2018 het stappenplan overdracht woonwagens heeft vastgesteld.  |   |
| 16-05-2018 | Zodra opportuun informeert het college / wethouder Van Extel-van Katwijk de commissie mbt vliegenoverlast De Rips. In juni volgt sws een update.  |   |
| 13-06-2018 | Het college plant een moment waarop hij de raadscommissie een presentatie geeft over kavelsplitsing. De raadscommissie geeft nader aan waar haar informatiebehoefte meer concreet ligt. |   |
| 13-6-2018  | Bp buitengebied –Opschonen lijst met cultuur historische objecten i.s.m. nieuwe kaders op dat punt.   |   |
| 13-6-2018  | Bp buitengebied – In de kadernota (begrotingsvoorstellen) inzichtelijk maken wat de status is van huisvesting arbeidsmigranten.   | <b>20190124 Vaststellen beleid is uitgesteld. Op de termijnplanning staat het nu voor maart 2019.</b> |
| 10-10-2018 | Het college informeert de raad(scommissie) over de nieuwe intentieovereenkomst met provincie over proeftuin Elsendorp.  |   |
| 21-11-2018 | Het college zegt toe de commissie/raad te informeren over de voortgang en start van projecten uit het watertakenplan.   |   |
| 16-01-2019 | De vraag m.b.t. brede discussie over de huisvesting van arbeidsmigranten (wanneer komt deze?) wordt doorspeeld aan de betreffende portefeuillehouder (wethouder de Ruiters).            |   |
| 27-03-2019 | Bij de stukken voor de raad met betrekking tot bestemmingsplan Heerebosch komt informatie beschikbaar over de aankoop van de grond  |   |