

**Verslag**  
**van de openbare vergadering van de raad**  
**van de gemeente Gemeert-Bakel**  
**d.d. 18 april 2019**

**Aanwezig:**

*De raadsleden:* M.P. Bankers (Lokale Realisten/D66), A.M. Coopmans (Dorpspartij), J.M. Dam-Coppens (CDA), H.L.M. van Eck (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SP), dr. H.M.T.M. Giebels (Lokale Realisten/D66), H.J.M. de Haas (Dorpspartij), J.A.M. Hoevenaars (SP), C.M.M. van de Hurk-Kuunders (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (SP), J.J.W.M. van Loon (CDA), A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten/D66), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.L. van Oort MSc (Dorpspartij), A.T.W. Relou (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), F.T.J.H. Verhees (CDA), A.W.J. Vogels (Lokale Realisten/D66) – tot en met agendapunt 14, J. Vroomans (VVD) en W.S.A. van Zeeland (CDA)

*Afwezig:*

*Voorzitter:* ing. M.S. van Veen

*Griffier:* P.G.J.M. van Boxtel

*Portefeuillehouders:* A.A.H.C.M. van Extel-van Katwijk, M.C.H. de Ruiter-van Hoof, I. van Dijk, mr. W.C.P. Steeghs

*Mede aanwezig:* A. van Oudheusden (gemeentesecretaris)

*Notulist:* Het Notuleercentrum, M. Prinsen

**1** **Mogelijkheid tot inspreken**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

**2** **Opening en vaststellen van de agenda**

De *voorzitter* opent de vergadering. Er wordt een kort moment van stilte in acht genomen.

Ten aanzien van de agenda besluit de Raad:

- De eerder op de dag van het College ontvangen nieuwe raadsadviesnota toekomst Zwembad te betrekken bij agendapunt 10.
- Agendapunt 14 direct na agendapunt 10 te behandelen.

Eventuele stemmingen beginnen bij mevrouw Van Dam.

### **3 Vragenrecht raadsleden**

De heer *Coopmans* verwijst naar een artikel uit het Eindhovens Dagblad d.d. 4 april over varkensboeren die willen stoppen en bij de gemeente onvoldoende gehoor vinden voor hun problemen. Hoewel hij niet de indruk heeft dat dit in Gemert-Bakel ook speelt, vraagt hij hoe de gemeente dit aanpakt.

Wethouder *Van Extel* antwoordt dat de gemeente er, met het ondersteuningsteam, alles aan doet om een oplossing te vinden voor deze boeren. Het streven is om hun dossier aan een persoon te koppelen en er ook iemand met een sociale achtergrond bij te betrekken. Voor de ondernemers die door willen gaan, wordt meegekeken naar perspectieven. De huidige aanpak is per 1 januari gestart, maar niet breed gecommuniceerd. De gedachte is volgend jaar, met de boeren, te evalueren.

### **4 Vaststellen besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 24 – 31 januari en 14 maart 2019**

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **5 Ingekomen stukken**

#### **5.a Mededelingen**

Er zijn geen mededelingen.

#### **5.b Postlijst**

Er zijn geen opmerkingen over de postlijst.

#### **5.c Lijst met toezeggingen**

Er zijn geen opmerkingen over de lijst met toezeggingen.

### **6 Vaststellen Bestemmingsplan Herziening Neerakker, fase 1**

(Hamerstuk / portefeuillehouder Van Extel- van Katwijk)

*De raad besluit, zonder beraadslaging en zonder stemming, met algemene stemmen conform het voorstel.*

### **7 Vaststellen Bestemmingsplan Kruisberglaan 17, De Rips n.a.v. uitspraak van de Raad van State**

(Hamerstuk / portefeuillehouder Van Extel- van Katwijk)

*De raad besluit, zonder beraadslaging en zonder stemming, met algemene stemmen conform het voorstel.*

- 8            **Verzoek toepassen coördinatie­regeling ex art. 3.30 lid 1 Wro van Exploitatiemaatschappij “De Peelhorst” t.b.v. de vergunningen en de ruimtelijke procedure voor de uitbreiding van de Bakelse Plassen**  
(Hamerstuk / portefeuillehouder Van Extel– van Katwijk)

*De raad besluit, zonder beraadslaging en zonder stemming, met algemene stemmen conform het voorstel.*

- 9            **Vaststellen voorbereidingskrediet Dribbelei**  
(Hamerstuk / portefeuillehouder De Ruiter)

*De raad besluit, zonder beraadslaging en zonder stemming, met algemene stemmen conform het voorstel.*

- 10          **Toekomst zwembad**  
(Besprek­stuk / portefeuillehouder Van Dijk)

Mevrouw **Relou** vond het oorspronkelijke voorstel van het College begrijpelijk gezien de financiële situatie van de gemeente: er zou in elk geval een zwembad behouden blijven. Afgelopen dinsdag bleek dat de zwemverenigingen een vierde scenario hebben uitgewerkt voor een losstaand zwembad De Waterstroom naast sporthal Molenbroek en een ondernemer hebben gevonden die garant wil staan. Er is meer tijd nodig om dat uit te werken. Ondanks alle hoofdbre­kens, wil het CDA een ultieme poging doen om een nieuw zwembad te realiseren. De risico's op overschrijding van kosten moeten zoveel mogelijk worden afgedekt en het budget mag niet worden overschreden. Garantstelling is een vereiste. Ook moet het risico worden beperkt dat het zwembad bij Fitland sluit voordat een nieuw zwembad gereed is. Het CDA wil het College opdracht geven om met Fitland te bespreken dat de kosten voor het openhouden van het huidige zwembad worden geminimaliseerd door enkel het hoogstnoodzakelijke onderhoud uit te voeren. Tegelijkertijd moet de bouwtijd van een nieuw zwembad zoveel mogelijk worden verkort. Het CDA is bereid om de zwemverenigingen extra tijd te geven, maar valt terug op het scenario bij Fitland als er geen garanties komen.

De heer **Vroomans** wil dat De Waterstroom, scenario 4, er komt: Gemert–Bakel vraagt om een nieuw toekomstbestendig zwembad dat voldoet aan alle eisen (met een bad van 15 x 25 meter) en waar zwemverenigingen kunnen groeien. In het meest negatieve scenario ontstaat een gat van € 70.000, maar dat scenario is overtrokken. Bovendien voorziet de exploitatieberekening niet in een groei van het aantal gebruikers, terwijl een mooi nieuw zwembad een impuls zal geven aan nieuwe initiatieven. Het zwembad dient een groot maatschappelijk belang: zwemmen is een sport voor iedereen. In dit waterrijke land water is het belangrijk dat kinderen op jonge leeftijd leren zwemmen. En voor ouderen is zwemmen een sport die ze lang kunnen blijven beoefenen. Dat De Waterstroom

breed wordt gedragen, blijkt uit alle aandacht die er is vanuit de bevolking. De VVD staat achter De Waterstroom, zelfs als het iets duurder uit zal vallen. Verder wijst de heer Vroomans erop dat voor De Waterstroom alle financiële risico's inzichtelijk zijn gemaakt, terwijl nog geen duidelijkheid is gegeven over de financiële risico's van de Fitland-deal (scenario 3). Fitland voldoet niet aan de gestelde kaders waardoor mogelijkheden tot groei en tot wedstrijdzwemmen ontbreken. De gemeente ziet het niet als kerntaak om een risicodragend zwembad te exploiteren, maar deed dat wel bij de golfbaan.

De heer Vroomans verzoekt om duidelijkheid te geven over de structuur rondom Fitland met alle achterliggende partijen. Scenario 3 biedt de ontwikkelaar de kans om op termijn 40 nieuwe appartementen te bouwen. De grond met parkeerplaatsen vertegenwoordigt nu een waarde van € 350.000, maar is strategisch gezien veel meer waard. Zo'n bouwproject zou de ontwikkelaar € 1,5 miljoen winst opleveren. Daarover zou het College met partijen in gesprek moeten gaan. Ook wil de VVD weten wat er voor het bedrag van € 350.000 zou worden gedaan bij de eerste renovaties.

De heer *Hoevernaars* was verrast door de nieuwe adviesnota, die was gebaseerd op de brief van Molenbroek. De SP staat achter het voorstel om besluitvorming over de toekomst van het zwembad uit te stellen tot 4 juli 2019. Het beslispunt ten aanzien van een investeringskrediet van € 350.000 voor de meest noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden, is eveneens akkoord mits het wordt gebruikt als noodoplossing om te voorkomen dat het zwembad moet worden gesloten vanwege tekortschietend onderhoud door Fitland. Uit de brief van Molenbroek blijkt echter dat het geld wordt besteed aan vernieuwing van een lekkend dak, vervanging van gladde vloeren, groot onderhoud, vervangen van pompen en renovatie van kleedlokalen. Deze zomer zou Molenbroek al acht ton tot een miljoen euro willen investeren. Honorering van het krediet stelt Molenbroek in de gelegenheid om te starten met de renovatie. De heer Hoevernaars vraagt wat het dan nog voor zin heeft om op 4 juli te besluiten over de toekomst van het zwembad. Ook informeert hij naar de kans om een nieuw zesbaans zwembad te realiseren dat voldoet aan de eisen van de zwemverenigingen en breed draagvlak heeft van de bevolking.

De heer *van Oort* spreekt uit dat de Dorpspartij voorkeur heeft voor een nieuw zwembad. Maar de gemeente heeft structurele tegenvallers gehad van € 1,5 miljoen en heeft voor datzelfde bedrag bezuinigingen doorgevoerd op het welzijnswerk en de lasten verhoogd. Bij de wens voor een zwembad moet goed worden gekeken naar de financiële consequenties en risico's van scenario's. Afgelopen week bleek er een garantsteller te zijn voor scenario 4. De zwemverenigingen zullen, volgens hun vertegenwoordiger de heer Peeters, een oplossing zoeken als er tijdelijk een continuïteitsprobleem ontstaat doordat Fitland moet sluiten voordat De Waterstroom gereed is. Molenbroek vindt uitstel van besluitvorming tot 4 juli geen probleem. De Dorpspartij wilde nu besluiten zodat er duidelijkheid zou ontstaan. Maar gezien voornoemde nieuwe feiten,

gaat de Dorpspartij akkoord met uitstel tot 4 juli. Verder verzoekt de fractie het gevraagde investeringskrediet van € 350.000 voor Fitland terug te brengen tot het hoogstnoodzakelijke onderhoud en de waarde van de parkeergrond bij Fitland te betrekken in een deal en de investering door de gemeente zo laag mogelijk te houden. Ook moet worden afgestemd wat de wensen en behoeften zijn ten aanzien van de continuïteit. Het is van belang om te investeren in een zwembad, maar wel binnen de financiële randvoorwaarden van Gemert-Bakel.

De heer **Vogels** stelt vast dat er sinds een paar uur een heel ander besluit voorligt. De Lokale Realisten/D66 zijn blij dat de vorige versie van het besluit van tafel is. Ook die fractie wil binnen de gestelde budgetten blijven, maar daar voldoet scenario 4 aan. Het nieuwe besluit biedt partijen de gelegenheid om hun voorstellen onderbouwd in te dienen voor 1 juli. De heer Vogels informeert wie worden bedoeld met partijen. Moet ook Fitland komen met een nieuw plan? Voorts wil hij weten of het College al dan niet een voorkeur uitspreekt voor een bepaald scenario en in hoeverre het Fitland een goede optie vindt. Fitland voldoet immers niet aan alle voorwaarden die de raad heeft gesteld. Vier raadsfracties hadden een motie om door te gaan met de zwemverenigingen tenzij daar onvoldoende garanties uit zouden komen. Maar zelfs als alle partijen komen met garantiestelling, moet men beseffen dat garanties van ondernemers op enig moment kunnen wegvallen. De gemeente heeft meer aan commitment van een zwemvereniging die al ruim 20 jaar aan alle financiële verplichtingen voldoet en het zwembad met vrijwilligers draaiende weet te houden. Tot slot zou de heer Vogels de beslispunten 6, 7 en 8 graag anders geformuleerd willen zien. Ook de Lokale Realisten/D66 willen dat het geld om het huidige zwembad tijdelijk open te houden enkel wordt besteed aan zaken die daartoe essentieel zijn. Het College wordt verzocht om daarover met Fitland te onderhandelen. Desnoods kan hiervoor een second opinion worden ingesteld. De heer Vogels kan leven met een mandaat van maximaal € 350.000, maar hoopt dat er minder nodig is.

### *College*

Wethouder **Van Dijk** constateert dat uitspraken van het College over het dossier in twijfel worden getrokken of zelfs worden verdraaid. Het College streeft ernaar om gezamenlijk tot een oplossing te komen voor de verenigingen en de gemeente. Dit dossier gaat over een goede en betaalbare oplossing voor het zwemmen, waarbij ook nog geld over is voor andere zaken die bewoners vragen zoals zebrapaden, fietspaden, en schoolgebouwen. De discussie over het zwembad loopt al sinds 2015 en er moet een besluit worden genomen. In maart 2018 wilde de raad, unaniem, onderzocht hebben of een plan voor zes banen op financieel verantwoorde wijze mogelijk was. Daarbij zijn echter geen kaders afgesproken over wat financieel verantwoord zou zijn. Omdat in de eerste onderzoeksresultaten de synergie met Molenbroek onvoldoende was uitgewerkt, is daar nader naar gekeken. Doel was om te blijven binnen de

begrotingen van Molenbroek en de zwemverenigingen. De gemeente heeft met Fitland gesproken over scenario's voor renovatie op korte termijn en volledige renovatie. Uiteindelijk zijn ook de zwemverenigingen met een plan gekomen: dat is via drie partijen getoetst. De wethouder snapt de teleurstelling en emoties van zwemverenigingen naar aanleiding van de uitkomsten, maar heeft moeite met de verdachtmakingen en de wijze waarop experts worden geschouffeed. De gemeente koos voor renovatie omdat het scenario van de verenigingen financiële risico's met zich mee zou brengen waarvan de omvang pas achteraf kon worden vastgesteld. Van verschillende kanten kwam een serieuze winstwaarschuwing. De gemeente wil, na het golfbaandossier geen tweede hoofdpijndossier. Met de Fitland-deal kunnen verenigingen blijven zwemmen: hetzij ter overbrugging van de bouwtijd, hetzij voor de komende 20 jaar. Fitland heeft een aanbod gedaan waar garanties onder liggen. Het kost de gemeente extra geld; eigenlijk kan Gemert-Bakel zich dat moeilijk permitteren, maar men wil de zwemverenigingen niet op het droge zetten. Nu blijkt dat ook de zwemverenigingen een partij hebben die garant wil staan, is het College bereid tot uitstel van besluitvorming, mits de raad instemt met een investeringskrediet van € 350.000 voor de hoognodige renovatie op korte termijn.

Vervolgens gaat de wethouder in op de gestelde vagen. Het verschil tussen noodzakelijk en hoogstnoodzakelijk is lastig te maken door de gemeente. Dat vergt overleg met Fitland. De gemeente streeft ernaar om de continuïteit van te waarborgen. De wethouder adviseert de raad om in te gaan op de uitnodiging van Molenbroek die verheldering wil geven over de garantstelling. Door het nu gevraagde krediet vast te stellen, gaat de raad niet akkoord met volledige renovatie. Dit voorstel betreft enkel de hoogstnoodzakelijke werkzaamheden, zodat de zwemverenigingen de komende jaren vooruit kunnen. Als wordt gekozen voor volledige renovatie, worden de nu gemaakte kosten daarvan afgetrokken. De gronden maken voor de korte termijn geen deel uit van de deal. Het nu voorliggende besluit heeft zin aangezien de zwemverenigingen daarmee tijd krijgen om hun voorstel en garantie te onderbouwen. Op 4 juli is de raad weer aan zet. De wethouder verduidelijkt dat met "partijen" niet Fitland wordt bedoeld, doch de zwemverenigingen met hun garantsteller(s). Zonder voorkeur van het College om met elkaar zelf een zwembad te bouwen, zou men de zwemverenigingen nu niet de kans geven om met een serieuze uitwerking te komen. De wethouder wijst erop dat de deal met Fitland hierdoor vervalst.

#### *Raad*

Mevrouw **Relou** verzoekt te schorsen zodat alle partijen gezamenlijk een amendement kunnen voorbereiden. De **voorzitter** schorst de vergadering en na de schorsing leest mevrouw **Relou** het raadsbrede amendement voor:

*Aan de voorzitter van de Gemeenteraad, de Raad van de gemeente Gemert-Bakel in vergadering bijeen op donderdag 18 april 2019, gezien het voorstel*

*toekomst zwembad Gemert-Bakel, overwegende dat op dit moment de onderbouwing ontbreekt vanuit Fitland voor het gevraagd budget van € 350.000, de gemeente met Fitland het gesprek kan aangaan met betrekking tot de ontwikkelmogelijkheden, wij het alleen nodig vinden om op dit moment het hoogstnoodzakelijke onderhoud aan het zwembad te plegen en niet meer dan dat, en we het risico op sluiting van het zwembad willen verkleinen. We besluiten het door Burgemeester en Wethouders aangehaalde voorgestelde besluit als volgt te wijzigen: beslispunt 6 te wijzigen van "een investeringskrediet beschikbaar stellen van € 350.000 als bijdrage voor de meest noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden" naar "het College het mandaat te geven voor het maken van afspraken voor de hoogstnoodzakelijke onderhoudskosten voor het open houden van het zwembad tot maximaal een bedrag van € 350.000 en dat het College dit achteraf verantwoord aan de Raad"; daarmee beslispunt 7 en 8 te laten vervallen en beslispunt 9 toe te voegen "Het College het mandaat te geven om opnieuw in gesprek te gaan met Fitland en binnen de grenzen van de ruimtelijke wet- en regelgeving een optimale medewerking te verlenen aan hun woningbouwplannen met als doel de kosten voor het langer openhouden van het Fitland bad te minimaliseren; en in beslispunt 2 het woord "partijen" te wijzigen in "de initiatiefnemers van De Waterstroom".*

De **heer Vroomans** verzoekt de wethouder Financiën om nog uit te leggen of het investeringskrediet van € 350.000 nodig is aangezien er ook al € 350.000 is opgenomen in de begroting.

De heer **Van Oort** vraagt om met de zwemverenigingen af te tasten wat voor hen de ultieme termijn is voor het openhouden van het huidige bad. Dat is immers relevant voor de financiële consequenties.

De heer **Vogels** constateert dat met de jaarlijkse bijdrage van € 180.000 en jaarlijks een derde deel van het overbruggingsbedrag van € 350.000 de begroting niet wordt overschreden. Hij vraagt of dit klopt. Wethouder **Van Dijk** licht toe dat er voor 2019 en 2020 een bedrag van € 180.000 is begroot en vanaf 2021 een bedrag van € 350.000. Dat laatste bedrag wordt pas geactiveerd als de bouw wordt gestart. Voor de eerste jaren moet er wellicht nog geld bij. Desgevraagd bevestigt de wethouder dat bij de eerstvolgende financiële wijzigingen een doorrekening wordt gegeven van de consequenties voor 2019.

De **voorzitter** schorst de vergadering zodat de wethouder het amendement kan bekijken.

*College*

Wethouder **Van Dijk** deelt mee dat het College positief adviseert over het amendement. Een lastig punt blijft de beoordeling van wat noodzakelijk dan wel

hoogstnoodzakelijk is. De gemeente heeft een specialist ingehuurd ten aanzien van zwembaden en zal proberen om tot een zo goed mogelijke onderbouwing te komen. Hopelijk kan men elkaar daar de komende maanden in vertrouwen.

De heer **Van Kollenburg** vraagt of degene die dit onderzoekt volledig onafhankelijk is. Wethouder **Van Dijk** bevestigt dat.

De **voorzitter** merkt op dat het amendement geen stemming behoeft omdat het raadsbreed is ingediend.

*De raad besluit met algemene stemmen het geamendeerde voorstel aan te nemen.*

## 11 Vaststellen Bestemmingsplan Heerebosch, fase 2

(Bespreekstuk / portefeuillehouder Van Extel- van Katwijk)

De heer **Van Kollenburg** vraagt aandacht voor een mail van toneelgroep De Kern Handel en verzoekt maatregelen te nemen tegen mogelijke overlast in het theater door de nieuw te bouwen woningen. In de commissievergadering bleek dat ophoging van de geluidswal technisch niet haalbaar is. De SP heeft daarop gevraagd om een geluidswand met begroeiing, maar de portefeuillehouder wilde niet vooruitlopen op eventuele geluidsoverlast en wil pas maatregelen treffen als na realisatie van het plan blijkt dat er sprake is van geluidsoverlast. De SP vraagt de toezegging van de wethouder dat die maatregelen dan daadwerkelijk worden getroffen.

De heer **Coopmans** heeft oog voor de zorgen van het openluchttheater. Hij noemt dezelfde punten als de vorige spreker. Het bouwplan ligt tegen het theater aan. Zeker op mooie zomerse dagen is overlast onvermijdelijk. De Dorpspartij neemt voor dit moment genoegen met de toezegging van de wethouder. Maar als het theater na de realisatie aangeeft overlast te hebben, moet de gemeente acteren zonder discussies over wat overlast precies is.

De heer **Bankers** deelt mee dat de Lokale Realisten/D66 het eens zijn met het plan en zich aansluiten bij de vorige sprekers. Hij vraagt of de toezegging van de wethouder een harde is.

Mevrouw **Van den Hurk** is blij dat er weer in Handel wordt gebouwd: daarmee kunnen jongeren in die hechte gemeenschap blijven wonen en kunnen voorzieningen op peil worden gehouden. Het CDA neemt de zorgen van de toneelvereniging ten aanzien van de verwachte overlast door de nieuwe woningen serieus. Verder constateert het CDA dat er in dit plan 3.395 m<sup>2</sup> openbaar groen wordt gerealiseerd. Het raadsbesluit ziet er goed uit en het CDA kan daarmee instemmen.



De heer **Vroomans** verklaart dat de VVD zich aansluit bij de Lokale Realisten/D66 en meer duidelijkheid wil over de toezegging.

#### *College*

Wethouder **Van Extel** deelt mee dat de tekst van de Nota van Zienswijzen onder punt 2.1.a de regel "ter plekke is door indiener geen reactie gegeven op het plan" vervangen moet worden door "de indiener heeft direct na afloop van de bijeenkomst gereageerd op de ontsluiting van het stedenbouwkundig model in aanwezigheid van een aantal bewoners van Oude Kluis. Ook is dit nog per mail bevestigd." Deze aanpassing heeft geen consequenties voor het besluit. Verder blijft de wethouder bij wat er in het commissieverslag staat: het is beter om problemen in harmonie op te lossen. Op dit moment is er geen panklare oplossing. Als straks blijkt dat er echt problemen ontstaan, kunnen alsnog maatregelen worden genomen.

### 12 **Vaststellen Bestemmingsplan Woon-werkgebied Elsendorp**

(Bespreekstuk / portefeuillehouder Van Extel- van Katwijk)

De heer **Bankers** verklaart dat de Lokale Realisten/D66 zich kunnen vinden in het plan, doch zorgen hebben over de verkoopbaarheid van het terrein. Hij verzoekt om daartoe stappen te zetten.

De heer **Meulenmeesters** is gelukkig met het voorstel. Binnen drie maande zal aan de Keizersberg een bedrijventerrein ontstaan voor categorie I en II bedrijven met of zonder bedrijfswoning. Elsendorp wil doorgroeien naar een kern met 1.500 inwoners. Met dit plan is ontwikkeling van de werkgelegenheid mogelijk, wat een basis is voor verdere groei. Het CDA ondersteunt het plan.

*De raad besluit, zonder stemming, met algemene stemmen conform het voorstel.*

### 13 **Vaststellen verordening groennorm en bevestigen door College ingezette lijn**

(Bespreekstuk /portefeuillehouder Van Extel-van Katwijk)

De heer **Bankers** ziet op uitbreidingslocaties geen problemen met de groennorm. Op inbreidingslocaties is de norm echter lastiger: doordat het bebouwingsoppervlak toeneemt, blijven er minder meters over voor groen. Meer groen kan enkel nog aan de randen van de bebouwde kom. Een alternatief is verbetering van de kwaliteit van het groen. Maar recent moest vanwege de crisis het groen worden afgewaardeerd en ging de gemeente naar makkelijker en goedkoper te onderhouden groen. Compensatie van de hoeveelheid groen met sloop, voegt niets toe. Investering in bomen, groene daken of groene gevels zijn maatregelen die handhaving behoeven. Daar is deze gemeente niet sterk in. De heer Bankers ziet storting in een groenfonds nog als de meest realistische

oplossing. Verder wijst hij erop dat de groennorm leidt tot kostenverhoging voor ontwikkelaars of particuliere bouwers, bovenop de reeds gestegen bouwkosten en extra kosten voor waterberging en verduurzaming. Woningen worden voor sommige mensen onbetaalbaar. De heer **Coopmans** interrumpeert. Hij vindt dat de kosten voor groen net zo normaal moeten worden als de kosten voor de aanleg van parkeerplaatsen. Met groen kan overtollig hemelwater worden opgevangen, hetgeen kan schelen in de kosten voor rioolcapaciteit. Bovendien mag de extra beleving ook wat kosten. De heer **Bankers** stelt dat er al een waterbergingsfonds is: dat staat los van het groenfonds. Als mensen beleving willen, zullen ze zelf zorgen voor groene daken en groene gevels. De jeugd wil strakke en makkelijk te onderhouden woningen. Tot slot wijst hij erop dat mensen die zelf al groen hebben gerealiseerd en daardoor geen extra groen kunnen toevoegen, met de nieuwe regelgeving worden gestraft ten opzichte van degenen die nooit groen hadden.

Mevrouw **Van Zeeland** deelt mee dat, naar mening van het CDA, de groennorm bijdraagt aan een groene, gezonde, toekomstbestendige leefomgeving. De Verordening Groenfonds maakt maatwerk mogelijk. Het CDA kan instemmen met het voorstel. De heer **Vroomans** verklaart dat dit ook geldt voor de VVD. De heer **Van Kollenburg** sluit zich namens de SP aan bij de woorden van mevrouw Van Zeeland.

De heer **Coopmans** verwijst naar de motie die de Dorpspartij vorig jaar heeft ingediend onder de naam Groen en Stenen in Balans. Meer groen in de kernen maakt de woonomgeving prettiger en leidt tot meer woongenot. Bovendien slaat groen CO<sub>2</sub> op en zorgt het voor een snellere afvoer van overtollig hemelwater. Het geeft beschutting tegen de zon en houdt 's zomers de temperaturen wat lager. De heer **Bankers** wijst erop dat, door de inbreiding, de ruimte voor groen binnen de bebouwde kom afneemt. De heer **Coopmans** had, bijvoorbeeld op het Kruiseind, liever wat minder appartementen en wat meer groen gezien. Zijn fractie is niet tegen inbreiding, maar vindt dat het woongenot zwaarder mag wegen dan het toevoegen van de laatste paar appartementen die de winst op en bouwproject moeten leveren.

#### *College*

Wethouder **Van Extel** noemt De Bron als voorbeeld van een gebouw waar zowel woningen als groen voor in de plaats is gekomen. Zij hoopt dat er zoveel groen kan worden aangebracht dat het niet nodig is om in een groenfonds te storten.

*De raad besluit, zonder stemming, met algemene stemmen conform het voorstel.*

(Bespreekstuk / portefeuillehouder De Ruiter)

De heer **Vroomans** merkt op dat, in 2018, over de periode 2015–2017 een bedrag van € 350.000 moet worden afgeboekt op de toeristenbelasting. Met de bijstelling in 2019, loopt de gemeente €500.000 aan verwachte inkomsten mis. Hij informeert of er ook nog een afwaardering volgt over 2018. Als dat het geval is en men ook de begroting 2020–2022 meeneemt, komt het bedrag op € 1,1 miljoen. Arbeidsmigranten moeten € 1,30 per nacht betalen. Het College gaf aan daar niet op te kunnen zoeken. Maar zelf vond de VVD allerlei antwoorden door te zoeken op niet-Nederlander. Daaruit bleek dat de arbeidsmigranten in Gemert–Bakel vooral Polen, Portugezen, Hongaren, Roemenen, en Slowaken zijn. Volgens de wethouder zou deze groep jaarlijks afnemen. Ook is gekeken naar de aantallen op de Kanthoeve. Daar neemt het aantal arbeidsmigranten jaarlijks toe. De heer Vroomans vraagt zich af in hoeverre arbeidsmigranten goed worden geregistreerd bij de agrarische bedrijven. Op grond van zijn analyse zou de gemeente hier jaarlijks € 50.000 tot € 80.000 aan inkomsten mislopen. Daar valt dus nog geld te verdienen. Hij verzoekt de wethouder om uit te leggen waarom in 2019 voor de meerjarenbegroting nog met oude cijfers is gerekend. Men zou meer met feiten onderbouwde aannames hebben verwacht in de begroting. Voorts heeft de VVD de indruk dat er niet zozeer te laat is afgeboekt als wel te laat is geïnformeerd.

Mevrouw **Van den Eventuin** vindt de financiële rapportage duidelijk. Opvallend is de tegenvaller van ruim € 161.800 bij de GR Peelgemeenten door meer personeel en verandering van het dienstverleningssysteem. De oproep vanuit Gemert–Bakel tot een minder ingrijpende begrotingswijziging heeft niet geleid tot een aanpassing. Meerdere deelnemers aan de GR hebben hun zorg uitgesproken in de klankbordgroep. De SP vraagt hoe de wethouder hiermee omgaat en de controle terug wil krijgen. Verder wijst de fractie op het feit dat er dit jaar, door tegenvallers, al € 352.000 is gebruikt uit de algemene reserve. Er resteert nog € 245.000 terwijl niet duidelijk is wat de jeugdzorg, MRE en de golfbaan nog gaan kosten. Aan de wethouder wordt gevraagd hoe ze hier controle op houdt om te voorkomen dat de gemeente aan het einde van het jaar zwaar in de rode cijfers staat.

De heer **De Haas** vindt de rapportage zorgelijk. Ook hij staat stil bij het slinken van de algemene reserve en vraagt naar de grootste onttrekkingen. De Dorpspartij heeft de indruk dat de kosten van de GR Peelgemeenten zich stabiliseren, maar blijft die kritisch volgen. De toeristenbelasting is veel lager dan begroot en ook de post onvoorzien slinkt snel. De heer De Haas informeert wat er de komende tijd nog ten laste komt van deze post. Door vervelende verrassingen moet de gemeente telkens op zoek naar middelen. Daarom is het goed dat in het Kaderplan 2020 een meerjarenplan wordt opgenomen voor scholenhuisvesting en sportaccommodaties. Dat geeft meer grip op de begroting en de exploitatie.

De heer **Vogels** merkt op dat de financiële bijstelling nodig is om achteraf een goedkeurende verklaring te krijgen. Bovendien wil men tussentijds bijsturen in plaats van af te wachten hoe het loopt. De bijstelling GR Peelgemeenten was al te verwachten bij het vaststellen van de begroting, maar is toen niet meegenomen vanwege de zienswijze die zou worden ingediend. Tegenvallers kan men zelf creëren. Dat geldt ook bij de toeristenbelasting. Daar is niet ingegrepen terwijl al jaren bekend was dat de opbrengsten achterbleven. In de toelichting staat dat in 2013–2016 het begrotingsbedrag is opgehoogd zonder op feiten gebaseerde aannames. Dat punt spreekt de heer Vogels tegen en hij zou buiten de vergadering zijn kennis uit een vorige functie daarover willen delen. De **voorzitter** verzoekt om in de vergadering het debat te voeren over de zaken die voorliggen in plaats van terug te kijken. De heer **Vogels** zou nog willen weten of de gemeente, net als Laarbeek, een forse tegenvaller kan verwachten voor de afvalverwerking.

De heer **Van den Elzen** gaat ook in op de kosten van de GR Peelgemeenten en de gemiste inkomsten aan toeristenbelasting. De zienswijze ten aanzien van de GR Peelgemeenten heeft niet tot een aanpassing geleid. Het College houdt de raad en de klankbordgroep echter goed op de hoogte van de ontwikkelingen. Verder blijft het CDA kritisch ten aanzien van de zorgkosten. Daar wordt landelijk aandacht voor gevraagd. Wat betreft de toeristenbelasting zou hij graag de analyse van de heer Vroomans ontvangen. De heer **Vroomans** is bereid om die te delen. De heer **Van den Elzen** hoopt dat het digitaal nachtrechtregister vanaf 1 januari 2020 zal helpen.

### *College*

Wethouder **De Ruiter** stelt dat de tegenvaller in de zorg vorig jaar hard aankwam gezien de geringe reservepositie van de gemeente. Het College wil niet terug naar een situatie met een negatieve reserve. Bij de opneideregelingen wordt gewerkt aan meer zicht en grip op de uitgaven en bij investeringsvoorstellen wordt gezocht naar garanties om tegenvallers of risico's te vermijden. Een risicomanager moet daarbij helpen. Wat betreft de golfbaan waren de uitgangspunten in het verleden te rooskleurig: met de huidige kennis zou het College dit anders hebben aangepakt. Het voorstel voor De Samenstroom moest worden afgewezen omdat er geen geld voor was. Zo probeert het College te voorkomen dat men eind 2019 zwaar in de rode cijfers belandt. Vervolgens gaat de wethouder in op de tegenvallers van 2019. Over de toeristenbelasting is een RIN verschenen. Het heeft geen zin om daar nu opnieuw bedragen voor op te nemen in de begroting. De **heer Vroomans** zou willen dat er meer awareness ontstaat voor geld dat nog kan worden geïnd. Tot 2022 gaat het om circa € 250.000. Wethouder **De Ruiter** verduidelijkt dat de gemeente veel heeft gedaan om de toeristenbelasting te innen. Een gespecialiseerd bedrijf heeft controles uitgevoerd; ook op campings en bij

agrarische bedrijven. Daardoor is de geïnde toeristenbelasting met meer dan 100% toegenomen. De verwachtingen voor de komende jaren zijn reëel en tot en met 2018 wordt afgeboekt. De heer **Vroomans** informeert of de afboeking van € 350.000 inclusief 2018 is. Wethouder **De Ruiter** gaat daarvan uit. Zij zal het controleren en de raad op korte termijn informeren als dat niet het geval is. Als de raad opnieuw extra controle wil op de toeristenbelasting, moet daar een budget voor komen. Het College wil hiervoor aansluiten bij een raamcontract waar de BS-OB gebruik van maakt. Hiertoe volgt nog een voorstel.

In de GR Peelgemeenten is, samen met andere gemeenten, een kritische houding aangenomen. Daarmee werd echter niet de meerderheid gehaald. Er loopt een evaluatie en de raad wordt daarover nog nader geïnformeerd. Over de afvalverwerking volgt komende week een RIN. Ook daarin zit een tegenvaller. De wethouder heeft het bedrag over 2018 niet paraat, maar voor 2019 gaat het om een begrotingswijziging van circa € 150.000. In de jaren erna zullen de bedragen in de tarieven worden verwerkt. Dit onderwerp wordt geagendeerd voor de commissie- en de raadsvergadering van mei.

De heer **Vroomans** vraagt waarom, met de kennis van de afboekingen in 2014 en 2017, toch te hoge bedragen voor toeristenbelasting zijn opgenomen in de begrotingen voor 2018 en 2019. Wethouder **De Ruiter** legt uit dat het bedrag in 2017 is bijgesteld naar € 305.000 en de jaren erna gelijk is gehouden. De **voorzitter** stelt voor om alle cijfers te verduidelijken in de commissievergadering.

*De raad besluit, zonder stemming, met algemene stemmen conform het voorstel.*

## 15 Huisvesting Kindcentrum de Samenstroom

(Bespreekstuk / initiatief Dorpspartij / portefeuillehouder Steegs)

De heer **Van Oort** licht dit initiatiefvoorstel van de Dorpspartij toe. Het gaat om extra tijdelijke lesgebouwen bij De Samenstroom. Tevens wijst de Dorpspartij op de noodzaak voor een integraal meerjarig onderwijshuisvestingsplan zodat men niet meer elk jaar opnieuw wordt verrast door aanvragen. De gemeente moet een visie hebben en sturen op investeringen in het kader van demografische ontwikkelingen. Op dit moment is er een capaciteitsprobleem bij Kindcentrum De Samenstroom. Dat zal toenemen door de nog te bouwen woningen. De Dorpspartij vindt het belangrijk dat kinderen in hun eigen buurt naar school kunnen en stelt voor krediet te verstrekken voor twee extra tijdelijke lesgebouwen.

De heer **Janszen** snapt de achterliggende geachte van het voorstel, maar heeft twijfels over een ad-hoc oplossing. Daarmee doet men de school, naar de toekomst toe, te kort. De school is meer geholpen met een doordachte structurele oplossing voor de lange termijn. Men zou de school en de kinderen

willen helpen. Er is echter geen dekking voor de kosten en de pot onvoorzien is vrijwel leeg. Daarom vraagt de heer Janszen of De Samenstroom zelf een deel van de kosten voor haar rekening kan nemen.

De heer **Vroomans** deelt mee dat de VVD in de eerste termijn het advies van de wethouder volgt. Dit kan veranderen als er veranderingen zijn ten aanzien van de kostendekking.

De heer **Hoevenaars** heeft begrip voor het initiatiefvoorstel. Tegelijkertijd moet men ook kijken naar de financiële situatie. Bovendien blijkt uit de verordening Onderwijshuisvesting dat de Stichting GOO voldoende onderwijsmeters heeft. Er zijn twee tijdelijke lokalen bij de Swildensschool. Eerder wees de Dorpspartij op precedenten bij de Pandelaar. Maar dat is geen precedent omdat de Pandelaar een wezenlijk ander onderwijsconcept heeft. De SP staat achter het advies van het College. Er moeten keuzes worden gemaakt.

Mevrouw **Methorst** geeft aan dat de fractie Lokale Realisten/D66 verdeeld was. Deze fractie heeft altijd geprobeerd om te helpen als er een beroep werd gedaan vanuit het onderwijs. Het College ziet het voorstel voor De Samenstroom niet zitten vanwege de financiële dekking. De Samenstroom is een succesvolle organisatie met kinderdagverblijven, peuterspeelzalen, een grote basisschool, en buitenschoolse opvang. Door de nieuwe wijk Doonheide, zal het leerlingenaantal voorlopig blijven groeien. Vanaf het begin was de belangstelling voor deze school groter dan voorzien en inmiddels is er een leerlingenstop. De gemeente is wettelijk verplicht om te zorgen voor voldoende schoolgebouwen. Mevrouw Methorst vraagt hoe het gebrek aan financiële ruimte is te rijmen met het beschikbaar stellen van € 90.000 voor de golfbaan. Verder informeert ze in hoeverre het nu tijd is voor een structurele oplossing.

De heer **Van Oort** benadrukt dat er nu een acuut probleem ligt. Nu ligt een incidentele oplossing voor, maar dat neemt niet weg dat er een meerjarenplan moet komen. Om samen met GOO tot een oplossing te komen voor de dekking, moet rekening worden gehouden met de rechtmatigheidseisen: GOO mag in principe niet investeren in onderwijshuisvesting. Wellicht kan het College hiervoor oplossingen verkennen. GOO heeft alleen voldoende onderwijsmeters als scholen buiten de buurt worden meegeteld. De Dorpspartij wil dat kinderen in hun eigen buurt naar school kunnen.

College

Wethouder **Steegs** is verheugd dat de raad de noodzaak tot een integraal huisvestingsplan onderkent. Zij bevestigt dat zowel De Samenstroom als de Jenaplanschool in een wijk liggen waar groei van het leerlingenaantal is te verwachten. Verder klopt het dat De Samenstroom op grond van de wet niet gerechtigd is om geld te storten in projecten voor onderwijshuisvesting.

De heer **Van Oort** verzoekt om een schorsing. De **voorzitter** schorst de vergadering.

*Raad*

De heer **Van Oort** deelt na de schorsing mee dat de gezamenlijke fracties een voorstel hebben. Leges, omgevingsvergunning, OZB en verzekering zijn kosten die op 2019 drukken. De kosten voor afschrijving en rente gaan pas lopen vanaf 2020. Voorgesteld wordt dat het College voor het laatste beslispunt, dekking van incidentele gelden via de post voorzien, in gesprek gaat met GOO. Op voorwaarde dat GOO die kosten betaalt zou het besluit kunnen worden goedgekeurd.

Wethouder **De Ruiter** kan niet overzien of de genoemde kosten inderdaad in aanmerking komen voor vergoeding door GOO.

De **voorzitter** doet de suggestie om dit uit te zoeken en in de volgende raadsvergadering een goed besluit te nemen. De heer **Van Oort** zou, vanwege de urgentie, toch nu tot besluitvorming willen komen. Hij stelt voor om beslispunt 4 te wijzigen in: *Het College de opdracht te geven de incidentele kosten voor 2019 te verhalen op stichting GO voor zover dat binnen de rechtmatigheidseisen mogelijk is.* De kosten die niet verhaalbaar zijn, worden betrokken bij de Kadernota 2020. De heer **Janszen** voegt toe dat het voorstel terugkomt in de raad indien het voorstel niet mogelijk is.

Mevrouw **Methorst** geeft aan dat haar fractie voor het voorstel is gezien het belang dat kinderen dicht bij huis veilig naar de basisschool moeten kunnen gaan.

*De raad besluit, zonder stemming, met algemene stemmen conform het voorstel inclusief het gewijzigde beslispunt 4 en de mondelinge aanvulling daarop van de heer Janszen.*

## 16. Sluiting

Er wordt een kort moment van stilte in acht genomen, waarna de **voorzitter** de vergadering sluit.