

**Verslag
van de openbare vergadering van de raad
van de gemeente Gemert-Bakel
d.d. 22 mei 2019**

Aanwezig:

De raadsleden: M.P. Bankers (Lokale Realisten/D66), A.M. Coopmans (Dorpspartij), J.M. Dam-Coppens (CDA), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SP), dr. H.M.T.M. Giebels (Lokale Realisten/D66), H.J.M. de Haas (Dorpspartij), J.A.M. Hoevenaars (SP), C.M.M. van de Hurk-Kuunders (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (SP), J.J.W.M. van Loon (CDA), A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten/D66), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.L. van Oort MSc (Dorpspartij), A.T.W. Relou (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), F.T.J.H. Verhees (CDA), A.W.J. Vogels (Lokale Realisten/D66) – tot en met agendapunt 14, J. Vroomans (VVD) en W.S.A. van Zeeland (CDA)

Afwezig: H.L.M. van Eck (Dorpspartij)

Voorzitter: ing. M.S. van Veen

Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Portefeuillehouders: A.A.H.C.M. van Extel-van Katwijk, M.C.H. de Ruiters-van Hoof, I. van Dijk, mr. W.C.P. Steeghs

Mede aanwezig: A. van Oudheusden (gemeentesecretaris)

Notulist: Het Notuleercentrum, I. van Hooren

1 Mogelijkheid tot inspreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2 Opening en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Er wordt een kort moment van stilte in acht genomen.

De heer **Verhees** stelt voor de agendapunten 13 en 14 samen te voegen.

De heer **Hoevenaars** stelt voor agendapunt 15 te behandelen als hamerstuk.

De raad gaat akkoord met beide voorstellen. De agenda is daarmee vastgesteld.

Eventuele stemmingen beginnen bij mevrouw Van den Eventuin.

3 Vragenrecht raadsleden

Mevrouw **Van Zeeland** zegt dat vrijheid van meningsuiting en het recht om actie te voeren voor het CDA een groot goed is, maar dat de fractie een bezetting zoals bij het agrarische bedrijf in Boxtel ontoelaatbaar vindt. Is de gemeente Gemert-Bakel voorbereid op een degelijke gebeurtenis? Wordt er op het gebied van extreem dierenactivisme samengewerkt met instanties en omliggende gemeenten?

Burgemeester **Van Veen** antwoordt dat de politie aan de burgemeesters inmiddels een handelingsperspectief heeft geboden. De belangrijkste elementen hieruit zijn de oprichting van de staf grootschalig en bijzonder optreden voor het beëindigen van een bezetting en de uitbreiding van de bevoegdheden van de burgemeester. De gebeurtenissen in Boxtel hebben geleid tot alertheid bij boeren en politie. De burgemeester denkt hiermee een eventuele actie op een agrarisch bedrijf adequaat aan te kunnen pakken.

4 Vaststellen verslag en besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 18 april 2019

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5 Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

5.a Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

5.b Postlijst

Er zijn geen opmerkingen over de postlijst.

5.c Lijst met toezeggingen

De heer **Van Kollenburg** mist de toezegging dat de portefeuillehouder Ruimte passende maatregelen zal nemen als na realisatie van het plan Heerebosch fase 2 alsnog blijkt dat er sprake is van geluidsoverlast.

De heer **Vogels** mist de toezegging om de raad nader te informeren over de financiering van de MFA in de Mortel.

De **voorzitter** zegt dat de griffie tbv de raad deze toezeggingen alsnog toevoegt.

6-VRBZO: vaststellen zienswijze op concept begroting 2020 (hamerstuk / De Ruiter)

De raad besluit, zonder beraadslaging en zonder stemming, met algemene stemmen conform het voorstel.

7·BSOB: vaststellen zienswijze op concept begroting 2020 en zienswijze op 1e begrotingswijziging 2019

De raad besluit, zonder beraadslaging en zonder stemming, met algemene stemmen conform het voorstel.

8·BLINK: vaststellen zienswijze op concept begroting 2020 en meerjarenraming 2021–2023

De raad besluit, zonder beraadslaging en zonder stemming, met algemene stemmen conform het voorstel.

9·GGD: vaststellen zienswijze op 2e begrotingswijziging 2019 en zienswijze op concept programmabegroting GGD Brabant Zuidoost 2020

De raad besluit, zonder beraadslaging en zonder stemming, met algemene stemmen conform het voorstel.

10·Senzer: vaststellen zienswijze op concept ondernemingsplan 2020 en meerjarenbegroting)

De raad besluit, zonder beraadslaging en zonder stemming, met algemene stemmen conform het voorstel.

11 In exploitatie nemen van vier bouwgrondcomplexen

De raad besluit, zonder beraadslaging en zonder stemming, met algemene stemmen conform het voorstel.

12 Vaststellen werkprogramma bedrijventerreinen

De raad besluit, zonder beraadslaging en zonder stemming, met algemene stemmen conform het voorstel.

13 GR Peelgemeenten: vaststellen zienswijze 2e begrotingswijziging 2019

14 GR Peelgemeenten: vaststellen zienswijze conceptbegroting 2020

De heer **Hoevenaars** vraagt waarom structurele meerkosten in de tweede begrotingswijziging worden gedekt uit incidentele middelen, in dit geval het overschot 2018. Is dit een juist beleid? Heeft de gemeente Gemert–Bakel hier budget voor? De SP stemt in met de zienswijze (13) dat deze begroting niet moet leiden tot een derde begrotingswijziging waarin incidentele kosten worden opgenomen als structureel. In de conceptbegroting 2020 valt op dat de post Onvoorzien € 100.000 groot is. De gemeenschappelijke regeling is niet meer in een opstartfase, dus waarom worden deze kosten niet voorzien en gedocumenteerd? Hoe kunnen er financiële middelen worden gereserveerd voor beleid als er nooit een kadernota is vastgesteld? De SP stemt in met de zienswijze (14) om na het vaststellen van de begroting alsnog in gesprek te gaan over beleidsmatige vraagstukken en de financiering hiervan.

De heer **De Haas** leest in het jaarverslag van de GR Peelgemeenten dat de organisatie hard werkt aan kwaliteitsverbetering, maar ook dat de kosten alsmatig stijgen. De Dorpspartij is

het eens met de zienswijze (13) dat Gemert-Bakel hier zeer kritisch op blijft. Ook kan de Dorpspartij zich vinden in de zienswijze om in te stemmen met de financiële paragraaf van de ontwerpbegroting 2020. Uit het evaluatierapport blijkt dat de organisatie van de GR Peelgemeenten uitdijt en dat er zowel beleidscapaciteit zit bij de GR Peelgemeenten als bij de individuele gemeenten. Deze dubbele bezetting leidt tot hogere kosten. De Dorpspartij is voor een lichte GR, 'centraal wat centraal moet en decentraal wat decentraal kan', maar ziet ook grote uitdagingen in de nabije toekomst. De Dorpspartij komt hierop terug bij de bespreking van de evaluatie.

Mevrouw **Methorst** herinnert de raad eraan dat de GR werd ingesteld om zorgtaken uit de Wmo, de jeugdwet en het minimabeleid gezamenlijk op te pakken. In het evaluatierapport wordt geconcludeerd dat de gemeenten wel willen samenwerken, maar dat niet doen. Waar zit dan de gemeenschappelijkheid? De Lokale Realisten/D66 zijn het eens met de zienswijze (13) dat de gemeenten gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de extra kosten en dat de post Onvoorzien te hoog is. Wat de fractie vooral zorgen baart, is de toenemende onenigheid tussen de deelnemende gemeenten en de oplopende kosten van de uitvoering. Staat dit de oorspronkelijke doelstellingen uit 2017 in de weg? In de commissievergadering gaf de wethouder aan dat het college geen besluit neemt over de conceptbegroting 2020 (14), totdat ze het evaluatierapport heeft besproken. Lokale Realisten/D66 neemt daarom nog geen standpunt in over de conceptbegroting.

De heer **Verhees** zegt dat het CDA hoopt dat de evaluatie van de GR Peelgemeenten leidt tot een meer slagvaardige organisatie. Het CDA betreurt het dat de gemeenschappelijke regeling een cruciale periode ingaat met een tijdelijke directeur, maar ziet zeker nog toekomst voor een gezamenlijk optrekken. De komende periode kent een aantal grote uitdagingen, zoals het woonplaatsbeginsel in de Jeugdwet en de openstelling van de Wet langdurige zorg voor ggz-cliënten. De extra zorggelden die Den Haag daarvoor beschikbaar stelt, zijn niet meer dan een doekje voor het bloeden. Het is dan ook jammer dat er bij de begroting van de GR Peelgemeenten extra geld moet naar de inhuur van derden en de uitbreiding van huisvesting en formatie, terwijl de begroting uitgaat van 'ongewijzigd beleid'. Het CDA onderschrijft de zienswijze van het college volledig (13). Tot slot vraagt de heer Verhees aan de wethouder hoe het staat met de acties uit de Werkagenda verantwoorde jeugdzorg en of er inderdaad extra geld bij ICT moet (pagina 26).

De heer **Vroomans** meldt dat de VVD beide zienswijzen zoals door het college voorgesteld, steunt. Uit het evaluatierapport blijkt dat het voor de gemeenten moeilijk is om samen te werken. Misschien is het een stimulans om de gemeenten te laten uitrekenen hoeveel het kost om alles zelf te doen.

Wethouder **Steeghs** meent dat de vragen van de SP grotendeels al beantwoord zijn door de heer Verhees. Omdat de evaluatie van de GR Peelgemeenten nog niet besproken is, kon deze

inhoudelijk niet worden betrokken bij de beraadslagingen. Op 28 mei volgt een B&W-info en kan de raad besluiten de evaluatie te agenderen. De wethouder kan pas antwoord geven op de inhoudelijke vragen van Lokale Realisten/D66 als de evaluatie is afgerond. De inhoudelijke vragen van het CDA beantwoordt de wethouder schriftelijk.

De heer **Hoevenaars** heeft nog geen antwoord op zijn vragen of Gemert-Bakel extra budget vrij kan maken voor de GR Peelgemeenten (13) en waarom de post Onvoorzien voor 2020 nog zo hoog is (14).

Wethouder **Steeghs** antwoordt dat er op dit moment nog geen extra budget is gereserveerd. De raad zal daar te zijner tijd over moeten beslissen. De vraag over de post Onvoorzien kan ze niet beantwoorden, want die vraag stelt het college in de voorgestelde zienswijze juist aan de Peelgemeenten.

De raad stemt in met beide zienswijzen.

15 · MRE: vaststellen zienswijze op concept programmabegroting 2020

De raad besluit, zonder beraadslaging en zonder stemming, met algemene stemmen conform het voorstel.

16 Verbeterplan golfbaan Stippelberg

De heer **Van Oort** brengt de motie van november 2018 in herinnering, waarin het college werd opgeroepen om maatregelen te treffen om de golfbaan in staat te stellen de gemeentelijke investering, € 13 miljoen groot, terug te betalen. Maatregelen uit het verleden hebben het probleem verkleind, maar niet opgelost. Er is op dit moment een betalingsachterstand van € 6 ton. Volgens het verbeterplan verhoogt de golfbaan de contributie en de horecaprijzen en worden de kortingen voor leden geschrapt. De gemeente zorgt op haar beurt voor lastenverlaging via de erfpacht en herfinanciering. Gelet op de afspraak dat de golfbaan de inwoners van Gemert-Bakel geen geld mag kosten, vindt de Dorpspartij dit voorstel op dit moment te ver gaan. Het is vooraleerst de verantwoordelijkheid van de golfbaan om de eigen financiën op orde te krijgen. Daarom vraagt de Dorpspartij de golfbaan om het verbeterplan aan te scherpen en het aanbod van de golfbaan laagdrempeliger te maken, zodat alle inwoners van Gemert-Bakel er gebruik van kunnen maken.

De heer **Vogels** realiseert zich dat de vrijwilligers van de golfbaan zich inzetten om er het beste van te maken, maar dat wil niet zeggen dat de gemeentelijke middelen goed worden besteed. In het verbeterplan wordt gevraagd om een lastenverlichting door herfinanciering. De kans dat de rente in de toekomst nog lager wordt, is echter uitermate klein. Is dit een structurele oplossing? Is er sprake van staatsteun? Wordt dit plan gedragen door de leden? Voelen de leden zich nog voldoende betrokken bij de golfbaan om lid te blijven na een contributieverhoging? Het verbeterplan is weliswaar het begin van een oplossing, maar die oplossing is niet structureel. Lokale Realisten/D66 verwacht dat de gemeente er op langere

termijn niet aan kan ontkomen om bij te dragen aan de golfbaan uit de algemene middelen. De risico's zijn groot en zullen groot blijven. Lokale Realisten/D66 voorziet dat er veel draagvlak nodig is om tot een echte oplossing te komen.

Mevrouw **Relou** waardeert de inzet om te komen tot dit verbeterplan. De golfbaan failliet laten gaan, is voor het CDA geen optie; dit zou een verlies van € 13 miljoen betekenen. De maatregelen uit het verbeterplan om de exploitatie van de golfbaan sluitend te maken zijn goed, maar inderdaad niet zonder risico; een contributieverhoging kan leden kosten. Het college stelt voor om de erfpacht te verlagen en ziet voordeel in herfinanciering. Het CDA vindt dat alleen acceptabel als het de inwoners van Gemert-Bakel geen geld kost. De verwachting is dat de rente laag blijft, dus wellicht is er meer voordeel te vinden in herfinanciering. Het CDA vraagt het college om daarnaar op zoek te gaan en die ruimte te benutten voor het inlopen op de betalingsachterstand.

De heer **Vroomans** is benieuwd waarom de golfbaan, ondanks de betalingsachterstand, nu pas overgaat op marktconforme horecaprijzen. Maar ook de cijfers uit het verbeterplan roepen vragen op bij de VVD. Volgens deze cijfers wordt er behalve door de leden geen gebruikgemaakt van de horeca. Ook lijkt het of de marshalls betalen voor hun vrijwilligerswerk. De VVD vindt dat het college veel te laks is geweest in de controle richting de beheerstichting. Sommige maatregelen uit het plan hadden in 2015 al doorgevoerd moeten zijn. Wanneer was het college op de hoogte van de 10% horecakorting voor leden? Waarom wordt die korting pas afgeschaft in 2020? Het verbeterplan is nog niet afgestemd met de leden. Is er wel draagvlak voor? Het is van groot belang om te werken aan draagvlak. Als leden het gevoel hebben dat het hún golfbaan is, zijn ze ook eerder bereid tot vrijwilligerswerk. De wethouder zei in de commissie dat er dertig leden waren vertrokken, maar die cijfers vindt de heer Vroomans niet terug in de ledenaantallen. Tot slot vraagt hij of de beheerstichting in 2018 certificaten heeft uitbetaald, zoals hij opmaakt uit de vanochtend ontvangen jaarrekening.

Mevrouw **Van den Eventuin** vindt een uitgave van € 13 miljoen voor een spel een onzinnig bedrag, zeker voor een gemeente die financieel in zware tijden zit. Bovendien blijken de vele toezeggingen van het bestuur voor extra inkomsten en tijdige terugbetaling in de praktijk gebaseerd op drijfzand. Het verbeterplan verbetert ten opzichte van 2018 niets. Het toezichtkader heeft niet gewerkt, de schulden zijn opgelopen zonder dat er werd ingegrepen en er zijn geen sancties voor het niet nakomen van afspraken. De SP heeft grote twijfels over de capaciteiten van het bestuur van de beheerstichting en vindt dat de gemeenteraad te weinig kritisch is geweest. Door de grote leningen aan de golfbaan blijft er minder geld over voor onderwijs, zorg of de ontwikkeling van bedrijventerreinen. Voor de SP zijn er maar twee reële opties. Optie 1 is de golfbaan failliet laten gaan, de gronden verkopen, de natuur weer toegankelijk maken en investeren in nieuwe ontwikkelingen voor het gebied.

Mevrouw **Relou** merkt op dat dit een afboeking van € 13 miljoen betekent.

Mevrouw **Van den Eventuin** benadrukt dat er veel andere ontwikkelingsmogelijkheden zijn, zoals vanwege de energietransmissie.

Volgens de heer **Vroomans** gaat het feitelijk om € 6 à € 7 in plaats van € 13 miljoen.

Mevrouw **Van den Eventuin** noemt als tweede optie om de leden en de inwoners meer bij de golfbaan te betrekken. Voor één keer pleit de SP voor marketing en public relations richting het bedrijfsleven om commerciëler te gaan werken. Overleg met de omliggende golfbanen biedt kansen voor samenwerking, nieuwe arrangementen en innovatieve wegen. Deze optie heeft de voorkeur van de SP.

College

Wethouder **De Ruiter** zegt dat het op zich niet slecht gaat met de golfbaan. Veel mensen maken gebruik van de baan en genieten van de mooie omgeving. Maar omdat de golfbaan haar exploitatie niet sluitend krijgt, kan ze niet voldoen aan haar betalingsverplichtingen richting gemeente. In de destijds gemaakte businesscase werd uitgegaan van 1.300 leden en een periode van zeven jaar met aanloopverliezen. Die uitgangspositie bleek veel te rooskleurig, zeker in het licht van de kredietcrisis en de concurrentie van maar liefst negentien golfbanen in de regio. De wethouder neemt afstand van de kritische geluiden over het bestuur; ze heeft daar constructief mee samengewerkt en waardeert de maatregelen die het bestuur zelf neemt. Ze beaamt dat het geen statisch verbeterplan is, de maatregelen kunnen tussentijds worden bijgesteld. Het creëren van draagvlak bij de leden vindt de wethouder een taak van het bestuur. Het verbeterplan geeft geen 100% zekerheid, maar wel meer kans op het bereiken van het doel van de motie: een sluitende exploitatie, het inlopen van de betalingsachterstand en het aflossen van de lening. De dekking wordt deels gevonden in herfinanciering en deels in de begroting. Daarmee stapt het college af van het principe dat de golfbaan de inwoners van Gemert-Bakel geen geld mag kosten. Op de hypotheek van de golfbaan wordt een opslag gezet om het risico van staatsteun te voorkomen. Met de verlaging van de erfpacht kost het de gemeente per saldo € 55.000.

De heer **Vogels** vraagt of het klopt dat er € 30.000 is terugbetaald aan certificaathouders, zoals blijkt uit de jaarrekening 2018.

Wethouder **De Ruiter** beaamt dat.

De heer **Vogels** herinnert zich de afspraak om geen certificaten terug te betalen zolang de golfbaan niet kan voldoen aan de lopende verplichtingen.

Wethouder **De Ruiter** zegt dat er in principe niet wordt terugbetaald, maar dat er uitzonderingssituaties zijn, zoals het overlijden van een lid.

De heer **Vroomans** herhaalt zijn vragen over de 10% korting voor leden en over de juiste ledenaantallen.

Wethouder **De Ruiter** zegt dat er 980 leden zijn op dit moment. Het aantal van dertig betrof leden die hebben opgezegd omdat de contributie is verhoogd en was een momentopname. De wethouder weet al enige tijd van het bestaan van de kortingsregeling. Ze is akkoord

gegaan om de korting pas in 2020 af te schaffen om niet het risico te lopen dat extra leden vertrekken door stapeling van meer contributie én geen korting meer op de horeca.

De heer **Vroomans** concludeert dat er ondanks de prijsverhoging 37 nieuwe partijen zijn gekomen en dat een eerdere afschaffing van de kortingsregeling € 50.000 per jaar had kunnen opleveren.

Raad

De heer **Van Oort** verzoekt om een schorsing.

[De vergadering wordt 30 minuten geschorst.]

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Van Oort** verklaart dat de raad unaniem een amendement en een motie indient. Hij leest het amendement voor (amendement 1) met een aantal wijzigingen op het voorgenomen besluit. Zo wordt het college verzocht om herfinanciering in te zetten voor het inlopen van de betalingsachterstand. De heer van Oort leest vervolgens de motie voor (motie 1). Hierin wordt onder meer verzocht om de golfbaan laagdrempeliger te maken.

College

Wethouder **De Ruiter** verwacht dat het inlopen van de betalingsachterstand met dit amendement langer gaat duren. Over de motie zal ze in gesprek moeten met het bestuur van de golfbaan.

De heer **Vogels** verzoekt om een korte schorsing om het amendement en de motie te delen met fractiegenoten.

[De vergadering wordt 5 minuten geschorst.]

De **voorzitter** heropent de vergadering en brengt het amendement en de motie in stemming.

Amendement 1 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Motie 1 wordt met algemene stemmen aangenomen.

17 Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.