

Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Mobiliteit d.d. 19 juni 2019

Aanwezig

Voorzitter: Joris van Loon
Commissiegriffier: Elice Steijaert

Commissieleden: 11/12
CDA: Willeke van Zeeland, Toos van den Hurk - Kuunders, Wim Meulenmeesters

Lokale Realisten &
D66: Martien Bankers, Henk Giebels
Dorpspartij: Toon Coopmans, Marjon Verkuylen
SP: Stan van Kollenburg, F. Leenders – de Haas,
VVD: Willem van den Elsen, Rick Faas

Collegeleden
Inge van Dijk, Anke van Extel – van Katwijk, wethouders

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college: Carry van den Biggelaar, Henk Niezen, Jolanda van Rooy, Peter Sanders, Wim Willems, Harold van Zoest.

Andere aanwezigen: sprekers mw. Van Berlo, hr. Van Duijnhoven, hr. Slegers

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Hiervoor zijn geen meldingen binnengekomen.

2. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20:00 uur. Hij stelt voor de sprekers te laten spreken direct voor behandeling van het betreffende agendapunt. Daarbij doet hij het voorstel om punt 10, 11 en 12 naar voren te halen. De inspreekreacties worden als bijlage bij het verslag gevoegd.

3. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen

(vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)

Voor dit vragenrecht is één verzoek ontvangen van Wim Meulenmeesters, namens het CDA. De vragen zijn vooraf ingediend bij de griffie:

Hoe staat het met de bestrijding van de eikenprocessierups?

Inleiding:

We zien nu dat er veel inzet is om de rups uit de eikenbomen met zuigers te verwijderen.

Volgens mij is dat dweilen met de kraan open.

Vorige week is men gestart met de Provincialeweg Gemert-Elsendorp met 2 teams (4 pers.) nu, na 10 dagen, zijn ze nog niet halverwege. Bovendien zuigen ze alleen de bomen langs de weg en niet de eikenbomen die op langs liggende percelen staan. Als ik lees dat er al rupsen gevonden worden op verkeersborden en lantaarnpalen, dan vraag ik mij af of deze handmatige bestrijding effectief is. Bovendien is het zeer kostbaar.

De concrete vragen die ik nu heb zijn:

- *Hoeveel klachten over de eikenprocessierups zijn bij de gemeente binnengekomen ?*
- *Waarom is het zover gekomen ? We hebben toch al jaren ervaring met de bestrijding.*

- *Wat zijn de kosten en wie betaalt die ?*
- *Wat wordt ondernomen om in de toekomst van het probleem af te komen ?*

Wethouder van Extel – van Katwijk reageert op de vragen.

Er zijn zo'n 200 meldingen ingekomen, van 1 boom tot een hele straat. De eikenprocessierups is een natuurlijk fenomeen. Plagen komen en gaan. Tot 2009 zagen we dat de plaag in opbouw was. Tussen 2010 en 2017 was de rups er bijna niet. Daarna is de plaag weer toegenomen tot nu in 2019. Daarover is ook een RIN gestuurd. Op voorhand hebben we 3x zoveel gespoten, dit blijkt nu niet voldoende. Er is extra budget nodig geweest van € 45.000. Dit blijkt nu weer niet voldoende te zijn. We volgen een protocol waarbij we actief bestrijden rondom o.a. scholen en sportparken, daar waar veel kinderen en volwassenen verblijven. A.s dinsdag ligt er een collegevoorstel met afweging hoe hier verder mee om te gaan en dan volgt opnieuw een RIN. En volgend jaar komt dit weer op de agenda; wat de omvang zal zijn is nog niet duidelijk.

De fractie CDA vraagt zich af of we er zo wel vanaf komen, of het nut heeft al die inspanningen?

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat het college denkt van wel, maar dat het lastig blijft. De gemeente heeft een zorgplicht en het college doet haar best. Verder is deze laatste vraag niet te beantwoorden.

Mededeling wethouder van Extel:

Op de agenda van de commissie staat geen mogelijkheid om een mededeling te doen. De wethouder heeft er nu eentje. De provincie heeft nl. vooruitlopend op de omgevingswet de interim omgevingsverordening vastgesteld. Deze biedt meer ruimte aan gemeenten. Maar dan moet er wel meer onderbouwing geleverd worden. De verordening is ingestoken als beleidsarme wijziging. Uit de toelichting blijkt echter dat er toch een aantal wijzigingen in zitten die vragen om een reactie. Dit is gisteren in het college behandeld en we gaan een zienswijze indienen, want het betekent toch meer dan je op voorhand zou denken.

De fractie Dorpspartij vraagt zich af wat de zienswijze dan is.

Toezegging:

Wethouder van Extel – van Katwijk zegt toe de zienswijze op de interim omgevingsverordening aan de leden van de commissie toe te mailen.

4. a. Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d 8 mei 2019

Er zijn geen opmerkingen. Het verslag wordt vastgesteld.

b. Lijst met toezeggingen

Akkoord

c. Termijnplanning

Akkoord

5. Stand van zaken visie regionale bedrijventerreinen De Peel (informatief - portefeuillehouder Van Dijk)

De toelichting wordt gegeven door wethouder van Dijk a.d.h.v. een korte presentatie. Het proces wordt toegelicht. De Peelgemeenten werken samen aan de visie en bespreken dit met de provincie op de ontwikkeldagen. De presentatie wordt toegevoegd aan ibabs.

De fractie Lokale Realisten / D66 wil graag dat de invloed van de N279 toegevoegd wordt. De sterke invloed van de A67, de aanwezigheid van het spoor Venlo – Eindhoven en het kanaal is evident. Verwijst voor wat betreft de N279 ook naar het standpunt Laarbeek. Ziet graag expliciet toegevoegd of de N279 hier een functie in kan vervullen. Vindt dit van enorm belang voor deze gemeente.

De fractie dorpspartij vraagt zich af wat Gemert-Bakel moet met een regionaal bedrijventerrein. Stelt dat we deze al hebben en dat er nu weer over gepraat wordt. Stelt dat deze invloed heeft op lokale bedrijventerreinen. Vraagt of dit concreet is en of er al over besloten is? Vraagt of dit een wens is van Helmond en wil weten wat het nut voor ons is? Spreekt uit dat men voor het regionaal bedrijventerrein naar Eindhoven zou moeten gaan.

Wethouder van Dijk geeft aan de N279 graag toe te willen voegen in het overleg naar de provincie. Het standpunt daarover is bekend. Legt uit dat een regionaal bedrijventerrein niet betekent dat we daardoor minder krijgen in de eigen gemeente. Voordeel is dat bedrijven die wij niet kwijt kunnen, daar naar toe verwezen kunnen worden. Veel van onze werknemers werken in Helmond en een regionaal bedrijventerrein geeft indirect nut voor ons. Het is nog geen concreet plan, maar wel een concrete behoefte vanuit de Peel. Als provincie dit niet goed vindt, dan gaat het niet door.

De fractie dorpspartij vraagt zich af of de bedrijven die hier niet kunnen komen dan wel naar het regionale bedrijventerrein kunnen?

Wethouder van Dijk geeft aan dat de bedoeling is om dit samen in de Peel op te pakken en samen te bepalen welke bedrijven hier dan naar toe kunnen.

Procesconclusie:

De commissie geeft aan voldoende te zijn geïnformeerd. Het onderwerp wordt terug in handen gegeven van het college.

6. Wetsvoorstel vrachtwagenheffing (informatief- portefeuillehouder Van Dijk)

De toelichting wordt gegeven door wethouder van Dijk a.d.h.v. een korte presentatie. Het proces wordt toegelicht. Eenieder kan een zienswijze indienen bij de internetconsultatie. Vooral de heffing op de N279 kan gevolgen hebben voor het vrachtverkeer in het onderliggend wegennet van onze gemeente en voor de bedrijven die in onze gemeente gevestigd zijn. De presentatie wordt toegevoegd aan ibabs.

Procesconclusie: De commissie geeft aan voldoende te zijn geïnformeerd. Het onderwerp wordt terug in handen gegeven van het college.

Toezegging:

Wethouder van Dijk zegt toe de werkwijze van de internetconsultatie toe te sturen. Ze zegt ook toe contact op te nemen met het MKB om hen te vragen hoe zij hierin zitten.

7. Presentatie werkwijze bestemmingsplannen en principeverzoeken (informatief - portefeuillehouder Van Extel - Van Katwijk)

De presentatie wordt verzorgd door Carry van den Biggelaar. De presentatie is opgenomen in ibabs.

Deze werkwijze wordt al meer dan 10 jaar zo uitgevoerd.

Procesconclusie: De commissie geeft aan voldoende te zijn geïnformeerd. Het onderwerp wordt terug in handen gegeven van het college.

8. Overleg werkwijze BP en principeverzoeken / toelichting exploitatiebijdrage in relatie tot leges (overleg - portefeuillehouder Van Extel - Van Katwijk)

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

Procesconclusie: De commissie geeft aan voldoende te zijn geïnformeerd. Het onderwerp wordt terug in handen gegeven van het college.

9. Zienswijze m.b.t. ontwerpbegroting ODZOB 2020 (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Van Extel - van Katwijk)

Procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als hamerstuk te agenderen.

Opinies:

De fractie Lokale Realisten / D66 merkt op dat het college geen zienswijze indient. De stukken beschrijven risico's waar de kosten hoger kunnen zijn. Vraagt zich af hoe het college dit ziet als er minder verzoektaken ingediend worden door gemeenten. Verwacht dat dit leidt tot hogere organisatiekosten.

De fractie CDA vraagt aandacht aan het Dagelijks Bestuur om goed te kijken naar de kosten. Wat levert dit op? Stelt dat het betaalbaar moet blijven voor ons.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat in het begin van het jaar het risico inzichtelijk is en goed ingeschat wordt. Het college heeft niet de verwachting dat de kosten hoger worden. Het college heeft begrip voor de geuite zorgen en terughoudendheid. Gemert-Bakel is ambtelijk goed aan de voorkant betrokken. Verzoektaken worden aan de voorkant besproken.

10. BP Stedelijke gebieden, herz april 2019 (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Van Extel - Van Katwijk)

Voorafgaand aan dit agendapunt spreekt hr. Van Duijnhoven in over het plan Groeskuilenstraat 21 Gemert.

Procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als bespreekstuk te agenderen.

Opinies:

De voorzitter geeft het woord aan de fractie SP om hun schriftelijke vragen te delen met de commissie.

vragen SP: Groeskuilenstraat 21

- 1.Klopt het dat in het verleden het stuk grond tussen de Slenk en het Schutsveld is

opgehoogd met ongeveer 2 meter. In tegenstelling tot de toezegging dat de maximale ophoging maar 50 centimeter zou zijn.

- 2. Klopt het dat de toenmalige college in de gemeenteraad van 26 november 2009 een uitspraak heeft gedaan dat de fundering 80 centimeter droog zouden moeten staan in overeenstemming met de vigerende wet- en regelgeving. Dit bleek niet het geval te zijn, waardoor er een juridisch conflict is ontstaan tussen de bewoners van het Schutsveld en de gemeente Gemert. Op dit moment is die procedure nog lopende. Vandaag is de zitting geweest. Er is nog geen uitspraak.
- 3. Klopt het dat het plan om vier woningen te bouwen op genoemd perceel op 15 november 2012 is afgeblazen, vanwege de problemen met het grondwater en de nog lopende procedures tegen de gemeente.
Klopt het dat toen ook is aangegeven dat met bouwplannen gewacht zou worden totdat de resultaten van lopende onderzoeken naar de overlast en procedures afgesloten zouden zijn.
Zo ja waarom dan dit nieuwe bouwplan van 1 woning?
- 4. Is er een garantie dat het huidige bouwplan géén invloed heeft op de grondwaterstand en overlast voor de woningen aan het Schutsveld. Wie gaat de financiële consequenties dragen als toch blijkt dat de overlast van het grondwater verergerd? Loopt de gemeente hierbij geen groot risico.
- 5. Is de waterberging berekend op de voorspelde frequente intense hoosbuien door de klimaatverandering. Daarnaast betekent een volle berging extra druk op de bodem.
- 6. Klopt het dat het aangelegde drainage systeem niet functioneert als het waterpeil van de oude Rips te hoog staat.
- 7. Als de gemeente met dit nieuwe bouwplan komt en de gemeente heeft aan de omwonende de toezegging gedaan om niet te gaan bouwen voordat de geschillen zijn opgelost, komt de gemeente dan als een betrouwbare partner over?

Wethouder van Extel – van Katwijk reageert op de gestelde vragen.

Schutsveld ligt onder de rechter. Daar doe ik geen uitspraken over. Dit is de afspraak die we gemaakt hebben. Met omwonenden zijn we er eerder niet uitgekomen. Dit plan is anders en verschilt van de problemen die er zijn.

Vraag 1: Voor de ontwikkeling van Ripsoever zuid is inderdaad deze grond opgehoogd. Het is een wijstgevoelig gebied. We hebben geen toezegging terug kunnen vinden over de afspraak dat maximaal 50 cm opgehoogd zou worden.

Vraag 2: Uit de notulen blijkt precies dat deze uitspraak gedaan is.

Er ligt nu een juridisch geschil m.b.t Schutsveld. We hebben als gemeente een zorgplicht met betrekking tot grondwater. Een particulier heeft ook een zorgplicht voor afvoer vanaf eigen terrein. Wij eisen nu bij bouwplannen waterberging op eigen terrein. Bij dit ene bouwplan moet dat ook. Daar hebben we ook beleid voor vastgesteld. Waterberging heeft topprioriteit 1. Daarom zijn in het verleden al andere plannen afgewezen.

De fractie Dorpspartij heeft twijfels bij het rapport dat opgesteld is m.b.t. de waterberging. Stelt dat extra bebouwing extra waterdruk oplevert. Licht dit toe aan de

hand van het voorbeeld van een spons. Een spons waar druk op wordt uitgeoefend heeft tot gevolg dat het water omhoog komt. Er komt door dit plan dus meer water in de oude Rips. Stelt dat het bouwplan ook buiten het gebied geen problemen mag opleveren. Heeft twijfels dat dit probleem opgelost wordt met de realisatie van een waterberging op eigen terrein. Stelt dat het probleem vergroot wordt en pleit ervoor te wachten tot de gerechtelijke procedure afgerond is en er een uitspraak is. Het is een complex dossier wat al jaren loopt. Verschillende procedures, twijfels aan de werking van de drainage etc.

Vraagt zich af of de raad, lopende de gerechtelijke procedure, dit plan moet goedkeuren, mede gezien de toezeggingen die in het verleden gemaakt zijn. Wil graag weten wat er allemaal beloofd is, gerealiseerd is en of dit wel functioneert. Wil dit graag in chronologische volgorde zien.

Wethouder van Extel – van Katwijk vindt de twijfels bij het rapport voor de waterberging een behoorlijke aantijging. Geeft aan dat altijd gevraagd wordt om professionele onderzoeksrapporten en dat het bij dit plan niet afwijkt van andere plannen. Geeft aan dat het college hier niet over 1 nacht ijs is gegaan omdat de gevoeligheid bekend is. Maar dit voorstel klopt. Het groen klopt, de waterberging klopt, de bebouwing is slechts 15% . Het probleem van de Rips is niet opgelost. Dit wordt niet opgelost door niets te doen, ook niet door wel iets te doen.

De fractie VVD vraagt zich af of het dan wel mogelijk is om hier te bouwen.

Wethouder van Extel – van Katwijk antwoordt bevestigend; dit is zeer zorgvuldig getoetst. Met name omdat het college de gevoeligheden kent. Als het college hier niet van overtuigd was dan had zij het plan niet voorgelegd. Het college is van mening dat dit plan geen gevolgen heeft voor het gebied waar de gerechtelijke procedure loopt.

Wethouder van Extel – van Katwijk gaat verder met het beantwoorden van de vragen van de fractie SP.

Er is geen verwachting dat het waterprobleem vergroot wordt. Er is bij dit plan niet meer- of minder risico dan bij andere bouwplannen. Er is berekend op intense hoosbuien. Er is rekening gehouden met de huidige wet- en regelgeving. Daar is de watertoets op gebaseerd. Het water wordt op eigen terrein vastgehouden. Extra druk betekent niet dat de grondwaterstand verhoogd wordt. In beginsel komt het waterpeil in de Rips niet te hoog. Hooguit bij incidenten komt het grondwater boven de drains. Er ligt geen toezegging om te wachten met bouwplannen tot een uitspraak op de gerechtelijke procedure.

De fractie Dorpspartij stelt dat in het rapport staat dat de drainage niet werkt.

Peter Sanders licht toe dat deze passage in het rapport niet klopt. Deze hebben we niet eerder gezien en er moet een correctie op plaatsvinden. We hebben dit jarenlang in de gaten gehouden.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat het plan max 15% bebouwing betreft. Uitstellen van het plan is aan de raad, indien u dit wilt. Wijst er nogmaals op dat het college van mening is dat dit plan voldoet aan de regels die we stellen en met zijn allen vastgelegd hebben.

De fractie Lokale Realisten wil het plan Groeskuilenstraat aanhouden. Vraagt zich af wat er mis mee is om dit plan later te behandelen, als alle vragen helder zijn beantwoord en er een uitspraak ligt. Vraagt zich af of afgestapt moet worden van beleid, zoals groen op inbreidingslocaties. Groen is hier vaak te weinig. Voor de waterproblemen is de oorzaak niet duidelijk, denkt dat dit mogelijk de peelrandbreuk is.

Vraagt zich af of dit gevolg is van bebouwing of een natuurverschijnsel is. Stelt voor het plan Groeskuilen 21 van de agenda te halen en vooruit te schuiven.
De fracties Dorpspartij en SP sluiten zich hier bij aan.

De fractie VVD geeft aan dat dit plan besproken is in het technisch beraad. Ze zijn niet overtuigd dat alle rapporten kloppen. De praktijk lijkt anders te zijn. Kan zich voorstellen dat de omgeving zich zorgen maakt. Sluit aan bij vorige sprekers.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat de zienswijzen met de beantwoording nog naar de raad toe komt, zoals gebruikelijk bij de procedure rondom bestemmingsplannen. Zij adviseert om deze nog af te wachten en mee te wegen in het besluit om het wel of niet op te nemen in de agenda van de raad.

De fractie CDA stelt voor om informatie de komende 14 dagen af te wachten. En dan nog eens te bekijken. De fractie wil ook nog een keer met de bewoners spreken, die geven wel iets aan. Vraagt de wethouder of de uitspraak van de gerechtelijke procedure gevolgen heeft voor dit plan?

Wethouder van Extel- van Katwijk geeft aan dit niet te weten. Stelt wel dat dit bouwplan voldoet anders had het college dit niet voorgelegd.

Fractie CDA wil bij bouwplan De Leije – waar een stuk groen wordt opgeofferd voor bebouwing - pleiten voor meer compensatie van groen. Vindt dat groen gekoesterd moet worden. Stelt voor om meer groen te compenseren, net zoals bij woningen waar beleid vastgesteld is van 75 m2 groen per woning.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat er een verschil is tussen stedelijk gebied en buitengebied. De Leije ligt in stedelijk gebied. De groenopgave wordt nog wel in groter verband op Smartpark bekeken.

11. BP Buitengebied, herz april 2019 (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Van Extel - Van Katwijk)

Voorafgaand aan dit punt spreekt dhr. Sleegers in met betrekking tot de woning aan Greef in Milheeze.

Procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als bespreekstuk te agenderen.

Opinies:

De fractie SP stelt dat er 2 zienswijzen zijn ingediend tegen het plan Greef in Milheeze. 1 van de provincie en 1 van de champignonkwekerij. De zienswijze van de provincie geeft aan dat zij gezien de Verordening Ruimte de gemeente verzoekt om dit plan niet in procedure te brengen. De fractie SP stelt dat zo gespeeld wordt met gemeenschapsgeld omdat de Provincie vaak wint. Vindt dat een groot risico. Ook in het technisch beraad werd e.e.a in twijfel getrokken.

De fractie VVD kan zich aansluiten bij de zorgen van de SP. Verwijst daarbij naar het verslag van het technisch beraad. Stelt dat het college aangeeft dat ze overtuigd zijn. Vraagt de wethouder een tipje van de sluier op te lichten. Dat we wel kunnen winnen.

De fractie CDA vindt het vreemd dat de provincie nu een opmerking maakt over het plan Greef. Kan zich vinden in het plan.

De fractie Lokale Realisten / D66 benoemt evenals SP de 2 discussiepunten. Vindt dat vooraf duidelijkheid nodig is. Vraagt zich af wat de tegenargumenten van het college zijn.

De fractie Dorpspartij is getriggerd door het akoestisch onderzoek. Bij het technisch beraad bleek dat ook de ambtenaren twijfelden. Heeft zorgen over een goed woon- en leefklimaat. Vindt dat de initiatiefnemer moet aantonen dat zij geen beperking gaan opleggen aan het naastliggend bedrijf. Vraagt zich af of daadwerkelijk voldaan wordt aan de normen. Is zich bewust dat er normen voor de afstanden zijn, maar vraagt zich af of deze werkelijk voldoen. Is van mening dat het college een akoestisch rapport moet eisen van de initiatiefnemer. Stelt dat de zienswijze van de provincie ook vraagtekens oproept. Vindt deze zienswijze stellig en de ervaring is dat de provincie vaak aan het langste eind trekt. Vraagt zich af of dit plan doorgezet moet worden.

Wethouder van Extel – van Katwijk licht toe dat een paar jaar geleden soortgelijke plannen wel goedgekeurd werden door de provincie omdat er sprake is van bebouwingsconcentratie. Dat is ook hier het geval. Het college vindt de zienswijze van de provincie daarom vreemd. Het plan Kruisberglaan is een voorbeeld dat gemeente wel kan winnen, ondanks een zienswijze van de provincie. Soms heeft de provincie dus ongelijk.

Henk Niezen licht toe dat het klopt dat er geen akoestisch rapport is vanuit Greef naar de champignonkwekerij. In de ruimtelijke onderbouwing is dit goed uitgelegd. Ook is de Atlas leefomgeving toegepast. Die onderbouwing vonden we in eerste instantie ambtelijk voldoende. Dhr. Geurts vond dit niet voldoende. Daar heeft hij onderzoek naar gedaan. Dit onderzoek hebben we laten toetsen door de omgevingsdienst en daar twijfelen wij aan.

De fractie Dorpspartij geeft aan dat de afstanden indicatief zijn en denkt dat normen worden overschreden. Stelt dat het college aangeeft dat de bronnen in het rapport niet kloppen. Vraagt zich nogmaals af waarom van de initiatiefnemer geen akoestisch rapport geëist wordt. Vindt dit de omgekeerde wereld.

De fractie Lokale Realisten / D66 stelt dat het bedrijf de wettelijke normen niet mag overschrijden.

De fractie CDA vraagt zich af of de geluidswerende maatregelen genomen moeten worden bij het bouwen van het huis zoals in het technisch beraad is opgenomen?

Henk Niezen geeft volledigheidshalve aan dat in de beantwoording van de zienswijze nog verder toegelicht wordt hoe we kunnen zorgen voor een goed woon- en leefklimaat. Als Geurts wil uitbreiden dan willen we voorkomen dat er beperkende eisen zijn.

12. BP Hollevoort 3a, Bakel (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Van Extel - Van Katwijk)

Voorafgaand aan dit agendapunt spreekt mw. Van Berlo in.

Procesconclusie: de commissie geeft het college de opdracht het voorstel aan te passen met betrekking tot de ontsluiting en acht het nu niet rijp voor raadsbehandeling.

Opinies:

De fractie CDA geeft aan dat de situatie te plekke is bekeken. Stelt dat een ontsluiting via het bedrijventerrein goed mogelijk is. Vindt de Hollevoort veel te smal. Langs Hollevoort zie je veel poorten in bedrijfsgebouwen en vraagt zich af of deze bedrijven niet ontsloten moeten worden via de Bolle Akker. Is blij met de inspreker en ondersteunt haar verhaal. Vindt dat er geen plek is voor vrachtwagens op Hollevoort. N.a.v. technisch beraad is de koopovereenkomst nagestuurd van hele tijd terug. Hierin staat dat Hollevoort 3a ontsloten moet worden via de Bolle Akker.

De fractie SP geeft aan hier hetzelfde over te denken als de fractie CDA. Wil geen toename van verkeer over Hollevoort. Wijst er op dat je niet weet welk bedrijf er komt en noemt als voorbeeld DHL.

De fractie Dorpspartij geeft aan dat Hollevoort een gehucht is. Daarbij denk je aan landelijke wegen, rust en kwaliteiten op recreatief gebied bijv. brouwerij. Is van mening dat we daar zuinig op moeten zijn. Wil geen uitritten, ook liever niet voor Hollevoort 11. De zienswijze komt van nr 5. Vraagt zich af hoeveel bedrijven zich mogen vestigen op 3a? Vindt het nogal een groot bouwoppervlak. Vraagt of er vanuit gegaan mag worden dat de inpassing meegenomen wordt in de omgevingsvergunning. Vraagt zich af of dit niet direct geregeld kan worden. Ziet in de verkoopovereenkomst dat er geen ontsluiting op Hollevoort mag komen. Geven aan dat de indieners van de zienswijze hier ook op gewezen hebben en dat zij dit ook niet mochten. Vraagt zich af hoe het kan dat dit bij huisnr. 11 wel het geval is. Vraagt zich af hoe dit straks gaat bij nr. 7 en 9 als daar gebouwd wordt. Wil daarover geïnformeerd worden. Vindt dat een ontsluiting aan de achterzijde over de fabrieksloop mogelijk moet zijn. In het technische beraad werd aangegeven dat dit groen moet blijven. Geeft aan het voorstel wellicht te willen amenderen. Wil een ontsluiting aan de achterzijde.

De fractie Lokale Realisten / D66 stelt dat de kwaliteitsverbetering later pas komt. Vraagt zich af of sloop hierin verdisconteerd wordt? Stelt dat er dan wellicht niets over blijft aan kwaliteitsverbetering.

De fractie VVD sluit zich aan bij de andere sprekers. Wil een ontsluiting aan de achterzijde. Vindt dat nog meer schade aan Hollevoort voorkomen moet worden.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan goed geluisterd te hebben. Ze stelt voor om het agendapunt te verwijderen. Geeft aan niet af te kunnen wijken van de overeenkomst omdat dit grote kosten met zich mee kan brengen. Stelt voor om de optie van de andere ontsluiting nader te bekijken en gevolgen in beeld te brengen. Dan kan de raad goed geïnformeerd worden en een goede afweging maken.

De fractie CDA stelt dat de bijlage toch duidelijk aangeeft hoe het zit.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat dit niet voldoende is. Daarom stelt zij voor om dit plan nu van de agenda te halen en consequenties in beeld te brengen. Daarna kan een goede afweging gemaakt worden.

Dit voorstel vindt de commissie prima. Zij vindt het plan om die reden niet rijp voor de raad en geeft het college de opdracht om de consequenties van de andere ontsluiting in beeld te brengen en dan terug te komen met een voorstel.

13. Jaarrekening 2018 m.b.t. deze raadscommissie (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder De Ruiter)

Procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als bespreekstuk te agenderen

Opinies:

--

14. Begrotingsnota 2019 /kadernota m.b.t. deze raadscommissie (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder De Ruiter)

procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als bespreekstuk te agenderen.

opinies:

De fractie Dorpspartij vraagt zich af of het budget dat is opgenomen voor de omgevingswet wel voldoende is? Vraagt of hiervoor al een plan van aanpak is? Vraagt op welke wijze de commissie in het proces wordt meegenomen. Vindt de snelfietsroute naar Laarbeek goed, de uitvoering van de snelfietsroute Gemert-Helmond niet. Vindt het bedrag van 6 ton teveel voor het effect dat wordt bereikt. Geeft aan dit af te wijzen.

Vraagt zich af wat innovatieve geluidsvoorzieningen voor de N279 zijn.

Vraagt zich af hoeveel mensen gebruik gaan maken van de Hub op het Pastoor Poellplein. Begrijpt dat openbare opstapplaatsen beter bereikbaar gemaakt moeten worden maar vraagt zich af hoeveel mensen daar dan gebruik van maken. Stelt dat dit begrijpelijk is voor stedelijk gebied, maar niet voor Gemert-Bakel.

De fractie Lokale Realisten / D66 stelt dat er nog veel gesleuteld moet worden aan de begrotingsnota. Stelt dat er al discussies worden aangegaan over de bereikbaarheidsagenda. Wil daar zeker over praten richting de begroting. Stelt voor om discussie te voeren in de commissie over het bereikbaarheidsakkoord.

Wil kijken waar mogelijkheden zitten voor bezuinigingen, bijv. wegenbeheerplan. Wil daar de komende tijd naar kijken om te voorkomen dat de rekening voor de burger niet toeneemt.

De fractie Dorpspartij ziet de afspraken uit de bereikbaarheidsagenda als intentie en wil hierover nu discussiëren.

De fractie Lokale Realisten / D66 ziet dit anders. Vindt de projecten uit de bereikbaarheidsagenda niet alleen als doel bereikbaarheid hebben maar ook nuttig voor recreatie e.d. Stelt dat daar ook veel in te halen is.

De fractie VVD stelt dat voor de omgevingswet 2,8 miljoen tot 2028 nodig is. De wethouder financiën heeft aangegeven dat het model is toegepast van de VNG. Constateert echter dat het opgenomen bedrag hoger is dan dit model en vraagt hoe dat komt.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat er voldoende middelen opgenomen zijn voor de omgevingswet. Wil eind dit jaar het plan van aanpak klaar hebben en dat komt dan terug bij uw commissie. De VNG hanteert 57 euro, wij hanteren 53 euro. We gaan nakijken waar dit verschil in zit. De wethouder wil dit onderwerp richting de kadernota verder en ruimer vastpakken.

Wethouder van Dijk geeft aan niet precies te weten wat onder innovatieve maatregelen wordt verstaan. Als we niet meedoen dan kan dat betekenen dat bij het doorgaan van de omleiding (wat we niet hopen) we niets te bieden hebben aan de omgeving. De innovatieve maatregelen moeten wel effect hebben, dat staat voorop. Geeft aan dat er volgende week een stuurgroep overleg is van de N279. Als er nadere informatie is dan volgt deze zodra deze bekend is.

15. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:35 uur.

OVERZICHT TOEZEGGINGEN COMMISSIE:

Datum Cie	Toezegging	Afgedaan ja/nee
23-06-2016	Zodra nulmeting is uitgevoerd en een plan van aanpak opgesteld mbt woonwagenlocaties legt het college dit onderwerp opnieuw voor aan de raad/raadscommissie.	
11-5-2017	De parkeerbeleidsnota wordt geëvalueerd, zodat eventueel op tijd bijgestuurd kan worden.	
11-01-2018	College informeert de raad zsm nadat hij in februari 2018 het stappenplan overdracht woonwagens heeft vastgesteld.	
16-05-2018	Zodra opportuun informeert het college / wethouder Van Extel-van Katwijk de commissie mbt vliegenoverlast De Rips. In juni volgt sws een update.	
13-06-2018	Het college plant een moment waarop hij de raadscommissie een presentatie geeft over kavelsplitsing. De raadscommissie geeft nader aan waar haar informatiebehoefte meer concreet ligt.	
13-6-2018	Bp buitengebied –Opschonen lijst met cultuur historische objecten i.s.m. nieuwe kaders op dat punt.	
13-6-2018	Bp buitengebied – In de kadernota (begrotingsvoorstellen) inzichtelijk maken wat de status is van huisvesting arbeidsmigranten.	
08-05-2019	Wethouder van Dijk zegt toe dat de resultaten van de enquêtes Bakel en Milheeze binnenkort verstrekt zullen worden aan de commissieleden.	
20-06-2019	Wethouder van Extel-van Katwijk zegt toe de zienswijze m.b.t de interim verordening Ruimte toe te mailen aan de commissieleden.	
20-06-2019	Wethouder van Dijk zegt toe de werkwijze van de internetconsultatie toe te sturen. Ze zegt ook toe voor wat	

	betreft de vrachtwagenheffing contact op te nemen met het MKB om hen te vragen hoe zij hierin zitten.	
--	---	--