

## **Bijlage 6 Toelichting bestemmingsplan en Verordening Ruimte**

In de uitspraak van 3 april 2019 geeft de Afdeling in rechtsoverweging 7 het onderstaande aan:

Het college dient alsnog inhoudelijk op de aanvraag te beslissen. Ter zitting heeft het college de vraag aan de orde gesteld welk recht bij een inhoudelijke beslissing moet worden toegepast, omdat de Verordening ruimte 2014 inmiddels is gewijzigd. De Afdeling merkt onder verwijzing naar de uitspraak van 20 juni 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2010) op dat het college bij het nieuw te nemen besluit het ten tijde van het indienen van de aanvraag om vergunning nog wél, maar nu niet meer geldende recht moet toepassen, indien ten tijde van het indienen van de aanvraag sprake was van een rechtstreekse aanspraak op het verkrijgen van de omgevingsvergunning voor het bouwen. Dat is het geval als het bouwplan in overeenstemming was met het toen geldende bestemmingsplan en de regels die waren gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of artikel 4.3, derde lid, van de Wet op de ruimtelijke ordening en op dat moment geen voorbereidingsbesluit van kracht was dan wel een ontwerp voor een nieuw bestemmingsplan ter inzage was gelegd, waarmee dat bouwplan niet in overeenstemming was.

Het voorgaande betekent dat dient te worden gezien of het aangevraagde bouwplan in overeenstemming was met het ten tijde van de aanvraag geldende bestemmingsplan.

### Toetsing aan bestemmingsplan

Op dit moment geldt het bestemmingsplan 'Gemert-Bakel buitengebied 2017'. Op grond van het overgangsrecht van het bestemmingsplan geldt geen uitzondering voor de hoofdregel dat 'ex nunc' moet worden beslist op de aanvraag. De aanvraag is in strijd met dit bestemmingsplan.

Het nu vigerende bestemmingsplan gold niet ten tijde van de indiening van de aanvraag. Ten tijde van de indiening van de aanvraag gold het bestemmingsplan 'Gemert-Bakel buitengebied 2010'. De vraag is of op grond van dat bestemmingsplan sprake was van een rechtstreekse aanspraak op het verkrijgen van de omgevingsvergunning voor het bouwen. Zo ja, dan geldt het recht van dit bestemmingsplan.

De aanvraag was ook niet in overeenstemming met dit bestemmingsplan, meer specifiek met planregel 18.2 behorende bij de dubbelbestemming 'waarde-archeologie'. Reeds hierom was er op grond van dit bestemmingsplan geen rechtstreekse aanspraak op het verkrijgen van de omgevingsvergunning voor het bouwen. Dat de aanvraag in strijd is met een dubbelbestemming en niet met de hoofdbestemming maakt daarbij niet uit.

Dat betekent dat de aanvraag getoetst moet worden aan het nu vigerende bestemmingsplan. Nu de aanvraag in strijd is met dit bestemmingsplan moet de aanvraag op grond van artikel 2.10 lid 2 Wabo tevens worden aangemerkt als een aanvraag omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan.

### Toetsing aan de rechtstreeks werkende regels van de Verordening

Op 8 juli 2017 is de Verordening Ruimte gewijzigd en zijn o.a. de huidige artikelen 37 en artikel 7.4 lid 5 ingevoerd. Deze artikelen zijn met onmiddellijke ingang van toepassing. Er geldt geen bijzonder overgangsrecht.

Artikel 37 lid 1 van de Verordening bepaalt:

*“Tot het tijdstip dat een bestemmingsplan in overeenstemming is met het bepaalde in artikel 6.4, vijfde lid en artikel 7.4, vijfde lid, geldt dat een toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf voor geitenhouderijen door het oprichten van gebouwen of door het in gebruik nemen van gebouwen voor het houden van geiten niet is toegestaan.”*

Het perceel Muizenhol 1 ligt in Gemengd Landelijk Gebied. Daarvoor geldt het in het citaat genoemde artikel 7.4 lid 5. Dat artikel bepaalt:

*“In afwijking van artikel 7.3, eerste en tweede lid, sluit een bestemmingsplan de vestiging van, de uitbreiding van, de omschakeling naar en een toename van de oppervlakte dierenverblijf van geitenhouderijen uit.”*

Met de vaststelling van het bestemmingsplan ‘Gemert-Bakel buitengebied 2017’ op 5 juli 2018 is het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met het bepaalde in artikel 7.4 lid 5 van de Verordening Ruimte. Dit bestemmingsplan sluit immers de vestiging, uitbreiding van of omschakeling naar een geitenhouderij expliciet uit. Dat betekent dat vanaf dat moment artikel 37 van de Verordening Ruimte niet meer van toepassing is (hoeft te zijn). De aanvraag is dan ook niet in strijd met artikel 37 van de Verordening Ruimte.

De conclusie is dat de aanvraag in strijd is met het vigerende bestemmingsplan ‘Gemert-Bakel buitengebied 2017’ en dus van rechtswege moet worden opgevat als een aanvraag omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan.

#### Aanvraag omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan

De aanvraag omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan kan alleen worden verleend als de aanvraag niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en met toepassing van het bepaalde in artikel 2.12 lid 1 sub a onder 1, 2 of 3 Wabo. Het vigerende bestemmingsplan bevat geen ontheffingsmogelijkheid. Evenmin kan op grond van artikel 4 van bijlage II van het Bor omgevingsvergunning worden verleend. De omgevingsvergunning kan dus alleen worden verleend met toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo.

Op grond van artikel 2 lid 1 sub c van de Verordening zijn deze regels van de verordening ook van toepassing op een besluit omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning.

Zoals eerder uitgelegd, is in dit geval artikel 7.4 lid 5 van toepassing op grond waarvan het niet is toegestaan om op deze locatie door middel van de wijziging van een bestemmingsplan of het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan als hier bedoeld een geitenhouderij mogelijk te maken. Artikel 7.4 lid 5 gold nog niet ten tijde van de indiening van de aanvraag, maar zoals eerder opgemerkt geldt de uitzondering op de ‘ex nunc’-regel niet voor de aanvraag omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan.

Dat betekent dat de aanvraag omgevingsvergunning reeds niet verleend kan worden wegens strijd met artikel 7.4 lid 5 van de Verordening Ruimte. De omgevingsvergunning moet derhalve geweigerd worden, zodat ook de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen moet worden geweigerd.