

VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD
VAN DE GEMEENTE GEMERT-BAKEL D.D. 4 juli 2019

Aanwezig:

De raadsleden: M.P. Bankers (Lokale Realisten/D66), A.M. Coopmans (Dorpspartij), J.M. Dam-Coppens (CDA), H.L.M. van Eck (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SP), dr. H.M.T.M. Giebels (Lokale Realisten/D66), H.J.M. de Haas (Dorpspartij), J.A.M. Hoevenaars (SP), C.M.M. van de Hurk-Kuunders (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (SP), J.J.W.M. van Loon (CDA), A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten/D66), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.L. van Oort MSc (Dorpspartij), A.T.W. Relou (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), F.T.J.H. Verhees (CDA), A.W.J. Vogels (Lokale Realisten/D66) – tot en met agendapunt 14, J. Vroomans (VVD) en W.S.A. van Zeeland (CDA)

Afwezig: –

Voorzitter: ing. M.S. van Veen

Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Portefeuillehouders: A.A.H.C.M. van Extel-van Katwijk, I. van Dijk, M.C.H. de Rooter-van Hoof, mr. W.C.P. Steeghs.

Mede aanwezig: A. van Oudheusden (gemeentesecretaris)

Notulist: Het Notuleercentrum, I. van Hooren

1. Mogelijkheid tot inspreken

De heer Peeters maakt gebruik van het inspreekrecht namens de initiatiefnemers van zwembad De Waterstroom.

De heer **Peeters** memoreert dat de initiatiefnemers op 18 april 2019 het plan De Waterstroom aan de raad hebben gepresenteerd. De discussie over de financiële haalbaarheid kon toen alleen worden doorbroken met een financiële garantie. Het financiële risico is voor de gemeente dan nul, maar wat het voor de zwemvereniging betekent, was van ondergeschikt belang. Unikoop bv was bereid om garant te staan, maar de gemeente achtte die garantstelling niet voldoende. De heer Peeters vraagt het college welke garantstelling dan wél acceptabel is. Hij hoopt dat de raad niet alleen denkt in financiële risico's maar ook in maatschappelijke kansen. Met het kiezen voor De Waterstroom, kiest de raad ook voor een exploitatie door een stichting die ten doel heeft de zwemsport in de breedste zin van het woord te waarborgen in Gemert. De stichting wil ook graag de mogelijkheden onderzoeken om via synergie met de sporthallen extra financiële ruimte te creëren. De initiatiefnemers hopen in 2026 alle burgers van Gemert te kunnen verwelkomen in een modern en schoon zwembad.

2. Opening en vaststellen van de agenda

De *voorzitter* opent de vergadering. De raad neemt een kort moment van stilte in acht.

Bij de kadernota starten de beraadslagingen bij de grootste partij. Bij de overige agendapunten starten de beraadslagingen bij het CDA.

Wethouder *Van Extel* meldt dat op 29 mei 2019 de Raad van State oordeelde dat het Programma Aanpak Stikstof niet gebruikt mag worden als basis voor activiteiten. Gisteravond heeft de provincie de gemeenten bijgepraat over de gevolgen van deze uitspraak. Er mogen geen bestemmingsplannen worden vastgesteld wanneer niet duidelijk is wat de effecten op de Natura 2000-gebieden zijn. De bestaande rekentool moet daarvoor worden aangepast. Er kan dus op dit moment geen goede berekening worden gemaakt. Zowel het Ministerie van BZK als de Omgevingsdienst Zuidoost Brabant adviseert daarom om de vaststelling van bestemmingsplannen uit te stellen totdat er een nieuwe rekentool is ontwikkeld. De raad besluit gelet hierop de agendapunten 10, 11 en 12 af te voeren van de agenda.

De heer *Van Kollenburg* wil De Greef (agendapunt 12) toch bespreken, ook al kan er geen besluit worden genomen. De SP heeft namelijk ontdekt dat bepaalde cruciale stukken niet zijn voorgelegd aan de raad.

De heer *Vogels* vindt het signaal van de SP helder en stelt voor dit te betrekken bij de uitgestelde behandeling en tot de bedoelde stukken zijn toegevoegd.

De *voorzitter* polst de overige fracties en concludeert dat de agendapunten 10, 11 en 12 vervallen en in een later stadium opnieuw worden geagendeerd via de raadscommissie.

3. Vragenrecht raadsleden

De heer *Janszen* refereert aan de brief van de bewoners van Fliere, waarin de buurt vraagt om een permanente afsluiting tussen Fliere en De Wouw. Heeft het college al gesprekken gevoerd met de bewoners en zo ja, wat is daar uitgekomen?

Wethouder *Van Dijk* antwoordt dat gesproken is met een bewonersafvaardiging over het inrichtingsplan. Men maakte zich vooral zorgen over de veiligheid van de bouwweg tijdens de vakantieperiode. Daarom wordt de weg aan één kant afgesloten. Vervolgens wordt de weg ingericht en voorzien van verkeer remmende maatregelen. Achteraf wordt als extra waarborg een meting verricht om te kijken of de maatregelen voldoende zijn.

De heer *Giebels* vindt dat het college het paard achter de wagen spant. Het gaat namelijk pas meten hoe veilig de situatie is nadat de wijk is ingericht. Bovendien werkt de afsluiting nu niet: Er kan nog steeds verkeer doorheen. De heer Janszen doet een dringend beroep op het college om direct actie te ondernemen en het verkeer af te buigen via de Doonheide, zoals de bewoners vragen. Er wonen circa vijftig kleine kinderen in deze wijk.

4. Vaststellen besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 22-5-2019

De besluitenlijst en het verslag van 22 mei 2019 worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

5.a Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

5.b Postlijst

Er zijn geen opmerkingen.

5.c Lijst met toezeggingen

Er zijn geen opmerkingen.

Hamerstukken

6. Voorstel tot benoemen plaatsvervangend voorzitter commissie Ruimte en Mobiliteit

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

7. Startnotitie Regionale Energie Strategie (RES)

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

8. Zienswijze met betrekking tot ontwerpbegroting ODZOB 2020

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

9. Tussenevaluatie bibliotheek

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

Bespreekstukken

10. BP Stedelijke gebieden, herziening april 2019

Dit agendapunt is vervallen.

11. BP Stedelijke gebieden, herziening april 2019 – Groeskuilenstraat

Dit agendapunt is vervallen.

12. BP Buitengebied, herziening april 2019

Dit agendapunt is vervallen.

13. Toekomst zwembad Gemert

Op verzoek van het CDA schorst de voorzitter de vergadering en heropent deze na 11 minuten. Het woord is aan het CDA.

Mevrouw **Dam** vindt het belangrijk dat er vanavond een knoop wordt doorgehakt. Op 18 april 2019 besloot de raad unaniem en zonder voorbehoud om de initiatiefnemers de kans te geven om met een garantstelling te komen. Kort voor de raadsvergadering van vanavond werd er een gespreksverslag besproken over een nieuwe garantstelling, maar hoezeer het CDA ook wil geloven in het plan van De Waterstroom, de onzekerheden blijven te groot. De portemonnee van de gemeente is leeg en het CDA wil niet het risico lopen dat bij tegenvallende resultaten van het zwembad, moet worden aangeklopt bij de bewoners. Het CDA kiest daarom voor de renovatie van het Fitlandbad.

Op verzoek van de VVD schorst de voorzitter de vergadering en heropent deze na 7 minuten. Het woord is aan de VVD.

De heer **Vroomans** zegt dat gekeken moet worden naar het juridische document van de garantstelling en niet naar een gespreksverslag. Op 18 april 2019 sprak de raad af om in te stemmen met een 100% garantstelling, zonder voorbehoud, en die belofte moet de raad gestand doen.

De heer **Van Oort** wijst erop dat gespreksverslagen deel uitmaken van de jurisprudentie en dus ook van de besluitvorming.

De heer **Vroomans** vraagt de wethouder waarom de raad geen documenten heeft ontvangen waarmee hij de garantstelling van de Fitlanddeal kan beoordelen. Wat is de inhoud van het kettingbeding? Is er een boeteclausule? Wat voor afspraken zijn er gemaakt met Fitland? Op 15 januari 2019 zette de gemeente een handtekening onder een kettingbeding dat Fitland in staat stelt grond te verkopen aan Molenbroek bv.

Fitland wilde op deze grond geen parkeerplaatsen ontwikkelen om de kosten van de gemeente te drukken, maar ontving wel € 50.000 voor Molenbroek. De heer Vroomans vindt het schandalig dat de gemeente het zwembad op deze manier aan Fitland heeft verkwanseld. Bovendien werd in de brief aan Molenbroek al gesproken over een huurcontract van twintig jaar, dus feitelijk had het college toen al besloten om met Fitland in zee te gaan.

De heer **Hoevenaars** zegt dat de SP op 26 juni via een persbericht moest vernemen dat het college had besloten om te kiezen voor de renovatie van het huidige Fitlandbad. De pers was eerder geïnformeerd dan de gemeenteraad.

De heren **Van Oort** en **Janszen** signaleren dat het persbericht naar de raad is gemaaild voordat het naar de media ging.

Volgens de heer **Giebels** hebben alleen de fractievoorzitters de meest recente informatie gekregen.

De heer **Hoevenaars** maakt uit het persbericht op dat wethouder Van Dijk op voorhand al heeft gekozen voor de renovatie van Fitland, want er wordt gesproken over een investeringskrediet. De SP vindt dit niet gepast, want de raad behoort de kaders vast te stellen. De SP heeft de stukken van de garantstelling voor De Waterstroom bestudeerd en komt tot de conclusie dat deze voor 100% tegemoetkomen aan de eisen die de raad op

18 april formuleerde. Hoe onderbouwen de juristen die de wethouder adviseren hun afwijzing van de garantstelling door Unikoop? De offerte voor de renovatie van Fitland bevat veel onzekerheden en onduidelijkheden. De heer Hoevenaars is benieuwd wie er garant staat voor deze verbouwkosten en de bijbehorende lening van minimaal € 2,2 miljoen.

De heer **Van Oort** vestigt de aandacht op de drastisch gewijzigde financiële situatie van de gemeente: Er is fors bezuinigd en de reservepositie is geslonken tot nul.

De heer **Giebels** vraagt of de heer Van Oort beseft dat dit onder meer te danken is aan het besluit van het CDA van vier jaar geleden om de ozb met 10% te verlagen. Dit kostte de Gemertse schatkist € 4 miljoen.

De heer **Van Oort** zegt dat hij alleen over de politieke keuzes van de Dorpspartij gaat en niet over die van het CDA.

De heer **Janszen** herinnert de partijen eraan dat alle partijen in 2016 instemden met de verlaging van de ozb.

De heer **Giebels** ontkent dat. Hij heeft ingestemd met de begroting *behoudens* de verlaging van de ozb, zoals expliciet in de notulen staat.

De heer **Van Oort** vervolgt zijn betoog. De constatering dat de portemonnee van de gemeente leeg is betekent dat een nieuwe afweging moet worden gemaakt in de keuze voor een zwemvoorziening. De investering in het Fitlandbad past in de begroting. De Dorpspartij vindt het niet verantwoord om bovenop deze investering een last van € 400.000 door te voeren voor een nieuw zwembad. De garantstelling voor De Waterstroom biedt opnieuw te weinig zekerheid en voldoet niet aan de randvoorwaarde van de raad dat geen meerkosten mogen ontstaan. In het gespreksverslag wordt door de financier een voorbehoud gemaakt op dit punt, waardoor het risico voor de Dorpspartij te groot is. Daarom kiest de Dorpspartij voor renovatie van het Fitlandbad. De grootste les is dat de planvorming voor dit soort voorzieningen jaren eerder moet worden opgestart. Het voorstel van de zwemverenigingen staat nu bij voorbaat op achterstand door de extra kosten van het openhouden van het huidige bad.

De heer **Bankers** noemt deze opmerking kiezersbedrog. In 2017 werd door alle partijen gesteld dat in 2019 een bad van 25 bij 15 meter moest zijn gerealiseerd. Was die belofte waargemaakt, dan waren er geen overbruggingskosten geweest.

De **voorzitter** verzoekt de raadsleden om in interrupties alleen vragen te stellen en hun mening te bewaren voor de termijn van hun eigen partij.

De heer **Giebels** zegt de stellige indruk te hebben dat de voorzitter de zaak manipuleert door standpunten van het college te onderstrepen en interrupties van raadsleden te vermalen tot ongewenst gedrag.

De heer **Vroomans** doet een oproep om de discussie te blijven voeren op inhoud in plaats van emotie.

De heer **Van Oort** erkent dat in 2017 is besloten tot een groot zesbaans bad, zoals de heer Bankers zei. De financiële situatie van de gemeente dwingt de raad echter om dit besluit te heroverwegen. Ook zal er dekking moeten worden gevonden voor de € 400.000 die het kostte om het Fitlandbad open te houden. Maar het financiële risico bij nieuwbouw is groter, want bij renovatie ligt het risico bij Molenbroek.

De heer **Vroomans** vraagt hoe de Dorpspartij bepaalt dat het risico bij Molenbroek ligt. Er is namelijk niets bekend over de garantstelling van Fitland. En wat betreft de financiële situatie

van de gemeente: wat vindt de Dorpspartij ervan dat de gemeente grond waarvoor Molenbroek € 500.000 aan Fitland wil betalen, *gratis* weggeeft?

De heer **Van Oort** antwoordt dat de stukken van Fitland en Molenbroek zijn getoetst door de juristen van de gemeente en dat de grond waar de heer Vroomans het over heeft in de begroting staat voor nul boekwaarde.

Volgens de heer **Vroomans** had die € 500.000 een incidenteel voordeel voor de gemeente kunnen zijn, ter dekking van de overbruggingskosten. Dat de gemeente grond ter waarde van dit bedrag weggeeft, vindt hij bijna een dubieuze transactie.

De heer **Van Oort** concludeert dat Gemert-Bakel met de keuze voor Fitland haar zwemvoorziening geheel gerenoveerd terugkrijgt, binnen de marges van de begroting. De Dorpspartij zegt ja tegen deze investering.

De heer **Vogels** vreest dat hij getuige is van een politieke blunder. In de stukken staat duidelijk dat de exploitatie van zowel Fitland als De Waterstroom € 350.000 per jaar kost. De Waterstroom is dus niet duurder, de gemeente verdient er zelfs op omdat ze meer rente ontvangt. Het CDA en de Dorpspartij zijn in de ogen van de heer Vogels in hoge mate verantwoordelijk voor de slechte financiële situatie van de gemeente, maar zij gebruiken juist dát argument om te kiezen voor Fitland. Hij meent dat de vele vrijwilligers die aan de plannen voor een nieuw zwembad hebben gewerkt, voor de gek zijn gehouden. Het college was vanaf het begin voor vastgoedontwikkeling door Fitland en dat besluit is allang dichtgetimmerd.

De heer **Van Oort** wijst erop dat de Dorpspartij zich van het begin af aan heeft ingezet voor De Waterstroom. Het besluit doet de fractie pijn, maar de gemeente kan zich het nieuwe zwembad niet veroorloven.

De heer **Vogels** zegt dat de overbruggingskosten gedekt hadden kunnen worden door Fitland te laten betalen voor de grond. Er wordt vanavond een historisch besluit genomen. Als het € 400.000 extra kost, dat is veertig jaar lang € 10.000 per jaar. Denkt de Dorpspartij dat de gemeente dat niet kan opbrengen?

De heer **Van Oort** antwoordt dat een incidentele last volgens het BBV in drie jaar moet worden afgeschreven.

College

Wethouder **Van Dijk** wenst zich te houden aan de eis van een 100% garantstelling voor het zwembad. Het college wil niet het risico lopen dat opnieuw jaarlijks extra geld naar een sportfaciliteit moet, zoals bij de golfbaan het geval is.

De heer **Vroomans** vindt de vergelijking met de golfbaan onterecht. De zwemverenigingen hebben altijd hun financiële zaken op orde gehad, wat van de golfbaan niet kan worden gezegd.

Wethouder **Van Dijk** vertelt dat ze vandaag een gesprek had met de garantstellers van De Waterstroom. De laatste garantstelling is juridisch niet hard getoetst, omdat daar geen tijd voor was.

De heer **Vogels** vraagt waarom de wethouder dan geen contact had opgenomen met de initiatiefnemers als de aangepaste garantstelling te lang op zich liet wachten.

Wethouder **Van Dijk** antwoordt dat er wel degelijk is gerappelleerd, zoals ook in de schriftelijke beantwoording van vragen staat. De garantstellers gaven in het gesprek aan dat de grond bouwrijp moet worden opgeleverd, op kosten van de gemeente. Hoe hoog die kosten zijn, is nog niet bekend. Daarmee heeft het college geen 100% zekerheid dat geen extra geld naar het zwembad hoeft.

De heer **Vogels** vraagt of de wethouder vindt dat de mogelijke saneringskosten van vervuilde grond voor rekening van de zwemclubs moeten komen.

Wethouder **Van Dijk** zegt van niet. Ze vindt het juist heel reëel dat deze kosten voor rekening van de gemeente komen. Dat geeft echter voor de gemeente wel een extra financieel risico en op 18 april 2019 is met de raad afgesproken dat er geen extra kosten mochten zijn. Het alternatief, de renovatie van het huidige zwembad, voldoet wel aan dit kader. Volgens de juristen zijn de bankgarantie en het kettingbeding goede garanties.

De heer **Vroomans** vraagt waarom de vrienden van De Waterstroom alle garanties op tafel moeten leggen, terwijl Fitland kan volstaan met garanties die de raad niet kan inzien en beoordelen.

Wethouder **Van Dijk** zegt dat de garanties van beide partijen onafhankelijk van elkaar zijn beoordeeld door de juristen. Het college voldoet hiermee aan de opdracht van de raad.

De heer **Vroomans** vindt dat de wethouder informatie uitfiltert, zodat de raad geen oordeel kan vormen over mogelijke risico's. Het kettingbeding zit bijvoorbeeld niet bij de stukken en het is onduidelijk of het een boeteclausule bevat.

Wethouder **Van Dijk** vertrouwt op de vakinhoudelijke kennis van de juristen. De droom van de initiatiefnemers van De Waterstroom was ook de droom van het college, maar wordt geen werkelijkheid. De wethouder betreurt dat. Wat ze ook betreurt is dat ze vanavond een bedrieger en leugenaar wordt genoemd. Ze heeft geen enkele toezegging gedaan aan Fitland, zoals wordt geïnsinueerd.

De heer **Vogels** weet dat Fitland de voorwaarde stelde om de grond voor parkeerplaatsen om-niet geleverd te krijgen. Dat is toch een toezegging?

Volgens wethouder **Van Dijk** staat deze grondtransactie al vanaf het begin in de overeenkomst. Daar is het college altijd transparant in geweest.

De heer **Vroomans** leest op internet dat een kettingbeding zonder boeteclausule een lege garantie is. Als Molenbroek het zwembad verkoopt zonder boeteclausule, heeft de gemeente geen sancties achter de hand om haar investering terug te vorderen. Daarom wil hij het kettingbeding met eigen ogen zien en beoordelen.

Wethouder **Van Dijk** zegt dat er een bankgarantie komt voor de investering én een kettingbeding voor de exploitatie. Dit om te voorkomen dat als Fitland failliet gaat, de gemeente haar geld kwijt is.

De heer **Vogels** vraagt of hij goed begrijpt dat die bankgarantie er nog niet is.

Wethouder **Van Dijk** antwoordt dat in de brief van Fitland staat dat Fitland er 100% zeker voor gaat zorgen dat er een bankgarantie komt. Die brief is al maanden in bezit van de raad zonder dat vragen gesteld zijn of bezwaren zijn geuit.

De heer **Vogels** concludeert dat bij Fitland de belofte van een garantie volstaat.

De heer **Janszen** wijst erop dat dit bij een bankgarantie altijd het geval is. De garantie kan pas werkelijk worden afgegeven als duidelijk is waarvoor precies.

Wethouder **Van Dijk** bevestigt dit. Die belofte staat op papier en de juristen geven aan dat de gemeente daarmee een goede garantie heeft. De brief die de gemeente op 15 januari 2019

voor Fitland ondertekende, gaf duidelijk aan dat er nog afspraken voor de korte en de lange termijn moesten worden gemaakt. Er is dus geen deal gesloten. Voor de verbouwingkosten staat Molenbroek bv als eigenaar garant.

De heer *Hoevernaars* vraagt of de raad de juridische toets van de schriftelijke garantstelling van Fitland en de garantstelling voor de verbouwingkosten van Molenbroek kan inzien.

Wethouder *Van Dijk* zegt inzage in de stukken toe.

De heer *Vroomans* vraagt waarom de gemeente grond gratis weggeeft aan Fitland als ze ook al de lasten draagt van de renovatie, geraamd op € 2,2 miljoen.

Wethouder *Van Dijk* zegt dat Fitland dit heeft ingebracht in de onderhandelingen. Het is ook voorgelegd aan de raad.

Raad

Mevrouw *Dam* zegt dat het CDA graag een nieuw zwembad zou hebben als dat financieel haalbaar was. Ze constateert echter dat een garantstelling voorligt met een gespreksverslag waarin nog steeds een voorbehoud staat. Daarmee wordt niet de 100% garantie geboden waar de raad om vroeg. Het CDA kiest daarom, hoe spijtig ook, voor renovatie van het Fitlandbad.

De heer *Vroomans* vindt dat de raadsleden zich niet kwijten van hun taak als ze keuzes maken zonder alle onderliggende documenten te hebben gezien. Hij stelt voor om te schorsen en de ontbrekende documenten alsnog op tafel te leggen. De beslissing die vanavond wordt genomen is de komende 20 tot 40 jaar van invloed op de Gemertse samenleving.

De heer *Hoevernaars* wijst erop dat De Waterstroom ook geschikt is voor wedstrijdzwemmen. Volgens hem een kerngezonde keuze, niet alleen voor de inwoners en de zwemverenigingen, ook voor de betrokken aannemers. De SP vindt de keuze voor renovatie bijzonder risicovol en dubieus.

De heer *Van Oort* constateert dat de garantstelling voor De Waterstroom nog te veel onzekerheden bevat. De Dorpspartij kiest voor het plan dat de meeste zekerheid biedt binnen de ruimte van de begroting en dat is op dit moment, hoe spijtig ook voor de initiatiefnemers van De Waterstroom, de renovatie van het Fitlandbad.

De heer *Vroomans* vraagt opnieuw waarom de gemeente grond ter waarde van € 500.000 weggeeft als ze ook al de € 2,1 miljoen aan renovatiekosten draagt. Een ondernemer krijgt hier een cadeautje van € 500.000 en de raadsleden zitten alleen maar ja te knikken. In elke andere situatie zou men een dergelijke transactie verdacht vinden.

De heer *Van Oort* herhaalt dat de Dorpspartij kiest voor de minste risico's en dat er in de garantiestelling van De Waterstroom open eindes zitten die kunnen worden afgewenteld op de gemeente. Bij de garantstelling van Fitland liggen die risico's niet bij de gemeente, maar bij het bedrijf.

De heer **Vogels** vergelijkt de transactie met Fitland, met het huren van een auto op een luchthaven: Men betaalt huur en brengt de auto na een week weer terug. Bij Fitland moet men echter eerst de auto zelf betalen om die vervolgens van Fitland terug te huren. En dan wil Fitland er ook nog een cadeautje bij. De deal van De Waterstroom kost volgens Lokale Realisten/D66 net zoveel als de deal met Fitland. Het college wil vanavond een beslissing van de raad, maar Lokale Realisten/D66 is daartoe niet bereid. Het plan De Waterstroom wordt verworpen omdat er *misschien* een overschrijding komt, die ook nog eens wordt veroorzaakt door de gemeente zelf. Het CDA en de Dorpspartij hebben blijkbaar meer vertrouwen in vastgoedmakelaars dan in lokale ondernemers en verenigingen.

De heer **Hoevernaars** vraagt hoe het college gaat faciliteren dat zwemwedstrijden kunnen plaatsvinden in Gemert.

College

Wethouder **Van Dijk** zegt dat wedstrijden alleen kunnen plaatsvinden in een zesbaans bad. Met de keuze voor Fitland zijn dus geen wedstrijden mogelijk in Gemert.

Op verzoek van Lokale Realisten/D66 schorst de voorzitter de vergadering en heropent deze na 44 minuten. Het woord is aan Lokale Realisten/D66.

Motie

De heer **Vogels** dient een motie in en verzoekt om een hoofdelijke stemming daarover. De motie is gericht aan wethouder Van Dijk, maar de indieners denken dat wethouder De Ruiter een minstens even belangrijke rol in het proces heeft gespeeld. De motie wordt ingediend door de Lokale Realisten/D66, SP en VVD. De heer Vogels leest de motie voor (motie 1). Het betreft een motie van wantrouwen.

De heer **Janszen** zegt dat het CDA zich niet kan vinden in deze motie. Het CDA spreekt zijn vertrouwen uit in wethouder Van Dijk en de overige wethouders.

Stemming

De **voorzitter** brengt de motie in stemming. Voor stemmen de heer Vroomans, de heer Van Kollenburg, de heer Hoevernaars, mevrouw Van den Eventuin, de heer Giebels, de heer Vogels, mevrouw Methorst en de heer Bankers. Tegen stemmen de heer Meulenmeesters, mevrouw Van de Hurk, de heer Van Oort, de heer De Haas, de heer Coopmans, de heer Van Eck, mevrouw Van Zeeland, mevrouw Smits, de heer Van Kessel, mevrouw Dam, de heer Van den Elsen, mevrouw Relou, de heer Janszen, de heer Van Loon en de heer Verhees.

Met 8 stemmen voor en 15 stemmen tegen is de motie verworpen.

De heer **Vogels** legt een stemverklaring af namens de oppositiefracties. De fracties zijn ernstig teleurgesteld dat het huidige besluit wordt genomen op onjuiste gronden. Ze vinden het plan Fitland een onverantwoord plan en zullen dan ook tegen stemmen.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming. Voor stemmen de heer Meulenmeesters, mevrouw Van de Hurk, de heer Van Oort, de heer De Haas, de heer Coopmans, de heer Van Eck, mevrouw Van Zeeland, mevrouw Smits, de heer Van Kessel, mevrouw Dam, de heer Van den Elsen, mevrouw Relou, de heer Janszen, de heer Van Loon en de heer Verhees. Tegen stemmen de heer Vroomans, de heer Van Kollenburg, de heer Hoevenaars, mevrouw Van den Eventuin, de heer Giebels, de heer Vogels, mevrouw Methorst en de heer Bankers.

Met 15 stemmen voor en 8 stemmen tegen is het raadsvoorstel aangenomen.

De raad besluit ondanks het late tijdstip de agenda af te maken.

De **voorzitter** schorst de vergadering ten behoeve van het publiek dat de tribune wenst te verlaten en heropent deze na 1 minuut.

14. Begrotingsnota 2020 en Verantwoording 2018 – 1e deel 2019

- 14.a Kennisnemen van de bouwgrondexploitatie
- 14.b Vaststellen Jaarrekening 2018
- 14.c Vaststellen begrotingswijziging n.a.v. 2e financiële rapportage 2019
- 14.d Kadernota begrotingsvoorstellen 2020

De heer **Janszen** stelt vast dat de algemene reserve bouwgrond is verdubbeld, waardoor eventuele tegenvallers beter kunnen worden opgevangen. Ook de kavelverkoop loopt goed en er is veel planactiviteit voor woningbouw in alle kernen. Het CDA wil dat alle inwoners, ook de jonge mensen, in Gemert-Bakel kunnen blijven wonen, maar zou ook graag zien dat er actief wordt nagedacht over de uitbreidingsmogelijkheden voor bedrijven. Het CDA stemt in met de bouwgrondexploitatie en komt wellicht met een motie voor de uitbreiding van bedrijventerreinen bij de begrotingsbehandeling in november. Wat betreft de jaarrekening 2018: de uitkeringen uit de stroppenpot bleken slechts een doekje voor het bloeden. Toch is het CDA blij met het positieve resultaat. Het CDA gaat akkoord met het bestemmen van gelden voor de reserve spelen en lichtmasten. De correctie van € 128.000 wordt veroorzaakt door een extra storting pensioenrechten wethouders. Opmerkelijk is dat de accountant hier jarenlang geen melding van heeft gemaakt. Een zorgpunt bij de tweede financiële rapportage zijn de stijgende kosten van de belasting op afval en afvalverbranding. Zijn er nog verdere kostenstijgingen te verwachten? Bij de kadernota valt op dat de algemene uitkering van het Rijk met € 1 miljoen wordt gekort. Het Rijk hanteert de methode trap op, trap af: De groei of krimp van het Gemeentefonds is gelijk aan de groei of krimp van de rijksuitgaven. De heer Janszen noemt deze in zijn ogen onrealistische methode "een trap na".

De heer **Vogels** meldt dat dit systeem al 20 jaar zo functioneert en dat de rijksuitkeringen, met uitzondering van die voor het sociaal domein, sinds het aantreden van het college alleen maar zijn gestegen.

De heer *Janszen* vindt het systeem niet meer goed werken sinds de overheveling van het sociaal domein naar de gemeente. De gemeente zal aandacht moeten blijven vragen in Den Haag voor de lokale problematiek. Hoe kan een gemeente nog fatsoenlijk begroten als ze van het Rijk korting op korting krijgt? Het CDA zal dit onder de aandacht brengen van zijn Kamerleden en verzoekt de overige fracties om hetzelfde te doen. Het CDA vindt het moeilijk om ja te zeggen tegen een verhoging van de ozb met 10% als een verkapte zorgpremie en pleit ervoor om de zorgkosten opnieuw goed tegen het licht te houden. Kan de wethouder de commissie Sociaal Domein in detail informeren over de geleverde zorg en de resultaten daarvan? Wat gaat er naar de zorg en wat gaat er naar het management? Het CDA vindt dat nieuwe tekorten niet moeten worden gedicht met een verdere verhoging van de ozb en hoopt dat andere partijen willen meedenken over andere oplossingen. Twee projectleiders op alcohol en drugs, is dat niet wat veel? Waarom krijgen jongerenwerkers dit niet in hun takenpakket? De Rekenkamercommissie heeft goed werk verricht. Toch heeft Laarbeek een motie aangenomen om het budget van de Rekenkamer met de helft te verlagen. Wat denkt de raad hiervan? Tot slot pleit de heer Janszen ervoor om investeringen voor 2021 en volgende jaren zo veel mogelijk door te schuiven. De zorg wordt zo langzamerhand onbetaalbaar, maar de ozb mag geen verkapte zorgpremie worden.

De heer *Vogels* constateert dat de bouwgrondexploitatie de gemeente op de been houdt, maar dat is niet oneindig. Ook de accountant signaleert dat risico. Bovendien vindt Vogels dat men kosten die bewust buiten de begroting zijn gehouden niet moet bestempelen als tegenvallers. Wat wel een tegenvaller was, was de korting in de Meicirculaire. Toch is voor die korting in 2018 al gewaarschuwd in het blad Binnenlands Bestuur, dus het had misschien geen verrassing mogen zijn. Gisteren ontving de heer Vogels een aangepaste versie van de kadernota. Hij ziet verschillen, maar er staat nog steeds niet in hoe de financiële tegenvallers worden opgelost. Gaat het college bezuinigen of wordt de ozb nog verder verhoogd? Lokale Realisten/D66 verwacht dat het college het voortouw neemt om tot voorstellen voor een sluitende begroting te komen. De fractie is het met veel zaken uit deze kadernota niet eens en stelt de nota nadrukkelijk slechts vast als *uitgangspunt* voor de begroting.

De heer *Van Oort* betreurt de financiële tegenvallers uit 2018, maar ziet een positief perspectief bij de bouwgrondexploitatie. Ook positief zijn de resultaten die in 2018 zijn behaald: minder overlast van jeugdgroepen, de komst van een groennorm, een groenfonds en de proeftuin Elzendorp en een betere aansluiting van het onderwijs op de arbeidsmarkt. De financiële tegenvallers en de korting op de inkomsten uit het Gemeentefonds dwingen de gemeente om pas op de plaats te maken, focus aan te brengen in haar ambities en gericht te investeren. Wat de heer Van Oort zorgen baart is het lage peil van het weerstandsvermogen. De Dorpspartij wil het voorzieningenniveau in de gemeente op peil houden en daarvoor is een belastingverhoging onvermijdelijk. De partij is blij dat het integraal huisvestingsplan onderwijs in de kaderbrief is opgenomen. Hiervoor zullen de komende jaren dus ook gelden beschikbaar moeten worden gesteld. Het doet de Dorpspartij ook deugd dat de herinrichting van het centrum van Bakel is opgenomen in de kadernota en dat er middelen worden vrijgemaakt voor de voorbereiding van de Omgevingswet. Kan het college de raad voorzien van een adequate planning van dit proces tot aan de invoering van de wet? Hoe gaat het college de raad daarbij betrekken? Het snelfietspad Gemert-Helmond heeft voor de

Dorpspartij minder prioriteit. Kan dit worden uitgesteld om nut en noodzaak te heroverwegen? Dat geldt ook voor het busstation op het Pastoor Poellplein. Vanaf 2021 zijn de gemeenten zelf verantwoordelijk voor de voorziening beschermd wonen. De Dorpspartij vraagt het college om te starten met een impact-scan voor Gemert-Bakel en de raad te informeren over de planning voor een adequate overdracht. Tot slot vraagt de Dorpspartij het college om al deze belangrijke dossiers goed voor te bereiden om financiële verrassingen te voorkomen.

Mevrouw *Van den Eventuin* hoopt dat de gunstige bouwgrondexploitatie het begin is van een structureel positief resultaat, gebaseerd op gedegen beleid. De SP stemt in met de bouwgrondexploitatie, maar pleit voor voorzichtig en gedegen beleid in deze economisch onzekere tijden. De SP ontving de jaarrekening en het accountantsverslag te laat om ze goed te kunnen bestuderen. Het is als raad niet mogelijk om verantwoorde besluiten te nemen als stukken zo laat worden aangeleverd. De SP stelt daarom voor om dit agendapunt (14.b) te verdagen naar de volgende raadsvergadering. De SP vindt de Rekenkamercommissie van grote waarde voor de raad. Deze commissie maakt duidelijk waar het geld echt aan wordt uitgegeven en ondersteunt de raad bij het maken van moeilijke keuzes. Bij de kadernota valt op dat er ook begrotingsvoorstellen worden gedaan. Dat zijn twee aparte zaken: de kadernota wordt vastgesteld door de raad en is richtinggevend voor de begrotingsvoorstellen. De SP gaat dan ook niet akkoord met deze kadernota. In de Meicirculaire is toegezegd dat de raad een geactualiseerde kadernota zou ontvangen. Deze werd echter gisteren pas aangeleverd, waardoor niet kon worden overlegd binnen de fractie en met de achterban. Mevrouw Van den Eventuin stelt daarom voor om ook dit agendapunt (14.d) te verdagen naar de volgende raadsvergadering.

De heer *Janszen* merkt op dat de jaarrekening uiterlijk 18 juli 2019 moet zijn gedeponneerd bij de provincie.

Mevrouw *Van den Eventuin* weet dat, maar wilde een statement maken dat stukken te laat worden aangeleverd om er adequaat op te kunnen reageren.

De heer *Vroomans* zegt dat de VVD instemt met de bouwgrondexploitatie, de jaarrekening en de begrotingswijzigingen. Het positieve saldo van de bouwgrondexploitatie is inderdaad eindig, dus de gemeente moet zaken op andere manieren gaan regelen. Uit de jaarrekening blijkt dat de betalingsachterstand van de golfbaan eind 2018 € 800.000 bedroeg en geen € 614.000 zoals de wethouder in januari 2019 zei, in antwoord op vragen van de VVD. De heer Vroomans verzoekt het college om voortaan feitelijke antwoorden te geven op vragen van raadsleden. Hij vindt het vreemd om een kadernota vast te stellen die niet sluitend is. Ook vindt hij het vreemd om de ambitie van € 500.000 [toevoeging aan de algemene reserve?] omlaag te brengen, zodat het tekort minder erg lijkt. De ozb steeg in 2019 met 6% en stijgt in 2020 opnieuw met 10%. De VVD vindt het tijd worden om de kosten niet alleen bij de burger neer te leggen, maar ook als raad te bekijken wat voor kosten er worden gemaakt om de dienstverlening uit te voeren. Wat zou er veranderen met 10 fte minder ambtenaren? Is inhuur werkelijk nodig? Waarom heeft een gemeente met de omvang van Gemert-Bakel meer wethouders nodig dan de standaard 3 fte?

De heer *Van Oort* vraagt of de VVD een verhoging van de ozb uitsluit.

De heer *Vroomans* antwoordt dat die verhoging een instrument kan zijn, maar dat niet alle tekorten moeten worden afgewenteld op de burger. Het gemeentelijk apparaat zal ook in de spiegel moeten durven kijken. De VVD vindt dat inkomsten genereren meer betekent dan belasting innen. Er kan bijvoorbeeld veel meer toeristenbelasting worden binnengehaald. Bij sporthal Molenbroek worden kosten opgevoerd die niet in het beleid zijn opgenomen. Zijn dat extra wensen of betreft het de renovatie? In de kadernota wordt ook gesteld dat panden met een lage boekwaarde worden verkocht. Kan de VVD een lijst ontvangen van panden met een lage boekwaarde, inclusief hun actuele boekwaarde? De VVD stemt niet in met de kadernota, omdat die niet dekkend is en in richting te beperkt. De VVD roept het college op om ook te kijken naar ruimte in het gemeentelijk apparaat. De heer Vroomans is niet voor een verlaging van het budget van de Rekenkamer. Het ministerie van BZK streeft er juist naar om de Rekenkamer meer zichtbaar te maken bij gemeentes. De Rekenkamer helpt de raad om betere kaders te stellen, mits de raad leert om de onderzoeksresultaten van de Rekenkamer te vertalen naar de juiste kaders.

College

Wethouder *De Ruiter* zegt dat de slechte financiële situatie haar in hoge mate frustrereert. Door het ontbreken van reserves trof de slechte economische situatie Gemert-Bakel eerder dan andere gemeenten in Nederland. Het ergste vindt ze dat de inwoners hiervan de dupe zijn, door verhoging van de lasten dan wel het verdwijnen van voorzieningen. De positieve vooruitzichten voor 2020-2023 werden tenietgedaan door de Meicirculaire. Het college heeft nog geen tijd gehad om de nieuwe situatie te verwerken tot inhoudelijke bijstellingen. Daarom vraagt het college de raad om de richtinggevende kaders vast te stellen en alleen kennis te nemen van de negatieve saldi. De wethouder hoopt op geluiden richting Den Haag dat men op deze manier geen gemeente kan besturen. Ook de jaarrekening was een lastig proces vanwege capaciteitsproblemen van de accountant. De goedkeurende verklaring werd pas op het nippertje ontvangen door het college. De voorziening pensioenen wethouders moest worden aangepast op voorschrift van de BBV. De positieve ontwikkelingen van de bouwgrondexploitatie houden het weerstandsvermogen redelijk op peil. Het college koos liever voor het verlagen van de storting ten behoeve van het weerstandsvermogen dan voor een verdere verhoging van de lasten van burgers.

De heer *Vogels* merkt op dat de kadernota vóór de aanpassing alleen sluitend was omdat er zaken niet in waren opgenomen. Hij snapt niet waarom de wethouder de hogere lasten niet zag aankomen. Hij heeft haar daar bij de stelselwijziging in 2016 al voor gewaarschuwd.

Wethouder *De Ruiter* antwoordt dat het college in 2016 bewust koos om te investeren in het in stand houden van voorzieningen. Dat de tekorten in het sociaal domein zo groot zouden zijn, was niet te voorzien. De bijramingen in de begroting komen vooral uit het sociaal domein en de Omgevingswet. De bijramingen die in de lijst zijn opgenomen, komen vanuit de GR, zijn wettelijk verplicht of er ligt al een raadsbesluit aan ten grondslag. Het college zal nog eens kritisch naar deze lijst kijken, maar de ruimte is dus beperkt. Er zullen keuzes

moeten worden gemaakt in de overige ambities. Na de zomer komt het college naar de raad met voorstellen, ook voor de dekking van het recente tekort. De ozb in Gemert-Bakel ligt inderdaad boven het gemiddelde. De provincie vraagt een structureel sluitende begroting voor het eerste jaar of het laatste jaar en het college focust op een sluitende begroting voor het eerste jaar, 2020. Wat betreft de uitbreiding van bedrijventerreinen: er vindt op dit moment een inventarisatie plaats in de regio en het college probeert daar het maximale uit te halen.

De heer *Vogels* vraagt of de raad nog toelichtende vragen kan stellen aan de accountant.

Wethouder *De Ruiter* zegt toe de accountant uit te nodigen voor de commissievergadering. Het college neemt de suggesties voor het doorlichten van de kosten van het gemeentelijk apparaat en het uitstellen van investeringen mee in haar beraadslagingen. De extra kosten voor sporthal Molenbroek betreffen niet de renovatie maar extra wensen. De wethouder zegt toe een lijst met panden met lage boekwaarde naar de raad te sturen. De boekwaarde van vastgoed kan niet zomaar worden verhoogd volgens het BBV. De actuele boekwaarde wordt bij verkoop vastgesteld middels een taxatie.

Wethouder *Steeghs* begrijpt dat het CDA meer inzicht wenst in de resultaten van de zorg. Deze cijfers worden geleverd door de Peelgemeenten. Ze zegt toe het kwartaaloverzicht voortaan door te nemen met de raad. De jongerenwerkers zijn bereid om mee te denken over een lokaal alcohol- en drugsbeleid en over hun bijdrage daaraan. De wethouder deelt de urgentie van een integraal huisvestingsplan onderwijs. Op 17 juni 2019 is met de zeven gemeenten overlegd over de overheveling van beschermd wonen naar de individuele gemeenten en er werd een tijdspad vastgesteld. In maart 2020 wordt een besluit genomen over het al dan niet voortzetten van enige vorm van samenwerking en in het najaar wordt gestart met de inkoop voor 2021.

Wethouder *Van Extel* zegt dat het college voor het eind van het jaar met een plan van aanpak voor de Omgevingswet komt. Ze zal de raad daar zeker bij betrekken.

Wethouder *Van Dijk* kan niet garanderen dat het lukt om de kosten voor afval in bedwang te houden. Er is inmiddels een werkgroep ingericht om de organisatie te evalueren, waaraan de wethouder zelf ook deelneemt. Wat betreft het snelfietspad zal ze vóór de begrotingsbehandeling een toelichting geven over het Bereikbaarheidsakkoord.

Burgemeester *Van Veen* stelt de raad voor om zelf het initiatief te nemen tot heroverweging van het budget voor de Rekenkamer. De Rekenkamercommissie is onderdeel van het dualisme en de minister zou graag zien dat gemeenten daar gebruik van maken.

De heer *Janszen* vraagt om inzicht in de gevolgen van een halvering van het budget.

Burgemeester *Van Veen* zegt toe dit mee te nemen in de begrotingsbehandeling. In 2010-2014 heeft een reorganisatie plaatsgevonden binnen de gemeente. De formatie is toen flink gekrompen. Het is op dit moment erg moeilijk om functies ingevuld te krijgen voor de

ambities die de gemeente heeft. De burgemeester is alleen bereid om naar verdere personeelsbezuinigingen te kijken als de raad dit koppelt aan de eigen ambities. Hij heeft eerder het gevoel dat de gemeente mensen tekortkomt dan dat ze mensen kan missen. De heer **Vogels** vraagt om een overzicht van de personele ontwikkeling vanaf 2017. Burgemeester **Van Veen** zegt dat toe.

Raad

De heer **Janszen** meldt dat de CDA-fractie zal deelnemen aan de workshop tbv college en raad voor de begroting 2020 op 19 september 2019.

De heer **Vogels** begrijpt uit de beantwoording dat het gevraagde besluit is veranderd. Waarover gaat de raad precies beslissen?

De heer **Van Oort** zegt dat de Dorpspartij zich ervan bewust is dat de positieve resultaten van de bouwgrondexploitatie eindig zijn. Daarom wil de Dorpspartij structureel orde op zaken te stellen in de reguliere begroting. De Dorpspartij ondersteunt het uitgangspunt om de ozb te verhogen en de voorzieningen intact te laten. De fractie is geen voorstander van de verkoop van panden met lage boekwaarde, want dat zijn incidentele en geen structurele middelen. Wat betreft een reorganisatie van het ambtelijk apparaat: die is in 2014 al uitgevoerd. De Dorpspartij stemt in met alle financiële stukken.

De **voorzitter** formuleert het besluit dat voorligt bij de kadernota. Het gaat om het vaststellen van de kadernota 2020 als uitgangspunt van de begroting 2020–2023 en het kennisnemen van het negatieve resultaat van de kadernota 2020.

Stemming

De heer **Vogels** legt een stemverklaring af. Lokale Realisten/D66 kan zich vinden in de technische zaken uit de kadernota, maar niet in de meer beschrijvende, beleidsmatige zaken.

De heer **Vroomans** en mevrouw **Van den Eventuin** sluiten zich daarbij aan.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming met algemene stemmen conform het voorstel.

15. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de medewerkers van Omroep Centraal die de raadsvergaderingen de afgelopen maanden geheel belangeloos hebben uitgezonden. Hij wenst de raad een goed zomerreces en sluit de vergadering.