

**VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD
VAN DE GEMEENTE GEMERT-BAKEL D.D. 26 september 2019**

Aanwezig:

De raadsleden: M.P. Bankers (Lokale Realisten/D66), A.M. Coopmans (Dorpspartij), J.M. Dam-Coppens (CDA), H.L.M. van Eck (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SP), dr. H.M.T.M. Giebels (Lokale Realisten/D66), H.J.M. de Haas (Dorpspartij), J.A.M. Hoevenaars (SP), C.M.M. van de Hurk-Kuunders (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (SP), J.J.W.M. van Loon (CDA), A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten/D66), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.T.W. Relou (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), F.T.J.H. Verhees (CDA), A.W.J. Vogels (Lokale Realisten/D66) – tot en met agendapunt 14, J. Vroomans (VVD) en W.S.A. van Zeeland (CDA)

Afwezig: A.L. van Oort MSc (Dorpspartij), M.C.H. de Ruiter-van Hoof (wethouder)
P.G.J.M. van Boxtel (griffier)

Voorzitter: ing. M.S. van Veen

Griffier (plv) H.L.C.M. van der Heijden

Portefeuillehouders: A.A.H.C.M. van Extel-van Katwijk, I. van Dijk, mr. W.C.P. Steeghs

Mede aanwezig: A. van de Voort (adjunct directeur)

Notulist: Het Notuleercentrum, I. van Hooren

1. Mogelijkheid tot inspreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2. Opening en vaststellen van de agenda

De *voorzitter* opent vergadering. Er wordt een kort moment van stilte in acht genomen.

De heer *Vogels* constateert dat de cijfers van het tweede kwartaal van het sociaal domein nog niet beschikbaar zijn. Hij stelt daarom voor de derde financiële rapportage te behandelen als hamerstuk.

De raad gaat hiermee akkoord.

Mevrouw *Relou* dient een motie vreemd aan de orde van de dag in getiteld 'trap op, trap af'. De voorzitter stelt voor de motie aan de agenda toe te voegen als laatste bespreekpunt.

De raad gaat hiermee akkoord.

Bij de bespreekpunten beginnen de beraadslagingen bij de fractie van de Dorpspartij.

3. Vragenrecht raadsleden

De heer **Van Loon** vraagt aandacht voor de mogelijke plaatsing van een mobiele JOP (jongerenontmoetingsplek) in Bakel. Omwonenden vrezen dat de JOP voor nog meer overlast door vandalisme, drugsgebruik en dealers zorgt en zijn fel tegen de plaatsing. Volgens de jongerenwerkers hangen er 's avonds in Gemert ongeveer 150 en in Bakel ongeveer 75 jongeren rond. Het argument om de JOP te plaatsen is deze jongeren een veilige, beschutte plek te bieden waar de jongerenwerkers gemakkelijk met hen in contact kunnen treden. Het CDA vindt dat prima, maar vindt niet dat bewoners er de dupe van mogen worden. Is er op de locaties waar een JOP is geweest of zou komen ook zo veel verzet geweest van omwonenden? Waarom wordt niet vooraf onderzocht in welke buurt of kern wel draagvlak van omwonenden bestaat? Als er geen draagvlak is, is plaatsing van een JOP dan wenselijk? Tot slot vraagt het CDA of er meldingen van overlast waren op locaties waar een JOP eerder was geplaatst.

Wethouder **Steeghs** antwoordt dat de ervaringen met de JOP en het verzet ertegen wisselend zijn. Bij de JOP op de Nazarethplek waren er wel zorgen van omwonenden, maar geen verzet. Voor de JOP op sportpark Molenbroek zijn afspraken gemaakt met de verenigingen. Tegen een JOP bij basisschool De Einder was veel verzet en zo veel bezwaar dat de JOP uiteindelijk niet werd geplaatst. De jongerenwerkers doen een voorstel voor een locatie voor een JOP en treden ook in contact met omwonenden. De twee locaties voor de JOPs in Bakel waren een nadrukkelijk verzoek van de jongeren zelf. In relatie tot de vraag of plaatsingen van een JOP zonder draagvlak wel wenselijk is, wordt de JOP geëvalueerd. De Stem van Bakel is bereid mee te zoeken naar een geschikte locatie voor een JOP dan wel een ander soort ontmoetingsplaats voor jongeren. De wethouder heeft geen overlastcijfers. Er waren wel enkele meldingen bij politie en jongerenwerkers, maar die zijn in overleg opgelost.

De heer **Van Loon** vraagt wanneer de raad de evaluatie ontvangt en of er voortaan cijfers kunnen worden bijgehouden van overlastmeldingen.

Wethouder **Steeghs** antwoordt dat ze de evaluatie agendeert voor de commissie van 24 oktober of de daaropvolgende commissievergadering. De wens voor het turven van meldingen geeft ze door aan de politie en de jongerenwerkers.

De heer **Vroomans** vraagt naar de ervaringen achteraf. Onbekend maakt onbemind, en ook jongeren hebben een plek nodig in deze samenleving.

Wethouder **Steeghs** antwoordt dat er ook positieve resultaten aan bod komen in de evaluatie.

De heer **Coopmans** signaleert dat de jongeren al worden weggejaagd voordat ze er zitten, terwijl er nog geen cijfers bekend zijn. Is hier sprake van een vooroordeel?

De heer **Van Loon** zegt dat het CDA de jongeren niet wil weggagen, maar wel oog wil hebben voor de zorgen van de omwonenden.

4. Vaststellen besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 4-7-2019

De besluitenlijst en het verslag van 4 juli 2019 worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

Geen opmerkingen.

5.a Mededelingen

De **voorzitter** meldt dat hij een verzoek ontving voor een extra raadsvergadering over de verkoop van een deel van MFA De Sprank. Dit verzoek voldoet aan het Reglement van Orde. De vergadering vindt plaats op 1 oktober 2019. Het college voorziet de raad van informatie c.q. eventuele stukken.

5.b Postlijst

Geen opmerkingen. Conform afdoeningsadviezen vastgesteld.

5.c Lijst met toezeggingen

Geen opmerkingen.

Hamerstukken

6. Ontslag commissielid CDA

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

7. Aansluiten gemeente Gemert-Bakel bij Global Goals Campagne

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

8. Visie Detailhandel

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

9. Inhoudelijke beslissing op aanvraag geitenhouderij Muizenhol 1 Bakel

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

Bespreekstukken

10. Benoemen lid Rekenkamercommissie

De heer **Janszen** draagt namens de regiegroep van de Rekenkamercommissie de heer Malach voor als extern lid. De heer Malach komt uit de onderwijswereld en heeft ruime ervaring in Rekenkamercommissies.

De raad besluit zonder stemming conform het voorstel.

De heer Malach legt de belofte af.

11. 3e financiële rapportage

Dit punt is behandeld als hamerstuk (zie agendapunt 2).

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

12. Instemmen met uitzonderingen woningbouwprogramma 2019

De heer **De Haas** juicht het toe dat het college de regie neemt met betrekking tot de woningmarkt, maar vraagt zich wel af waarom het college de uitzonderingen niet meeneemt in de gemeentelijke Woonvisie die in 2020 wordt opgesteld. Voor die woonvisie zijn de demografische ontwikkelingen richtinggevend: hoe de bevolking van Gemert-Bakel eruit ziet over 25 jaar. De vergrijzing is op zijn top in 2040 en om mensen zo lang mogelijk thuis te laten wonen, moet er duurzaam en levensloopbestendig worden gebouwd. Maar voor een evenwichtige leeftijdsopbouw in de populatie zal er ook aandacht moeten zijn voor starterswoningen. De Dorpspartij heeft enkele vragen over de notitie. Wat bedoelt het college met 'initiatieven met een strategisch belang'? Hoe wordt er omgegaan met de lopende initiatieven tot 26 september 2019? Is het gebruikelijk om met plaatselijke makelaars in gesprek te gaan over aanpassingen in het woningbeleid? Tot slot vraagt de Dorpspartij of het woningbouwprogramma kan worden aangepast als de vraag naar woningen toeneemt, bijvoorbeeld door het reactiveren van de vliegbasis.

De heer **Vogels** constateert dat het college heeft besloten het komende jaar in principe geen nieuwe initiatieven meer op te nemen in het woningbouwprogramma, met een aantal uitzonderingen, waarover vanavond wordt gesproken. Volgens Lokale Realisten/D66 is een dergelijk kaderstellend besluit niet aan het college maar aan de raad. Waarom heeft het zo lang geduurd voor het college hiermee naar de raad kwam? De heer Vogels begrijpt uit de antwoorden op vragen van zijn fractie dat de provincie geen verbod oplegt, maar wel het aantal te bouwen woningen die verankerd mogen worden in bestemmingsplannen maximeert. Dat maximum geldt dus niet voor 'zachte woningen' op locaties waarvoor het bestemmingsplan al op orde is. De heer Vogels denkt dat dit geen uitzonderingen hoeven zijn. Hij stelt voor om het besluit om geen nieuwe initiatieven meer in behandeling te nemen te herroepen en eerst een gemeentelijke woonvisie vast te stellen, op basis waarvan de verdeling 'hard' en 'zacht' kan worden herzien ten gunste van kwalitatieve normen: bouwen voor verschillende doelgroepen in verschillende prijsklassen, inclusief boven-sociale huurwoningen waar op dit moment een chronisch tekort aan is. Lokale Realisten/D66 dient hiertoe samen met de VVD een amendement in. De heer Vogels leest het amendement voor (amendement 1).

De heer **Janszen** wijst erop dat Gemert-Bakel een van de weinige Brabantse gemeenten is die nog groeit richting 2040. Door nieuwe aanwas is er geen sprake van vergrijzing. Het voorstel van het college behelst ook geen bouwstop, maar slechts een stop op nieuwe initiatieven. Hij hoopt dan ook dat makelaars en projectontwikkelaars weer in gesprek gaan met de gemeente om nieuw aanbod te ontwikkelen. Wat betreft het amendement: creëert de gemeente daarmee geen schijnzekerheid? Als blijkt dat de initiatieven die worden ingediend voor het vaststellen van de woonvisie niet in de behoefte passen, worden die dan alsnog afgewezen? Het CDA vindt overigens wel dat het collectieve belang in de woningbouwmarkt op dit moment voor het individuele belang gaat. De fractie hoort graag van de wethouder of de raad bevoegd is om een collegebesluit te herroepen. Ook vraagt de fractie zich af of

bullet 3 en 4 van het amendement geen motie moeten zijn. De laatste bullet is volgens het CDA overbodig.

De heer **Vroomans** verwijst naar de inbreng van Lokale Realisten/D66, met welke fractie de VVD het amendement indient.

Mevrouw **Van den Eventuin** vraagt hoe de provincie heeft gereageerd op het feit dat Gemert-Bakel het afgesproken aantal te bouwen woningen 2007–2017 overschrijdt. In de periode 2017–2040 kunnen nog 1775 woningen worden gebouwd. De SP is benieuwd voor welke doelgroepen en in welke prijsklasse er wordt gebouwd en op basis waarvan deze keuzes worden gemaakt. De SP heeft er geen bezwaar tegen om een uitzondering te maken voor sociale huurwoningen op basis van prestatieafspraken. Bij de uitzondering cultureel historische gebouwen wordt voorgesorteerd op 95 wooneenheden in het kasteel, terwijl daar geen enkel besluit aan ten grondslag ligt. Weet de wethouder hiervan? De overige twee uitzonderingen zijn onduidelijk en te algemeen geformuleerd. De SP heeft weinig vertrouwen in het democratisch verloop van dit proces. Daarom vraagt de SP het college om een grondige analyse van de woningbehoefte en op basis daarvan een woningbouwprogramma op te stellen. Alleen zo kan de raad beoordelen of dat programma aansluit op de woningbehoefte van alle inwoners van Gemert-Bakel. Tot slot wijst mevrouw Van den Eventuin erop dat de vele inbreidingen gepaard gaan met een verlies van leefbaarheid en biodiversiteit. Bovendien komt de waterhuishouding in gevaar bij zulke dichte bebouwing. Is de wethouder het met de SP eens dat het van groot belang is om groenvoorzieningen binnen de bebouwde kom op peil te houden en zo ja, op welke wijze wil de wethouder daar in relatie tot het woningbouwprogramma uitvoering aan geven?

De heer **Janszen** vraagt of de SP liever uitbreiding heeft dan inbreiding.

Mevrouw **Van den Eventuin** erkent dat er voor inbreidingen geen stukken natuur hoeven te worden opgeofferd, maar vindt dat er bij inbreiding ook voldoende ruimte moet blijven voor waterhuishouding en groenvoorziening.

College

Bij afwezigheid van wethouder de Ruiter beantwoordt wethouder Van Dijk de vragen namens het college.

Wethouder **Van Extel** antwoordt de Dorpspartij dat initiatieven met strategisch belang ruimtelijke plannen zijn die via de bestemmingsplannen worden voorgelegd aan de raad, zodat de raad kan beoordelen of het college goede invulling geeft aan dit uitgangspunt. De initiatieven die voor 26 september zijn ingediend worden gewoon in behandeling genomen. Het contact met makelaars is door de drukte op de woningmarkt enigszins verminderd, maar wordt voor het maken van een visie weer hersteld. Het college verwacht niet dat de provincie extra woningen voor bijvoorbeeld de vliegbasis zal tegenhouden. Richting het CDA zegt de wethouder dat er in het traject naar de woningbouwvisie toe meer gesprekken zullen plaatsvinden met makelaars, bedrijven en ontwikkelaars die verstand hebben van de woningmarkt. De herstructureringsopgave, waar de SP naar vraagt, bestaat bijvoorbeeld uit slopen van een oude wijk en nieuwe huizen terugbouwen. Het plan voor het kasteel moet

nog naar de raad, maar het college weet al wel wat de voorgenomen plannen van de initiatiefnemers zijn. De provinciale richtlijnen geven de voorkeur aan inbreiding boven uitbreiding, maar ook bij inbreiding handhaaft het college de gemeentelijke groennorm. Vervolgens gaat de wethouder in op het amendement. Creëert het amendement schijnzekerheid? Als er geen kaders worden vastgesteld en het college blijft alle initiatieven in behandeling nemen, ontstaat voor initiatiefnemers inderdaad een vorm van schijnzekerheid. Zodra hun plannen worden getoetst aan de visie, zouden ze alsnog kunnen worden afgewezen.

De heer **Vroomans** vraagt of die schijnzekerheid er niet is met de lijst die nu is vastgesteld. Er is nog geen visie. Hoe kan het dan dat de uitzonderingen daar bij voorbaat wel aan voldoen en initiatieven die nog worden ingediend mogelijk niet? Het college heeft toch nog geen getallen die passen binnen de visie?

Wethouder **Van Extel** antwoordt dat de woonvisie niet alleen moet aansluiten bij de resultaten van het woonbehoefteonderzoek, maar ook op de provinciale woonagenda. Het is inderdaad mogelijk dat sommige initiatieven minder prioriteit zullen krijgen wanneer de woonvisie gereed is. Om dat te voorkomen is ervoor gezorgd dat de uitzonderingen consistent passen binnen de Brabantse Agenda Wonen. Het college verwacht niet dat de provincie daar bij toetsing nee tegen zal zeggen.

De heer **Vogels** concludeert dat de initiatieven die nu nog volgen tot de toetsing aan de woonvisie net zo onzeker zijn als de al bestaande 'zachte' initiatieven die nog niet zijn verankerd in een bestemmingsplan.

Wethouder **Van Extel** antwoordt dat het het college verstandig lijkt om voor de nieuwe initiatieven vast te kijken naar de richtlijnen van de Brabantse woonagenda, omdat die ook worden opgenomen in de woonvisie. Bestaande initiatieven kunnen inderdaad nog sneuvelen bij toetsing aan de woonvisie. Bij de nieuwe initiatieven wil het college dat zo veel mogelijk voorkomen.

De heer **Vroomans** herhaalt dat de wethouder door een blind venster kijkt, want ze kan niet weten welke plannen al dan niet gaan voldoen aan de visie.

Wethouder **Van Extel** antwoordt dat de Brabantse Agenda Wonen wel degelijk iets zegt over wat er gebouwd gaat worden. Het college wil daar de ogen niet voor sluiten.

De heer **Vroomans** vraagt of de wethouder de Brabantse kaders heeft getoetst bij de uitzonderingen.

Wethouder **Van Extel** heeft dat nog niet gedaan, want de uitzonderingen zijn nog niet vastgesteld. Daarvoor liggen ze vandaag ter instemming voor aan de raad. Het CDA vroeg of de raad bevoegd is om het collegebesluit te herroepen. Volgens de wethouder kan de raad gewoon tegen het voorstel stemmen.

De **voorzitter** zegt dat een motie nodig is om het collegebesluit terug te doen draaien.

De **voorzitter** schorst de vergadering op verzoek van de Dorpspartij voor tien minuten.

De **voorzitter** heropent de vergadering. Het woord is aan de raad in tweede termijn.

Raad

De heer **Vogels** dient namens de raad een motie in om het college alle na 26 maart ingediende woningbouwinitiatieven in behandeling te doen nemen totdat de nieuwe

woonvisie is vastgesteld, om ambtelijk en bestuurlijk voorrang te geven aan het opstellen van de nieuwe woonvisie en deze voor te leggen aan de raad in het tweede kwartaal 2020, zodat de raad hierover in juli 2020 over kan beslissen (motie 1).

De heer **Janszen** roept het college op om te proberen wat van de twee miljard voor woningbouw van het rijk los te maken voor Gemert-Bakel.

College

Wethouder **Van Dijk** zegt dat het college de unanieme oproep van de raad in motie 1 steunt. Ook zal het college scherp zijn dat ook Gemert-Bakel profiteert van de extra impuls voor de woningbouw.

De **voorzitter** brengt het raadsbesluit in stemming.

Het voorstel wordt met algemene stemmen verworpen.

Vervolgens brengt de voorzitter motie 1 in stemming.

De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

13. Zienswijze begroting GR Werkbedrijf Atlant De Peel (Senzer)

Mevrouw **Methorst** brengt naar voren dat de structurele tekorten van Senzer zijn terug te voeren op de verlaging van de financiële ondersteuning door het rijk. Ondanks het verweer van Senzer tegen deze korting zal op termijn aanvullende financiering vanuit de deelgemeenten vanaf 2022 onontkoombaar zijn. Tot die tijd hanteert Senzer personeelsmaatregelen en hogere uurtarieven om de baten en lasten in evenwicht te houden en de gemeente te ontlasten, wat Lokale Realisten/D66 zeer waardeert. Uitgangspunt moet echter zijn dat degenen die op Senzer zijn aangewezen, niet de dupe mogen worden van de financiële malheur van de organisatie. Daarom oppert de fractie om de harde kern van werkonwilligen buiten de zorg van Senzer te houden. Senzer kan zich dan uitsluitend richten op de groep waarmee resultaat te behalen is. Lokale Realisten/D66 steunt het collegevoorstel.

De heer **Verhees** bedankt het 'krachtteam' van Senzer voor de inspanningen om een sluitende meerjarenbegroting mee op poten te zetten. Het tekort van 2,3 miljoen euro in 2020 is opnieuw een voorbeeld van wat het korten van het rijk op de drie decentralisaties betekent voor gemeenten. Voor een sluitende begroting in 2020 wordt Gemert-Bakel gevraagd om een bijdrage van €192.000, wordt daarnaast een beroep gedaan op loonkostensubsidiecompensatie van het rijk en past Senzer haar personeelsbestand en weerstandsvermogen aan. Deze aanpassingen zijn echter niet zonder risico's. Het CDA steunt de zienswijze om het proces goed te monitoren en roept het college op de raad structureel te informeren om de kans op soortgelijke situaties te minimaliseren.

De heer **Vroomans** zegt dat de VVD de voorgelegde zienswijze steunt. Niet alle maatregelen die Senzer neemt zijn echter even hard te noemen. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat Senzer kampt met 'oud zeer', wat een risico vormt. De maatregelen die Senzer zelf neemt om nog meer te excelleren, moeten goed worden gemonitord. Daarnaast denkt de VVD dat nog wel iets te verdienen is met de verlaging van het bijstandsvolume. 15–17% van de uitkeringen gaat naar statushouders. Zou Senzer kunnen nagaan of een betere beheersing van de Nederlandse taal deze groep eerder aan het werk krijgt? De VVD onderneemt ondertussen actie om in Den Haag grotere waardering te krijgen voor de maatregelen van Gemert–Bakel om jongeren uit de bijstand te houden.

De heer **Hoevenaars** vindt dat Senzer duidelijke maatregelen neemt om de begroting 2020 en de meerjarenraming 2021–2023 sluitend te krijgen. De SP staat dan ook volledig achter de zienswijze dat nauwgezet naar de toekomst gekeken moet worden en Senzer voorstellen gaat ontwikkelen om de schokbestendigheid van de begroting te versterken. De SP hoopt op een structureel contact en overleg tussen Senzer en het gemeentebestuur, zodat de financiële status van Senzer en het weerstandsvermogen transparant blijven. Heeft de wethouder hiertoe al afspraken gemaakt? Wordt de inhoud van dit overleg transparant teruggekoppeld naar de raad? Tot slot vraagt de heer Hoevenaars of de wethouder voor 2021–2023 bij Senzer mogelijke financiële tegenvallers voorziet die moeten worden verhaald op de burgers van Gemert–Bakel?

De heer **Van Eck** zegt dat de Dorpspartij niet wil bezuinigen op het aan het begeleiden naar werk van mensen in een uitkeringssituatie en schoolverlaters uit het praktijkonderwijs en voortgezet speciaal onderwijs. Wat de Dorpspartij betreft kijkt Senzer kritisch naar de eigen organisatie en bedrijfsvoering. De Dorpspartij constateert dat er inderdaad niet wordt bezuinigd op de dienstverlening of de kwetsbare groepen en complimenteert de wethouder hiermee. Een van de maatregelen van Senzer is de 'omgekeerde toets' om mensen positief te ondersteunen en samen te werken met andere instanties om zo veel mogelijk mensen uit de uitkering te halen. De Dorpspartij denkt dat daar veel winst te behalen is. De Dorpspartij gaat dan ook akkoord met de voorgestelde zienswijze en de voorgestelde maatregelen.

College

Wethouder **Steeghs** bevestigt dat het krachtteam van Senzer onder leiding van de nieuwe directrice in rap tempo een monsterklus heeft geklaard. Daarbij stond voorop dat de klanten van Senzer niet de dupe werden van de financiële malaise. Het doet de wethouder deugd dat de raad de zienswijze van het college en de daarin voorgestelde maatregelen steunt. Ze is bereid met de raad van gedachten te wisselen over cliënten met minder dan 30% arbeidspotentieel; dit zou inderdaad perspectief kunnen bieden voor de inzet van Senzer. Ook is de wethouder bereid de raad op de hoogte te houden van de financiële situatie van Senzer. Ze heeft alle vertrouwen in de interne organisatie van Senzer, ondanks het 'oud zeer' waaraan het onderzoeksrapport refereert. Voor statushouders zijn al projecten gaande op het gebied van inburgering op de werkvloer. Als volgend jaar de nieuwe Inburgeringswet in werking treedt is de gemeente regievoerder en kan zij samen met Senzer en de LEF-groep komen tot een integrale aanpak van statushouders die zich in Gemert–Bakel vestigen. De

wethouder deelt de trots van de VVD over de landelijke prijs die Senzer won voor 'Jeugd dat Werkt'. Het college wordt in de gemeenschappelijke regeling regelmatig geïnformeerd over de financiële situatie van Senzer en is bereid deze informatie toe te voegen aan de postlijst van de raad. Ze voorziet op dit moment geen tegenvallers in de nabije toekomst, maar mochten die er zijn, dan zal het college die opnemen in de begrotingsvoorstellen.

De **voorzitter** brengt de zienswijze in stemming.

De raad besluit zonder hoofdelijke stemming conform het voorstel.

14. Motie vreemd aan de orde van de dag 'trap op, trap af'

Mevrouw **Relou** refereert aan de brief van de raad aan Den Haag over de korting op de zorgbudgetten. Inmiddels komt extra geld, maar dat is niet voldoende. Ook loopt de gemeente tegen een volgende onzekerheid aan: de verdeling van de budgetten volgens het zogenaamde accres, ook wel bekend als de trap-op-trap-af-methode. Het voelt echter alsof de gemeenten een trap na krijgen. In veel gemeenten heeft deze oneerlijke verdeling van middelen geleid tot het aannemen van een motie en het CDA en de SP roepen de raad op om vanavond hetzelfde te doen. Den Haag blijft stellen dat de koopkracht stijgt, maar hoe realistisch is dat verhaal als gemeentelijke lasten moeten stijgen door de kortingen op rijksbudgetten? De motie roept het college op dit signaal krachtig over te brengen aan de minister van BZK. Mevrouw Relou leest de motie voor (motie 2).

Wethouder **Van Dijk** antwoordt dat het college het eens is met de motie en deze graag uitvoert.

De **voorzitter** vraagt wat het CDA bedoelt met 'krachtig'. Kan dit ook een brief zijn? Mevrouw **Relou** zegt van wel, mits op krachtige toon geschreven.

De **voorzitter** brengt motie 2 in stemming.

De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

15. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.