

**Gespreksmemo fractie Lokale Realisten/D66 inzake agendapunt  
'handhavingsbeleid en werkwijze bij principeverzoeken' voor overleg commissie  
Financiën en Bestuur, vergadering 19 november 2019**

Het voorstel vanuit de fractie LR/d66 is om in de raadscommissie te overleggen over de rol van de gemeenteraad bij principeverzoeken enerzijds en bij handhaving anderzijds.

Dit gespreksmemo is in de eerste plaats gericht op eenduidige beeldvorming. Op basis van dat actuele beeld wordt een aantal vraagpunten voor bespreking aangedragen.

Bij een principeverzoek beslist het college dat het (1) bereid is mee te werken aan een verzoek waarbij of (tijdelijk) wordt afgeweken van het bestemmingsplan door het verlenen van een vergunning, of (2) bereid is mee te werken aan de benodigde herziening van een bestemmingsplan. In het laatste geval komt de raad in beeld, bij het te nemen besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan. In het eerste geval meestal niet, omdat het hier doorgaans gaat om een bevoegdheid van het college. Als het college besluit niet mee te werken aan een principeverzoek komt de raad niet in beeld (tenzij verzoekers zich rechtstreeks tot de raad (raadsleden) wenden). De raad heeft in een eerder besluit de bevoegdheid om in bepaalde gevallen een verklaring van geen bedenkingen af te geven gedelegeerd aan het college. Wanneer een (legalisatie)vraag door middel van een aanvraag omgevingsvergunning bij het college ligt, dan is voor een aantal gevallen bepaald dat de verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad niet meer nodig. Bijgevoegd is het besluit met bijbehorende stukken.

Bij handhaving moeten vaak dezelfde ruimtelijke afwegingen worden gemaakt als bij een principeverzoek. Is de gemeente bereid om mee te werken aan legalisatie en daarmee af te zien van handhaving? Of niet? In sommige gevallen is de besluitvorming over deze legalisatievraag de bevoegdheid van de raad, namelijk wanneer de legalisatie alleen mogelijk is na een herziening van het bestemmingsplan. De afweging over de haalbaarheid van een dergelijk verzoek wordt nu echter bijna altijd door het college gedaan.

Een bijkomend aspect is, waarom bepaalde overtredingen/strijdigheden wel aangepakt en gehandhaafd worden en andere (vergelijkbare of zwaardere zaken) in de la blijven liggen?

Het voorstel is om de discussie algemeen te voeren zonder in te gaan op één of meer specifieke casussen en hiervoor voldoende tijd te nemen. Bijvoorbeeld een eerste overleg en discussie in de commissievergadering op 19 november en daarna in een volgende commissievergadering.

***Verzoeken t.b.v. beeldvorming en ter voorbereiding op de bespreking:***

- A) Gevraagd wordt de stroomschema's van het werk- en besluitvormingsproces met betrekking tot het principeverzoek en de handavingsprocedure (inclusief de legalisatie vraag) om een duidelijk beeld hiervan te krijgen.
- B) Gevraagd wordt een overzicht van het aantal principeverzoeken in 2019 met daarbij inzicht in het aantal dat uiteindelijk bij de gemeenteraad uitkomt ter besluitvorming in het kader van het bestemmingsplan en hoeveel niet.
- C) Gevraagd wordt een overzicht van het aantal handavingszaken in 2019 met daarbij inzicht in het aantal waarbij door B&W wordt besloten tot afwijzing van de legalisatie, terwijl de beantwoording van deze vraag gezien de bevoegdheid van de Raad in het kader van een herziening van het bestemmingsplan in principe door de Raad kan/dient te gebeuren.