

GEMEENTE GEMERT-BAKEL

NOTULEN:

Raadsvergadering 6 februari 2014

NOTULEN van de vergadering van de raad der gemeente Gemert-Bakel, gehouden op donderdag 21 november aanvang 19.00 uur en vervolg op maandag 25 november te 20.00 uur in het gemeentehuis Ridderplein 1 te Gemert.

Aanwezig:

Voorzitter: Drs. J. van Zomeren.
Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Raadsleden aanwezig op 21-11-2013:

M.P. Bankers (Lokale Realisten)
Mw. T.C.M. Bevers – van Vijfeijken (Dorpspartij)
Mw. S. van Cronenburg-Drost (PvdA)
Mw. I. van Dijk (CDA)
H. Faas (VVD)
W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten)
T.G.I. Hoefnagel (Lokale Realisten)
A.H.M. Hellings (Lokale Realisten, vanaf agendapunt 2b))
H.A.M. van Hout (CDA)
F. Kuijpers (DP)
Mw. C.M.M. van den Hurk-Kuunders (CDA)
P.M.C. Kuunders (CDA)
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)
F.M. Meulenmeesters (CDA)
Mw. mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij)
B.C.J. van de Ven (Lokale Realisten)
H.G. Verkampen (CDA)
A.L.A. Vlasblom (Lokale Realisten)
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)
W.C. de Wit (CDA)

Afwezig;

A.M. Coopmans (Dorpspartij)

Tevens aanwezig:

Wethouder J.M.A. Bevers
Wethouder R.D. Hoppezak
Wethouder A.W.J. Vogels

Gemeente-secretaris A.A.T.G. Jansen MBA

Raadsleden aanwezig op 25-11-2013:

M.P. Bankers (Lokale Realisten)
Mw. T.C.M. Bevers – van Vijfeijken (Dorpspartij)
A.M. Coopmans (Dorpspartij)
Mw. S. van Cronenburg-Drost (PvdA)
Mw. I. van Dijk (CDA)
H. Faas (VVD)
W.P.M. van den Heuvel (Lokale Realisten)
T.G.I. Hoefnagel (Lokale Realisten)
A.H.M. Hellings (Lokale Realisten)
H.A.M. van Hout (CDA)
Mw. C.M.M. van den Hurk-Kuunders (CDA)
P.M.C. Kuunders (CDA)
Mw. A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten)
F.M. Meulenmeesters (CDA)
Mw. mr. W.C.P. Steeghs (Dorpspartij)
B.C.J. van de Ven (Lokale Realisten)
F. Kuijpers (Dorpspartij)
H.G. Verkampen (CDA)
A.L.A. Vlasblom (Lokale Realisten)
J.H.L. Vogels (Lokale Realisten)
W.C. de Wit (CDA)

Tevens aanwezig:

Wethouder J.M.A. Bevers
Wethouder R.D. Hoppezak
Wethouder A.W.J. Vogels

Gemeente-secretaris A.A.T.G. Jansen MBA

1. Mogelijkheid tot inspreken.

Dhr. van de Burgt, de reden van deze actie is de zorg en onrust die in ons dorp en zeker bij de buurtgenoten is ontstaan nadat er in een perceel maïs bouwactiviteiten opgestart werden voor het ontwikkelen van wéér een nertsenfarm. Groot was de verontwaardiging, van vooral buurtgenoten, die totaal verrast waren dat de bouw gestart werd. Natuurlijk hadden wij wel eens wat gehoord, maar nooit duidelijke plannen of iets concreets in de vorm van een aanvraag met uitleg dat het om een nieuwe vestiging ging voor tussen de 5000 en 6000 moederdieren. Zeker na een zomer waar op best wel veel mooie windstillen zomeravonden het genot van buiten zitten verstoord werd door de stank van de al aanwezige nertsenfarms. Laat staan de overlast van de enorme grote hoeveelheid vliegen bij sommige families die het gewoonweg onmogelijk maakt om ook maar even te genieten van een BBQ. Nu zullen er onder u mogelijk wel aanwezigen zijn die zeggen of denken dat eerst maar eens bewezen moet worden dat de vliegenoverlast werkelijk van deze nertsenbedrijven afkomstig zijn, maar er zijn genoeg bewijzen dat er veel overlast is van vliegen in de nabijheid van dit type bedrijf.

Het is niet toevallig dat vliegenproblemen zijn opgelost nadat bestaande bedrijven zijn gesloopt, ook op De Rips.

Verder maken wij ons ernstige zorgen over de gezondheid. Hier is nog weinig over bekend, maar er zijn best medici die willen onderstrepen dat het echt niet gezond is als je slaapkamerraam 50 meter van zo'n bedrijf ligt. En dan ook met veelal de wind die op je afkomt. Het is toch totaal ontoelaatbaar dat in zo'n geval waar mogelijk al 30.000 foknertsen zitten en x5, dit soort projecten, 50 meter van je gerealiseerd mogen worden. Dit alles ook nog bij boerderij "De Blaarpeel", die in de peel landschapsbepalend is. Ook is deze bijzondere karakteristieke boerderij gedoemd te verrommelen en is over 5 jaar totaal verloederd mede omdat, gelukkig voor eigenaar, de verkoop onlangs is afgerond. Of er een nieuwe bewoner komt dat wordt sterk betwijfeld omdat de koper al meerdere boerderijen leeg heeft staan. Dit omdat alleen de grond waarde voor hem heeft.

Het is voor de buurt en de Ripse gemeenschap onbegrijpelijk dat zo'n project, in zo'n korte tijd, de benodigde vergunningen heeft om te mogen bouwen. Dit laatste is overigens nog geheel niet zeker omdat er in de vergunning nog enkele gaten zitten. Onze indruk is dan ook erg sterk dat het bij sommige politieke partijen wel erg goed uitkomt dat er een verplaatsing is van Gemert naar De Rips. Ons vermoeden is dat er bij deze geregeerd wordt volgens partij-principes. Dit geeft De Rips erg het gevoel dat wij het rioolputje van de gemeente aan het worden zijn.

Wat vragen/eisen wij nu als Ripse gemeenschap? We weten dat er voor sommige partijen weinig stemmen te halen zijn in De Rips. Maak hier nu eens een nobel streven van en denk aan een gezonde ontwikkeling. Bestaande bedrijven die de leefbaarheid in de breedste vorm, zeker ook met dieren, moeten kunnen ontwikkelen zij het onder voorwaarden en deze mogen best streng, maar wel reëel zijn, maar aan ondernemers die zo overheersend in een gebied komen en waar ze zelf niet "willen" wonen hebben we geen behoefte.

Wij willen vooral duidelijkheid als er bijvoorbeeld een aanvraag is, informeer zoals voorheen gebruikelijk de naast gelegen burens via een brief met uitleg wat de aanvrager wil. Beschrijf de aanvraag duidelijk in het Gemerts Nieuwsblad en de Korhoen. Omschrijf ze dan niet wazig als "verandering van inrichting". Kijk serieus naar klachten over bijvoorbeeld stank en geef de melder niet gevoel, er gebeurt toch niets mee.

Maak de mogelijkheid van klachten melding goed toegankelijke middels een nummer of site die wederom laagdrempelig en snel bereikbaar zijn. Een dag later bellen en steeds maar doorverbonden worden geeft geen serieus gevoel, maar een gedachte, "het hoeft niet meer". Maak een geurbeleid, ook voor bewoners in het buitengebied waar ook zij mee kunnen leven. Verder gaan wij er van uit dat het probleem van vliegen inmiddels volop de aandacht heeft en vertrouwen erop dat dit stringent wordt aangepakt. Dit alles willen zij enige kracht bijzetten middels het overhandigen van royaal 500 handtekeningen vanuit ons dorp waar toch 55% van de reactie formulieren terug is ontvangen bij een groepje initiatiefnemers, wat zeker niet als actiegroep betiteld wil worden. De gemeente moet zich wel goed realiseren, dat ze door het afgeven van de mogelijkheid om dit bedrijf in dit volle nertsengebied, wel mede probleem eigenaar zijn geworden en de grenzen zijn overschreden. We gaan we daarom ook vanuit dat aan bestaande problemen een oplossing gekoppeld gaat worden. Dit namens de Ripse gemeenschap, bedankt voor uw aandacht. De heer Van de Burgt biedt de petitie aan.

2. Opening en vaststellen van de agenda.

De voorzitter verzoekt de aanwezigen te gaan staan voor het gebruikelijke moment van stilte en opent de vergadering. Hij heet allen van harte welkom. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Coopmans (Dorpspartij). De voorzitter deelt mede dat de vorm van de loting is aangepast. Alle gemeenteraadsleden zitten nu bij de loting. Degene die getrokken wordt, daar begint de stemming en de fractie van die persoon begint de spreekvolgorde. De spreekvolgorde begint bij de fractie van de heer Kuypers (Dorpspartij). Hij heet de heer Kuypers (Dorpspartij) van harte welkom terug in de raad. Hij dankt de heer Van de Ven welke de heer Kuypers (Dorpspartij) vervangen heeft tijdens zijn afwezigheid.

Er is een initiatief voorstel ontvangen betreffende lijn 122. De voorzitter stelt voor dit bij agendapunt 10, de programmabegroting te behandelen. De voorzitter zegt nog een opmerking te willen maken alvorens de agenda vast te stellen. Het betreft de agendapunt 12 tot en met 14 beheersplannen die genoemd zijn. Wellicht dat een enkel beheersplan als hamerstuk is aangemerkt.

De heer Bankers (Lokale Realisten) stelt voor om agendapunt 8 en 12 als hamerstuk te behandelen.

De voorzitter zegt dat het mogelijk is. Betreffende de beheersplannen, deze wil hij als hamerstuk behandelen na het vaststellen van de begroting. De voorzitter stelt vast dat agendapunt 8 een bespreekstuk moet blijven omdat bij 1 een amendement is ingediend. Agendapunt 12 is een hamerstuk maar dat kan op dezelfde plek blijven staan. Dat was ook het advies van de commissie en dat kan gevolgd worden. De voorzitter stelt de agenda vast.

2a. Vragenrecht.

Mevrouw van Cronenburg-Drost (PvdA) zoals aangemeld door de griffier heeft zij een vraag. Het betreft lijn 22 in Gemert. Wethouder Hoppezak heeft aan het begin van de periode aangegeven dat hij in een werkgroep zat voor mobiliteit en zich daar ook voor inzette. Hij heeft de raad toen op de hoogte gehouden van alles wat er gebeurde rondom de mobiliteit en bereikbaarheid van Gemert-Bakel inclusief de buslijnen 122, 21 en 121. Nu heeft men in de krant mogen vernemen dat de bushalte van het Gerardusplein verzet werd. Spreekster heeft daar inwoners gesproken. Zij waren in de veronderstelling dat het gewoon de hoek omging en klaar. Nu blijkt dat er hele andere dingen gebeuren, dat er tussen Eendracht en Fitland in een nieuwe bushalte komt. Ook via internet kreeg spreekster niet de gewenste duidelijkheid. Het is niet duidelijk wat er gaat veranderen. Spreekster vindt het een falen dat de raad door de wethouder niet geïnformeerd is. Zij vraagt wat er concreet gaat veranderen. Er zijn nu mensen die denken dat zij met buslijn 122 altijd door Lieshout rijden voordat ze in Eindhoven zijn. Wat is de route die gereden wordt na 15 december en waar komen de opstapplaatsen voor de mensen in Gemert-Bakel.

Wethouder Hoppezak ontwaart twee vragen. De eerste met betrekking tot de informatie voorziening die inderdaad nog niet naar uw raad heeft plaatsgevonden. Daarbij is wel het uitgangspunt genomen dat de Molenakkerstraat op dit moment wordt heringericht naar een 30 km zone. Het uitgangspunt is dat bussen niet in 30 km zones behoren te rijden. De aanpassing van die weg past ook niet meer bij busverkeer. Er wordt nog uitgebreid over gecommuniceerd. Er is al wel wat in de media verschenen maar er is nadrukkelijk voor gekozen om het niet te kunnen laten wegebben door al vroegtijdig te gaan communiceren over iets wat dan nog niet plaatsvindt en vervolgens zo kan zijn dat mensen het weer vergeten zijn. Men wil die campagne redelijk kort en intensief inzetten. Dat gaat nog gebeuren voor 15 december. Mevrouw van Cronenburg-Drost (PvdA) vraagt wat er precies verandert in de route. Er verandert in de hele route niets buiten Gemert. Daar waar de bus Gemert verlaat daar blijft deze gewoon rijden met wat hij nu ook rijdt. Het verschil zit in Gemert zelf. Op dit moment komt de 122 ook nog bij het Gerardusplein komende vanuit de Molenakkerstraat, de hoek om, vervolgens door de Burgemeester Rietmanstraat, burgemeester de Bekkerlaan, om via de Lodderdijk/St. Annastraat terug te rijden naar het Pastor Poelplein. Het verschil wat gaat ontstaan is dat vanaf het pastor Poelplein de bus rechtstreeks zal doorrijden vanaf de St. Annastraat naar de Lodderdijk om aldaar bij de rotonde bij het sportpark een rondje te maken, vervolgens terug te rijden richting de Eendracht en weer terug te rijden naar de halte bij de Jumbo. De oostkant van Gemert dat heeft de wethouder begrepen, is het probleem. Hij snapt dat, die wordt op dat moment niet meer aangedaan. Hij heeft zelf laten bemeten dat het betekent dat vanuit de oostkant van Gemert 562 mtr verder gelopen/gefietsd zal moeten worden alvorens men bij de nieuwe bushalte paren aankomt die komen te liggen aan de Lodderdijk bij Fitland.

Mevrouw van Cronenburg-Drost (PvdA) zegt straks nog met enkele vragen verder te gaan. De wethouder zei iets wat op internet heel anders staat.

De heer van Hout (CDA) zegt een vraag te willen stellen aangaande actieve informatie plicht. Op 8 oktober heeft spreker een aantal vragen gesteld omtrent geurklachten. Dat is nu 44

dagen geleden en spreker heeft nog geen antwoord. In dezelfde lijn, de volgende vraag. Op 10 oktober eindigde de ter inzagelegging van de verordening ruimte. In de B&W besluitenlijst ziet spreker dat er op 15 oktober een concept reactie op de verordening wordt vastgesteld door uw college. Dat is 5 dagen na het verlopen van de termijn van inzage. Nog 5 dagen later besluit u om de raad te informeren omtrent de concept reactie. Volgens spreker heeft de raad het recht om te weten wat u in de reactie richting de provincie verwoord. Verder schrijft u in de B&W besluitenlijst dat de raad actief geïnformeerd gaat worden. Spreker zegt nog steeds niets gezien te hebben. Hij zegt nog enkele zaken meer te kunnen noemen. Hij vraagt wat men nog doet aan actieve informatieplicht. Hij vindt dat dit niet kan.

De voorzitter zegt dat het vooral een constatering is dat de beantwoording te laat is. Dat kan men nu constateren. Spreker kijkt in de richting van wethouder Hoppezak om te kijken of er nu gelijk een antwoord gegeven kan worden en wat er nog gaat komen.

Wethouder Hoppezak zegt 44 dagen ook te lang te vinden. Hij zegt zich nog goed te kunnen herinneren dat hij zelf raadslid was en zich daar enorm aan ergerde. Hij begrijpt het. De antwoorden hadden gegeven kunnen worden. De gegevens zijn bij de wethouder allang bekend. De wethouder zegt dat de heer van Hout (CDA) de antwoorden op zeer korte termijn kan verwachten, betreffende de meldingen met hinder. Voor wat betreft de verordening ruimte dat zou spreker niet zo zwaar willen betitelen als de heer van Hout (CDA) dat doet. Het is, spreker heeft dat bij collega's in de regio nagevraagd, heel gebruikelijk in gemeenten dat een college een concept reactie richting de provincie uit. In de verder agendering is voorzien in een bespreking van die verordening ruimte en de reactie daarop in de commissie ruimte die nu opvolgend is. Die informatie vindt in zekere zin plaats. Het is een conceptreactie die is gegeven. Daarbij staat het een ieder vrij om een zienswijze in te dienen op de verordening ruimte. Het college neemt graag de moeite om de raad daarin te betrekken in de eerstvolgende commissie ruimte.

2b. Het toelaten en beëdiging raadslid in tussentijdse vacature.

De voorzitter zegt dat de heer Hoevenaars (Lokale Realisten) per 1 november zijn raadslidmaatschap wil opzeggen om persoonlijke redenen. Vanavond zal in de opvolging van de heer Hoevenaars (Lokale Realisten) dienen te worden voorzien. De voorzitter dankt mede namens de raad de heer Hoevenaars (Lokale Realisten) voor zijn grote inzet gedurende zijn raadslidmaatschap. De toelating en beëdiging, daartoe is een commissie van onderzoek van geloofsbrief gevormd. In dit geval waren dat Mevrouw Bevers - van Vijfeiken (Dorpspartij), mevrouw van Cronenburg-Drost (PvdA) en de heer Kuunders (CDA). Zij hebben onderzoek gedaan. Er zal een uitkomst zijn. Mevrouw Bevers - van Vijfeiken (Dorpspartij) zal deze uitkomst mededelen.

Mevrouw Bevers - van Vijfeiken (Dorpspartij) de commissie bedoeld als in artikel 6 van het reglement van orde van de gemeenteraad 2013 heeft onderzoek verricht naar de geloofsbrief van de heer A.H.N. Hellings. Als gevolg van zijn benoeming door de voorzitter van het centraal stembureau d.d. 1 november 2013. De commissie heeft ter zake een onderzoek ingesteld en geconcludeerd dat de geloofsbrief van de heer Hellings aan de wettelijke vereisten voldoet en stelt derhalve voor te besluiten dit nieuw benoemde raadslid toe te laten tot de raad der gemeente Gemert-Bakel. Ondertekend door alle leden van deze commissie.

De voorzitter zegt dat de commissie concludeert dat er geen belemmeringen zijn om de heer Hellings toe te laten tot de raad. Ook van de zijde van de raad zijn er geen belemmeringen. Vanaf deze plaats feliciteert de voorzitter de heer Hellings met zijn toelating en hij verzoekt hem mee naar de microfoon te gaan om hem te beëdiging.

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Hellings (Lokale Realisten) dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter feliciteert de heer Hellings en wenst hem veel succes namens de raad. Hij schorst de vergadering enkele minuten zodat de overige raadsleden de heer Hellings kunnen feliciteren.

De voorzitter hervat de vergadering.

3. Vaststellen besluitenlijst raadsvergadering 10 oktober en kennis nemen van de notulen van de vergaderingen van 10 oktober en 12 september 2013.

De voorzitter bij 4b van de besluitenlijst is in een zin iets merkwaardigs gebeurd.

De griffier zegt dat in de tweede regel staat, raadslid namens, daar moet staan, raadslid Meulemeesters zegt namens de raad te spreken.

De voorzitter: de besluitenlijst wordt met deze toevoeging vastgesteld.

De raad besluit zonder beraadslaging tot vaststelling van de besluitenlijst.

4a. Mededelingen.

Er zijn geen mededelingen.

4b. Postlijst 26-09-2013 t/m 05-11-2013.

De postlijst wordt conform afgehandeld.

5. Overname leningen van Stichting Ouderenhuisvesting Ruijschenberg naar Stichting De Zorgboog.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

6. Harmonisering beleidskaders en verordeningen Werk en Inkomen met gemeente Helmond.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

7. Reactie gemeenschappelijke regeling VRBZO na verzoek om herziening.

De raad besluit zonder beraadslaging overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Parkeerbeleidsnota Gemert-Bakel 2013 en Parkerfonds Gemert-Bakel.

Mevrouw Bevers - van Vijfeiken (Dorpspartij) de vernieuwde nota ziet er goed uit. Vooral op kort parkeren, met de blauwe parkeerschijf in en tegen het centrum kunnen we de auto voor even sneller kwijt als voorheen. Dat we niet hoeven te betalen voor parkeren is een hele goede zaak. We zouden een groot bord bij de invalswegen kunnen zetten met vrij parkeren. Spreekster heeft dat tijdens een vakantie ooit gezien en dacht dat het een voorbeeld zou kunnen zijn. Parkeerfonds, waar het geld naar toe gaat als er geen parkeerplaatsen zijn bij woningen, dat men die dan ergens anders kan realiseren dat vindt de fractie van spreekster een uitstekend middel. De Dorpspartij kan instemmen met dit aangepaste parkeerbeleid. Mevrouw van Cronenburg-Drost (PvdA) de fractie vindt het op zich een goed plan. Als PvdA is men erg blij dat er vrij geparkeerd kan gaan worden in tegenstelling tot de voornemens van dit college twee jaar geleden. Dat het duidelijk zo blijft heeft de voorkeur van de fractie. Het zal ook nodig zijn vanwege de economische noodzaak. De fractie is tevreden met het plan wat gepresenteerd wordt voor het parkeerfonds waarbij mensen die geen ruimte hebben bij bestemmingsplan wijzigingen bij bouwplannen die ze moeten realiseren dat ze

hun auto niet kwijt kunnen dat zij geld in een parkeerfonds storten en dat vanuit dat fonds binnen 10 jaar er door de gemeente de garantie wordt gegeven dat er een nieuwe parkeerplaats in de zo dicht mogelijke omgeving van de parkeerder wordt aangelegd als zij dat zo mag zeggen. Haken en ogen zitten daar aan voor degene die het geld in dat fonds gestort heeft dat ook een ander dan gebruik mag maken van die nieuwe aangelegde parkeerplaats. Dat is ook democratisch, eerlijk delen. Wat de fractie niet juist vindt is dat het fonds zich richt op het centrum van Gemert en omgeving. De fractie vindt dat dit gelijk moet gelden voor alle parkeerders die door omstandigheden niet in hun directe omgeving hun auto kwijt kunnen. De fractie heeft hiervoor een amendement. Mevrouw van Cronenburg-Drost (PvdA) leest het amendement voor, overwegende dat het gelijkheidsprincipe moet worden toegepast, alles voor iedereen, iedereen voor alles. Besluit het aan de orde zijnde voorstel van burgemeester en wethouders als volgt te wijzigen:

Artikel 2 Toepassingsbereik parkeerfonds. Het parkeerfonds geldt voor de gehele gemeente Gemert-Bakel, dus voor alle mensen en niet alleen voor degene die hier behoefte aan hebben in het centrum en de omgeving daarvan.

De heer Faas (VVD) ook de VVD vindt het een prima voorstel. Betaald parkeren wenst de fractie zeker niet in Gemert-Bakel. Het lijkt spreker verstandig om op een later tijdstip nog te evalueren om te kijken hoe het geheel allemaal in de praktijk uitpakt. De VVD kan instemmen met het parkeerfonds. Zoals het amendement aangeeft moet dat voor heel Gemert-Bakel gelden. Daar moet men geen uitzondering in gaan maken. De fractie VVD kan instemmen.

De heer Hoefnagel (Lokale Realisten) op 17 oktober jongstleden is dit agendapunt aan de orde geweest in de commissie vergadering. Na behandeling was de conclusie dat deze nota naar de raad kon en wel in de hoedanigheid van een hamerstuk. Dat mag van de fractie van spreker ook zo blijven.

Mevrouw van Cronenburg-Drost (PvdA) zegt per interruptie dat de afvaardiging van de PvdA in de commissie meteen heeft aangekaart dat hier nog over gesproken moest worden.

De heer Meulenmeesters (CDA) Het CDA is blij dat het vrij parkeren nu gewaarborgd is. Het is jammer dat er in verleden zoveel geld uitgegeven om het te onderzoeken. Hij zegt nog twee vragen te willen stellen. De fractie is op zich content met het stuk. Wettelijk wordt voorgescreven hoeveel parkeerplekken er bij een bepaalde uitbater moeten zijn. Als hij dit niet op eigen terrein kan realiseren dan komt het fonds in beeld. De fractie vindt dat goed. Men ziet vervolgens dat er een invulling is dat de gemeente 10 jaar de tijd heeft om het in te vullen. Daar gaat een signaal van uit dat niet goed is. De ondernemer die het wel op zijn eigen plek kan moet het direct realiseren want het hoort bij zijn vergunning. Op het moment dat hij het niet kan en het overdraagt aan de gemeente dan mag de gemeente 10 jaar naar de invulling zoeken. Daar vindt spreker een signaal vanuit gaan wat hem niet past. Als dit na 10 jaar niet gerealiseerd is dat de ondernemer allang weg is of het dan al iedereen weet. Spreker zou daar graag een wat korter tijdstip bij willen zien om het aannemelijker te maken. Het gaat niet over het geld maar over het signaal wat er van uit gaat. Op het kaartje dat erbij gevoegd is, daar wordt een streep getrokken over de weg. Betekent dat, dat aan de binnenzijde van deze weg deze verordening geldt en aan de buitenzijde niet? Of moet spreker dit anders zien. Men krijgt anders rare situaties dat de overbuurman er niet aan hoeft te voldoen en de binnen buurman wel. Misschien is de vraag gemakkelijk te beantwoorden of misschien kan de oplossing van mevrouw van Cronenburg-Drost (PvdA) daarin meegewogen worden.

Wethouder Hoppezak dank aan allen die hebben gezegd dat het er prima uitziet. De wethouder zegt meteen naar het amendement te gaan. PvdA zegt tevreden te zijn met het plan en met het parkeerfonds. Dat hoort spreker uiteindelijk iedereen wel zeggen. Maar niet juist dat het fonds zich alleen zou richten op het centrum en omgeving. Wat daarbij opgemerkt moet worden is dat het parkeerfonds een bijna laatste redmiddel is. Men zal in eerste instantie proberen te kijken of dat binnen de mogelijkheden van de initiatiefnemer zelf voorzien kan worden in voldoende parkeerplaatsen. Het college heeft de overweging genomen om juist het centrum gebied daarvoor aan te duiden omdat, dat uiteindelijk ook het gebied is daar waar men op dit moment de problemen ervaart of waar de problemen te

verwachten zijn. Het zou in de ogen van het college een verkeerd signaal zijn dat wanneer je een parkeerfonds inricht de parkeerbehoefte te allen tijde zou kunnen worden afgekocht. Dat het te gemakkelijk is om € 8.000,00 neer te leggen voor een parkeerplaats om op die manier de ruimtelijk gewenste ontwikkeling waar te maken. De wethouder legt deze overweging bij de raad bij de behandeling van dit amendement. De termijn van 10 jaar die wordt genoemd is een maximum termijn. Het moet binnen die tijd. Wat het college daarbij in overweging heeft genomen is om zichzelf in ieder geval de ruimte te gunnen maar ook om te kijken of er natuurlijke momenten te vinden zijn waarbij we in de directe omgeving als gevolg van of wegwerkzaamheden of rioolwerkzaamheden of groenonderhoud kunnen aanhaken bij een natuurlijk moment om op die manier op een efficiënte wijze en zo goedkoop mogelijke wijze die benodigde parkeerplaatsen ook aan te leggen. De wethouder zegt dat hij hier kan zeggen het zal wel geen tien jaar duren maar tien jaar is tien jaar. Het streven is om heel ruim binnen die tien jaar dat te doen. Er zijn ook heel veel gevallen die in de praktijk nog helemaal geen probleem zijn. Daar waar in de omgeving voldoende parkeren in openbare ruimten voorhanden is maar waar bij wijze van spreken binnen het kavel van een initiatiefnemer geen ruimte is vallen ook bijvoorbeeld veel minder problemen te verwachten op het moment dat, dat niet gelijk kan worden gerealiseerd binnen dat plangebied. Dan is het soms best redelijk om wat langere tijd te wachten en weer dat natuurlijke aangrijpmoment te kiezen. De wethouder zegt te hopen dat, dat voldoende onderbouwing is waarom de tien jaar termijn is opgenomen. De vraag met betrekking tot de streep over de weg kan de wethouder op dit moment niet beantwoorden.

De voorzitter zegt in afwachting van het laatste antwoord over te gaan naar de tweede termijn.

Mevrouw Bevers - van Vijfeiken (Dorpspartij) na de uitleg van de wethouder vindt spreekster het parkeerfonds voor de gehele gemeente Gemert-Bakel een hele grote stap. Dan heb je gelijk buiten het centrum dat mensen een bedrag moeten gaan betalen. Zij vindt dit een moeilijke beslissing. Spreekster wacht op de uitleg van mevrouw van Cronenburg-Drost (PvdA).

Mevrouw van Cronenburg-Drost (PvdA) zegt dat de wethouder haar zelf al geholpen heeft en antwoord heeft gegeven. Dit amendement kan prima uitgevoerd worden. Hij zegt dat de problemen zich grotendeels alleen in het centrum voordoen. De incidentele gevallen die buiten het centrum wonen is zo gering dat men dit amendement best kan aannemen. Het is een gelijkheidsprincipe. De mensen waarbij het probleem zich voordoet kunnen daar gebruik van maken. Het kan een ondernemer zijn die in een wijk woont. Spreekster ziet geen enkele belemmering meer na de uitleg van de wethouder.

De voorzitter zegt dat hij het idee had dat er juist gekozen was voor het centrum omdat daar de problemen te verwachten zijn. In andere gebieden zou het zich niet voordoen. Met de uitleg die mevrouw van Cronenburg-Drost (PvdA) geeft als je het toch toepast en vervolgens gebruik je het niet dan heb je wel de gelijkheid maar vervolgens heb je het niet nodig.

Mevrouw van Cronenburg-Drost (PvdA) zegt dat je kunt verwachten dat het weinig voorkomt dan is het prachtig als je eerlijk kunt delen met iedereen. Iedereen krijgt de kans.

De voorzitter stelt voor de ronde af te maken.

De heer Faas (VVD) zegt dat ook voor zijn fractie gelijke monniken, gelijke kappen geldt. Wanneer het probleem zich in het centrum afspeelt zal de omgeving daar weinig last van hebben.

De heer Meulenmeesters (CDA) zegt dat de uitleg van de wethouder met betrekking tot de periode van tien jaar valide is op die manier. Spreker had dit iets anders bedoeld. Het ging er de fractie CDA met name over dat het signaal want als iemand heel weinig plek op eigen grond heeft of daarmee meer ruimte kan creëren voor zijn bedrijf en het op die manier afkoopt, daar dacht spreker meer aan. Als het vervolgens tien jaar moet duren voor dat opgelost, want andere mensen in die straat hebben daar wel last van, in die zin was het bedoeld. Het gaat spreker niet zo zeer over de acht of tien jaar maar de signalen die er van uit gaan. Spreker zegt het er niet op te laten vallen. Hij zegt wel mee te kunnen gaan met amendement wat er ligt. Men heeft het dan zuiver, zeker met de uitleg die mevrouw van Cronenburg-Drost (PvdA) zojuist gaf.

De voorzitter zegt dat er een antwoord is op de vraag uit de eerste termijn welke nog niet beantwoord was.

Wethouder Hoppezak zegt dat de lijntjes aan de buitenzijde van de weg lopen. De hele weg doet mee wat betreft de regeling omtrent het parkeerfonds. De wethouder zegt te begrijpen dat het CDA de panden die aan de weg gelegen zijn in het cirkeltje wil hebben. Dat kan toegezegd worden. (Dat is de intentie van de tekening. Het zou wellicht, dat blijkt wel, onduidelijkheid kunnen geven. Daar waar het gaat over grond en parkeerfonds, niet alle situaties zijn gelijk. Mensen zijn gelijk en gelijkwaardig, maar gelijke situaties, er zijn nu eenmaal verschillen. Op zich is het niet echt problematisch om het parkeerfonds voor de hele gemeente van toepassing te laten zijn. Dat betekent dat de verordening op dat punt moet worden aangepast. De raad moet daar expliciet toe besluiten, waarbij het dan wel zo is dat men moet kijken hoe men in die modus omgaat om te voorkomen dat er te gemakkelijk een beroep op het parkeerfonds wordt gedaan. Het gaat wel over ruimtelijke kwaliteit en ruimtelijke ordening.

Mevrouw Mr. Steeghs (Dorpspartij) zegt een stemverklaring te willen geven. De wethouder zegt zojuist dat de verordening moet worden aangepast. Spreekster ziet in het amendement één regel die verandert wordt. Is daarmee de zaak, kort door de bocht gezegd, gedekt of moet er nog meer verandert worden. Anders is het amendement niet volledig.

De voorzitter zegt dat indien het amendement wordt aangenomen dat men in de geest van het amendement de verordening aanpast. Er staat hier een aanzet. Er moet goed doorgelopen worden of het sluitend is of niet. Het gaat om de hoofduitspraak die men nu doet over dit artikel toevoegen aan het parkeerfonds.

De griffier zegt dat een amendement een voorstel is tot wijziging van het voorgestelde besluit. Het voorgestelde besluit is de verordening zoals deze voorligt. Het zou een wijziging van de voorgestelde verordening zijn in, zoals de griffier het leest, artikel 2. Daar staat het parkeerfonds geldt voor het centrum gebied en dat zou gewijzigd moeten worden in het parkeerfonds geldt voor de gemeente Gemert-Bakel.

De voorzitter zegt als er nog iets achter zit wat vanuit de aanpassing van artikel 2 een doorwerking zou kunnen hebben in de rest van regeling dan moet het daar nog even goed op nagelopen worden. Mocht er onverhoopt iets zijn dan komt men daar op terug. Mocht dat niet het geval zijn dan is het in een keer goed.

Wethouder Hoppezak zegt dat hij navraag heeft laten doen in verband met het amendement. Artikel 2 dient te worden aangepast voor wat betreft het toepassingsbereik en dien overeenkomstig dient artikel 6 te worden aangepast. Spreker heeft daar een tekstje voor. Als dat stukje tekst mee wordt vastgesteld dan is men volledig.

De voorzitter leest de tekst voor van artikel 6. Ten laste van het parkeerfonds kunnen uitgaven worden gedaan voor de nakoming van de op de gemeente Gemert-Bakel rustende verplichtingen welke voortvloeien uit de onder artikel 4 sub a bedoelde overeenkomsten over het voorzien in parkeergelegenheid in de gemeente Gemert-Bakel zoals bedoeld in... Hij brengt eerst het amendement in stemming. Het amendement is unaniem aangenomen. Het voorstel zoals gedaan wordt met deze correctie aangenomen.

De heer Kuypers (Dorpspartij) zegt dat ook de datum aangepast moet worden, alsmede het agendapunt.

De raad besluit hierna overeenkomstig het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Bevoegdheid m.b.t. “verklaring van geen bedenkingen”.

De voorzitter zegt dat de centrale vraag is of uw raad het vragen van een verklaring van geen bedenkingen door het college aan de raad niet nodig acht. De eerste verworvenheden van de commissie structuur hebben we gezien. Het commissie advies is toegevoegd.

De heer Kuypers (Dorpspartij) Het agendapunt betreft de verklaring van geen bedenkingen over afwijken van het bestemmingsplan. De Dorpspartij heeft ook geen bedenkingen ten aanzien van deze adviesnota, zij het dat de fractie daarbij wel een bepaalde interpretatie geeft van de beslispunten twee en drie namelijk dat die het mogelijk maken dat alle

aanvragen eerst in de commissie ruimte aan de orde komen daar besproken worden en vervolgens doorgeleid wordt naar B&W al dan niet. Als die interpretatie juist is dan zijn de bedenkingen van de fractie helemaal opgeheven.

Mevrouw van Cronenburg-Drost (PvdA) zegt dat de PvdA dit ziet als de oude wijzigingsbevoegdheid en het scheelt een hoop geld voor ambtenaren die alles moeten onderzoeken en bekijken. Er is toegezegd dat de raad via raadsinformatiebrieven en nota's wordt ingelicht over wat er eventueel gewijzigd gaat worden zodat de raad ook kan reageren. De fractie PvdA vindt dit een prima voorstel.

De heer Faas (VVD) zegt dat ook zijn fractie geen bedenkingen heeft. Dit is een kostenbesparende beslissing. Het is zoals de heer Kuypers (Dorpspartij) ook zegt, de commissies moeten daar zonder meer bij betrokken worden. De fractie kan instemmen met dit voorstel.

De heer Hellings (Lokale Realisten) het voorliggende besluit beoogt ten behoeve van onze burgers en bedrijven een snellere procedurele afhandeling om een omgevingsvergunning te bewerkstelligen. Het beoogt derhalve de procedure van 26 naar 16 weken te verkorten. Dat betekent dat de klant 40% sneller een antwoord krijgt. Dit kan in deze vervelende economische tijden door een ieder toegejuicht worden. Door andere fracties is ook al genoemd dat het college de raad via informatiebrieven op de hoogte stelt van de binnenkomende aanvragen en tevens wordt men per kwartaal op de hoogte gesteld van de verleende aanvragen. Op die manier heeft men als raad een vinger aan de pols en kan men die tijdswinst ook behalen. De fractie van spreker kan volmondig instemmen met het voorliggende stuk.

De heer Meulenmeesters (CDA) De CDA fractie is erg blij met dit stuk. De wabo is gekomen en toen is er op deze wijze ingezet. Voorheen was het de wijze zoals men het nu weer gaat doen. De burger wordt hier hopelijk wat blijer van. De fractie kan instemmen. Volgens het CDA zou het voldoende zijn als er vast agendapunt komt bij de commissie ruimte om het daar te behandelen. Dat is iedere maand. Elke keer een brief opstellen is veel werk. Komt het elke maand in de commissie ruimte dan is dat voor het CDA voldoende.

Wethouder Hoppezak zegt blij te zijn met de brede instemming. Hem rest nog een vraag. Hij zegt twee smaken voorbij te horen komen. Iedereen zegt de tijdswinst prima te vinden. Hij heeft in de commissie aangegeven om het middels raadsinformatiebrieven onderwerp te laten zijn in de commissie. De vraag die hem rest is wenst de commissie dan ook tot behandeling over te gaan want op het moment dat er een behandeling moet gaan plaatsvinden gaat er een deel van die tijdswinst weer vanaf. De wethouder zou willen voorstellen en dat is wat ook in de commissie besproken is, om het een soort van piep systeem te laten zijn. Bij aanvraag wordt u op de hoogte gehouden. U kunt bepalen of u het onderwerp alsnog zou willen behandelen. Als dat laatste zo het geval is dan dankt de wethouder de raad voor haar steun.

De heer Kuypers (Dorpspartij) met dien verstande dat datgene wat door het CDA geopperd wordt om er een vast agendapunt van te maken dat, dat doorgevoerd wordt omdat dan automatisch het piep systeem in werking kan treden.

De voorzitter zegt dat de enige vraag die nog rest is, de frequentie.

Wethouder Hoppezak raadsleden mogen genieten van hun vakantie. Dat is over het algemeen een zomerreces van twee maanden waarin het heel jammer zou zijn op het moment dat men moet wachten op basis van een commissie behandeling dat de raad niet piept. De wethouder wil voorstellen ook als daar geen aanleiding voor een commissie ruimte is om toch de raadsinformatiebrieven aan de raad te verstrekken om dan met elkaar af te spreken dat er binnen afzienbare tijd gepiept kan worden opdat alsnog behandeling plaatsvindt.

De voorzitter zegt dat de insteek van de raad is, hoe eerder hoe beter. Maar dat ook zo snel mogelijk gepiept moet kunnen worden. Als dat in de commissie kan ofwel via de informatiebrief dan is dat daarmee voldoende gedekt.

De raad besluit hierna overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders.