



> Retouradres Postbus 20701 2500 ES Den Haag

Aan de Raadsgriffier van de
gemeente Gemert-Bakel
de heer P.G.J.M. van Boxtel
Postbus 10000
5420 DA Gemert

Ministerie van Defensie

Plein 4
MPC 58 B
Postbus 20701
2500 ES Den Haag
Nederland
www.defensie.nl

Onderwerp: Antwoorden op de vragen van de Raadsfractie Lokale Realisten/D66

T +31 (0)70 318 81 88
MDTN *06 501 88188

Geachte heer Van Boxtel,

15 november 2019

Hierbij stuur ik u de antwoorden op de schriftelijke vragen die ik van de Raadsfractie van Lokale Realisten/D66 kreeg ter gelegenheid van mijn aanwezigheid in de Commissie Financiën en Bestuur, op dinsdag 10 september. Ik ben me er zeer van bewust dat ik voor deze beantwoording veel meer tijd heb genomen dan we op die avond hadden afgesproken. Dat heeft deels te maken met werkdruk. Maar belangrijker is dat veel van deze vragen op enigerlei wijze terugkomen in de zienswijzen die wij ontvingen naar aanleiding van de Concept-notitie reikwijdte en detailniveau. Het liefst hadden wij de beantwoording van deze vragen geïntegreerd met de reactie op de zienswijzen, om te voorkomen dat wij op een en dezelfde vraag uiteenlopende antwoorden geven. Dat hebben we niet gedaan, maar dit vereiste wel een extra check op de antwoorden.

Onze referentie

Uw referentie

In afschrift aan

*Bij beantwoording datum,
onze referentie en onderwerp
vermelden.*

Zoals u ziet verwijzen wij in een aantal gevallen naar de uitkomst van de milieueffectrapportage. Dat lijkt misschien flauw of al te voorzichtig, maar de milieueffectrapportage is nu juist bedoeld ter ondersteuning van de besluitvorming. Daarom willen wij in sommige antwoorden niet op de uitkomsten van de MER vooruitlopen.

Hoogachtend,

Bert Kwast

Antwoorden op de schriftelijke vragen van de Raadsfractie Lokale Realisten/D66 over de Voorgenomen ontwikkelingen militaire basis De Peel, ingediend op 10 september 2019

1. Vragen met betrekking tot de leefbaarheid

a. Hoe groot zal de daadwerkelijke omvang van het gebruik als (militair) vliegveld worden, onder verwijzing naar het in paragraaf 4 van het rapport opgenomen onderdeel 'overige functies' en 'openingstijden' (tabel 4.1) en het 'bondgenootschappelijk medegebruik'?

Antwoord: In de referentie MER, die voortvloeit uit de taken die indertijd zijn vastgelegd in het Structuurschema Militaire Terreinen-2 wordt inderdaad ook bondgenootschappelijk medegebruik genoemd. In de MER die nu wordt uitgevoerd, worden twee varianten voor het militair luchtverkeer beschreven en op hun effecten doorgerekend:

Een DOB (Deployable Operating Base) voor jachtvliegtuigen gedurende 24 weken en een DOB gedurende 18 weken. In beide gevallen wordt de daadwerkelijke vulling met vliegactiviteiten afgestemd op de ruimte die de huidige geluidcontour biedt. Die ruimte fungeert als plafond, waar Defensie met haar vliegactiviteiten op De Peel onder moet blijven. Op basis van het MER zal in het ontwerp-luchthavenbesluit nader worden ingegaan op het verwachte gebruik van de vliegbasis in de toekomst. Het bondgenootschappelijk medegebruik zal niet meer dan incidenteel zijn.

b. Hoe groot zal de omvang van het gebruik in vliegbewegingen, gebruikstijden en intensiteit daarvan per week zijn, wederom rekening houdend met de zijdelings aangehaalde functies in voornoemde paragraaf?

Antwoord: Staatssecretaris Visser heeft in haar brief aan de Tweede Kamer van 12 juni 2019 over de voorbereiding van het luchthavenbesluit De Peel geschreven: "De maximale variant binnen deze geluidszone is een zogenoemde Deployable Operating Base, waarbij twaalf jachtvliegtuigen zo'n drie keer per jaar in perioden van ongeveer zes weken vanaf De Peel opereren en daar ook gestationeerd zijn." De nadere invulling daarvan wordt bepaald op basis van de uitkomst van het MER.

c. Hoe sterk zal de geluidshinder ten gevolg van het gebruik worden binnen Gemert-Bakel, verdeeld in diverse zones en rekening houdend met de geluidsproductie van de in te zetten F-35 en andere toestellen?

Antwoord: Ook hiervoor moet de uitkomst van de m.e.r.-procedure worden afgewacht.

d. Waarom worden de geluidseffecten van 'passages' (wij denken dat dit vliegbewegingen zijn waarbij geen landing plaatsvindt) met een drempelwaarde onder de 65 dbA niet in het rapport meegenomen, en zullen zij ook in de MER buiten beschouwing blijven?

*Antwoord: Kennelijk behoeft de Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau verduidelijking. In de paragraaf "Geluidsbelasting vliegverkeer" staat: "De geluidsbelasting van het luchthavenluchtverkeer wordt (...) berekend met meteomarge en **zonder** drempelwaarde." In de bijbehorende voetnoot staat als uitleg dat bij toepassing van een drempelwaarde*

*vliegtuigpassages met minder dan 65 dB(A) buiten beschouwing worden gelaten. Maar die drempelwaarde wordt in de berekening van de geluidsbelasting van De Peel dus **niet** toegepast: alle passages worden meegerekend.*

e. Is de aangegeven geluidssterkte reëel bij inzet van de F35?

Antwoord: In de Kamerbrief van 12 juni jl. heeft de staatssecretaris aangegeven dat de huidige geluidszone de maximale ruimte is die Defensie wil benutten. Het geluidsniveau van de F-35 in combinatie met deze ruimte is bepalend voor de vliegactiviteiten die Defensie op de vliegbasis kan ontplooiën.

8. Vragen m.b.t. ruimtelijke ontwikkeling en economie

a. Welke invloed heeft het voorgenomen gebruik als vliegbasis voor de woningbouwmogelijkheden in de gemeente in het algemeen, en die binnen De Rips, Milheeze en Elsendorp in het bijzonder.

Antwoord: Ook nadat de vliegbasis gedeactiveerd werd, is het Aanwijzingsbesluit voor de militaire luchthaven De Peel steeds van kracht gebleven. Gemeenten met grondgebied binnen de geluidszone, die is vastgelegd op de kaart in Bijlage 4 behorende bij de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening, zijn verplicht de bij de vliegbasis behorende geluidszone op te nemen in hun bestemmingsplannen. In dit opzicht verandert er niets in de geldende ruimtelijke ordeningsregels en de beperkingen voor nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen die krachtens deze regels, in combinatie met het Besluit militaire luchthavens, gelden.

b. Welke gevolgen heeft het voorgenomen gebruik voor de geplande bedrijventerreinen?

Antwoord: Zoals hiervoor is aangegeven verandert er niets wat betreft het toestaan van nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen. Voor een bedrijventerrein betekent dit hooguit een beperking van de mogelijkheid bedrijfswoningen op te richten. Andere beperkingen kunnen voortvloeien uit de regels met betrekking tot het obstakelbeheergebied, zoals maximale hoogte van objecten en het vogelbeheergebied (vogelaantrekkende functies zoals opslag van organisch afval zijn niet toegestaan).

c. Welke gevolgen heeft deze voorgenomen ontwikkeling voor bestaande woningen en bedrijven binnen de diverse geluidszones, met bijzondere aandacht voor de zones binnen of direct grenzend aan de funnel? Denk hierbij aan gebruiksmogelijkheden, uitbreiding van gebouwen/activiteiten, waarde van onroerend goed/woningen/bedrijfsgebouwen?

Antwoord: Ook hiervoor geldt dat ook de afgelopen jaren de geluidszone (35 Ke) zoals vastgelegd in de Regeling algemeen regels ruimtelijke ordening van kracht bleef. Datzelfde geldt voor de beperkingen voor nieuwbouw van geluidsgevoelige bestemmingen die daaruit in combinatie met het Besluit militaire luchthavens voortvloeien.

Het woningisolatieprogramma, dat indertijd is stopgezet, zal worden voortgezet en afgemaakt volgens de Regelgeving Geluidwerende voorzieningen, die in 2015 is geactualiseerd (Staatscourant 2015, 36461). In dit verband is ook de motie Eijssink (Kamerstuk 33 763, nr. 22) van belang. Die motie vraagt het kabinet te onderzoeken of de bestaande geluidsisolatie voldoende is om de vereiste geluidsdemping te bereiken, ook bij het zwaardere geluid van de F-35. Met de omwonenden van de vliegbases Leeuwarden en Volkel is afgesproken dit gedeelte van de motie op te pakken als de F-35 operationeel is op de vliegbases Leeuwarden en Volkel. Dan kan gericht onderzoek aan woningen worden gedaan, terwijl een F-35 overvliegt. De uitkomst hiervan kan ook voor de omgeving van vliegbasis De Peel van belang zijn.

d. Welke gevolgen worden verwacht voor de door Gemert-Bakel breed uitgedragen en ontwikkelde plannen ten aanzien van toerisme en recreatie? Denk hierbij aan (mini-)campings, vakantieparken, golfbaan, Natuurpoort, hotels, Bed-and-Breakfast, e.d.

Antwoord: Ook hiervoor geldt dat de uitkomsten van de m.e.r.-procedure moeten worden afgewacht voordat hierover uitspraken kunnen worden gedaan. Op zichzelf volgen uit de ruimtelijke ordeningsregels in combinatie met het Besluit militaire luchthavens geen beperkingen voor recreatieve verblijfsvoorzieningen zoals hotels en campings.

e. Wat zijn de gevolgen voor agrarische bedrijven die straks onder de aanvliegeroute actief zijn? Denk hierbij aan melkveebedrijven die gevestigd zijn c.q. hun graslanden hebben in De Rips, Milheeze en Elsendorp voor de teelt van groenten en andere voedingsgewassen gebruikt worden (o.a. uitstoot fijnstof)?

Antwoord: Er is nog geen inventarisatie gemaakt van agrarische bedrijven onder de aanvliegroutes en die daarvan mogelijk door specifieke teelten problemen kunnen ondervinden. Het is daarom niet mogelijk nu al heel precies aan te geven welke gevolgen reactivering van de vliegbasis kan hebben. Ook hiervoor geldt dat het MER hierover duidelijkheid moet verschaffen.

9. Vragen m.b.t. natuur en milieu

NB: De onderstaande vragen zijn gericht aan het College van Burgemeester en Wethouders. Zoals de Burgemeester in de Commissievergadering van 10 september terecht opmerkte heeft iedere overheid haar eigen rol en verantwoordelijkheden. Wij zullen onderstaande vragen beantwoorden vanuit het perspectief van Defensie en voor zover het gevraagde Defensie aangaat.

1

a. Gaat het College onderzoeken welke gezondheidseffecten het voorgenomen gebruik kan hebben voor de inwoners van Gemert-Bakel, daarbij denkend aan de geluidseffecten, CO₂-uitstoot en de uitstoot van fijnstof?

Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Het MER zal inzicht geven in de activiteiten die Defensie op de Lgen Bestkazerne en op de gereactiveerde vliegbasis wil uitvoeren en de daaruit voortvloeiende geluidsbelasting, de CO₂ uitstoot en de stikstofuitstoot.

b. Gaat het College onderzoeken welke gevolgen deze ontwikkeling zal hebben voor de flora en fauna binnen Gemert-Bakel? Hierbij is te denken aan onze bos- en natuurgebieden en aan effecten op biodiversiteit in het algemeen.

Antwoord: Een natuurtoets maakt deel uit van het MER. Deze aspecten zullen daarom in het MER worden onderzocht.

c. Is het College met ons van mening dat de situatie, beleving en het waardeoordeel over natuur en milieu sinds 2004 is gewijzigd, en dat daarom niet meer gesteund mag worden op de destijds uitgewerkte en vastgestelde waardebeoordeling daarvan?

Antwoord: Dit is een vraag ter beantwoording van het College.

d. Zo ja, zal het College een nieuwe afweging op deze onderdelen eisen (eventueel te onderbouwen met burgerraadpleging)? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Dit is een vraag ter beantwoording van het College.

e. Is het College met ons van mening dat het onderzoek naar de milieueffecten niet alleen op basis van kwantiteit (lees: aantal decibel, hoeveelheid CO₂ en fijnstof), maar ook op basis van kwaliteit (lees: samenstelling en effecten daarvan op mens, flora en fauna) opgezet moet worden?

Zo ja, zal dit bij de samenstellers van de MER afgedwongen worden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Dit is een vraag ter beantwoording van het College. Overigens beperkt het MER zich niet tot kwantitatief onderzoek, maar worden in het MER op basis van kwantitatieve gegevens ook kwalitatieve beoordelingen gemaakt.

Den Haag, 15 november 2019