

Verslag van de raadscommissievergadering Sociaal Domein, Sport en Onderwijs d.d. 21 november 2019

Aanwezig

Voorzitter (plv) : Martien Bankers
Commissiegriffier : Peter van Boxtel

Commissieleden : 11 / 11
CDA : Joris van Loon, Thijs vd Elsen, Rick van Kessel,
Dorpspartij : Henk van Eck, Marc Cruyssen,
Lokale Realisten & D66 : Dini Methorst-van Kessel, René Leenders,
Sociaal Gemert-Bakel : Jan Hoevenaars, Marius Vos,
VVD : Rick Faas, René Giskes

Collegeleden
Wilmie Steeghs (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college
Remco Groenendal, Marlou Meertens, Brigitte van Bladel, Franka van Lieshout.

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

De voorzitter c.q. de griffie heeft het verzoek tot inspreken ontvangen van mevrouw Tess van Schijndel. In afstemming met de commissie geeft de voorzitter aan dat de inspreekbijdrage gegeven kan worden zodra het onderwerp kwijtscheldingsbeleid aan de orde komt.

2. Openen commissievergadering en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen

In het kader van het mondelinge vragenrecht van raadscommissieleden aan het college verleent de voorzitter het woord aan de Rick van Kessel. Hij informeert naar de stand van zaken bij het project "Drugs, dat kunnen we hier niet gebruiken". Tevens heeft hij vragen naar aanleiding van de RIN Voortgang Uitvoeringsprogramma 2019-2023 en hetgeen is gemeld onder de kop alcohol en drugspreventie.

Wethouder Steeghs geeft in haar reactie aan dat op regionaal niveau ingezet wordt op het dezelfde kant op krijgen van de neuzen en het goed monitoren van beleid. De exacte stand van zaken moet zij opvragen bij de GGD. Mogelijk heeft het nu ingezette beleid budgettaire consequenties in welk geval de wethouder met een voorstel naar de raad komt.

Lokaal is van drugsbeleid werk gemaakt met de diverse partners, zoals jongerenwerk, politie, novadic, commanderie college, etc.. Wat preventie betreft verwijst de wethouder naar het plan uit 2016 en merkt op dat budget ontbreekt. Desondanks is op preventie ingezet door voorlichting en via vroegtijdige signalering via met name de jongerenwerkers. De vragen zijn daarmee naar tevredenheid beantwoord.

De heer Vos wenst eveneens mondeling vragen te stellen. De voorzitter wijst dit verzoek af nu dit niet ten minste 24 uur voor deze vergadering is ontvangen. De heer Vos wordt geadviseerd zijn vragen schriftelijk te stellen.

4 a Vaststellen verslag commissie Sociaal Domein, Sport en Onderwijs d.d. 24-10-2019

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. Naar aanleiding van het verslag zijn geen opmerkingen.

b Lijst met toezeggingen.

Akkoord. De lijst wordt vastgesteld.

Naar aanleiding van de toezeggingenlijst informeert de heer Van Eck naar de voortgang van een door het college in het vooruitzicht gesteld werkbezoek aan de afdeling SD én een bezoek aan het vakteam. Wethouder Steeghs zegt dat voorjaar 2020 een BenW informatiebijeenkomst aangeboden zal worden waarin alle disciplines belicht zullen worden. Het verzoek om een bezoek aan het vakteam te brengen is overgebracht aan het vakteam en is aan het team.

c Termijnplanning

Geen opmerkingen.

d Mededelingen: bovengemeentelijke samenwerking o.a klankbordgroep GR- Peel

Geen mededelingen.

5. Evaluatie Jongeren ontmoetingsplaatsen

Het college heeft een raadsinformatienota doen toekomen over de evaluatie jongeren ontmoetingsplaatsen. Het onderwerp is aan de orde om de commissie nader te informeren, d.w.z. op vervolgvragen te informeren.

CDA vraagt wat gebeurt na opheffen van de huidige locatie voor de JOP. Wethouder Steeghs geeft aan dat de huidige locatie vergund is tot 1 januari 2020. In overleg met de omgeving wordt naar een nieuwe plek gezocht. Indien deze per het nieuwe jaar niet voorhanden is, wordt de JOP vooralsnog op de gemeentewerf opgeslagen.

De voorzitter stelt vast dat de beraadslaging in de commissie verschuift van het stellen van vragen en informeren, richting uitspreken en bespreken van opinies. Hij geeft de fracties in overweging het onderwerp via de agendacommissie desgewenst een volgende vergadering te agenderen.

Procesconclusie

De commissie is in eerste aanleg voldoende geïnformeerd.

Toezeggingen

- Geen

6. Verordening kwijscheldingsregeling gemeentelijke belastingen

De voorzitter verleent mevrouw Van Schijndel het woord voor haar insprek bijdrage. Deze is bij dit verslag als bijlage opgenomen.

De commissie heeft geen vragen ter verduidelijking aan de insprekerster.

Dorpspartij ondersteunt het streven gericht op harmonisatie. Daarnaast vindt de fractie het belangrijk dat kleine ondernemers voldoende ondersteuning krijgen. Gepleit wordt voor een maatwerkvoorziening voor nijpende individuele gevallen. De fractie vraagt om een verklaring van de lagere vermogensvrijlating dan gebruikelijk is op bijstandsniveau.

CDA heeft geen opmerkingen.

Sociaal Gemert-Bakel vraagt waarop het bedrag van € 2.269 is gebaseerd. De fractie kan dit niet herleiden terwijl de door VNG genoemde bedragen wel een duidelijke onderbouwing kennen.

Fractie LR/D66 onderschrijft de voordelen van harmonisatie en zou ook harmonisatie van vermogensvrijlatingen toejuichen. De fractie vraagt om transparantie bij het berekenen van de vermogensvrijlating en vraagt of het denkbaar is dat hier verschillen optreden tussen de

deelnemende gemeenten. Gepleit wordt voor maatwerk ten behoeve van ZZP-ers. Als dit uitgesloten is, stelt LR/D66 op dit punt een overgangsregeling voor.

Wethouder Steeghs merkt op dat een aantal vragen van de fracties overeenstemt met een mail van de heer Hans van Dijk. Een mail die de wethouder eerst indirect heeft ontvangen, waardoor de tijd erg kort is om goed op het gestelde te reageren. Zij stelt dat maatwerk in beginsel mogelijk is. Analyse leert dat het om circa 1 geval, per jaar, gaat. Mogelijk leiden de financiële gevolgen van maatwerk tot een appél op de raad voor extra middelen. De wethouder acht het aan de fracties om een inhoudelijk debat te agenderen en te voeren n.a.v. de ontvangen e-mail. De wethouder zegt een schriftelijke gedetailleerde uitleg toe over de verschillende vermogensvrijlatingen in enerzijds de bijstand (Participatiewet) en anderzijds de Invorderingswet, de door de G4 gevoede discussie, alsmede de (politieke) achtergronden en uitwerking daarvan.

Procesconclusie

De raadscommissie heeft het raadsvoorstel voldoende besproken en acht deze rijp voor besluitvorming als hamerstuk.

Toezeggingen

- De wethouder zegt een schriftelijke gedetailleerde uitleg toe over de verschillende vermogensvrijlatingen in enerzijds de bijstand (Participatiewet) en anderzijds de Invorderingswet, alsmede de achtergronden en uitwerking daarvan.

7. Verordening maatschappelijke ondersteuning 2020

Fractie LR/D66 stelt vast dat het voorstel € 0,04 per maand betreft. Voor de fractie is van belang dat dit in overeenstemming is met de bedoeling van de wetgever. Gevraagd wordt hoe de werkwijzen zich verhouden tot de AVG en privacy beleid.

Dorpspartij geeft aan dat een hoofdzakelijk technisch juridisch voorstel voorligt. De fractie vraagt zich af of het gebruik mogelijk toeneemt als gevolg van het niet langer stapelen van gebruikstarieven.

Wethouder Steeghs antwoordt dat het een reële gedachte is dat gebruik toeneemt. In welke mate vindt zij lastig te bepalen omdat het zicht op relevante factoren beperkt is. Daarbij wijst zij op het open einde karakter van de regeling en de daarmee verbonden onzekerheden.

Wat de privacy aspecten betreft geeft wethouder Steeghs aan dat in het proces de cliënt expliciet toestemming geeft voor gegevensverwerking.

Procesconclusie

De raadscommissie heeft het raadsvoorstel voldoende besproken en acht deze rijp voor besluitvorming als hamerstuk.

Toezeggingen

- Geen

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.51 uur.

Voortgangslijst toezeggingen commissie

Datum Rdscie.	Toezegging	Afgedaan ja/nee
22-11-2018	Agpt 7: Beleidskader sociaal domein. - zodra afgerond met de LEVgroep wordt de raad geïnformeerd over de jaarlijkse afspraken - op schrift wordt verduidelijk wat bedoeld is met samenloop van (BMS)regelingen mbt Stichting Leergeld, stille armoede, Peel faciliteiten mbt sociale participatie - de raad ontvangt een schets van de stand van zaken mbt beschermd wonen - zodra beschikbaar ontvangt de raad actieplan(nen) mbt alcohol- en drugspreventie van Novadic Kentron, Jongerenwerk, GGD	A. B&W info is geweest. B. Het gaat hier over de regeling Maatschappelijke Participatie en de activiteiten van Stichting Leergeld. De overlap in beide voorzieningen betreft de groep 2 tot 18-jarigen. Voor deze groep zijn beide regelingen gericht op het mogelijk maken van volwaardige participatie van kinderen aan de samenleving. (Afgedaan) C. 3/9 Inmiddels is duidelijk dat vanwege de (financiële en inhoudelijke) onduidelijkheden rondom de decentralisatie van Beschermd Wonen dit jaar nog geen besluitvorming/voorstel gaat plaatsvinden rondom een regio aanpak. Financiële onderbouwing is namelijk nog niet mogelijk. Wel komt er eind van het jaar een raadsinformatiebrief over dit onderwerp om de raad te informeren over de stand van zaken. D. 17/9 Samen met lokale partners wordt een lokaal plan van aanpak Alcohol en Drugs opgesteld. Tevens wordt met 38 gemeenten een regionale aanpak voorbereid.
24-10-2019	Agpt. 6a/6b. Beleidsplan armoede en Beleidsplan schuldhulpverlening: geen toezegging, wel de uitnodiging voor werkbezoek raad aan de afdeling.	
24-10-2019	Agpt. 7. Begroting 2020 - programma's die deze commissie betreffen. Schriftelijke reactie op vragen mbt: • Sturen op acties LEA en GJC • BBZ / Senzer ad € 11.000 onderzoek en advies • KluppluZ bedrijfsvoering • Amateuristische kunstbeoefening PvE voor MFA Bakel wordt eerst de raad aangeboden	

21-11-2019	Agpt. 6. Verordening kwijtscheldingsregeling gemeentelijke belastingen. De wethouder zegt een schriftelijke gedetailleerde uitleg toe over de verschillende vermogensvrijlatingen in enerzijds de bijstand (Participatiewet) en anderzijds de Invorderingswet, alsmede de achtergronden en uitwerking daarvan.	
------------	--	--

CONCEPT

BIJLAGE: insprekbijdrage

Goedenavond, ik ben Tess van Schijndel.

Het gaat vanavond over de verordening kwijtscheldingsregeling gemeentelijke belastingen. De Belastingssamenwerking Oost-Brabant, kortom BSOB, behandelt de kwijtscheldingsverzoeken voor gemeenten en waterschap. Zoals u heeft kunnen lezen wordt er verzocht tot een uniform beleid, het hanteren van dezelfde regels dus.

Het verschil met de huidige situatie in Gemert-Bakel is dat mensen die een bedrijf of zelfstandig een beroep uitoefenen, na die harmonisatie, niet meer in aanmerking zullen komen voor kwijtschelding. Dit betekent ook dat een groep mensen die in een BBZ-regeling zitten of dreigen te raken, niet meer in aanmerking voor een kwijtschelding kunnen komen.

Een BBZ-regeling is een uitkering op bijstandsniveau voor zelfstandigen die in, al dan niet tijdelijke, financiële problemen komen, die het voortbestaan van hun bedrijf bedreigen.

Het kan gaan om zelfstandigen die al een gevestigde onderneming hebben, maar ook om zelfstandigen die als starter aan de slag willen en zich oriënteren op het ondernemerschap, om zo, duurzaam, uit een uitkering te komen.

In Gemert-Bakel zijn er meerdere zelfstandigen die een BBZ-regeling hebben en helaas wordt er door de meerderheid door onbekendheid of schaamte geen gebruik gemaakt van kwijtscheldingen. Daarnaast zullen in de toekomst bijvoorbeeld agrariërs die in de financiële problemen dreigen te komen en gebruik moeten gaan maken van de BBZ-regeling, óók geen kwijtschelding meer kunnen krijgen.

Ik spreek uit ervaring door te stellen dat zonder kwijtschelding aan zelfstandigen in een BBZ-regeling, de kans om duurzaam uit een uitkeringssituatie te komen bijna nihil wordt. Want er zijn geen financiële marges, als het gaat om een bijstandsuitkering.

Ik geef een voorbeeld uit mijn eigen situatie.

Ik heb een BBZ-regeling en probeer als startende ondernemer duurzaam uit de bijstandsuitkering te komen. De BBZ-regeling is in principe een lening. Alle inkomsten die ik heb worden verrekend met de bijstandsuitkering.

Een BBZ-regeling vraag je aan en na goedkeuring van o.a. je ondernemingsplan, levensvatbaarheidplan en motivatie, mag je een half jaar in de BBZ-regeling. Elk half jaar wordt er opnieuw gekeken naar de prognose voor de toekomst. Op het eind van een kalenderjaar wordt er ook een financiële evaluatie gemaakt.

Heb je meer winst gemaakt dan wordt dit wederom verrekend met de BBZ-regeling; de bijstandsuitkering.

Heb je meer winst gemaakt dan je aan bijstandsuitkering kreeg, dan moet je uiteraard de bijstandsuitkering (de lening dus) terugbetalen.

De ondersteuning die Senzer, de uitkerende instantie, geeft aan mensen in een BBZ-regeling is maximaal 3 jaar. Daarna kom je in de 'gewone' bijstandsuitkering.

Financieel is een BBZ-regeling niet anders dan een bijstandsuitkering.

Iemand met een reguliere bijstandsuitkering krijgt wél kwijtschelding.

Dit lijkt op rechtsongelijkheid als je het vergelijkt met iemand in een BBZ-regeling.

Iedere gemeente in Nederland heeft de mogelijkheid om kwijtschelding te verlenen aan kleine zelfstandigen. Dit is dus een lokaal besluit.

Ik verzoek hierbij de gemeente Gemert-Bakel te overwegen om voor kleine zelfstandigen kwijtschelding te blijven verlenen van gemeentelijke en waterschap belasting.

Bedankt voor uw aandacht en een fijne avond.