gemeente Gemert-Bakel

VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD
VAN DE GEMEENTE GEMERT-BAKEL D.D. 7 november 2019

Aanwezig:

De raadsleden:	M.P. Bankers (Lokale Realisten/D66), A.M. Coopmans (Dorpspartij), J.M. Dam-Coppens (CDA), H.L.M. van Eck (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal GB), dr. H.M.T.M. Giebels (Lokale Realisten/D66), H.J.M. de Haas (Dorpspartij), J.A.M. Hoevenaars (Sociaal GB), C.M.M. van de Hurk-Kuunders (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Sociaal GB), J.J.W.M. van Loon (CDA), A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten/D66), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.L. van Oort MSc (Dorpspartij), A.T.W. Relou (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), F.T.J.H. Verhees (CDA), A.W.J. Vogels (Lokale Realisten/D66), J. Vroomans (VVD) en W.S.A. van Zeeland (CDA)

Afwezig:

Voorzitter:	ing. M.S. van Veen
Griffier:	P.G.J.M. van Boxtel
Portefeuillehouders:	A.A.H.C.M. van Extel-van Katwijk, I. van Dijk, M.C.H. de Ruiter-van Hoof, mr. W.C.P. Steeghs
Mede aanwezig:	A. van Oudheusden (gemeentesecretaris)
Notulist:	Het Notuleercentrum, I. van Hooren

1. Mogelijkheid tot inspreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2. Opening en vaststellen van de agenda

De ***voorzitter*** opent vergadering. Er wordt een kort moment van stilte in acht genomen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vragenrecht raadsleden

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

4. Vaststellen besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 31-1-2019, 14-3-2019 en 26-9-2019

De besluitenlijsten en verslagen van 31 januari 2019, 14 maart 2019 en 26 september 2019 worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

5.a Mededelingen

De heer ***Hoevenaars*** meldt dat de leden van de SP-fractie hun lidmaatschap van de landelijke SO opzeggen per 1 november en verdergaan onder de naam Sociaal Gemert-Bakel. Het verkiezingsprogramma blijft ongewijzigd.

5.b Postlijst

Er zijn geen opmerkingen.

5.c Lijst met toezeggingen

Er zijn geen opmerkingen.

Hamerstukken

6.a Benoemen raadslid Vroomans als lid integriteitsplatform

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

6.b Benoemen commissieleden VVD

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

7. In exploitatie nemen van 2 bouwgrondcomplexen: Paterslaan, De Rips en De Berken, Milheeze

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

8. Armoedeonderzoek Gezamenlijke Rekenkamercommissie

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

9.a Beleidsplan armoede

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

9.b Beleidsplan schuldhulpverlening

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

Bespreekstukken

10. Begroting 2020

Voor de bespreking van de begroting worden spreektijden gehanteerd. De volgorde van de sprekers wordt bepaald door de grootte van de fractie.

Raad in eerste termijn

De heer *Janszen* complimenteert het college met de sluitende begroting, gezien de kadernota niet erg positief was. Hij signaleert drie kernpunten waar alle partijen het over eens zijn: de centrumontwikkeling in Bakel, de scholen en het kasteel.
De aanpak van het centrum van Bakel is een topprioriteit voor het CDA en het doet de fractie deugd dat er geld vrij wordt gemaakt voor de herinrichting van het Wilbertsplein en een nieuwe multifunctionele accommodatie. Het CDA hoopt dat met de komst van deze accommodatie ook de verenigingen en daarmee de levendigheid terugkeren naar het centrum. Voor het CDA blijft voorop staan dat de stappen die gemaakt worden volgen uit de wensen van de inwoners van Bakel zelf. Daarom zal de komende maanden gezamenlijk gewerkt worden aan een aantal scenario's voor een toekomstbestendig Bakel.
De heer Janszen stelt dat goede scholen een belangrijke voorwaarde zijn voor de toekomst en de leefbaarheid van de kernen. Dit moet gevoed worden door een integraal huisvestingsplan. Na de uitkomst van dit plan wil het CDA dan ook graag doorpraten over de toekomst met als doel goede scholen en goed onderwijs in iedere kern.
Onlangs zijn de raad en de directe omwonenden geïnformeerd over de plannen voor het kasteel. Het CDA is blij dat de tuin steeds vaker opengaat. Ook steunt het CDA het onderzoek naar één cultuurhuis als onderdeel van het kasteel, want dit komt de levendigheid van Gemert ten goede. De verkeersafwikkeling en het parkeren in het centrum blijven een aandachtspunt voor het masterplan en daarom zal het uitvoeringsplan 2020-2021 moeten worden geactualiseerd.
Waar het CDA geen voorstander van is, is de verhoging van de OZB, maar die is helaas nodig voor het onderhouden van het hoge voorzieningenniveau in deze gemeente. Het CDA dient samen met de Dorpspartij een amendement in om € 5000 te reserveren voor de aanleg van een of twee extra steigers in de visvijver en onderzoekt te laten doen naar de mogelijkheden voor oeverbescherming (amendement 1). Daarnaast hoort het CDA graag van de wethouder wanneer de gebiedsvisie Dribbelei naar de raad komt.
Vervolgens gaat de heer Janszen in op mobiliteit en wegen. Een goede infrastructuur van wegen en openbaar vervoer is een voorwaarde voor goede leefbaarheid. Daarom is het CDA zeer blij met de investeringen die worden gedaan in de aanpak en aanleg van wegen. Het CDA zou echter ook graag zien dat de plannen voor de herinrichting van de Komweg worden uitgewerkt. Het CDA overweegt een motie om daarmee middels herschikking van het Wegenbeheerplan eerder te kunnen starten, maar wacht eerst het antwoord van de wethouder af. Het CDA wacht de uitkomsten van de studie naar knelpunt de Beeksebrug met belangstelling af. Wat betreft de studie naar de snelfietsroute tussen Gemert en Helmond-Noord: het CDA ziet het geld liever geïnvesteerd worden in andere plekken. Het onderzoek naar de N270 is inmiddels afgerond. Hoewel Helmond tegen is, blijft het CDA inzetten op twee-keer-tweebaans in het belang van de omgeving. De buslijn naar Boxmeer is uitgegroeid tot een groot succes en daar is het CDA trots op. Het enige wat nog ontbreekt, is een stopplaats bij zorgcentrum Bronlaak. Het CDA overweegt een motie op dit punt, maar wacht eerst het antwoord van de wethouder af.
Gemert-Bakel groeit en enquêtes wijzen uit dat ook jongeren zich willen vestigen in de dorpen. Daarom zal de gemeente naast ruimte voor ouderen ook ruimte moeten blijven

bieden voor starters en actief moeten inzetten op uitbreiding en inbreiding. Kan de wethouder de raad periodiek blijven informeren over de voortgang van de woningbouwplannen? In de begroting is het budget voor de Rekenkamer gehalveerd; het CDA stelde hier al vragen over bij de kadernota. Het CDA vindt dat Gemert-Bakel solidair moet zijn aan de wens van Laarbeek en steunt de halvering, maar biedt ook een alternatief: de € 6.600 van de Rekenkamer reserveren om er als raad zelf onderzoek voor te laten uitvoeren. De raad kan dan zelf de onderwerpen bepalen en de kwaliteit sturen. Mocht de raad hier in de eerste termijn voor blijken te zijn, dan dient het CDA een amendement in. Het CDA begrijpt waarom het zo lastig is om zorg goed te begroten, maar roept op om eraan te blijven werken dat zorggeld naar de zorg gaat en dat dit ook zo blijft. Ook vindt het CDA dat de raad in het kader van de stikstofdiscussie achter de boeren en de bouwspecialisten moet blijven staan. Het CDA staat achter de voorliggende begroting, omdat deze getuigt van ambitie en toekomstbestendigheid. 'Als men niet weet naar welke haven men koerst zet, is geen enkele windrichting gunstig.'

De heer ***Vogels*** vergelijkt de begroting met een gatenkaas, vol met 'vergeten uitgaven'. Bijvoorbeeld de overdracht van woonwagens aan Goed Wonen: de nulmeting dateert uit begin 2018 en er ligt een plan, maar dat gaat geld kosten, dus doet het college het niet. Hoe zit het met de huurachterstanden? Denkt het college echt dat er dertig grote bouwkavels in De Rips worden verkocht in de komende jaren? Er is geen geld opgenomen voor echte oplossingen voor een gezonde leefomgeving. Het college rapporteert pas eind 2020 over de stand van zaken van de transitie veehouderij. Het college zegt de gezonde leefomgeving te willen behouden, maar van behouden is volgens Lokale Realisten/D66 helemaal geen sprake: de lucht- bodem- en waterkwaliteit van Gemert-Bakel behoort tot de slechtste van Nederland. En toch is er in de begroting geen dubbeltje opgenomen om daar iets aan te doen. Er zijn ook uitgaven die te laag zijn geschat. Het college wenst taakstellend te bezuinigen, maar wethouder Steeghs gaf toe nog geen idee te hebben waarop en hoe. De gemeente loopt daar grote risico's. Waarop zijn bijvoorbeeld de bezuinigingen van € 2,3 miljoen op Senser gebaseerd? Een derde categorie bestaat uit inkomsten die te hoog zijn geschat, zoals de 'mogelijk' hogere uitkering van het rijk.
Toch is Lokale Realisten/D66 niet louter negatief. Positief vindt de fractie dat er geld is vrijgemaakt voor onderzoek naar één kunstencentrum, mist in dat onderzoek de ontsluiting van het gebied en het parkeren worden meegenomen. Ook vindt de fractie het investeren in een onderwijshuisvestingplan een goed idee. De fractie is voor nieuwbouw voor het Commanderij College aan de rand van Gemert, waar de grond nul boekwaarde heeft, mits de bestaande locatie wordt benut voor woningbouw. Ook is ze voor de herinrichting van het Wilbertsplein. Minder positief is de fractie over het voorbereidingskrediet voor de multifunctionele accommodatie in Bakel. Voor dit project heeft nog geen afrondende besluitvorming plaatsgevonden. Waar komt het investeringsbedrag van € 4 miljoen vandaan?
De heer ***Van Loon*** zegt dat de heer Vogels op 31 januari 2019 zelf heeft gevraagd waarom er nog geen geld was gereserveerd voor de centrumontwikkeling Bakel. Bovendien pleit Lokale Realisten/D66 in haar eigen verkiezingsprogramma voor een multifunctionele accommodatie in elke gemeente.
De heer ***Vogels*** beaamt dat. Lokale Realisten/D66 is echter tegen de manier waarop het proces loopt, want het is niet duidelijk waar deze investering vandaan komt. Zonder dat er is

aangetoond dat er behoefte is aan een multifunctionele accommodatie, staat de investering al in de begroting. In een uitnodiging aan Lokale Realisten/D66 van de Stem van Bakel voor een overleg met het CDA, werd gesproken over 'het fiat van de heer Van Loon en de heer Van Oort'. Wie is hier leading?
De heer ***Coopmans*** meldt dat het CDA en de Dorpspartij er bij de Stem van Bakel op hebben aangedrongen om voortaan ook raadsleden van andere fracties uit te nodigen.
De heer ***Vogels*** stelt de vraag of het integer is om initiatiefnemer te zijn van projecten, waarover men later als raadslid zelf moet besluiten. Hoe valt dit te rijmen met het uitgangspunt uit het coalitieakkoord dat zaken pas in de begroting komen als er besluitvorming over heeft plaatsgevonden. Lokale Realisten/D66 is niet tegen een multifunctionele accommodatie, maar wil eerst onderzoeken of daar draagvlak voor is.
De heer ***Coopmans*** vraagt de heer Vogels om zijn poging om Bakelse raadsleden in diskrediet te brengen te staken. Er waren in dat overleg ook raadsleden uit de oppositie aanwezig, maar die noemt de heer Vogels niet.
De heer ***Vogels*** heeft begrepen dat tot mei 2018 alleen de twee genoemde Bakelse raadsleden erbij aanwezig waren en vanaf mei 2018 ook de heer Van Kollenburg.
De heer ***Van Kollenburg*** betreurt het dat er wordt getwijfeld aan zijn persoonlijke integriteit. Hij gaf louter gehoor aan een uitnodiging om te komen luisteren - er worden in dat overleg geen beslissingen genomen.
De heer ***Vogels*** wil graag weten wat de voorzitter ervan vindt.
Mevrouw ***Relou*** wijst erop dat de bijeenkomsten van de Stem van Bakel openbaar zijn. De laatste keer is ook de VVD aangeschoven.
De heer ***Vogels*** zegt dat hij het niet over de openbare bijeenkomsten van de Stem van Bakel heeft, maar over bijeenkomsten met raadsleden waar een specifieke uitnodiging voor wordt verstuurd.
De heer ***Janszen*** vraagt hoe de heer Vogels zelf handelt als hij een soortgelijke uitnodiging krijgt.
De heer ***Vogels*** zegt dat hij dan eerst vraagt of alle fracties zijn uitgenodigd.
De heer ***Janszen*** zegt dat dit in dit geval ook is gebeurd.
De heer ***Vogels*** vervolgt zijn betoog. Hij stelt vast dat de grootste gaten in deze gatenkaasbegroting zijn gedicht met 10% OZB-verhoging. Waarom zijn in plaats daarvan de extra uitgaven voor de pot onvoorzien, het bomenbeheerplan, het onderhoud buitensport, de sanering asbestdaken, de StiKa-regeling of de sportcoaches niet geschrapt? Lokale Realisten/D66 meent dat amendementen op dit vlak geen zin hebben, gezien de wijze waarop het CDA en de Dorpspartij omgaan met de voorstellen van andere fracties.
De heer ***Janszen*** brengt naar voren dat sinds juli van dit jaar 84,4% van de voorstellen unaniem zijn aangenomen. Dat geeft aan dat de coalitie goede voorstellen wel degelijk steunt.
De heer ***Vogels*** zegt dat Lokale Realisten 100% van de goede voorstellen steunt, ook vandaag. De laatste opmerking van zijn fractie betreft het verlies van € 74.000 van De Sprank. Het college boekt dit niet af, maar brengt het in mindering op de investering, wat het lezen van de begroting nog lastiger maakt.
De heer ***Janszen*** vraagt of Lokale Realisten/D66 nog steeds gereserveerde middelen voor de multifunctionele accommodatie in Bakel wil overhevelen naar het kasteel.

De heer *Vogels* heeft begrepen dat het investeringskrediet voor de multifunctionele accommodatie in de begroting is opgenomen om de mensen alvast het gevoel te geven dat het nu zeker gaat gebeuren. Lokale Realisten/D66 zou dit budget ook willen inzetten om werkelijk iets te kunnen betekenen voor het kasteel.

De heer *Van Oort* zegt dat de Dorpspartij niet wil bezuinigen op zorg of voorzieningen voor ontmoeting, sport en cultuur en wil investeren in scholen het centrum van Bakel. Dat heeft een prijs en dat is de verhoging van de OZB. De Dorpspartij is dan ook zeer tevreden met de keuzes in de voorliggende begroting, zoals een cultuurhuis binnen de grachten van het kasteel.
De heer *Vroomans* vraagt wat er nog onderzocht moet worden, want het lijkt erop dat dit plan niet meer kan worden afgeblazen.
De heer *Van Oort* antwoordt dat de Dorpspartij de kasteelontwikkeling aangrijpt om te onderzoeken of het mogelijk is om de ambitie uit het verkiezingsprogramma, namelijk één cultuurhuis binnen het centrum, waar te maken. Het doet de partij deugd dat er niet wordt getornd aan zorg en dat er een integraal huisvestingsplan voor het onderwijs komt. Ook wordt extra geïnvesteerd in armoedebestrijding. Dorpspartij vindt het ontoelaatbaar dat kinderen door armoede niet mee kunnen doen aan het verenigingsleven of andere activiteiten. Door middels een toeslag te voorkomen dat mensen uit de bijstand die gaan werken er financieel op achteruitgaan, wordt gehoor gegeven aan de motie Armoedeval uit 2018. Ook wordt ingezet op het signaleren van verborgen armoede.
De Eendracht en Kunstlokaal zijn gefuseerd sinds vorig jaar, maar nog gescheiden gehuisvest. Met het samenbrengen van hun activiteiten in één cultuurhuis, kan er een krachtig integraal cultuurbeleid worden gevoerd en wordt de exploitatie van het kasteel verder versterkt - een win-winsituatie. Aandachtspunten bij de ontwikkeling van het centrum, het kasteel en het evenemententerrein zijn verkeer en bereikbaarheid. De druk op de omgeving wordt simpelweg te groot en daarom heeft de Dorpspartij een motie voorbereid, waarin het college wordt gevraagd om voor het evenemententerrein een andere plek te zoeken en van de huidige locatie een centrale bushalte met parkeergelegenheid te maken (motie 1).
De Dorpspartij is blij dat er eindelijk geïnvesteerd wordt in het centrum van Bakel en pleit ervoor om te onderzoeken of het parochiehuis na verbouwing en uitbreiding zijn huidige functie als multifunctionele accommodatie kan voortzetten. Het gaat niet alleen om het huisvesten van verenigingen, maar ook om het verbinden van verenigingen. De Dorpspartij signaleert dat er onvoldoende sociale huur- en koopwoningen zijn in de gemeente en wil dat er meer gebouwd wordt voor starters en lagere en middeninkomens. Ook wil de Dorpspartij duidelijkheid geven aan de boeren in het buitengebied. De leegstand daar biedt immers ook kansen voor de uitbreiding van toerisme, voor duurzame energievormen en de uitbreiding van bedrijfskavels. In de kerkdorpen is een tekort aan bedrijfskavels, terwijl er grote behoefte is aan nieuwe kavels. Daarom wil de Dorpspartij het VAT-beleid aanpassen, zodat niet alleen startende ondernemers maar ook ondernemers met groeiperspectief in het buitengebied aan de slag kunnen en kunnen doorgroeien. Wil het college voorafgaand aan de Omgevingsvisie bekijken hoe het buitengebied wordt ingekleurd? In een motie roept de Dorpspartij het college op om hiervoor een werkgroep Omgevingsvisie te formeren (motie 2).

De heer Van Oort gaat vervolgens in op de sportaccommodaties. De Dorpspartij vindt het belangrijk dat de renovatie van sporthal Molenbroek goed wordt aangepakt en vraagt samen met het CDA via een amendement om extra geld vrij te maken om de wensen van de verenigingen te honoreren (amendement 2).
De heer *Vroomans* vraagt welke investering hiermee is gemoeid.
De heer *Van Oort* antwoordt dat het gaat om een investeringslast van € 250.000 en een afschrijving van 2% gedurende 20 jaar. Het doet de Dorpspartij goed om te lezen dat er gehoor wordt gegeven aan de motie om de eigen gemeentelijke gebouwen te verduurzamen en dat er gezocht wordt naar de meest optimale investering voor elk gebouw. Neemt de wethouder dit ook mee voor de scholen in het integraal huisvestingsplan? Wat betreft biodiversiteit stelt de Dorpspartij voor om de gronden die de gemeente verpacht voor landbouw gratis beschikbaar te stellen voor het inzaaien van bloemrijke akkers en om de processierups voortaan ook te bestrijden met natuurlijke middelen. Hier komt de heer Van Oort in de tweede termijn op terug. Met de begroting gaat hij namens zijn partij akkoord, want deze ademt 'gewoon Dorpspartij'.
De heer *Vroomans* begrijpt dat de visie van de Dorpspartij en het CDA over de locatie van de multifunctionele accommodatie nogal verschillen. Wat betekent dat voor het coalitiestandpunt?
De heer *Van Oort* antwoordt dat de Dorpspartij, anders dan het college, het parochiehuis als goede optie ziet voor de multifunctionele accommodatie, mits het wordt geüpdatet en vergroot.
De heer *Van Loon* benadrukt dat het CDA nog helemaal geen keuze heeft gemaakt en afwacht wat volgens het onderzoek de beste keuze voor Bakel is.

De heer *Hoevenaars* leest dat het college een sluitende begroting presenteert om ambities te realiseren. Sociaal Gemert-Bakel vindt hier echter niet altijd de nodige financiële en inhoudelijke onderbouwing voor terug. Hoe reëel zijn de zekerheden waarop de begroting zich baseert? In 2020 bedraagt het tekort op het weerstandsvermogen ruim een miljoen euro, maar het college maakt de begroting sluitend door de burger meer OZB en afvalstoffenheffing te laten betalen.
De heer *Janszen* vraagt wat Sociaal Gemert-Bakel ziet als alternatief.
De heer *Vroomans* is benieuwd waarom het CDA deze vraag stelt.
De heer *Janszen* zegt dat hij benieuwd is waar Sociaal Gemert-Bakel voor staat.
De heer *Hoevenaars* zegt dat hij alleen opsomt wat hij kritisch constateert. Een Rekenkamer is een wettelijke verplichting. Als het budget van de Rekenkamer wordt gehalveerd, kan zij haar werk maar voor de helft uitvoeren en wordt de controlerende en kaderstellende taken van de raad ernstig beperkt. Wat is de onderbouwing van de wethouder voor deze halvering?
De heer *Janszen* vraagt wat Sociaal Gemert-Bakel vindt van het voorstel van het CDA om als raad zelf een budget te reserveren voor onderzoek.
De heer *Hoevenaars* meent dat het CDA deze vraag stelde aan het college, niet aan de raad.
De heer *Vogels* begrijpt dat het CDA solidair wil zijn met Laarbeek, dat zonder overleg het budget voor de Rekenkamer halveerde. Het kan toch niet zo zijn dat als Laarbeek in de put springt, Gemert dat ook doet?
De heer *Janszen* zegt dat men er wel achteraan kan springen om iemand te redden. Bovendien twijfelt het CDA aan de kwaliteit van de Rekenkamer.

De heer *Vroomans* vraagt zich af of het gebrek aan kwaliteit bij de Rekenkamer zit of bij de raad. Hij twijfelt eraan of het CDA de functie van Rekenkamer wel begrijpt.
De heer *Janszen* wijst erop dat er uitvoerig met de Rekenkamer is gesproken, ook over kwaliteit, en dat de Rekenkamer niet wordt opgeheven, slechts gehalveerd. De raad kan dan zelf onderzoek doen naar bepaalde onderwerpen.
De heer *Vroomans* stelt dat een Rekenkamer wettelijk niet mag bestaan uit raadsleden, omdat het dan politiek kan worden. Een Rekenkamer is onafhankelijk en kiest zelf zijn onderzoek. Het CDA begrijpt het duale systeem blijkbaar niet. Bovendien heeft niemand aan de Rekenkamer gevraagd wat een halvering van budget voor effecten zou hebben, zelf het college niet.
De heer *Janszen* neemt afstand van deze beschuldigingen. Het CDA heeft heel open met de Rekenkamer gesproken over de kwaliteit.
De heer *Hoevenaars* vervolgt zijn betoog. Het college baseert de halvering van het budget van de Rekenkamer op een voorgenomen bezuiniging van Laarbeek. Laarbeek heeft echter ook bezuinigd op het budget voor wethouders. Nemen het college en het CDA dat voorbeeld ook over? Uit het meerjarenperspectief blijkt de noodzaak van bezuinigen niet langer. Waarom dan toch bezuinigen op de Rekenkamercommissie? Wat is de onderbouwing van het CDA om akkoord te gaan met dit voorstel van het college?
De heer *Janszen* zegt dat hij op deze vraag al meermaals antwoord op heeft gegeven.
De heer *Hoevenaars* is blij met de middelen voor de herinrichting van het centrum van Bakel, mits er een totaalplan is, gebaseerd op een deugdelijke inventarisatie en een onderbouwd financieel plan. Hiervan is niets terug te vinden in de begroting. Waarvoor wordt het bedrag van € 4 miljoen begroot? Waarom is nog niet is onderzocht of er bestaande gebouwen zijn, zoals het parochiehuis, die kunnen worden verbouwd tot een volwaardige multifunctionele accommodatie?
De heer *Van Oort* vraagt waardoor Sociaal Gemert-Bakel van gedachten is veranderd sinds de commissiebehandeling.
De heer *Hoevenaars* zegt dat er niets is veranderd, want Sociaal Gemert-Bakel zegt in principe volmondig ja zegt tegen de multifunctionele accommodatie. Tot slot vraagt de heer Hoevenaars of het de wethouder bekend is dat de ondernemersvereniging van Bakel zelf de rotonde in het centrum aan wil passen en daar zelfs geld voor beschikbaar stelt. In de tweede termijn dient hij een amendement in rondom de Rekenkamer.
De heer *Coopmans* leest in de notulen van de commissievergadering dat er wat Sociaal Gemert-Bakel (toen nog SP) betreft ter bezuiniging wel wat minder geld naar de multifunctionele accommodatie kan. Het stond ook zo in het Eindhovens Dagblad.
De heer *Hoevenaars* antwoordt dat dit in de conceptnotulen niet juist is weergegeven.

De heer *Vroomans* bedankt het ambtelijk apparaat en het college voor de tijd die ze hebben geïnvesteerd in het beantwoorden van de vragen van de VVD. Hij signaleert dat er in 2018-2019 veel plannen zijn doorgevoerd waar de oppositie vraagtekens bij had. Voorbeelden zijn het vakantiepark voor kennismigranten, de renovatie van zwembad Fitland, het woningbouwprogramma zonder actuele woonvisie en de verkoop van multifunctionele accommodatie De Sprank. Hoe serieus neemt het college de raad als zij in de begroting een totaal van € 2,4 miljoen in het sociaal domein aan taakstellende bezuinigingen vindt, terwijl die niet in de kadernota stond?

De heer *Van Oort* vraagt waar de heer Vroomans dit bedrag vandaan haalt.
De heer *Vroomans* zegt dat dit het totaal van de hele periode is. Volgens de VVD is de bovengenoemde bezuiniging niet over het hoofd gezien, maar bedacht om de begroting sluitend te krijgen. Ook is de VVD benieuwd hoe realistisch deze bezuinigingen zijn en waar het CDA en de Dorpspartij ze op baseren.
De heer *Van Oort* zegt dat de bezuiniging bereikt wordt door de zorg op een slimmere manier te organiseren.
De heer *Vroomans* vraagt waarom dit dan niet in de kadernota stond, het belangrijkste richtinggevende document.
De heer *Van Oort* antwoordt dat er sindsdien een nieuwe financiële situatie is ontstaan.
De heer *Vroomans* concludeert dat de gedachte aan latente bezuinigingen pas opkwam tijdens de vakantie.
Mevrouw *Relou* zegt dat het CDA nog steeds kansen ziet om te bezuinigen op overheadkosten. Ze is juist blij dat het college deze stap heeft gezet, zodat zorggeld naar de zorg gaat.
De heer *Vroomans* vindt dat er dan ook moet worden gekeken naar een college met drie wethouders, wat op jaarbasis € 100.000 scheelt.
Mevrouw *Relou* vindt dat als het college ambities waar wil maken, het ook mankracht nodig heeft.
De heer *Vogels* begrijpt dat CDA en Dorpspartij zeggen: Ut kumt goed.
De heer *Vroomans* vervolgt zijn betoog. De VVD is voor investeringen in Bakel, maar wel op basis van concrete plannen, zoals het ook in het coalitieakkoord staat. Maar zonder dat is onderzocht of een multifunctionele accommodatie de juiste oplossing is voor Bakel, zijn er al bedragen opgenomen in de begroting. Op basis van welke plannen? Geloven CDA en de Dorpspartij nog wel in hun eigen coalitieakkoord?
De heer *Janszen* herinnert zich dat de VVD in een verkiezingsdebat juist verontwaardigd was dat er nog géén geld was gereserveerd voor het centrumplan Bakel.
De heer *Van Oort* wijst erop dat er al wel een visiedocument is vastgesteld, inclusief gemeenschapshuis. Het krediet is vooruitlopend op concrete plannen opgenomen in de begroting, omdat er hoe dan ook een gemeenschapshuis komt. Deze investeringsbedragen worden op een later tijdstip bekrachtigd, zoals ook in het besluit stond.
De heer *Vroomans* vindt dat 'vooruitlopend op concrete plannen' haaks op het coalitieakkoord staat.
De heer *Vogels* is benieuwd hoe het college aan het bedrag € 4 miljoen komt als er nog geen concrete plannen zijn.
De heer *Coopmans* merkt op dat er ook miljoenen zijn geïnvesteerd in multifunctionele accommodaties in de overige kernen.
De heer *Bankers* zegt dat Lokale Realisten/D66 dat geld best vrij wil maken, mits er een plan ligt.
De heer *Coopmans* wil voorkomen dat er geld aan de investering voor Bakel wordt onttrokken voor het kasteel in Gemert.
De heer *Vroomans* zegt dat de VVD wil investeren in een multifunctionele accommodatie in Bakel als die een oplossing biedt en niet louter omdat andere kernen er ook een hebben. De oppositie houdt principieel vast aan het proces om problemen te vermijden. Een investering van € 4 miljoen, niet in de kadernota benoemd en zonder concreet plan, lijkt op een

impulsbeslissing. Zo is het ook gegaan bij de renovatie van Fitland en dat vindt de VVD zorgelijk. Bovendien moet het geld worden geleend, waardoor de schuld van Gemert-Bakel stijgt van € 110 miljoen in 2018 tot € 124 miljoen in 2023. Waar legt de wethouder de grens? Het college houdt zich niet aan het coalitieakkoord en verkoopt haar huisraad om de dagelijkse boodschappen te doen. Gaat de gemeente straks zelf in de schuldsanering? Als Gemert-Bakel geen meevallers heeft dit jaar, stijgt het tekort van het weerstandsvermogen naar € 1,5 miljoen. En toch halveert het college de bijdrage in het weerstandvermogen. Deze begroting is een financieel horrorverhaal volgens de heer Vroomans. De VVD is benieuwd of de provincie akkoord gaat met een begroting die alleen sluitend is als de taakstellende bezuinigingen worden gehaald. De VVD vindt ook dat de kleine kernen onderbelicht worden in de begroting. Daarom dient de VVD in de tweede termijn een motie in die het college oproept om een integrale visie leefbaarheid kleine kernen te ontwikkelen. De VVD kan zich vinden in de oproep van de Dorpspartij om meer te investeren in armoedebestrijding. Wat betreft het cultuurhuis, houdt de VVD de opties liever open. Misschien is de beste locatie niet het kasteel maar bijvoorbeeld een kerk.
De heer *Van Oort* is het daarmee eens.
De heer *Vroomans* vindt de kosten voor het onderzoek erg hoog. Dit kan wellicht goedkoper door inschakeling van een zzp'er. Tot slot roept de heer Vroomans het college op om meer werk te maken van het innen van toeristenbelasting bij arbeidsmigranten; hier blijft veel geld liggen.
De heer *Vogels* meldt dat het college geen antwoordt kan geven op de vraag hoeveel vergunninghouders voor de huisvesting van arbeidsmigranten er zijn en hoeveel daarvan er toeristenbelasting afdragen. Hij hoort graag van het college waarom zij dat net kan nagaan.
De heer *Vroomans* zegt dat er hierdoor jaarlijks € 100.000 blijft liggen. Hij stelt voor tijdens de schorsing een motie voor te bereiden op dit punt.

De *voorzitter* schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

College in eerste termijn

Wethouder *De Ruiter* is blij met de kritische inbreng van de raad, want die komt de kwaliteit van de begroting alleen maar ten goede. De zorgkosten blijven stijgen en de openeinderegelingen vormen een groot risico voor de gemeentelijke financiële situatie. Bij de kadernota kampte het college met een fikse tegenvaller en is op zoek gegaan naar bezuinigingsmogelijkheden. Het college is tevreden met de sluitende meerjarenbegroting die voorligt, maar de raad autoriseert hiermee alleen de bedragen die in 2020 worden uitgegeven. Het college vindt de voorgestelde stortingen in het weerstandsvermogen toereikend, omdat het goed gaat met de bouwgrondexploitatie en het huidige weerstandsvermogen ruim voldoende om de risico's van de bouwgrond op te vangen. Waar het college ook tevreden over is, is dat het budget heeft kunnen opnemen voor drie belangrijke ambities: een cultuurhuis in het kasteel, onderwijshuisvesting en het centrumplan Bakel.
De heer *Vroomans* wijst erop dat de locatie van het cultuurhuis nog wordt onderzocht.

Wethouder ***De Ruiter*** beaamt dat. De lastenverzwaring is nodig om de begroting sluitend te maken en alle voorzieningen van de gemeente up-to-date te houden. Het college wil daar niet verder op bezuinigen en heeft daarom gezocht naar bezuiniging op terreinen waar de kosten stijgen: het sociaal domein.
De heer ***Vogels*** vraagt waar de wethouder op baseert dat deze bezuinigingen haalbaar zijn.
Wethouder ***De Ruiter*** laat die vraag beantwoorden door wethouder Steeghs. Op het gebied van duurzaamheid neemt het college diverse maatregelen, zoals het verduurzamen van de gemeentelijke gebouwen en het vaststellen van een groennorm. De Groene Heerlijckheid pacht al zeven hectare grond en dat aantal loopt dit jaar nog op door beschikbarstelling van pachtgronden die zijn bestemd voor bouwprojecten.
De heer ***Vogels*** begrijpt dat deze gronden om niet beschikbaar worden gesteld en vraagt zich af of de motie van de Dorpspartij dan geen amendement moet zijn.
Wethouder ***De Ruiter*** zegt dat het college op deze manier de biodiversiteit wil bevorderen.
De heer ***Vogels*** vraagt of het voor de biodiversiteit niet beter is om iets te doen aan de stikstofuitstoot.
De heer ***Van Oort*** merkt op dat de Dorpspartij de motie nog niet heeft ingediend.
Wethouder ***De Ruiter*** zegt dat het college de biodiversiteit breder stimuleert dan alleen bij de pachtgronden. Door het in exploitatie nemen van De Rips en Paterslaan wordt gewerkt aan woningbouw, ook voor jongeren en ouderen. De wethouder is bereid de raad te periodiek informeren over de ontwikkeling van de woningbouwplannen. De woonwagenoverdracht maakt vorderingen: er ligt een aanbod, *take it or leave it*. Dit komt binnen afzienbare tijd naar de raad.
De heer ***Vogels*** vraagt waarom dit nog niet is gebeurd.
Wethouder ***De Ruiter*** zegt dat dit aanbod er pas een of twee weken ligt.
De heer ***Vroomans*** vraagt of het bod effect heeft op de begroting.
Wethouder ***De Ruiter*** zegt van niet.
De ***voorzitter*** concludeert dat de onderhandelingen zich in een eindfase bevinden en dat de raad binnenkort aan zet is.
Wethouder ***De Ruiter*** vervolgt haar beantwoording met de vraag naar de huurachterstanden. Het gaat langzaam, maar de achterstand loopt terug. Dit heeft geen effect op de huidige begroting.
De heer ***Vroomans*** vraagt of de grote tekorten die bleken uit de GR Peelgemeenten-rapportage van april 2018 binnen het college zijn gedeeld. Ook hoort hij graag hoe de wethouder staat tegenover een motie over arbeidsmigranten en toeristenbelasting.
Wethouder ***De Ruiter*** zegt dat voor de inning van toeristenbelasting inmiddels een nachtregister is ingevoerd, maar ze is altijd geïnteresseerd in een betere aanpak die leidt tot hogere opbrengsten.
De heer ***Vroomans*** hoort ondernemers dit register een nachtmerrieregister noemen, omdat het niet aansluit op hun werkwijze. Bovendien staat dit register los van de vraag of alle locaties waar arbeidsmigratie vertoeven wel in beeld zijn.
Wethouder ***De Ruiter*** kent de kritiek op het nachtregister, maar het is een wettelijke verplichting. Het is niet eenvoudig om alle arbeidsmigranten in beeld te krijgen, maar ze staat open voor suggesties.
De heer ***Vogels*** meent dat in elk geval het aantal vergunningen voor de huisvesting van arbeidsmigranten bekend moet zijn. Strookt dat met de opbrengstbedragen in de begroting?

Wethouder *De Ruiter* antwoordt dat in de afgelopen tijd alle locaties waar mogelijk arbeidsmigranten zitten zijn bezocht en aangeschreven. Het is niet zo simpel als het lijkt om aantallen te noemen, want het kunnen ook arbeidsmigranten zijn die zich hebben ingeschreven bij de gemeente.

Wethouder *Van Extel* zegt in antwoord op het CDA dat er wordt gewerkt aan de gebiedsvisie Dribbelei. Ze verwacht dat deze begin december naar het college komt en daarna naar de raad. Voor de afkalvende oevers van de visvijver wordt nader onderzoek gedaan, omdat damwanden te duur blijken te zijn. Als de inmiddels geplaatste steigers goed werken, is ze bereid bij de gebiedsvisie te laten onderzoeken of er meer steigers kunnen komen.
De heer *Coopmans* zegt dat de oevers gevaarlijk zijn. Kan het college geen tijdelijke maatregelen nemen?
Wethouder *Van Extel* zegt dat bij de steigers ook aanplant hoort, zodat de grond beter wordt vastgehouden. Voor overige maatregelen is het nog te vroeg, daar moet eerst onderzoek naar worden gedaan. De steigers zorgen ervoor dat men in de tussentijd veilig kan vissen.
De heer *Vroomans* vraagt om een concrete toezegging wanneer het onderzoek is afgerond en de raad een voorstel kan verwachten.
Wethouder *Van Extel* antwoordt dat ze die duidelijkheid verschaft wanneer de gebiedsvisie met de raad besproken wordt, begin 2020. De aanpak van de Komweg is voorzien in het wegenbeheerplan voor 2024, maar kan zo nodig met goedkeuring van de raad naar voren worden gehaald. De wethouder hoort graag in de commissie Ruimte met welke frequentie de raad geïnformeerd wenst te worden over bouwplannen.
In antwoord op Lokale Realisten/D66: de lucht- en bodemkwaliteit van Gemert-Bakel is niet een van de slechtste van Nederland. De StiKa-regeling is opgenomen in de begroting voor 2019-2020. Ook wordt er hard gewerkt aan de transitie buitengebied. Mocht de raad daar geld voor over hebben, ziet ze graag een amendement. Het college ziet er voorlopig meer in om ruimte te bieden om de transitie mogelijk te maken.
De heer *Vogels* vindt dit niet getuigen van visie.
Wethouder *Van Extel* zegt dat het college wel degelijk visie heeft. Ze deelt die graag op een ander moment met de heer Vogels. Het college is het eens met de Dorpspartij dat de transitie kansen biedt. Ze denkt niet dat het VAT-beleid op dit moment te weinig is, maar is ze bereid om dit met de raad te bespreken.
Wat betreft motie 1: na de B&W-info over de Omgevingswet in december, volgt er een werksessie. De raad kan dan aangeven welke werkvorm het meest wenselijk is.
De heer *Vroomans* merkt op dat het voorstel van de motie om met raadsleden op belangrijke onderwerpen commissies te vormen al in het coalitieprogramma staat.
Wethouder *Van Extel* vindt het ook een goed idee, maar laat het aan de raad over.
De heer *Janszen* vraagt of de wethouder de commissie pas in het leven wil roepen na de werksessie.
Wethouder *Van Extel* beaamt dit, tenzij de raad nu al weet dat hij een werkgroep wil. Op de motie over het evenemententerrein komt het college later terug.

Wethouder *Steeghs* zegt dat de drie decentralisaties vanuit het rijk dankzij de inspanningen van de afdeling Sociaal domein dan wel zijn geland in Gemert-Bakel, er moet ook nog een slag gemaakt worden, namelijk die van de transformatie. Daarom bekijkt het college of

zaken in het sociaal domein niet efficiënter en goedkoper kunnen worden uitgevoerd, zodat het geld voor de zorg ook naar de zorg kan blijven gaan. Zo heeft de gemeente een autisme-expert gedetacheerd om te besparen op beschikkingen. Het college vertrouwt erop dat de besparingen kunnen worden uitgevoerd en zal de raad daar ook zeker bij betrekken. Het doet de wethouder deugd dat de raad instemt met het integraal huisvestingsplan voor het onderwijs. In het kader van verduurzaming zullen bij vervanging of vernieuwing van schoolgebouwen de *global goals* worden meegenomen die de raad onlangs vaststelde.
De heer ***Van Oort*** vraagt of het college ook een uitspraak doet richting schoolbestuur over hoe er met verduurzaming wordt omgegaan.
Wethouder ***Steeghs*** bevestigt dit. Ook bevestigt ze dat er bij het cultuurhuis alleen nog sprake is van een onderzoek. Het is uiteindelijk aan de raad zelf om de finale beslissing te nemen.

Wethouder ***Van Dijk*** zegt bereid te zijn zich hard te maken voor een bushalte bij zorgcentrum Bronlaak. Ze deelt de zorgen over verkeer en parkeren bij het cultuurhuis; die zijn terecht. Wat betreft het centrumplan Bakel hoort ze twee geluiden: steun voor de aanpak van het centrum en twijfel over de daarvoor opgenomen middelen. De wethouder vindt dat ze de verenigingen die een grote stap zetten het perspectief moet bieden dat er ook echt een multifunctionele accommodatie komt.
De heer ***Vroomans*** begrijpt dat de wethouder de reservering van € 4 miljoen gebruikt om Bakel te tonen dat ze serieus is, zonder dat er concrete plannen zijn. Hoe zit het dan met het principe om alleen geld op te nemen als er serieuze plannen zijn?
Wethouder ***Van Dijk*** zegt dat daarvoor beslispunt 3 is opgenomen: de raad geeft er een klap op. Er wordt al acht, negen jaar tegen Bakel gezegd dat er iets gaat gebeuren, maar men wacht nog steeds. Daarom wil het college ditmaal duidelijk haar intentie tonen.
De heer ***Vogels*** is blij met dit antwoordt, want het bewijst dat als de raad serieus iets wil, er door het college ook geld voor wordt gereserveerd, zodat ze kunnen worden gerealiseerd.
Wethouder ***Van Dijk*** vindt dat een goed uitgangspunt voor de samenwerking tussen raad en college.
De heer ***Vroomans*** gaat ervan uit dat dit het collegestandpunt is. Hij vraagt aan de heer Vogels of die dan ook alvast geld wil opnemen voor de visvijver.
De heer ***Vogels*** vindt van wel, de vissers worden al veel te lang aan het lijntje gehouden.
Wethouder ***Van Dijk*** vervolgt met de suggesties van Lokale Realisten/D66 voor verder bezuinigingen. Ze breekt een lans voor de buurtsportcoaches, want de scholen willen hier juist meer aan gaan bijdragen. Het parochiehuis wordt meegenomen in het onderzoek naar een multifunctionele accommodatie. Het amendement over sporthal Molenbroek neemt het college over, met het verzoek om de wensen iets specifieker te verwoorden.
De heer ***Van Oort*** zegt dat de indieners van het amendement het geld primair willen inzetten voor een schuifwand en vervanging van de vloer in hal 2.
De heer ***Vogels*** zegt dat hij vorig jaar bij de discussie over het zwembad al waarschuwde dat het budget voor de sporthallen ontoereikend zou zijn. Toch steunt zijn fractie het amendement, want het is een goed voorstel.
De heer ***Vroomans*** vindt het vreemd dat er bij de renovatie geen nieuwe vloer voor hal 2 is begroot.

Wethouder *Van Dijk* zegt dat de vloer op zich nog wel even mee zou kunnen, hij is nog niet aan de beurt voor renovatie, maar volgens de verenigingen levert hij blessures op. Vandaar dat deze extra wens is opgenomen. De afvalstoffenheffing stijgt inderdaad fors en zal de komende jaren nog verder stijgen. Dit is een landelijk probleem. Met de stijging wordt het voortbestaan van de milieustraat betaald.
Mevrouw *Van den Eventuin* stelt voor om inwoners een pasje met twee gratis beurten te verstrekken als tegemoetkoming.
Wethouder *Van Dijk* wijst erop dat dit pasje weer wordt doorbelast in de afvalstoffenheffing, de inwoners schieten er dus niets mee op. Het college is ervan op de hoogte dat de ondernemers van Bakel willen investeren in de rotonde. Het verkeerstechnisch onderzoek wees uit dat dit veilig kan. Het voorstel van de VVD om de leefbaarheid in de kleine kernen te bevorderen, vindt het college sympathiek. De wethouder stelt voor om in de volgende commissievergadering te bespreken hoe dit kan zonder de kracht van de gemeenschap over te nemen. Sommige kernen zijn al heel ver met hun visie op leefbaarheid.
De heer *Vroomans* signaleert dat het geen geïntegreerd verhaal is. Als de raad besluiten neemt, moet per kern worden bekeken wat daarvoor nodig is.
Wethouder *Van Dijk* zegt dat ze de intentie van de motie volledig ondersteunt, maar de wijze van uitvoering nog wil bespreken.

Burgemeester *Van Veen* vindt de integriteitskwestie die Lokale Realisten/D66 aanzwengelde een zaak voor de Integriteitscommissie. Hijzelf vindt dat een volksvertegenwoordiger in algemene zin zijn of haar taak moet kunnen uitvoeren en als een raadslid uit De Rips nooit meer iets mag zeggen over De Rips, wordt dat heel ingewikkeld. Ook vindt hij dat externe partijen het recht hebben om een raadslid uit te nodigen om ergens over te praten. Het is geen verplichting om dan alle fracties uit te nodigen. Besluiten over de Rekenkamercommissie is naar mening van de burgemeester aan de raad. Bij de kadernota is gediscussieerd over halvering van het budget en daar heeft het college naar geluisterd. De begroting is een voorstel van het college aan de raad, het uiteindelijke besluit is aan de raad.
De heer *Vroomans* vindt dat het budget niet had mogen worden aangepast, zodat de fracties in deze vergadering met een amendement hadden kunnen komen om het te verlagen. Het was immers aan de raad en niet aan de burgemeester. Zo werkt het duale systeem. Ook vindt hij het bedenkelijk dat de burgemeester zijn eigen onderzoeksbudget met 40% verhoogd, terwijl de raad het met 50% minder rekenkamercapaciteit moet doen.
Burgemeester *Van Veen* constateert een verschil van mening over hoe de procedure is verlopen; er is volgens hem bij de kadernota wel degelijk over halvering van het budget voor de Rekenkamer gesproken.
De heer *Hoevenaars* vraagt naar de motivatie van het college om het budget te halveren, want dit zal de taak van de raad ernstig beperken.
Burgemeester *Van Veen* noemt als motieven dat Laarbeek het doet en dat er moet worden bezuinigd om de begroting sluitend te krijgen.
De heer *Hoevenaars* vindt dit geen enkele motivatie.
De heer *Vroomans* vraagt waarom het college zich niet heeft laten informeren wat het effect van deze bezuiniging zou zijn op de kwaliteit van het onderzoek van de Rekenkamer.

Burgemeester *Van Veen* wijst erop dat er vanavond alleen nog maar een voorstel voorligt: het betreft een mógelijke bezuiniging. De Rekenkamer is van de gemeenteraad en de raad is nu aan zet.
De heer *Vroomans* vindt het de verantwoordelijkheid van het college om te komen met een goed en weloverwogen voorstel. Hij verwacht dat het college van een bezuinigingsmaatregel ook de effecten kent.
Burgemeester *Van Veen* verwacht dat de Rekenkamer voor de helft van het budget ook de helft van het werk levert. De gemeente staat voor een grote taakstelling en deze bezuiniging is naar voren gekomen bij de kadernota.
De heer *Vogels* merkt op dat de gezamenlijke bezuiniging met Laarbeek niet doorgaat zodra een van beide partijen anders besluit. Hij komt hierop terug in de tweede termijn.
Burgemeester *Van Veen* vervolgt zijn betoog. Vanaf 1 januari 2020 wordt er een digitaal nachtregister ingevoerd in Gemert-Bakel. De burgemeester gaat ervan uit dat dit vanuit de handhaving leidt tot hogere inkomsten toeristenbelasting. De betrokken ondernemers zijn hierover ingelicht; het bijhouden van een nachtregister is een wettelijke bepaling. Door invoering van dit nachtregister zal ook duidelijk worden wie waar verblijft.
De heer *Vogels* vraagt of de gemeente haar plaatselijke verordening heeft bijgesteld.
Burgemeester *Van Veen* bevestigt dit: het staat in artikel 237-238 van de APV.
De heer *Vogels* hoort van ondernemers dat er in het nachtregister meer wordt gevraagd dan nodig is.
Burgemeester *Van Veen* zegt dat Gemert-Bakel kiest voor dit specifieke systeem kiest omdat ze samenwerkt met de BSOB. Mocht na een jaar blijken dat het niet voldoet, dan treedt hij opnieuw in overleg.

De *voorzitter* schorst de vergadering op verzoek van het CDA.

De *voorzitter* heropent de vergadering.

<u>Raad in tweede termijn</u>

De heer *Van Oort* vraagt of toezeggingen van het college voldoende zijn om de wijzigingen door te voeren in de begroting.
De *voorzitter* antwoordt dat een amendement altijd in stemming wordt gebracht, ook bij een toezegging.
De heer *Janszen* meldt dat het CDA en de Dorpspartij de amendementen voor de visvijver en de sporthallen handhaven. Het amendement voor de Komweg wordt ingetrokken. Het CDA stelt voor om de motie voor het evenemententerrein (motie 1) mee te nemen naar de evaluatie van het evenementenbeleid. Wellicht kan deze evaluatie naar voren worden gehaald. Wat betreft het formeren van een werkgroep Omgevingsvisie: het CDA geeft er de voorkeur aan dit onderwerp eerst met de hele raad te bespreken.
De heer *Van Oort* zegt dat de Dorpspartij met deze motie beoogt dat afvaardigingen van college en raad gezamenlijk het traject ingaan. Dat sluit een B&W-info en een brede werksessie niet uit.
De heer *Janszen* neemt dit antwoord mee.

De heer *Vogels* zegt dat Lokale Realisten/D66 het voorstel voor biodiversiteit prijzenswaardig vindt, maar liever ziet dat de oorzaak wordt aangepakt dan dat het symptoom wordt bestreden. De fractie steunt de voorgenomen motie voor de Omgevingsvisie, omdat die inhoudt dat het college de raad eerder bij de planvorming betrekt. Voor de Komweg ziet de fractie liever een integrale aanpak met de overige ontwikkelingen in dit gebied. De motie evenemententerrein zal ze steunen, want ook Lokale Realisten/D66 vraagt zich af of de locatie wel de juiste is.
Wat betreft de begroting, stelt de heer Vogels de vraag of de raad denkt dat Gemert-Bakel met deze wijze van begroten over vijf jaar uit de zorgen is. De bouwgrondexploitatie ziet er niet slecht uit, maar de grote winst lijkt er al uit te zijn. De begroting blijft dus een gatenkaas. Lokale Realisten/D66 is mede daarom mede-indiener van een amendement voor de Rekenkamercommissie. De fractie heeft de indruk dat de wil van het college wet is, terwijl het juridisch en bestuursrechtelijk de gemeenteraad is die kaders stelt en toezicht houdt. Daarom vindt de fractie het belangrijk om het enige instrument van de raad om toezicht te houden en onafhankelijk iets uit te laten zoeken, namelijk de Rekenkamercommissie, overeind te houden. De heer Vogels stelt voor om het voorstel van het CDA om als raad zelf budget te verlenen voor een onderzoek over de begroting heen te tillen en te bespreken in de eerstvolgende raadsvergadering. De oppositie overweegt namelijk een raadsonderzoek.
Mevrouw *Relou* benadrukt dat de raadsleden van de coalitiepartijen hun taken heel serieus nemen.
De heer *Vogels* heeft nog steeds het gevoel dat deze raadsleden slaafjes en slippendragers van het college zijn.
De heer *Van Oort* vraagt of de overige oppositiepartijen het amendement voor de Rekenkamer staan.
De heer *Vogels* denkt van wel.
De heer *Hoevenaars* brengt naar voren dat de oppositiepartijen gezamenlijk een amendement zullen indienen.
De heer *Van Oort* weet dat raadsleden regelmatig van mening verschillen, maar soms werken oppositie en coalitie wel degelijk goed samen.

De heer *Van Oort* is tevreden met de beantwoording van het college. Lokale Realisten/D66 vindt de begroting een gatenkaas, maar draagt geen alternatieven aan. De fractie zet zichzelf daarmee een beetje buitenspel en dat vindt hij jammer.
De heer *Vogels* zegt dat het niet de taak is van raadsfracties om met een totaal andere begroting te komen. Daarom heeft Lokale Realisten/D66 daar niet voor gekozen.
De heer *Van Oort* is blij met deze verduidelijking. De Dorpspartij gaat graag in op het verzoek van het college om te komen met voorstellen voor het VAT-beleid. De partij dient een aantal moties en amendementen rond duurzaamheid in. Om de leefomgeving van vogels en bijen te bevorderen dient de Dorpspartij het amendement 'Ondersteunen biodiversiteit 'in met het verzoek om gronden die de gemeente verpacht voor landbouw in te zetten voor het inzaaien van bloemrijke akkers. De heer Van Oort leest het amendement voor (amendement 3).
De heer *Van Kollenburg* vraagt aandacht voor een vergelijkbaar initiatief van bureau Orbis, waaraan al 26 gemeenten deelnemen. De provincie heeft hiervoor geld beschikbaar gesteld.

Hij verzoekt het college om contact op te nemen met dit bureau om te bekijken of ook Gemert kan aansluiten.
De heer *Janszen* vraagt of de Dorpspartij pleit voor extra subsidie voor de Groene Heerlijckheid, bovenop de subsidie die de stichting ontvangt via Ons Landschap.
De heer *Van Oort* zegt dat het gaat om een tegemoetkoming in de kosten voor onder andere het inzaaien. De Dorpspartij dient voor ditzelfde onderwerp ook een motie in, getiteld 'Stimuleren bijen en vogels door bloemrijke akkers'. De heer Van Oort leest de motie voor (motie 3). Hiermee beoogt de Dorpspartij een extra voorwaarde op te leggen aan de pachter, die 10% moet afstaan aan de Groene Heerlijckheid. Daarom is het ook een motie en geen amendement.
De heer *Vogels* stelt vast dat hiermee bestaande contractuele afspraken eenzijdig worden gewijzigd en dat pachters voor meer grond betalen dan ze mogen gebruiken.
De heer *Van Oort* meent dat de contracten jaarlijks vernieuwd worden. Bovendien is 10% de gebruikelijke maat om af te staan voor bloemrijke akkers, ook bij vrijwillige deelname aan de Groene Heerlijckheid.
De heer *Janszen* ziet punt 2 van de motie als nog een extra subsidie, bovenop het amendement.
De heer *Van Oort* zegt dat met punt 2 wordt bedoeld dat de boer het inzaaien verzorgt.
De heer *Bankers* verwacht dat dit gaat leiden tot lagere pachtprijzen en een financiële tegenvaller.
De heer *Van Oort* wacht het antwoord van de wethouder af.
De heer *Meulenmeesters* verwacht lagere inschrijvingen op pachtgronden.
De heer *Van Oort* leest vervolgens de motie voor natuurlijke bestrijding van de processierups voor (motie 4).
De heer *Vogels* concludeert dat de Dorpspartij de middelen voor natuurlijke bestrijding wil onttrekken aan het chemische deel. Is het dan niet verstandig om voor de komende jaren een iets hoger budget op te nemen, totdat de natuurlijke bestrijding effect heft?
De heer *Van Oort* vindt dit een aardige suggestie, maar wacht eerst het antwoord van de wethouder af.

De heer *Hoevenaars* ziet dat in de begroting € 5000 extra is opgenomen voor het integraal veiligheidsplan - een druppel op de gloeiende plaat. Wat wil het college hiermee bereiken? Volgens de wethouder was er bij de kadernota geen extra geld beschikbaar voor handhaving, maar door de veranderde financiële situatie van de gemeente kan er nu wel extra geld vrijgemaakt worden bij calamiteiten. Wat bedoelt de wethouder daar concreet mee? De Omgevingswet wordt een heel belangrijk onderwerp. Is het mogelijk om ook de raadsleden mee te nemen in de scholing hierover? In de begroting zijn middelen opgenomen voor een onderzoek naar de geluidshinder van het nieuwe N279-tracé en voor een snelfietsroute. In feite wil Gemert-Bakel dit tracé niet; moet ze er dan wel voor betalen? En wat is de onderbouwing van de meerwaarde van de snelfietsroute? Kan dat geld niet beter aan andere doelen worden besteed? Tot slot dient de heer Hoevenaars namens Sociaal Gemert-Bakel, Lokale Realisten/D66 en VVD een amendement in tot behoud van het budget van de Rekenkamercommissie. Hij leest het amendement voor (amendement 4).
De heer *Vogels* vraagt of het bedrag in het amendement wel klopt. Dit wordt uitgezocht.

De heer *Janszen* zegt dat het voorstel tot halvering is ontstaan uit solidariteit met Laarbeek, maar het CDA vindt solidariteit binnen de eigen raad belangrijker en zal het amendement daarom steunen.

De heer *Vroomans* zegt dat de VVD motie 1 over het evenemententerrein steunt, ervan uitgaande dat het onderzoek eerst terugkomt naar de raad. Motie 2 over de Omgevingsvisie en motie 4 over de processierups krijgen ook steun van de VVD. Inzake motie 3 over biodiversiteit hoort de heer Vroomans graag van de wethouder of de kosten hiervan wel in beeld zijn. Het amendement voor de visvijver krijgt de steun van de VVD omdat de fractie vindt dat er eindelijk boter bij de vis moet komen. De VVD vindt dat er voor de renovatie als bedoeld in amendement 2 eigenlijk al een goed onderbouwd plan had moeten liggen. Met amendement 3 gaat de VVD akkoord.
Zelf heeft de VVD twee moties voorbereid. De eerste motie gaat over het aantal fte's voor wethouders, dus niet over of het er drie of vier moeten zijn of over hoe de huidige wethouders functioneren. De VVD heeft in het licht van de lastenstijging voor burgers moeite met de wijze waarop het aantal wethouders is bepaald en pleit ervoor het aantal fte terug te brengen naar drie. De heer Vroomans leest de motie voor (motie 5).
De heer *Janszen* vraagt of er dan ook wordt afgezien van het wachtgeld voor wethouders uit vorige colleges en waarom de VVD in mei heeft ingestemd met vier wethouders.
De heer *Vroomans* antwoordt dat de raad op 9 mei niet op de hoogte was van de grote tekorten over 2017. Het college was dat wel, maar heeft de raad er pas later over geïnformeerd. De heer Vroomans vindt deze informatie van wezenlijk belang voor de keuze voor het aantal fte wethouders, want een fte wethouder minder had in totaal, inclusief wachtgeld, € 600.000 per jaar gescheeld. De tweede motie van de VVD roept het college op om een integrale visie leefbaarheid kleine kernen te ontwikkelen (motie 6).

College in tweede termijn

Wethouder *De Ruiter* zegt richting de heer Vogels dat de tekorten van de laatste jaren zijn ontstaan door de hoge zorgkosten, niet door wanbeleid. Ondanks de forse tegenvallers, is het weerstandsvermogen weer bijna op het oude niveau. Ook volgen er zeker nog winstnemingen op de bouwgrondexploitatie. De extra budgetten van het rijk voor de jeugdzorg mogen ook worden geraamd, want de problematiek is landelijk en het college vertrouwt erop dat de overheid de gemeenten op dit belangrijke dossier niet in de kou laat staan. Motie 3 over de pachtgronden: het college wil de 10% niet als verplichting opleggen, maar het aan de pachters overlaten hoeveel ze willen inzaaien. Het college is bereid om de 2,5 hectare van de Berken en de Paterslaan beschikbaar te stellen aan de Groene Heerlijckheid, maar het gaat hoe dan ook geld kosten.
De heer *Vogels* begrijpt dat het dan geen motie is maar een amendement.
De heer *Coopmans* zegt dat het geen geld gaat kosten voor de gemeente. Akkerbouwers zijn toch al verplicht om een spuitvrije zone aan te leggen. Er komt door bloemrijk inzaaien minder gif in de sloten terecht en ze bieden een biotoop aan de natuurlijke vijanden van de processierups.
De *voorzitter* vraagt of de Dorpspartij de motie intrekt.
De heer *Van Oort* zal zich daarover beraden.

Wethouder *De Ruiter* wijst erop dat niet alle contracten zijn afgesloten met agrarische ondernemers, wat de uitvoering ingewikkelder maakt dan op het eerste gezicht lijkt.

Wethouder *Van Extel* zegt dat het college amendement 1 over de visvijver overneemt, mits bullet 2 wordt verwijderd. Het onderzoek dat daarin wordt gevraagd duurt namelijk langer dan de evaluatie van het functioneren van de al geplaatste steigers. Amendement 3 over biodiversiteit neemt het college niet over, omdat de voorgestelde financiële ondersteuning van biodiversiteit eenmalig is en er al subsidie wordt verleend. Het college ziet meer in het overtuigen van de pachters om akkers in te zaaien.
De heer *Van Oort* zegt dat het amendement is bedoeld als structureel.
Wethouder *Van Extel* zegt dat het college ook een structureel voorstel niet kan steunen, omdat het niet weet of de begroting volgend jaar een positief saldo zal hebben.
De heer *Van Oort* vindt dit een vreemde uitspraak, omdat er een begroting wordt gepresenteerd met meerjarige positieve saldi.
Wethouder *Van Extel* geeft de heer Van Oort gelijk en neemt dit terug.
De heer *Vogels* hoopt niet dat een sluitende begroting afhangt van € 2.500.
Wethouder *Van Extel* denkt dat er betere manieren zijn om biodiversiteit te ondersteunen dan met dit amendement. Het college steunt motie 4 over natuurlijke bestrijding van de processierups. Op dit moment worden de natuurlijke, preventieve en chemische mogelijkheden onderzocht. Het college komt hier binnenkort op terug in de raad.
Wat betreft de vraag van Sociaal Gemert-Bakel over scholing in de Omgevingswet: hierover kan de raad zelf besluiten. Het college adviseert de raad er niet aan deel te nemen, omdat de scholing over de wet is erg technisch van aard. Het college zal de raad uiteraard meenemen in de Omgevingsvisie, maar daar is scholing in de wet niet voor nodig.
De heer *Hoevenaars* vraagt waarom het college de kennis bij de raad niet faciliteert op dit belangrijke onderwerp.
De *voorzitter* wijst erop dat de raad zelf beslist over diens opleiding.
Mevrouw *Relou* zegt dat ze per mail juist wordt aangemoedigd om zo'n cursus te volgen.
De heer *Vroomans* stelt voor dat het college de raad informeert in een B&W-info of een klas.
De *voorzitter* dringt erop aan om als raad of fractie zelf te beslissen.
Wethouder *Van Extel* zegt toe om contact op te nemen met de provincie om te bekijken of Gemert kan aansluiten bij het initiatief van Orbis voor bijen en biodiversiteit.

Wethouder *Van Dijk* zegt dat de volgorde van motie 1 haar niet duidelijk is als het zoeken naar een alternatieve locatie voor het evenemententerrein wordt meegenomen in de evaluatie van het evenementenbeleid.
De heer *Van Oort* zegt dat die koppeling niet de bedoeling is. De Dorpspartij constateert alleen dat er veel overlast is en vraagt het college om op zoek te gaan naar alternatieve locaties. De bredere discussie over het evenementen beleid staat hier los van.
Wethouder *Van Dijk* wijst erop dat er ook een bredere discussie nodig is op het punt van het HOV-knooppunt en parkeren. Het college kan de motie overnemen als het erom gaat de locatie voor het evenemententerrein te betrekken in het totale onderzoek.
De heer *Van Oort* laat het aan de wethouder hoe ze de motie uitvoert.
Wethouder *Van Dijk* antwoordt Sociaal Gemert-Bakel dat Helmond op dit moment innovatieve geluidswerende maatregelen voor geluidswering langs de N279 onderzoekt,

omdat de provincie aan innovatie gedeeltelijk meebetaalt. Als de conclusie is dat Gemert-Bakel moet betalen, neemt het college haar verantwoordelijkheid.
De heer ***Coopmans*** hoopt dat de innovatieve maatregelen terugkomen in een raadsvoorstel.
Wethouder ***Van Dijk*** antwoordt bevestigend. Het plan voor de snelfietsroute is in de maak en komt in Q1 van 2020 naar de raad, inclusief financiële onderbouwing.
De heer ***Hoevenaars*** vraagt wat voor voordelen dit fietspad biedt. Als er geen gebruik van wordt gemaakt is het toch weggegooid geld?
Wethouder ***Van Dijk*** antwoordt dat wordt onderzocht in hoeverre het fietspad mensen stimuleert om de auto te laten staan. Daarbij hoort dat men het fietsen aantrekkelijk moet maken. Het is uiteindelijk aan de raad om de argumentatie te beoordelen.

Burgemeester ***Van Veen*** zegt dat € 5.000 kosten voor het integraal veiligheidsplan structureel zijn. De bemensing van de handhaving is in opbouw. En de burgemeester zegt toe om die bij de begroting van 2021 te evalueren. Tot slot meldt hij dat de bedragen van amendement 4 blijken te kloppen.

De ***voorzitter*** schorst de vergadering op verzoek van de Dorpspartij en het CDA.

De ***voorzitter*** heropent de vergadering.

De heer ***Van Oort*** meldt dat motie 3 naar aanleiding van de reactie van het college een nieuw dictum krijgt, namelijk: 'en roept het college op om bij verpachte gemeentelijke gronden de biodiversiteit te stimuleren'.

De heer ***Janszen*** wijzigt de tweede bullet van het besluit van amendement 1 over de visvijver zodanig dat er geen 'voorafgaand' maar 'nader' onderzoek gedaan wordt en er dus altijd een steiger kan worden geplaatst. Motie 4 over de processierups is overgenomen door het college en wordt ingetrokken.

<u>Stemming</u>

Amendement 1, oevers visvijver (gewijzigde versie)
Het amendement wordt met algemene stemmen aangenomen.

Amendement 2, verduurzaming sporthallen
Het amendement wordt met algemene stemmen aangenomen.

Amendement 3, ondersteunen biodiversiteit
Voor stemmen de fracties van VVD, Sociaal Gemert-Bakel, Dorpspartij en Lokale Realisten/D66. *Daarmee is het amendement aangenomen.*

Amendement 4, budget Rekenkamercommissie
De heer ***Janszen*** legt een stemverklaring af. Het CDA is het niet eens met de opgestelde overwegingen, maar wel met het besluit.
Het amendement wordt met algemene stemmen aangenomen.

Begroting 2020
Er is een aantal stemverklaringen.

De heer ***Vogels*** zegt dat Lokale Realisten/D66 twijfelt of deze begroting voldoende houvast biedt om tegen burgers te kunnen zeggen dat de 10% OZB-verhoging volstaat voor de komende jaren. De fractie wil nooit meer in de situatie van 2010-2014 terechtkomen, toen de financiële problemen vooruit werden geschoven, en deze begroting geeft die zekerheid niet.

De heer ***Hoevenaars*** zegt dat ook Sociaal Gemert-Bakel twijfels heeft over de financiële zekerheid, maar het college toch het voordeel van de twijfel geeft.

De heer ***Vroomans*** vindt dit de beste raadsvergadering van het afgelopen jaar, met een goed en constructief debat, waarin alles kon worden gezegd. De antwoorden van het college geven hem echter niet het idee dat de taakstellende bezuinigingen zo zeker en solide zijn, dat ze de begroting sluitend kunnen maken. De VVD zegt dan ook nee tegen deze begroting.

Voor stemmen de fracties van het CDA, Sociaal Gemert-Bakel, Dorpspartij; tegen stemmen de fracties van de VVD en Lokale Realisten/D66.
Daarmee is de begroting aangenomen.

Motie 1, omvormen evenemententerrein Gemert
De heer ***Janszen*** legt een stemverklaring af. Het CDA gaat het onderzoek steunen, maar dat wil niet zeggen dat er ook daadwerkelijk een andere locatie gevonden wordt. Dit om omwonenden niet blij te maken met een dooie mus.
De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

Motie 2, formeren werkgroep Omgevingsvisie
De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

Motie 3, stimuleren bijen en vogels door bloemrijke akkers (gewijzigde versie)
De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

Motie 5, Gemert-Bakel naar 3 fte wethouders
Voor stemmen de fracties van VVD, Sociaal Gemert-Bakel en Lokale Realisten/D66; tegen stemmen de fracties van CDA en Dorpspartij. *Daarmee is de motie verworpen.*

Motie 6, visie leefbaarheid kleine kernen
De heer ***Janszen*** legt een stemverklaring af. Het CDA benadrukt dat iedere kern verschillend is en er niet één visie over alle kernen kan worden uitgestrooid. Bovendien moet het van onderop komen en het CDA weet dat sommige kernen hier al mee bezig zijn.
De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.

11. Sluiting

De *voorzitter* roept de fractievoorzitters op om met een datum te komen voor een fractievoorzittersoverleg op korte termijn om met elkaar te praten over de sfeer en de cultuur in de gemeenteraad. Hij bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.