

Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Mobiliteit d.d. 20 november 2019

Aanwezig

Voorzitter: Joris van Loon
Commissiegriffier: Elice Steijaert
Commissieleden: 11/12

CDA: Wim Meulenmeesters, Willeke van Zeeland, Toos van den Hurk-Kuunders

Lokale Realisten & D66: Martien Bankers, Frans Francissen
Dorpspartij: Bart van Oort – Marjon Verkuijlen
Sociaal Gemert-Bakel: Stan van Kollenburg, Joke Leenders- de Haas
VVD: Willem van den Elsen, Rick Faas

Collegeleden

Inge van Dijk (wethouder), Anke van Extel – van Katwijk (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college: Ad van de Voort, Harold van Zoest, Monique van Vliet, Wim Willems

Andere aanwezigen: -

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Hiervoor zijn geen meldingen binnengekomen.

2. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20:00 uur.

3. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)

Dorpspartij:

Onlangs is er in de begrotingscommissie aandacht gevraagd voor het terrassenbeleid in het centrum van Gemert. Dit na klachten van publiek en winkeliers. Tijdens deze commissie is het probleem wel door de wethouder erkend maar is er door de wethouder geen concrete oplossing benoemd. Kan de wethouder aangeven hoe hier concreet mee om te gaan? Dit om voor het terrassenseizoen van 2020 voor een ieder goed en naar tevredenheid opgelost te hebben.

Wethouder van Dijk: naar ieders tevredenheid de problemen oplossen wordt uitdaging. In de huidige centrumvisie is de rode loper benoemd. Afgesproken is dat ondernemers en gemeente het vrijhouden van de rode loper samen oppakken. Dit blijkt in de praktijk lastig, je moet dit integraal benaderen (o.a. afstemming APV). Dat nemen we mee in het nieuwe centrumplan. De commissie wordt over het nieuwe centrumplan volgend jaar verder geïnformeerd.

4. a. Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 23 oktober 2019

Het verslag wordt vastgesteld.

b. Lijst met toezeggingen

Akkoord

c. Termijnplanning

Geen opmerkingen.

d. Mededelingen

Mededeling van de portefeuillehouder Anke van Extel – van Katwijk over de actuele situatie rond stikstof, de PAS-regeling, de nieuwe AERIUS-systematiek, en poly- en perfluoralkylstoffen (PFAS). Met betrekking tot het eerste zond het college op 17 oktober een raadsinformatienota werkwijze bestemmingsplannen a.g.v. uitspraak Raad van State PAS-regeling. Deze RIN is bijgevoegd. De eerste in deze RIN genoemde voorbeeldberekeningen zijn van ODZOB ontvangen.

In Gemert-Bakel zijn we weer opgestart met simpele aanvragen, zoals woningen. Agrarische bedrijven kunnen nog niet vooruit. De Odzob heeft nu bij wijze van proef in Gemert-Bakel een berekening gemaakt, uitgaande van 23 woningen in Milheeze. Daar is uitgekomen dat er nul gevolg qua stikstof is op natura 2000 gebieden. Daarmee kunnen we er vanuit gaan dat het bouwen van woningen geen probleem vormt in het kader van de PAS. Het is praktisch werken met elkaar, zoeken naar een goed handelingsperspectief. Als er nieuwe info is dan nemen we dat meteen op. Er wordt per keer gekeken wat het plan inhoudt en daar gaan we praktisch mee om. We hebben geen natura 2000 gebied binnen ons grondgebied. Daar verwachten we dan ook geen problemen. We wachten op de landelijke besluitvorming van december en ook op duidelijkheid wat de provincie hiermee gaat doen.

LR/D66 vraagt of de RIN wel klopt. De wethouder noemt 23 woningen, in de RIN wordt gesproken over 100 woningen.

Wethouder: dat is juist. In de RIN wordt inderdaad gesproken over 100 woningen. De Odzob heeft na de RIN de berekening voor 23 woningen in Milheeze gemaakt.

In week 50 wil het college tijdelijk beleid voor PFAS vaststellen. Waarom zijn Helmond en Eindhoven al verder? Zij hebben zelf bodemonderzoek gedaan. Gemert-Bakel heeft dat niet gedaan. De Provincie voert nu bodemonderzoeken uit en dit wordt betaald door de provincie. Dat betekent het handelingsperspectief in zicht komt.

VVD vraagt zich af wat de gevolgen zijn voor de bestemmingsplannen die aangehouden zijn?

Wethouder van Extel – van Katwijk: sommige zijn alweer van start gegaan. Welke dat precies zijn heb ik nu niet bij de hand.

Toezegging: antwoord op welke (bestemmings)plannen, die eerder aangehouden zijn vanwege de PAS, nu door kunnen gaan wordt in het verslag opgenomen.

Antwoord: De planning is om de bestemmingsplannen "Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, april 2019 Groeskuilenstraat" én "Gemert-Bakel Buitengebied, april 2019" voor de commissie van 15 januari 2020 en de raad van 30 januari 2020 aan te bieden.

5. Actualiseren monumentenverordening (Technische wijziging) (voorbereiden besluitvorming/portefeuillehouder / Van Extel- Van Katwijk)

Procesconclusie: het voorstel is rijp voor behandeling in de raad. Wijze van behandeling: hamerstuk.

Opinies:

LR/D66 kan instemmen met de bezuinigingsmaatregel en de aanpassingen. Vindt het wel vreemd dat de verordening alleen op dit punt wordt aangepast. Denk aan minder regels en de kansen van de omgevingswet. Is van mening dat je ook wat kunt met gemeentelijke monumenten. Daar had de fractie ook bezuinigingsmaatregelen verwacht.

Dorpspartij vraagt zich af hoe het gelopen is met de bezwaren van 12 eigenaren waarop het college besloten heeft. Zijn dit uitzonderingen? Wat als het er 24 waren geweest?

VVD sluit zich aan bij de opmerkingen van de Dorpspartij

wethouder van Extel-van Katwijk geeft aan dat opmerkingen/vragen een plek kunnen krijgen in de omgevingsvisie. Nu ligt een technische aanpassing voor als gevolg van de bezuinigingstaakstelling. Er zijn 12 bezwaren ingediend tegen de korting van dit jaar. Daardoor was het nodig om de verordening technisch aan te passen. Dit jaar heeft het college het zo opgelost, volgend jaar is het dan goed opgelost.

6. Vaststellen plan openbare verlichting (voorbereiden besluitvorming/Portefeuillehouder / Van Extel- Van Katwijk)

Procesconclusie: het voorstel is rijp voor behandeling in de raad. Wijze van behandeling: hamerstuk, mits de vraag van LR/D66 over de verlichting bij sportparken ruim voor de raadsbehandeling wordt beantwoord.

Opinies

Sociaal Gemert-Bakel

Merkt op dat voorheen voldaan werd aan politiekeurmerk wonen. Uit het beleidsstuk blijkt dat het er uit gehaald is omdat we daar niet meer aan voldoen. Vraagt zich af of dat een goede reden is om het eruit te laten. Leest dat het doel van het beleidsplan openbare verlichting is om veiligheid en leefbaarheid te waarborgen. Ziet in de visie en missie een duurzame en veilige omgeving staan. Vindt daarover in het hele stuk niets terug. Doet verzoek om voor sociaal onveilige lokaties extra geld op de begroting vrij te maken. Noemt de groene long als voorbeeld, daar kan openbare verlichting helpen om overlast aan te pakken. Constateert dat overlast van o.a. afval, vuurwerk etc. plaats vindt op plekken die niet verlicht zijn.

VVD

Vindt het uitgangspunt "Donker tenzij" goed, o.a. vanuit duurzaamheid. Vraagt of er al lantaarnpalen weggehaald zijn en zoja hoeveel? Vraagt of het college dit van plan is? Noemt het voorbeeld van de gemeente Deurne. Vraagt zich af hoe je het goed in beeld krijgt.

Ziet in de programmabegroting geen vervangingsbudget. Vraagt zich af of daar dan geen wijziging voor nodig is.

CDA:

Vindt het een goed moment om te evalueren. Het is nu donker. Het beleidsplan is geactualiseerd. Met oog voor duurzaamheid en inlopen van de achterstand. Is positief over het voorstel.

LR

Vraagt of de openbare verlichting goed functioneert en of er veel klachten komen. Vraagt naar het aantal lampen en of er lampen gaan verdwijnen. Vraagt zich af of LED niet duurder is dan traditionele lampen. Vraagt hoe het zit met de verlichting van de sportvelden. Is deze van de gemeente of van de sportverenigingen?

Vraagt over hoeveel jaren de aanbesteding loopt.

Wethoud van Extel-van Katwijk geeft aan dat het Politiekeurmerk veilig wonen er vorige keer instond, maar gebleken is dat we daar niet aan voldoen. Er is gekozen voor 70% lichtsterkte. Het is niet reëel om het politiekeurmerk veilig wonen dan op te nemen in het nieuwe beleidsplan. Het uitgangspunt donker tenzij heeft niet als doel om een bezuiniging te halen. Het college is niet van plan om lantaarnpalen weg te halen zoals in Deurne.

De fractie VVD vraagt zich af of het niet verstandig kan zijn om dit wél te doen.

Wethouder van Extel- van Katwijk licht toe dat het eigenlijk een redelijk beleidsarm plan is. Het college gaat geen lantaarnpalen weghalen zoals in Deurne. Voor 2020 en de jaren erna is geld opgenomen in de begroting voor vervanging. Op dit moment heeft de wethouder het aantal klachten niet in beeld. De gegevens zijn er wel.

Vraagt aan LR/D66 of het aantal klachten van afgelopen jaar voldoende is.

Toezegging: het aantal klachten van afgelopen jaar op het gebied van openbare verlichting wordt teruggekoppeld aan de commissie.

Buiten hekken van de sportverenigingen is de openbare verlichting van de gemeente, binnen het hek van de sportverenigingen.

Wethouder van Dijk vult aan dat dit onderwerp ook meegenomen wordt in januari 2020 bij het sportbeleid.

De fractie CDA merkt op dat we in het verleden voldeden aan het politiekeurmerk. Toen hebben we ook een ronde buiten gemaakt. Mensen moesten toen ook rondom huis van alles verlichten. Ze vonden dat niet goed, waren niet blij met zoveel licht.

LR/D66 kan zich herinneren dat voorheen is verteld dat de openbare verlichting op sportparken eenmaal nog voor de gemeente zou zijn, daarna voor de vereniging.

Wethouder van Extel- van Katwijk zegt dit nog uit te zoeken en is van mening dat het goed genoteerd moet zijn in het beleidsstuk.

Toezegging: antwoord op de vraag rondom sportparken, wat is van gemeente, wat van sportvereniging en controle of dit wel juist in het beleidsstuk is opgenomen wordt ruim voor de raadsvergadering beantwoord.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat de aanbesteding om de 4 jaar plaatsvindt. Geeft aan dat er geen extra geld is opgenomen voor de sociaal onveilige plekken. Het college kijkt per situatie. Wijst erop dat dit wel complexe zaken zijn. Het beleidsplan is het uitgangspunt. Bij sociaal onveilige plekken spelen vaak veel andere zaken.

Sociaal Gemert-Bakel vraagt of het met dit beleidsplan mogelijk is om lantaarnpalen bij te plaatsen als er situaties zijn die echt als onveilig gevonden worden. Noemt als voorbeeld de groene long in Bakel.

Wethouder van Extel- van Katwijk geeft aan dat we daar altijd met elkaar over in gesprek moeten gaan. Wijst erop dat sociale onveiligheid niet opgelost is door het bijplaatsen van openbare verlichting. Daar komt veel meer bij kijken. Dat moet je in groter perspectief plaatsen.

De fractie VVD stelt dat met verlichting de situatie wel zichtbaarder wordt. Vindt dat het dan wel mogelijk moet zijn om lantaarnpalen bij te plaatsen. Vindt het op zo'n sociaal onveilige plek van toegevoegde waarde.

Wethouder van Extel- van Katwijk geeft aan dat er in het totaal naar de situatie bij de groene long gekeken wordt. Daar speelt meer en dat moet je integraal bekijken.

Sociaal Gemert-Bakel vraagt of er openbare verlichting geplaatst kan worden als straks uit de gesprekken volgt dat het wel echt goed is om te doen. Daar gaat het de fractie om.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat als dat zo is, uiteraard openbare verlichting geplaatst wordt. Het beleidsplan laat dat toe.

LR/D66 kan akkoord gaan met de behandeling van het stuk als hamerstuk mits de vraag over de sportvelden tijdig beantwoord wordt.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20:31 uur.

OVERZICHT TOEZEGGINGEN COMMISSIE:

Datum Cie	Toezegging	Afgedaan ja/nee
23-06-16	Zodra nulmeting is uitgevoerd en een plan van aanpak opgesteld mbt woonwagenlocaties legt het college dit onderwerp opnieuw voor aan de raad/raadscommissie.	
16-05-2018	Zodra opportuun informeert het college / wethouder Van Extel-van Katwijk de commissie mbt vliegenoverlast De Rips. In juni volgt sws een update.	
13-6-2018	Bp buitengebied –Opschonen lijst met cultuur historische objecten i.s.m. nieuwe kaders op dat punt.	
13-6-2018	Bp buitengebied – In de kadernota (begrotingsvoorstellen) inzichtelijk maken wat de status is van huisvesting arbeidsmigranten.	
11-9-2019	de commissie wordt geïnformeerd wanneer de weg tussen De Mortel-Bakel aangepakt wordt zodra dit bekend is.	
11-9-2019	wanneer een boerderijsplitsing wel of niet gehonoreerd wordt, wordt goed uitgelegd waarom	
23-10-2019	In het laatste kwartaal van 2019 wordt een b&w-info georganiseerd over de omgevingswet;	
23-10-2019	De cijfers en lokaties die nu met betrekking tot knelpunten, stankoverlast	

	e.d. bekend zijn worden zo snel mogelijk aangeleverd.	
23-10-2019	De vraag of grond, welke bij de milieustraat wordt aangeboden, wel op PFAS wordt gecontroleerd wordt schriftelijk beantwoord	
23-10-2019	Afspraken rondom het regionaal bedrijventerrein komen in 2020 naar de raad.	
23-10-2019	Het beleid en de afspraken rondom legionella en overige afspraken met sportverenigingen worden in 2020 voorgelegd aan de raad	
23-10-2019	De vraag of een ton budget voor het onderwerp legionella voldoende is wordt voor een antwoord doorgegeven aan wethouder De Ruiter.	
23-10-2019	Er wordt nog teruggekomen op het onderwerp samenwerking MRE en alles wat daar speelt zodat de raad daar goed in meegenomen wordt	
20-11-2019	antwoord op welke (bestemmings)plannen, die eerder aangehouden zijn vanwege de PAS, nu door kunnen gaan wordt in het verslag opgenomen.	Afgedaan, zie verslag
20-11-2019	het aantal klachten van afgelopen jaar op het gebied van openbare verlichting wordt teruggekoppeld aan de commissie.	
20-11-2019	antwoord op de vraag rondom openbare verlichting op sportparken, wat is van gemeente, wat van sportvereniging en controle of dit wel juist in het beleidsstuk is opgenomen wordt ruim voor de raadsvergadering beantwoord.	