

Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Mobiliteit d.d. 15 januari 2020

Aanwezig

Voorzitter: Joris van Loon
Commissiegriffier: Elice Steijaert

Commissieleden: 11/12
CDA: Wim Meulenmeesters, Willeke van Zeeland, Toos van den Hurk-Kuunders

Lokale Realisten &
D66: Martien Bankers, Frans Francissen
Dorpspartij: Toon Coopmans – Marjon Verkuijlen
Sociaal Gemert-Bakel: Stan van Kollenburg, Joke Leenders- de Haas
VVD: Willem van den Elsen, Rick Faas

Collegeleden

Anke van Extel – van Katwijk (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college: Patrick de Wit, Ruud Oude Griep, Henk Niezen, Wim Willems, Anouschka van Laarhoven, Marieke van Berlo, Marieke Willems- van Gils, Yvonne Verhoeven, Skel Gashi, Ad van de Voort, Janine Rechters,

Andere aanwezigen: mw. Kerkers, hr. Van Vught, hr. Bongers: allen sprekers. Hr van Bavel namens provincie en mw. Anke de Brouwer, agrarische bedrijfscontactfunctionaris

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Hiervoor zijn geen meldingen binnengekomen.

2. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20:00 uur. Er zijn vanavond 3 sprekers: Hr. Van Vught, mw. Kerkers en hr. Bongers. Voorgesteld wordt om hen in te laten spreken bij het betreffende agendapunt. De commissie stemt ermee in om de agendapunten waarop de sprekers willen spreken naar voren te halen en te behandelen na agendapunt 4.

3. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)

Er zijn geen vragen ingediend.

4. a. Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 20 november 2019

De VVD geeft aan dat bij agendapunt 6, waar het gaat over het weghalen van lantaarnpalen, e.e.a niet goed vastgelegd is. Hier staat nu "VVD vraagt zich af of het niet verstandig kan zijn om dit wél te doen". Dit is niet zoals het toen gezegd of bedoeld is. VVD heeft niet gepleit voor het actief weghalen van lantaarnpalen, maar gepleit voor een verstandige manier als de wethouder dit wil gaan doen. De wethouder heeft toen de zorgen weggenomen met de mededeling dat ze geen lantaarnpalen gaat weghalen. Het verslag wordt hierop aangepast en vastgesteld.

b. Lijst met toezeggingen

Akkoord

c. Termijnplanning

Geen opmerkingen.

d. Afspraken over rapporteren voortgang woningbouw (overleg commissie met portefeuillehouders)

In de raadsvergadering op 7 november jl. gaf het college (De Ruiter) aan bereid te zijn de raad periodiek te informeren over de ontwikkeling van de woningbouwplannen, waarna het college (Van Extel) aangaf graag in de commissie Ruimte te vernemen met welke frequentie de raad geïnformeerd wenst te worden over bouwplannen.

De commissie stemt unaniem in met de afspraak om dit voortaan 1x per kwartaal te organiseren.

5. Presentatie Integraal gebiedsplan Bakel-Milheeze waaronder natuurcompensatie

Ruud Oude Griep geeft een presentatie over de huidige stand van zaken.

Procesconclusie: de commissie is voldoende geïnformeerd

6. Presentatie transitie buitengebied

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft vóór de presentatie aan dat de pers ook over de presentatie ingelicht is. Deze presentatie wordt straks ook bij andere betrokken partijen (ZLTO) gehouden.

ROG stelt het ondersteuningsteam voor.

Procesconclusie: de commissie is voldoende geïnformeerd

Wethouder van Extel – van Katwijk doet de oproep om zorgvuldig om te gaan met getallen en gegevens uit de presentatie. Het college wil hier de trend laten zien en niet dat e.e.a. herleidbaar is naar personen, percelen o.i.d.

7. BP Stedelijke gebieden, april 2019 Groeskuilenstraat incl. addendum stikstofdepositie (Voorbereiden besluitvorming/ portefeuillehouder Van Extel - van Katwijk)

mw. Kerkers en hr. Bongers spreken in namens de omgeving Schutsveld. Sociaal Gemert-Bakel vraagt of insprekers bereid zijn in te stemmen met het plan als de gemeente bereid is om naar een goede oplossing te zoeken voor de drainage bij Schutsveld. Mw. Kerkers geeft namens de omgeving Schutsveld aan dat zij daartoe bereid zijn.

hr. Van Vught spreekt in.

De inspreekreacties worden als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Procesconclusie: bespreekstuk

Opinies:

Lokale Realisten & D66 constateert dat er twee kwesties spelen: de wateroverlast die de buurt ervaart en de omgevingsdialoog. Heeft daarom twee vragen aan de wethouder. Heeft de gemeente destijds een garantie afgegeven dat de fundering droog zou staan op 80 cm beneden peil en staat u hier nog steeds achter? Is de wethouder bereid een dialoog aan te gaan met de omgeving om tot een gedragen plan te komen?

CDA constateert dat dit plan al een tijdje van de agenda is geweest. Toentertijd is het CDA in gesprek gegaan met de omwonenden en degenen die een zienswijze hebben ingediend. Er spelen 2 dingen: wateroverlast, wel dan niet veroorzaakt door Ripssoever, en het realiseren van dit nieuwe plan wat nu voorligt. CDA heeft vertrouwen in de rapporten, dat wateroverlast in ieder geval niet groter wordt. Is van mening dat bij het toevoegen van deze ene woning goede maatregelen worden genomen. Doet geen uitspraak over wateroverlast op zichzelf of die er is of niet. Vraagt zich af of het is toegestaan dat de zorgvuldige dialoog schriftelijk gevoerd wordt.

Dorpspartij geeft aan dat het voor hen duidelijk is dat het toevoegen van een woning impact heeft voor de woonomgeving en de gronden eromheen. Verwacht dat de toekomstige bewoner straks ook gaat draineren omdat hij droge voeten wil. Verwacht effect van spons. Dat kan tot meer water leiden op de Rips. Weet niet of het effect heeft op de onderwaterstromingen. De keer dat het plan op de agenda stond en nog 4 woningen had, is het plan van de agenda gehaald omdat toen ook niet duidelijk was wat de effecten waren. Vraagt zich af of het nu met 1 woning anders is en waarop dat dan gebaseerd is. Wil kijken naar de problemen die er al liggen. Heeft naar de zienswijzen gekeken en de beantwoording daarvan, en constateert dat daarin talloze verwijzingen staan waarin het gemeentebestuur erkent dat er wateroverlast is. Is van mening dat er dan sprake is van zorgplicht waarbij het niet meer belangrijk is waar dit vandaan komt. Vindt dat de mensen recht hebben op droge voeten. Er is toentertijd zelfs drainage aangelegd. Er is geen bezwaar tegen de woning op zich, maar vindt dat allereerst de wateroverlast opgelost moet worden. Geeft aan dat zij eerder niet akkoord kan gaan.

CDA vraagt aan Dorpspartij of zij geen vertrouwen heeft in het rapport waarin aangegeven wordt dat de maatregelen die genomen worden het sponseffect wegnemen? Dorpspartij weet dit niet omdat zij daar de kennis niet over hebben. Weet wel dat als je op het gebied gaat drukken dat je effecten krijgt. Omdat ze niet exact weet wat straks de gevolgen gaan zijn kan zij zich voorstellen dat de voeten misschien nog natter worden. Ziet wel in het rapport dat het water opgevangen wordt en langzamer afgevoerd wordt naar de Rips maar ziet nergens beschreven wat de uiteindelijke gevolgen zijn van het plan.

Sociaal Gemert-Bakel sluit zich aan bij de woorden gesproken door de fracties Lokale Realisten & D66 en de Dorpspartij. Vraagt of de bouw van deze woning geen invloed heeft op de grondwaterstand. Gezien de omstandigheden en de jaarlijkse overlast, en de plannen van eerst 20 woningen, toen 4 en dat deze allemaal zijn afgeblazen, vraagt zij zich af wat er gaat gebeuren als deze ene woning komt. Is niet tegen de ruimtelijke inpassing van de woning. Wil wel harde garanties van de gemeente dat dit plan niet leidt tot grotere wateroverlast. Benoemt risico op een financieel debacle en aansprakelijkheid bij nog meer overlast. Er wordt gesproken over een zorgvuldige dialoog en vraagt aan de wethouder om niet alleen een dialoog te houden. Roept de wethouder op om met elkaar te gaan kijken naar een goede bevredigende oplossing zodat deze mensen niet met natte voeten in de woonkamer zitten.

VVD geeft aan dat toen het plan eerder op de agenda stond de VVD ook zorgen had over de wateroverlast. Sluit zich aan bij Lokale Realisten & D66 en Dorpspartij en Sociaal Gemert-Bakel. De inspreker, mw. Kerkers, noemde het rapport van Mareco, waar de wethouder een reactie op had gegeven. Vraagt of de wethouder deze reactie kan toelichten. Wil dit rapport graag ontvangen.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat we met elkaar weten dat er veel discussie en onrust is over de wateroverlast. Dit is al langer zo. Geeft aan dat we al een hele tijd met elkaar in gesprek zijn, ook in rechtszaken, om er uit te komen wie gelijk heeft. De laatste uitspraak van de rechter, van 29 augustus 2019, geeft aan dat er geen

causaal verband is tussen het bouwen van de woningen aan de Ripsoever en de wateroverlast van Schutsveld. Onder deze uitspraak liggen een heleboel rapporten, waaronder het rapport waarnaar de VVD vraagt. Biedt aan dat als de commissie dit wil, al deze rapporten aan u allen verstrekt kunnen worden. Is van mening dat als de hoogste rechter een uitspraak heeft gedaan de gemeente zich daarbij neer moet leggen.

Dorpspartij vindt het niet interessant dat er wel of niet een causaal verband is. Vindt dat mensen geen natte voeten zouden moeten hebben dat veroorzaakt wordt door iets in het openbare gebied waar de gemeente verantwoordelijk voor is. Vindt dat het feit dat er drainage is aangelegd, een erkenning is dat de gemeente daar verantwoordelijk voor is. Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat er geen feiten liggen in het openbare gebied die benoemen waar de wateroverlast vandaan komt. Nodigt uit om de tekst aan te wijzen waar dit staat. Benoemt nogmaals dat er geen feiten liggen dat de oorzaak ligt in het openbaar gebied.

Dorpspartij vraagt zich dan af waarom het gemeentebestuur drainage heeft aangelegd als de gemeente het niet erkend en niet weet waar het vandaan komt. Er zijn genoeg passages waarin het college erkent dat de mensen natte voeten hebben. Verwijst nogmaals naar de zorgplicht.

Wethouder van Extel – van Katwijk bevestigt dat er een zorgplicht is en dat daarom destijds ook gekeken is of daar als gemeente iets aan gedaan kon worden. Er is toen een overeenkomst gemaakt met diverse bewoners en drainage aangelegd. Dit wil niet zeggen dat er een verband is. De gemeente heeft geprobeerd een oplossing te vinden. Het is duidelijk dat dit niet tot het gewenste resultaat heeft geleid. De uitspraak van de rechter heeft duidelijk aangegeven dat de oorzaak niet ligt in waar men dacht dat deze lag.

Sociaal Gemert-Bakel krijgt het idee dat verscholen wordt achter een gerechtelijke uitspraak. Vindt dat verbazingwekkend. Vindt dat op het moment dat ergens wateroverlast ontstaat, bijv. in de Molenstraat, de gemeente haar verantwoording moet nemen en moet kijken wat zij kan doen om die wateroverlast op te lossen. En daarbij blijft kijken waar die overlast werkelijk vandaan komt ook al zegt een rechter dat de gemeente niet verantwoordelijk is. Vindt dat een kwalijke zaak. Begrijpt dat de rechter heeft gezegd dat er geen causaal verband is tussen de bouw van Ripsoever en de wateroverlast maar vindt dat als het niet duidelijk is waar de wateroverlast vandaan komt de gemeente haar verantwoordelijkheid moet nemen en moet blijven zoeken naar waar deze wel vandaan komt zodat deze mensen geen natte voeten meer hebben.

Wethouder van Extel – van Katwijk vindt het jammer dat Sociaal Gemert-Bakel het zo afdoet dat de gemeente niks gedaan heeft aan de wateroverlast. Blijft erbij dat er een rechterlijke uitspraak is waarbij ook aangegeven is dat de drainage enigszins helpt. Constateert dat er een verschil van mening is en dat dit vanavond niet opgelost wordt.

Lokale Realisten & D66 constateert dat de drainage enigszins helpt zoals de wethouder aangeeft, maar dat dat geen oplossing is. Vindt dat er eigenlijk twee agendapunten hadden moeten zijn: het plan voor het bouwen van de woning en de wateroverlast van Schutsveld. Vraagt nogmaals naar de toezegging dat men bij 80 cm onder maaiveld droge voeten zou houden. Staat de gemeente daar nog steeds achter?

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat in de stukken van de rechtszaak staat dat er geen toezegging is geweest over droge fundering en dat de commissie die stukken kan krijgen. De rechter heeft dit ook geconcludeerd. Het toesturen van de rapporten is mogelijk maar daarmee wijzigt niet dit plan.

Lokale Realisten & D66 maakt een vergelijking met de geluidsmaatregelen die getroffen zijn bij de Zuid-om. Hier is sprake van wateroverlast. Vraagt zich af of de raad dit dan niet een keer moet agenderen om te kijken of bijvoorbeeld peilgestuurde drainage een oplossing zou kunnen zijn. Doet een oproep aan de raad om hiervoor een oplossing te vinden.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat de afspraken over de dialoog met de raad zijn gemaakt. De dialoog is er niet op gericht dat er geen enkel bezwaren meer is. Er kunnen altijd mensen zijn die een zienswijze hebben en die van dat recht gebruik willen blijven maken. Bij dit plan is een schriftelijke dialoog akkoord bevonden. Vanuit de eerste opmerkingen uit de dialoog heeft de initiatiefnemer een drietal aanpassingen gemaakt en dit opnieuw teruggelegd bij de omgeving. In de beantwoording van de zienswijzen kunt u teruglezen wat met de opmerkingen gedaan is. Dat heeft niet voor alle omwonenden tot het gewenste resultaat geleid.

Lokale Realisten & D66 vraagt zich af of gezien het feit dat bij de eerste dialoog een hele hoop mensen niet tevreden waren het niet verstandiger geweest was dat de gemeente mede de leiding had genomen in de dialoog?

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat de initiatiefnemer aangaf dat de zorg vooral zat op de wateroverlast. Vandaar dat daar ook aanvullende onderzoeken opgevraagd zijn om zo ook de onrust weg te halen. Het college is ervan overtuigd dat uit alle onderzoeken blijkt dat voldoende gewaarborgd is dat er geen toenemende wateroverlast kan ontstaan door de bouw van deze ene woning. Zowel de gemeente als de initiatiefnemer dacht dat daarmee de onrust weggenomen zou worden. Er komt geen extra water bij, dit wordt op eigen terrein opgevangen. We hebben beleid dat iedere initiatiefnemer verantwoordelijk is voor opvang van het water op het eigen terrein. Daardoor is er bij dit plan vertraagde afvoer naar de Rips. Het verhard oppervlak is beperkt waardoor het water de grond inzakt op het eigen terrein. Ook buiten het bouwvlak.

Dorpspartij denkt dat de bewoner straks zijn tuin wil inrichten en niet met lieslaarzen over het gras wil lopen. Denkt dat de bewoner straks ook wil draineren en dat water komt rechtsreeks op de Rips. Benoemt nog een keer dat door volume en druk je de eerdergenoemde sponswerking krijgt. Vraagt zich af hoe het zit met de afvoer van het extra water dat dan op de Rips komt. Het wordt nergens duidelijk dat de wateroverlast in de omgeving niet groter wordt, dat dit niet kan gebeuren. Vindt dat als dat gecombineerd wordt met de natte voeten die de omgeving heeft zorgt ervoor dat de Dorpspartij alleen akkoord kan gaan met het plan als de omgeving droge voeten krijgt.

CDA vraagt zich af of drainage aangelegd mag worden zonder vergunning?

Wethouder van Extel- van Katwijk geeft aan niet te weten of drainage aangelegd mag worden zonder vergunning en dat dat nog wordt nagezocht.

Op de vraag of extra drainage tot extra water leidt antwoordt de wethouder dat daar eerder ook al antwoord op gegeven is. Extra drainage heeft geen effect op de waterstand in de Rips omdat bij drainage water langzaam afgevoerd wordt naar de Rips waardoor er geen piekafvoer zal plaatsvinden en de waterstand niet stijgt.

Op de vraag over garantie dat er geen wateroverlast ontstaat antwoordt de wethouder dat daarover afspraken zijn gemaakt met de initiatiefnemer. Eventuele overlast wordt dan verhaald op de initiatiefnemer net zoals planschade, hij is daarvoor verantwoordelijk. Dat is vastgelegd in de overeenkomst.

De wethouder benoemt dat het daar een lastig gebied blijft maar geeft aan dat het college er echter van overtuigd is dat het niet leidt tot extra wateroverlast. Dat heeft het college met de meeste zorgvuldigheid uitgezocht.

2^e ronde opinies:

De VVD roept de wethouder op de zorgen van de bewoners zeer serieus te nemen en de dialoog met de omgeving aan te gaan. Heeft geen bezwaar tegen het plan als de

bewoners droge voeten hebben. In de huidige vorm is dit niet acceptabel. Sociaal Gemert-Bakel vroeg aan de insprekers of zij welwillend tegenover het plan zouden staan als de gemeente de dialoog opnieuw aangaat. Zij hebben aangegeven hiertoe bereid te zijn en bieden daarmee een warme hand aan. Roept de wethouder op om deze warme hand aan te nemen en de omgeving geen natte voeten te bezorgen.

CDA kan instemmen met het plan. Roept op het rapport van Tauw niet in twijfel te trekken, anders kunnen alle rapporten wel in twijfel getrokken worden en dan komen we nergens. Benoemt dat in het rapport staat dat gestreefd wordt naar zo groot mogelijke bijdrage aan de oplossingsmaatregelen tegen het grondwaterprobleem in de omgeving. En dat het water daarom niet wordt geïnfiltreerd en zo bijdraagt aan de nieuwe inrichting in het gebied en het oplossen van wateroverlast in de directe omgeving. Daarnaast staat er dat het regenwater niet geloosd wordt op de Rips, maar dat dit via het regenwaterriool gaat en daardoor de problemen niet groter worden door het toevoegen van deze woning.

VVD geeft aan dat meerdere bureaus rapporten hebben gemaakt en het onderzocht hebben en dat het CDA stelt dat deze rapporten niet waar zijn. CDA verduidelijkt dat zij vertrouwen heeft in dit rapport van Tauw en ook in andere deskundige rapporten. Zij gaat niet op voorhand deskundige rapporten in twijfel trekken.

Dorpspartij trekt het rapport niet in twijfel. Maar er stond een zinsnede in het rapport van Tauw dat “de drainage bij Schutsveld dan niet zou werken”. Dit is uit het rapport gehaald omdat deze niet ‘welgevallig’ zou zijn voor het voorstel dat nu voorligt, zo kun je teruglezen in de reactie van het college. Heeft alle vertrouwen in het rapport maar vraagt zich af dat als het college zelf zinsnedes verwijdt omdat deze niet “welgevallig” zijn...

CDA reageert dat die zinsnede niets uitmaakt voor dit plan, want dat gaat over het regenwater wat niet wordt geloosd op de Rips. Constateert dat er zorgen zijn over de grondwaterstand maar dat het regenwater daarop geen invloed heeft omdat dit wordt geloosd op het regenwaterriool.

Sociaal Gemert-Bakel blijft het een vreemde gang van zaken vinden. Neemt aan dat Tauw een deskundig bureau is en niet voor niks zo’n passage overneemt dat de gemeente Gemert-Bakel vindt dat het drainagesysteem niet goed is. En dat zo’n passage dan vervolgens weer uit het rapport genomen wordt omdat dit niet goed uitkomt stelt Sociaal Gemert-Bakel daar vraagtekens bij.

Wethouder van Extel-van Katwijk wil niet verder ingaan op die zin maar benoemt dat het resultaat van het rapport hetzelfde blijft. Geeft de VVD gelijk dat de omwonenden hebben aangegeven graag nog een keer in gesprek te willen en open staan om samen te bespreken wat we samen dan wel aan de wateroverlast kunnen doen. Geeft aan de uitnodiging aan te nemen om elkaar daarover nog te spreken. De warme hand wordt graag aangenomen.

8. BP Buitengebied, herz. april 2019 incl. addendum stikstofdepositie (Vorbereiden besluitvorming/ portefeuillehouder Van Extel - van Katwijk)

Procesconclusie: bespreekstuk

Sociaal Gemert-Bakel geeft aan dat dit stuk vorig jaar ook op de agenda stond en dat zij toen onaangenaam verrast werden dat het agendapunt vanwege de PAS er afgehaald werd. Constateert dat toen een cruciaal stuk ontbrak, het stuk van de provincie. Nu zit dat er wel bij, met een uitgebreide toelichting op de zienswijze van de provincie. Op alle contactmomenten is door de provincie gemotiveerd aangegeven dat zij niet akkoord gaan

met het plan Greef 6. Tussen februari 2019 en april 2019 is er meermalen contact geweest tussen de ambtenaren van de provincie en de gemeente waarbij nogmaals is aangegeven dat de provincie niet akkoord gaat met het plan de Greef. Provincie en gemeente zijn bij de initiatiefnemer op locatie geweest waarbij het standpunt van de provincie nogmaals is gedeeld. Sociaal Gemert-Bakel, alsook de provincie, is hoogst verbaasd dat het nu toch door het college op de agenda gezet wordt. Vraagt hoe de provincie er nu over denkt.

Lokale Realisten & D66 sluit zich aan bij Sociaal Gemert-Bakel. Vorige keer hadden we een discussie over het geluid van de naastgelegen champignonkwekerij. Daar wordt nu ook gebouwd. Neemt aan dat daar ook een akoestisch rapport onder ligt. Vraagt of de huidige ontwikkeling of de toekomstige ontwikkeling belemmerd wordt door het bouwen van een nieuwe woning.

Dorpspartij vindt de zienswijze van de provincie heel duidelijk. De provincie is stellig daarover. Vraagt zich ook af waarom het plan dan toch in procedure is gebracht. Daarnaast de kwestie van het akoestisch onderzoek. Initiatiefnemer heeft geen akoestisch onderzoek laten maken, dat heeft de champignonkwekerij gedaan. Dit vinden wij de omgekeerde wereld. Vindt dat de initiatiefnemer dat had moeten doen. Het college zegt dat het akoestisch rapport van de champignonkwekerij niet klopt. De provincie is uitdrukkelijk niet akkoord met het plan. Dorpspartij denkt dat de gemeente daarmee met een scheve schaats rijdt als dit bij de Raad van State komt. Begrijpt niet waarom het plan dan toch in procedure wordt gebracht.

VVD geeft aan dat zij vorige keer toen dit plan op de agenda stond ook zorgen heeft benoemd ten aanzien van een mogelijke juridische procedure. Zij sloot zich toen aan bij Sociaal Gemert-Bakel. Ook nu sluit zij zich aan bij de woorden van Lokale Realisten & D66. In deze situatie is voor de VVD niets veranderd. Vraagt de wethouder aan te geven waarom er vertrouwen is dat deze procedure gewonnen kan worden.

CDA heeft er vertrouwen in dat als er goed gebouwd wordt met goede isolerende stukken, er geen probleem is. CDA heeft vertrouwen dat initiatiefnemer dit gaat doen, dit is ook besproken met de initiatiefnemer. Stelt dat er provinciale stukken zijn waarin staat dat de gemeente zelf mag beoordelen wanneer er sprake is van bebouwingsconcentratie. Heeft er vertrouwen in dat dit plan daaraan voldoet.

Dorpspartij vraagt zich af, gezien de discussie over deskundige rapporten bij het vorige agendapunt, waarom het akoestisch rapport hier niet wordt vertrouwd. Vraagt het CDA hoe zij staat tegenover het feit dat hier de initiatiefnemer geen akoestisch rapport hoefde op te stellen en dat de champignonkwekerij dat heeft moeten doen.

CDA geeft aan dat er altijd gesproken is over het feit dat de initiatiefnemer zelf moet zorgen voor goede isolering. En dat de ondernemer zelf de keuze heeft om een akoestisch rapport uit te laten voeren.

Lokale Realisten & D66 denkt uit de woorden van het CDA op te kunnen maken dat daar de geluidsnorm hoger is dan toegestaan en de woning extra geïsoleerd moet worden. Vraagt het CDA of dat klopt.

CDA reageert dit niet gezegd te hebben maar dat initiatiefnemer geluidwerende isolatie moet aanbrengen en dat dat goed is tegen het geluid van het naastgelegen bedrijf, tegen verkeersgeluid, vliegtuigen, overal tegen en dat dit ook zo in de stukken staat.

Lokale Realisten & D66 denkt dat het woon-en leefklimaat aangetast wordt door de geluidsnormen van de buurman. Vraagt zich af of de initiatiefnemer een goed woon- en leefklimaat kan waarborgen en dan mag hij boven de norm bouwen, is dat zo? Hierbij wordt opgemerkt dat niet aan de norm wordt voldaan.

Wethouder van Extel- van Katwijk constateert dat zelfde discussie als vorige keer wordt gevoerd. Geeft aan dat het verschil met vorige keer is dat er nu antwoorden op de

zienswijzen zijn toegevoegd. In deze antwoorden vindt u ook de reactie op de zienswijze van de provincie. Het plan is ook aangepast zodat dit meer aansluit op hoe het historisch was. Bevestigt dat het klopt dat het college van mening verschilt met de provincie. Het is nu aan de raad om te beoordelen of het plan verder kan. Benoemt dat het plan en de overeenkomst met de initiatiefnemer voor wat betreft geluid zijn aangepast. Dit is ook in de planregels opgenomen, de woning zal ook bij uitbreiding van de champignonkwekerij moeten voldoen aan de geluidsnorm. Daarbij moet rekening gehouden worden met de reële uitbreidingsmogelijkheden van de champignonkwekerij binnen het geldige planologische regiem. Zo is het duidelijk waar de woning aan moet voldoen. Daarmee is dat gewaarborgd.

2^e termijn opinies

Sociaal Gemert-Bakel heeft in het verleden de raad al vaker gewaarschuwd na te denken over wat je besluit. Vindt dat als de provincie al aangeeft niet akkoord te gaan met het plan er een groot risico is dat dit bij de Raad van State terecht komt. Benoemt dat het al vaker gebeurd is dat de gemeente verloren heeft en veroordeeld wordt in de proceskosten en griffierecht. Pleit voor zorgvuldigheid en spreekt nogmaals ongeloof uit over het feit dat het college dit plan voorlegt.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat het wel vaker gebeurd is dat de provincie een zienswijze ingediend heeft. Daar geeft het college een antwoord op. Het plan is daarop ook aangepast. Wil de opmerking dat de gemeente al vaker verloren heeft nuanceren; het lijkt bij die opmerking alsof de gemeente vaker zaken verliest. Ontkent dat met nadruk en stelt dat dat niet zo is. Vindt dat college zorgvuldig is geweest bij dit plan.

VVD vindt dit geen verantwoordelijke procedure om op deze manier te werken. Vindt het riskant.

Wethouder Van Extel- van Katwijk merkt op dat de procedure de juiste is. Het is de procedure die we altijd volgen. Stelt dat de VVD het niet eens met het resultaat en dat dat wat anders is.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:08 uur.

OVERZICHT TOEZEGGINGEN COMMISSIE:

Datum Cie	Toezegging	Afgedaan ja/nee
23-06-16	Zodra nulmeting is uitgevoerd en een plan van aanpak opgesteld mbt woonwagenlocaties legt het college dit onderwerp opnieuw voor aan de raad/raadscommissie.	
16-05-2018	Zodra opportuun informeert het college / wethouder Van Extel-van Katwijk de commissie mbt vliegenoverlast De	

	Rips. In juni volgt sws een update.	
13-6-2018	Bp buitengebied –Opschonen lijst met cultuur historische objecten i.s.m. nieuwe kaders op dat punt.	
13-6-2018	Bp buitengebied – In de kadernota (begrotingsvoorstellen) inzichtelijk maken wat de status is van huisvesting arbeidsmigranten.	
11-9-2019	wanneer een boerderijsplitsing wel of niet gehonoreerd wordt, wordt goed uitgelegd waarom	
23-10-2019	Afspraken rondom het regionaal bedrijventerrein komen in 2020 naar de raad.	
23-10-2019	Het beleid en de afspraken rondom legionella en overige afspraken met sportverenigingen worden in 2020 voorgelegd aan de raad	
23-10-2019	De vraag of een ton budget voor het onderwerp legionella voldoende is wordt voor een antwoord doorgegeven aan wethouder De Ruiter.	
23-10-2019	Er wordt nog teruggekomen op het onderwerp samenwerking MRE en alles wat daar speelt zodat de raad daar goed in meegenomen wordt	