

Bijlage 4 Beantwoording zienswijze

Ontvankelijkheid

Op 22 november is per email een zienswijze ontvangen. Het plan is vanaf 14 oktober 2019 voor 6 weken ter inzage gelegd. In deze termijn kunnen zienswijzen worden ingediend tegen het plan. De zienswijze is tijdig ingediend. De zienswijze zal betrokken worden bij de besluitvorming.

Toelichting beoordeling

In de op 22 november 2019 namens de heer Knoops ingediende zienswijze, wordt onder meer het onderstaande gesteld:

“In het ontwerpbesluit wordt overwogen dat de aanvraag niet in overstemming is met het ten tijde van het indienen van de aanvraag geldende bestemmingsplan, meer specifiek met artikel 18.2, van de planregels. In het advies aan de raad spreekt u - ten onrechte over een ontheffing. Ingevolge het bestemmingsplan "Gemert-Bakel buitengebied 2010" geldt voor het perceel Muizenhol 1 te Bakel de enkelbestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf' en de functieaanduiding geldt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie'. In artikel 18.2 is bepaald dat voor deze gronden de specifieke eis geldt dat voordat er - middels ontheffing - een bouwvergunning kan worden verleend voor bouwwerkzaamheden met een oppervlakte van meer dan 100 m2 en een diepte van meer dan 40 cm, door middel van een door burgemeester en wethouders goedgekeurd archeologisch vooronderzoek moet zijn aangetoond dat er geen sprake is van een onevenredige aantasting van de archeologische waarden. Anders dan waarvan u bent uitgegaan is de aanvraag rechtstreeks toegelaten. De planregel waarop u zich baseert vereist slechts de goedkeuring van uw college van het archeologisch vooronderzoek. De woorden 'middels ontheffing' dienen daarbij in de juiste context te worden gelezen. Uit hetgeen daarover in het advies wordt overwogen volgt dat u meent dat ontheffing is vereist. Dit berust op een evident onjuiste lezing van de betreffende planregel. Artikel 18, lid 18.2, bevat namelijk geen ontheffingsbevoegdheid”.

Reactie:

Wij onderschrijven de visie van de indiener van de zienswijze dat artikel 18, lid 18.2 geen ontheffingsbevoegdheid bevat. Het artikel bevat namelijk een verbod. De daadwerkelijke ontheffingsbevoegdheid is neergelegd in artikel 30.2.

Van een zoals de indiener van de zienswijze stelt 'evidente onjuiste lezing' door ons is dan ook geen sprake.

Aangezien het ingediende bouwplan voorziet in het bouwen tot 70 beneden maaiveld, is er dan ook sprake van een strijdigheid met artikel 18.

Dat betekent dat het bouwplan waarvoor omgevingsvergunning is aangevraagd niet rechtstreeks was toegelaten. Daardoor dient de aanvraag getoetst te worden aan het momenteel geldende recht. Waaronder het door de indiener van de zienswijze aangehaalde artikel 7.4 lid 5 van de Verordening Ruimte Noord-Brabant én het bestemmingsplan 'Gemert-Bakel buitengebied 2017'. Aangezien het aangevraagde bouwplan daaraan niet voldoet dient het bouwplan geweigerd te worden. De ingediende zienswijze leidt dan ook niet tot het aanpassen van het ontwerp-besluit.