

VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD
VAN DE GEMEENTE GEMERT-BAKEL D.D. 30 januari 2020

Aanwezig:

De raadsleden: M.P. Bankers (Lokale Realisten/D66), A.M. Coopmans (Dorpspartij), J.M. Dam-Coppens (CDA), H.L.M. van Eck (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SGB), dr. H.M.T.M. Giebels (Lokale Realisten/D66), H.J.M. de Haas (Dorpspartij), J.A.M. Hoevenaars (SGB), C.M.M. van de Hurk-Kuunders (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (SGB), J.J.W.M. van Loon (CDA), A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten/D66), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.L. van Oort MSc (Dorpspartij), A.T.W. Relou (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), F.T.J.H. Verhees (CDA), A.W.J. Vogels (Lokale Realisten/D66), J. Vroomans (VVD) en W.S.A. van Zeeland (CDA)

Afwezig: –

Voorzitter: ing. M.S. van Veen

Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Portefeuillehouders: A.A.H.C.M. van Extel – van Katwijk, I. van Dijk, M.C.H. de Ruiter – van Hoof, I. van Dijk, mr. W.C.P. Steeghs

Mede aanwezig: A. van Oudheusden (gemeentesecretaris)

Notulist: Het Notuleercentrum, A. Vernooij

1. Mogelijkheid tot inspreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2. Opening en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur. Er wordt een moment stilte in acht genomen.

Lokale Realisten/D66 heeft verzocht om agendapunt 10 te onthameren. Dit onderwerp wordt als agendapunt 16 aan de agenda toegevoegd.

De heer **Bankers** dient een motie vreemd aan de orde van de dag in namens Lokale Realisten/D66, VVD en Sociaal Gemert-Bakel. Deze motie betreft wateroverlast woningen Schutsveld.

De **voorzitter** voegt de motie toe aan de agenda als agendapunt 17. De agenda is daarmee vastgesteld.

3. Vragenrecht raadsleden

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

4. Vaststellen besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 12-12-2019

De besluitenlijst en de notulen van de vorige vergadering worden vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

5.a Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

5.b Postlijst

Er zijn geen opmerkingen.

5.c Lijst met toezeggingen

Er zijn geen opmerkingen.

Hamerstukken

6. Verordening op de ambtelijke bijstand

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

7. Verordening rechtspositieregeling raads- en commissieleden 2019

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

8. Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra) en de (plv.) griffier

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

9. Notitie Gebundelde Uitkering 2019 Senzer

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

Bespreekstukken

10. Kredietvotering renovatie Sporthal Molenbroek

Is gewijzigd geagendeerd en wordt als agendapunt 16. besproken.

11. Benoemen commissielid VVD

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor 9 minuten.

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan De Lokale Realisten/D66.

12. Masterplan Kasteel Gemert van BL Huisvesting

Raad – eerste termijn

De heer **Vogels** wijst erop dat door het opknippen van het plan het risico bestaat dat er ontwikkelingen plaatsvinden in de eerste fase die later definitief blijken te zijn, waardoor er een ander eindplaatje ontstaat dan oorspronkelijk was bedoeld. Fase 1, die nu voorligt, heeft een aantal verkeerstechnische gevolgen voor de directe omgeving die nog niet in kaart zijn gebracht. Het college geeft aan dat dit nog zal gebeuren, maar het gaat echter niet alleen om uitvoeringszaken maar ook om kaders die een bevoegdheid van de raad zijn. Lokale Realisten/D66 zou graag zien dat vanavond een besluit wordt genomen over de uitvoering van fase 1, waarvan de Lokale Realisten/D66 inhoudelijk voorstander is, met voldoende waarborgen dat de omgeving van het kasteel zo veel mogelijk in stand blijft. De onderwerpen van fase 1 vinden plaats in de bestaande gebouwen en dit betekent dat deze behouden zullen blijven voor de toekomst. Op dit moment is de noodzaak om de omgeving wel aan te passen niet duidelijk. Door te kiezen voor een kruimelgevallenregeling en een tijdelijke ontheffing zal het proces sneller verlopen dan via een bestemmingsplanwijziging. Is de wethouder geïnformeerd over de risico's van die te volgen procedure? De afgelopen dagen is er veel nieuwe informatie tot de gemeenteraad gekomen. Deze sterkt de heer Vogels in het idee om vanavond geen besluit te nemen, maar dit door te schuiven naar de volgende raadsvergadering, zodat een weloverwogen besluit kan worden genomen dat waarschijnlijk ook maatschappelijk breder wordt gedragen en in ieder geval beter onderbouwd is.

De heer **Janszen** gaat in op de verschillende fases van het masterplan. Met de inhoud van fase 1 stemt het CDA in. Voor fase 2 en 3 geldt ja, mits. Als de niet-traditionele woonvormen toch niet wenselijk zijn, stelt het CDA voor om het zoekgebied te verplaatsen. Het CDA is er voorstander van om een Cultuurhuis te realiseren in één gebouw, een samenvoeging van de Eendracht en het Kunstlokaal met een nadrukkelijke voorkeur in het centrum. Het losse theater is voornamelijk geen optie voor het CDA, maar bij gebrek aan alternatieven zou dit alsnog een oplossing kunnen zijn. De kerk is een mooi gebouw en het middelpunt van het centrum. Een nadrukkelijke eis hierbij is dat er ruimte blijft voor dienst en gebed samen met het Cultuurhuis. Parkeren mag voor het CDA ondergronds en tussen de grachten, maar ook is voorstelbaar dat geparkeerd mag worden nabij de Komweg op een stuk van de landerijen of nabij de weilanden of de begraafplaats. De ontwikkelaar wordt opgeroepen om in gesprek te gaan met de pachter. De wethouder wordt gevraagd of deze mogelijkheden ziet om paaltjes te plaatsen in de Heilige Geestlaan en de Kasteellaan en hoeveel tijd het zou kosten om dit te realiseren. Hoe kijkt de wethouder aan tegen een onderzoek voor het omdraaien van eenrichtingsverkeer in de Kerkstraat gezien de zorgen van bewoners over de verkeersbewegingen en het sluipverkeer? Om deze twee vragen kracht bij te zetten, dient de heer Janszen samen met de Dorpspartij een motie in. (**motie 1**)

De heer **Vroomans** meent dat een van de onduidelijkheden van fases 2 en 3 eigenlijk door het college zelf is veroorzaakt. Met de vraag of het mogelijk is het Cultuurhuis in het kasteel te realiseren, is er een proces op gang gekomen van veel aanvullend onderzoek. De VVD pleit ervoor om het masterplan in zijn geheel te beoordelen en is er daarom voorstander van

om het besluit in een volgende raadsvergadering te nemen op basis van een goed, gedegen plan.

Mevrouw **Van den Eventuin** verzoekt de projectontwikkelaar om de Gemertse bevolking niet uit te sluiten. Zij gaat ervan uit dat de gemeente financieel zal bijdragen.

De heer **Janszen** vraagt waarop mevrouw Van den Eventuin dit baseert.

Mevrouw **Van den Eventuin** heeft hiermee gedoeld op de volgende fases. In de commissie heeft zij eerder gevraagd in hoeverre het college (financieel) wil participeren en hierop heeft zij geen duidelijk antwoord gekregen. Gezien de plannen meent zij dat dit onvermijdelijk is en daarom is zij van mening dat de bevolking hierin moet worden meegenomen. Sociaal Gemert-Bakel vindt het kasteel en de omgeving van grote cultuurhistorische waarde voor de hele gemeenschap. Met betrekking tot fase 1 is Sociaal Gemert-Bakel in grote lijnen akkoord, maar stelt wel dat de verdubbeling van de Jezuïetenvleugel naar het binnenplein een aantasting is van het binnenplein. Het grootste bezwaar is het parkeerprobleem dat niet wordt opgelost door het voorstel om parkeren binnen de ommuurde tuin te realiseren waardoor het karakter van de Kasteellaan en de Heilige Geestlaan wordt aangetast en wat teveel verkeerslast rond het centrum geeft. Een tijdelijke oplossing zou parkeren op het evenemententerrein langs de Komweg kunnen zijn. Fases 2 en 3 worden voor kennisgeving aangenomen. Ook Sociaal Gemert-Bakel is akkoord met uitstel.

De heer **Van Oort** vindt het belangrijk om vandaag als raad duidelijkheid te geven over de gewenste richting van het kasteel. De vergunningsaanvragen voor de prachtige plannen van fase 1 zijn ingediend.

De heer **Vogels** vraagt of deze aanvraag ook is gedaan voor fase 3.

De heer **Van Oort** memoreert dat fase 1 afgehandeld zou worden onder het regime van een tijdelijke Omgevingsvergunning. Hij veronderstelt dat de vergunning voor het Poortgebouw nog niet is aangevraagd. Vanavond gaat het om het bepalen van de richting en niet over de inrichting die bij de definitieve plannen zal volgen. De Dorpspartij kan zich vinden in de grote lijnen van het masterplannen met een paar uitzonderingen. Er is een voorkeur voor één Cultuurhuis in Gemert-Bakel en het verzoek is om een breder onderzoek te doen. Voor de doorstroming van het verkeer is het ongewenst als een te grote stroom via het centrum en de Heilige Geestlaan naar een ondergrondse garage onder het ommuurde plein wordt geleid. Hiervoor zal een alternatief ontwikkeld moeten worden waarbij de ontsluiting via de rondweg geregeld wordt. Het zoekveld voor niet-traditioneel wonen is ongelukkig. De Dorpspartij ziet liever dat er op het voetbalveld wordt gezocht naar een ontwikkeling. De zorgen van omwonenden gingen tijdens de inspraak met name over de ontsluiting en het parkeren. De heer **Vogels** begrijpt dat de Dorpspartij inmiddels niet meer van mening is dat besluitvorming moet plaatsvinden op basis van het totaalplan, maar onderschrijft de Dorpspartij nog wel dat alle nieuwe ontwikkelingen die worden toegevoegd aantoonbaar moeten bijdragen aan het in stand houden van het kasteel?

De heer **Van Oort** ziet het masterplan als een totaalplan en de Dorpspartij geeft duidelijk aan waarmee zij wel en niet akkoord kan gaan.

College – eerste termijn

Wethouder **De Ruiter** deelt mee dat Brainport een bijdrage van € 500.000 heeft toegezegd en stelt dat het college de denkrichting van het ambitieuze masterplan ondersteunt.

De heer **Vogels** vraagt of er voorwaarden zijn verbonden aan de subsidie van Brainport.

Wethouder **De Ruiter** licht toe dat de subsidie is bedoeld voor restauratie en herontwikkeling van het kasteel en voor openstelling voor een breed publiek. Er moet verder sprake zijn van cofinanciering, samenwerking tussen partijen, regionaal bereik en impact, binding met inwoners en internationals en projecten moeten op korte termijn afgerond kunnen worden. Niet alleen bij het college, maar ook bij de adviescommissies bestaat een positieve grondhouding ten aanzien van de plannen. Vanwege de lange leegstand en de zorg over het behoud van het monument heeft het college besloten om fase 1 te accorderen: behoud en restauratie van kasteel Gemert. Voor de fases 2 en 3 is nog geen akkoord gegeven, omdat deze deels buiten de kaders van de raad vallen en omdat partners belangrijke kritische opmerkingen hebben over de plannen in deze fases. Deze betreffen het theater, maar ook het parkeren en de ontsluiting. Het aantal parkeerplaatsen binnen de ommuurde tuin is hoger dan is meegenomen in eerder gestelde kaders en in dit kader begrijpt de wethouder de motie en gaat hier graag mee aan de slag. De uitgebreide Omgevingsvergunning is van toepassing omdat het kasteel een rijksmonument is. De procedure is dat het college de vergunning toetst en verleent. De raad is aan zet bij de bestemmingsplannen en bij het vaststellen van de kaders. Met het college kijken in dit geval veel extra ogen mee.

De heer **Vogels** meent dat de visie over parkeren en ontsluiting is toegestuurd ter kennisgeving, maar nooit officieel is vastgesteld.

Wethouder **De Ruiter** legt uit dat de visie een nadere uitwerking is van het ruimtelijk kader en het ontwikkelperspectief dat het uitgangspunt is geweest in de uitvraagfase van de congregatie van de Heilige Geest.

De heer **Vroomans** vraagt of de wethouder het nog steeds een goed idee vindt dat het Cultuurhuis/theater blijft staan in het masterplan.

Wethouder **De Ruiter** antwoordt dat het college het onderzoek met de kerk als locatie wil afwachten en later zal bepalen hoe hiermee om te gaan.

De heer **Vogels** heeft begrepen dat de kerk de eerstkomende tien jaar niet beschikbaar is.

Wethouder **De Ruiter** herhaalt dat het college het onderzoek bij de kerk wil afwachten.

De heer **Vogels** vraagt of de laatste informatie over fase 1, inclusief het pop-uprestaurant, alle facetten omvat.

Wethouder **De Ruiter** zegt dat fase 1 voor het college de fase is zoals deze in het masterplan staat en deze bestaat uit drie delen. Delen 1 en 2 van fase 1 zijn ingediend. Voor deel 1 is de toetsing al ver gevorderd. Deel 2 is nog niet getoetst en deel 3 van fase 1 is nog niet ingediend. Bij de aanvraag zal worden beoordeeld of deze voldoet aan het masterplan.

De heer **Vogels** vraagt of fase 1.3 een pop-uprestaurant, een restaurant, kantoorruimte en een bed and breakfast in het Poortgebouw omvat en of beide restaurants beide permanent zijn.

Wethouder **De Ruiter** deelt mee dat in de adviesnota alleen het pop-uprestaurant wordt genoemd. In het masterplan staat ook het Poortgebouw.

De heer **Vroomans** vraagt of BL Huisvesting daadwerkelijk zal starten met de ingediende plannen voor fase 1 of dat zal worden gewacht op duidelijkheid voor de fases 2 en 3. Wethouder **De Ruiter** zegt dat de ontwikkelaar heeft aangegeven meer zekerheid te willen over het hele plan. Hij zal niet starten met de eerste fase als niet het hele masterplan wordt goedgekeurd. Een besluit over fase 1 is wel een signaal dat er een akkoord kan komen.

Mevrouw **Van den Eventuin** wil meer duidelijkheid over waarover vanavond, bij fase 1, wordt besloten.

Wethouder **De Ruiter** zegt dat het over het hele masterplan gaat, maar dat de raad wordt gevraagd om de zienswijze van het college te onderschrijven met betrekking tot fase 1: het college krijgt de bevoegdheid om de vergunning te verlenen indien de betrokken adviesgroepen hierover positief adviseren. Voor fase 2 geeft het college aan dat nog nader onderzoek en onderbouwing nodig is.

Raad – tweede termijn

De heer **Vogels** weet nog steeds niet of het restaurant en het pop-uprestaurant er tegelijkertijd zijn. Hij heeft het gevoel dat nog niet duidelijk is waarover op dit moment wordt besloten.

De heer **Van Oort** vraagt of de heer Vogels dit kan specificeren.

De heer **Vogels** vindt het voorliggende besluit onduidelijk, omdat het gaat om instemmen met de zienswijze over fase 1 zoals is opgenomen in het masterplan. Vervolgens is voor de overige onderdelen van het masterplan meer onderzoek nodig. Lokale Realisten/D66 dienen daarom mede namens de VVD een amendement in. (**amendement 1**)

De heer **Janszen** zegt dat het CDA in de plannen gelooft en vooruit wil.

De heer **Vroomans** vraagt zich af waarom er niet zes weken extra wordt genomen om een gedragen besluit te kunnen nemen.

Mevrouw **Van den Eventuin** kan instemmen met amendement 1, omdat zij niet is overtuigd door de wethouder. Bovendien is nog niet alle informatie ontvangen.

De heer **Van Oort** meent dat het verschil tussen richting en inrichting tot verwarring leidt en dat dit de reden is waarom een aantal partijen pleit voor uitstel.

De heer **Vroomans** wijst erop dat de ontwikkelaar niet zal bewegen voordat er meer duidelijkheid zal zijn voor het hele masterplan.

De heer **Van Oort** meent dat het belangrijk is dat er duidelijkheid komt voor de inwoners en voor de ontwikkelaar. Mede namens het CDA dient hij daarom een amendement in op basis van zijn bijdrage in eerste termijn. (**amendement 2**)

College – tweede termijn

Wethouder **De Ruiter** gaat in op de twee ingediende amendementen. Naar aanleiding van amendement 1 stelt zij dat er te lang niets is gebeurd en dat het college verder uitstel niet wenselijk acht. Met betrekking tot amendement 2 is zij akkoord met het schrappen van het Cultuurhuis/theater uit het masterplan. Ook heeft zij al aangegeven dat het aantal parkeerplaatsen binnen de ommuurde tuin hoog is en daarnaast moeten de ondergrondse locaties nog worden onderzocht. In fases 2 en 3 zitten nog veel onzekerheden en de belangrijke partners zullen hiermee ook akkoord mee moeten gaan. Zij meent dat het amendement aangeeft dat fases 2 en 3 op hoofdlijnen zijn en op deze manier kan zij met de motie verder. Voor deze fases zal nog wel de haalbaarheid en uitvoerbaarheid aangetoond moeten worden.

De heer **Vogels** constateert dat amendement 2 verdergaat dan de wethouder aangeeft en vraagt of het college het voorstelbaar acht dat er een parkeergarage komt tussen de binnen en de buitengracht met in- en uitritten op het Ridderplein.

Wethouder **De Ruiter** herhaalt dat er nader onderzoek en onderbouwing nodig is, maar dat dit niet onvoorstelbaar is voor het college.

Raad – derde termijn

De heer **Vogels** gebruikt deze termijn om een nieuw amendement in te dienen dat het besluit amendeert in plaats van het besluit uitstelt zoals amendement 1. (**amendement 3**)

De heer **Janszen** begreep eerder dat Lokale Realisten/D66 niet over fase 1 wilde beslissen terwijl er met dit amendement wel wordt besloten over fase 1.

De heer **Vogels** wijst erop dat amendement 1 niet haalbaar is en in dat geval amendeert hij een besluit dat hopelijk dan wel wordt aangenomen.

De **voorzitter** schorst de vergadering kort voor bestudering van de amendementen.

De **voorzitter** heropent de vergadering en brengt de amendementen, het raadsvoorstel en de motie in stemming.

Amendement 1 wordt verworpen met de stemmen van VVD, Sociaal Gemert-Bakel, Lokale Realisten/D66 voor en de stemmen van CDA en Dorpspartij tegen.

Amendement 3 wordt verworpen met de stemmen van VVD, Sociaal Gemert-Bakel, Lokale Realisten/D66 voor en de stemmen van CDA en Dorpspartij tegen.

Amendement 2

Mevrouw **Van den Eventuin** legt een stemverklaring af. Voor Sociaal Gemert-Bakel blijft parkeren in de ommuurde tuin en wonen in de bomencarré absoluut ongewenst.

De heer **Vogels** legt een stemverklaring af. Hij vindt dat het instemmen met het masterplan met allerlei restricties tot ongewenste juridische consequenties kan leiden.

De heer **Vroomans** legt een stemverklaring af. Het masterplan blind volgen, kan grote risico's hebben. Liever had de VVD over zes weken het masterplan in een keer geaccordeerd.

Amendement 2 wordt aangenomen met de stemmen van CDA en Dorpspartij voor en de stemmen van VVD, Sociaal Gemert-Bakel, Lokale Realisten/D66 tegen.

Raadsvoorstel Masterplan Kasteel Gemert van BL Huisvesting

De raad besluit, gegeven amendement 2, conform het voorstel met de stemmen van CDA en Dorpspartij voor en de stemmen van VVD, Sociaal Gemert-Bakel, Lokale Realisten/D66 tegen.

Motie 1 wordt aangenomen met de stemmen van CDA, VVD, Dorpspartij, Lokale Realisten/D66 voor en de stemmen van Sociaal Gemert-Bakel tegen.

13. Stedenbouwkundig plan en inrichtingsplan (her-)ontwikkeling centrum Bakel

Raad – eerste termijn

De heer **Van Loon** meent dat er een mooi, goed onderbouwd en ambitieus stedenbouwkundig plan ligt voor de ontwikkeling van het centrum van Bakel. Het CDA is zeer positief over het voorlopige plan met betrekking tot herontwikkeling van het Sint Wilbertsplein, fase 1. Met betrekking tot de inrichting van het Kloosterplein, fase 2, vindt het CDA het belangrijk dat de evenementenlocatie behouden blijft. Ook over de inrichting van de Schoolstraat hoeft nog niet besloten te worden. Het is echter in het belang van de veiligheid van meerdere verkeersgebruikers dat meerdere opties openblijven. Verder dienen de belanghebbenden van De Kortestraat en de Van de Poelstraat nauw betrokken te worden bij een eventuele verbinding van deze straten.

Het CDA heeft geen directe voorkeur voor een locatie waar de MFA kan worden ontwikkeld, maar de uiteindelijke MFA moet worden voorzien van een zaal met een behoorlijke capaciteit van ongeveer 500 personen.

Namens Sociaal Gemert-Bakel, Dorpspartij en CDA zullen een motie en een amendement worden ingediend.

De heer **Vroomans** complimenteert de vrijwilligers van de Stem van Bakel voor hun tijd en inzet en de wethouder en de ambtenaren voor de samenwerking.

In de Schoolstraat bij De Bakelaar wordt veel te hard en gevaarlijk gereden en het is goed dat er maatregelen worden genomen om deze straat veiliger te maken.

De inrichting van het Sint Wilbertsplein is mooi, maar zoals al vaker gezegd is de volgorde van de inrichting en daarna de bepaling van een MFA niet logisch. Hij denkt niet dat er een zaal van 500 personen in het Parochiehuis kan worden gehuisvest.

De heer **Van Loon** vraagt of de heer Vroomans denkt dat dit niet kan worden uitgebreid.

De heer **Vroomans** denkt dat aanpassingen noodzakelijk zullen zijn. Gezien de financiën, pleit hij ervoor om een uitbreiding hiervan te onderzoeken.

De heer **Van Kollenburg** deelt mee dat Sociaal Gemert-Bakel achter het stedenbouwkundige plan staat, maar nog een aantal losse eindjes constateert. Met betrekking tot de MFA is het de vraag of alle verenigingen behoefte hebben aan nieuwe huisvesting en belangrijk hierbij is waar deze gesitueerd zal worden. Voor Sociaal Gemert-Bakel geniet het Parochiehuis de

eerste voorkeur voor aanpassingen hiertoe. Een andere vraag is of er voldoende parkeergelegenheid is in het centrum van Bakel en in de directe omgeving van de Oranjewijk en wat de consequenties zijn van de toestroom van verkeer op met name de Kerkседriessen. Wordt bij de inrichting van de voetpaden op het Sint Wilbertsplein en omgeving ook rekening gehouden met mensen die minder goed ter been zijn? Bij het autoluw maken van het centrum zullen de wettelijke bepalingen gerespecteerd moeten worden. Ook Sociaal Gemert-Bakel heeft bij De Bakelaar gezien dat de verkeersveiligheid hier onvoldoende is. De portefeuillehouder wordt gevraagd vaart te maken met de herinrichting van de Schoolstraat. Over bovenstaande onderwerpen zal Sociaal Gemert-Bakel twee moties en een amendement indienen. Het amendement wordt ingediend met CDA en Dorpspartij. **(amendement 1)**

De heer **Coopmans** stelt dat de uitgangspunten van het plan goed zijn, maar de Dorpspartij denkt dat toch enkele verbeteringen mogelijk zijn. Het vergroenen en de snelheid uit het verkeer halen, wordt onderschreven. Met betrekking tot de Schoolstraat zou echter graag een andere invulling worden gezien conform het amendement dat door de heer Van Kollenburg is genoemd. Wat betreft het vergroenen van het Kerkplein en het afsluiten van het plein vanuit de Dorpsstraat verzoekt Dorpspartij de wethouder om dit proces goed te monitoren. De Dorpspartij is niet gerust op het aantal parkeerplaatsen dat terugkomt na realisatie van het plan en maakt zich zorgen over de straten om het centrum heen die dit moeten opvangen. Het voorstel is om een verkeersplan uit te werken om de mogelijkheden te onderzoeken voor meer parkeerplaatsen in het centrum en in de schil er omheen. Met betrekking hiertoe dient Dorpspartij samen met Sociaal Gemert-Bakel en CDA een motie in. **(motie 1)** Het Kloosterplein zou zo lang mogelijk vrijgehouden moeten worden voor parkeren. De vraag die onbeantwoord blijft, is of verenigingen gehuisvest willen worden in een MFA. Ook hiervoor dient Dorpspartij een motie in, samen met Sociaal Gemert-Bakel. **(motie 2)**

De heer **Vogels** begrijpt uit voorgaande bijdragen dat nog niet bekend is of er een MFA moet komen, waar deze gerealiseerd zou moeten worden en hoe groot deze zou moeten zijn. De heer **Coopmans** zegt dat er met betrekking tot een MFA een behoefteonderzoek plaats zal moeten vinden.

De heer **Vogels** wijst erop dat er geld is vrijgemaakt voor een MFA zonder dat duidelijk is of deze er moet komen.

De heer **Vroomans** refereert aan het coalitieakkoord waarin staat dat eerst goed onderbouwde plannen gemaakt moeten worden alvorens geld wordt gereserveerd voor een initiatief.

De heer **Van Oort** memoreert dat bij de begroting de ambitie is uitgesproken om te bekijken of een MFA voor Bakel inderdaad een gewenste investering is. Specifiek voor dit krediet is een uitzondering gemaakt om die investering nog niet vrij te geven, maar dit pas te doen op het moment dat er een plan ligt.

De heer **Vroomans** stelt dat het geld er niet is, maar moet worden geleend.

De heer **Vogels** vraagt zich af of de herinrichting van de Schoolstraat ook is opgenomen in de begroting.

College – eerste termijn

Wethouder **Van Dijk** dankt iedereen die een bijdrage heeft gedaan om te komen tot dit stedenbouwkundig- en inrichtingsplan. De fasegerichte uitvoering biedt de mogelijkheid om te anticiperen en bij te schaven indien nodig. Er wordt gekozen voor het beheersen van verkeersstromen. Op dit moment is in de begroting geen geld gereserveerd voor de Schoolstraat. De vraag is gesteld of fase 1 wel uitgevoerd moet worden als nog niet bekend is of en waar een eventuele MFA komt. Het college is van mening dat deze vraag bevestigend moet worden beantwoord. Het is namelijk niet de bedoeling dat het plein alleen is gericht op parkeren. De Peelrandbreuk is een uniek verschijnsel voor Bakel en omgeving en wordt in het plan op een speelse manier vormgegeven in het hart van Bakel. Het onderzoek naar de MFA is begonnen. De vraag of de behoefte aan een MFA structureel of incidenteel is, is wezenlijk voor het programma van eisen en wordt onderzocht. De 500 stoelen van het CDA is heel ambitieus.

De heer **Van Loon** wijst erop dat hij gesproken heeft over plaatsen.

Wethouder **Van Dijk** zegt dat er zeker rekening wordt gehouden met evenementen. Het is met name benoemd dat het Kloosterplein geschikt moet blijven voor evenementen.

De toezegging om met belanghebbenden in gesprek te gaan, staat al omdat het plan met belanghebbenden van het dorp is gemaakt en dit zal in de volgende fase van het plan weer gebeuren.

Het is een terechte oproep om steeds meer te doen met burgerparticipatie.

De Schoolstraat inrichten als ware er geen verkeersbrigadiers meer, is ook terecht maar deze straat staat op dit moment niet voor in het wegenbeheerplan.

Op het Kloosterplein bestaat de mogelijkheid om extra of minder parkeerplaatsen in te vullen. Het kijken naar de tweede schil is een zinvolle oproep.

Juist de inrichting van de Kerkpaden is bedoeld om beter begaanbaar te zijn. Ook zal er een extra aantal invalideparkeerplaatsen komen.

De heer **Vroomans** vraagt zich af hoe de wethouder tegen de moties en het amendement van de eigen coalitie aan kijkt.

Wethouder **Van Dijk** ziet hierin bezorgdheid voor het dorp en een verzoek om hier als wethouder rekening mee te houden. Zij onderschrijft de zorgen en neemt deze mee bij de verdere uitvoering.

De heer **Vroomans** meent dat de moties en het amendement in feite ook stellen dat niet wordt voldaan aan het wettelijk kader als wegbeheerder.

Wethouder **Van Dijk** ziet een oproep tot het inrichten conform de wettelijke richtlijnen en dit zal gebeuren. Ook zij vindt de inrichting van de Schoolstraat op dit moment ongelukkig.

De heer **Vogels** wijst erop dat het amendement stelt dat het voorgestelde niet voldoet.

Wethouder **Van Dijk** zegt dat het voorgestelde nog een stedenbouwkundig plan is dat nog verder moet worden uitgewerkt. In deze uitwerking zal de definitieve weginrichting vorm moeten krijgen. De inrichting van de Schoolstraat zal gebeuren in samenspraak met de politie en het handboek van de CROW om te voldoen aan de wettelijke eisen. Wat haar betreft, is het amendement in dat opzicht overbodig.

Raad – tweede termijn

De heer **Van Loon** is blij met de toezegging van de portefeuillehouder over het overleg met de belanghebbenden van de Poelstraat en de Kortestraat in een vroeg stadium.

De heer **Vroomans** is benieuwd wat de voorkeur van de Dorpspartij is met betrekking tot de MFA. Hij heeft begrepen dat de Dorpspartij heeft oproepen tot een verkeersplan voor Bakel, maar dit heeft hij niet gehoord bij het kasteel.

De heer **Coopmans** wijst erop dat het bij dit agendapunt over Bakel gaat en niet over het kasteel. De Dorpspartij heeft in eerste instantie ingebracht dat het Parochiehuis bij het onderzoek naar de MFA werd betrokken. Er is echter geen voorkeur en het voorstel is om eerst het behoefteonderzoek af te wachten dat moet aangeven wat de verenigingen in Bakel willen.

De heer **Van Kollenburg** is blij met de antwoorden van de portefeuillehouder.

De heer **Coopmans** vond de wethouder duidelijk in haar beantwoording.

College – tweede termijn

Wethouder **Van Dijk** stelt met betrekking tot het amendement over de parkeerplaatsen dat zij het een goed idee vindt om te bekijken of er mogelijkheden zijn om extra parkeerplaatsen te realiseren in de tweede schil. De motie over de MFA is een essentiële onderzoeksvraag die is opgenomen in de uitvragen richting de verenigingen. Voor haar zijn de moties overbodig.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over het amendement, het stedenbouwkundig plan en inrichtingsplan (her-)ontwikkeling centrum Bakel en vervolgens de twee moties.

Amendement 1 *wordt unaniem aangenomen.*

Stedenbouwkundig plan en inrichtingsplan (her-)ontwikkeling centrum Bakel

De raad besluit, gegeven amendement 1. , conform het voorstel.

Motie 1 *wordt unaniem aangenomen.*

Motie 2 *wordt unaniem aangenomen.*

14. BP Buitengebied, herziening april 2019 inclusief addendum stikstofdepositie

De heer **Vroomans** stelt dat de provincie duidelijk heeft gemaakt dat dit voorstel niet aanvaardbaar is, omdat het niet in een planologisch aanvaardbare locatie ligt en dat het niet in een bebouwingsconcentratie ligt. Een vraag aan het college is waarom het zo duidelijk tegen het standpunt van de provincie handelt.

De heer **Van Kollenburg** memoreert dat de provincie Noord-Brabant een zienswijze heeft ingediend op 25 april 2019 op het ontwerp bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied. Naar het oordeel van de provincie is er geen sprake van een bebouwingsconcentratie. Het

bevreemdt Sociaal Gemert-Bakel daarom ook dat de gemeente het rapport in twijfel trekt en geen goedkeuring geeft aan het plandeel voor het bestemmingsplan Gemert-Bakel buitengebied herziening 2019, maar wel instemt met de wijzigingen zoals opgenomen in de bijlagen 1 en 2.

De heer **Coopmans** gaat mee in de zienswijze van de provincie en wijst erop dat het akoestisch onderzoek procedureel ook niet klopt. De Dorpspartij zal het voorstel amenderen. (amendement 1)

De heer **Bankers** vraagt zich ook af hoe het mogelijk is dat de gemeente een advies van de provincie naast zich neerlegt zonder een goede verklaring. Is bij de gemeente duidelijk wat er in 2017 is gecommuniceerd met betrekking tot mondelinge toestemming? Een andere vraag is of het klopt dat de provincie wil meewerken aan één kavel.

Mevrouw **Van de Hurk** stelt dat het CDA akkoord is met alle onderliggende punten van het raadsbesluit en derhalve kan instemmen.

College

Wethouder **Van Extel** begrijpt dat een meerderheid van de raad er anders over denkt dan het college. Zij ontraadt het amendement van de Dorpspartij, omdat het college nog altijd achter het voorstel staat.

De heer **Coopmans** meent dat het de initiatiefnemer is die moet aantonen dat er geen belemmering is.

Wethouder **Van Extel** wijst erop dat het college hetgeen er lag voldoende achtte.

Transportbewegingen overdag mogen niet meegenomen worden.

De provincie heeft inderdaad de toewijzing gedaan voor de ruimte van één kavel. Het college meent dat er nog steeds sprake is van een bebouwingscluster.

De heer **Bankers** is van mening dat de provincie heeft laten weten dat het om de laatste kavel op deze locatie ging.

Wethouder **Van Extel** weet dit niet. Ook het antwoord op de vraag of in 2017 mondelinge afspraken zijn gemaakt, moet zij schuldig blijven. Zij zal ervoor zorgen dat er nog een antwoord op deze vraag komt.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming.

Amendement 1 wordt aangenomen met de stemmen van VVD, Sociaal Gemert-Bakel, Dorpspartij en Lokale Realisten/D66 voor en CDA tegen.

BP Buitengebied, herziening april 2019 inclusief addendum stikstofdepositie *wordt, gegeven amendement 1. met algemene stemmen aangenomen.*

15. BP Stedelijke gebieden, herz april 2019 Groeskuilenstraat incl. addendum stikstofdepositie

De heer **Van Kollenburg** memoreert dat de juridische procedure tussen de bewoners van Schutsveld en de gemeente Gemert heeft bepaald dat er geen causaal verband is aangetoond tussen de bouw van de Ripsoever-Zuid en de overlast van de hoge grondwaterstand. Sociaal Gemert-Bakel vindt desalniettemin dat de gemeente een zorgplicht heeft naar de bewoners van Schutsveld en zal daarom een motie van Lokale Realisten/D66 steunen. Daarnaast is Sociaal Gemert-Bakel tegen het voorstel van het bouwen van deze woningen in verband met het behoud van groen.

Mevrouw **Van Zeeland** vraagt zich af waarom dit argument nu naar voren komt, terwijl dit niet in de commissie is genoemd.

De heer **Van Kollenburg** stelt dat het groen binnen de gemeente behouden dient te blijven.

De heer **Vroomans** vraagt of dit algemeen beleid is van Sociaal Gemert-Bakel.

De heer **Van Kollenburg** denkt dat dit van geval tot geval beoordeeld dient te worden. Gezien de locatie Groeskuilen en het feit dat het groen helemaal ingekapseld zit tussen de bebouwing is Sociaal Gemert-Bakel van mening dit zo te laten.

De heer **Coopmans** vindt ook dat wat de bestemming groen heeft zo moet blijven.

De heer **Bankers** stelt dat het plan stedenbouwkundig voorstelbaar is en is van mening dat het vastgestelde beleid moet worden gevolgd. Wel betreurt hij het dat er geen goede dialoog is gevoerd met de buurt. Daarom vraagt hij of de wethouder bereid is om te bekijken of het bouwblok niet beter ingepast kan worden. Er zijn signalen ontvangen dat een en ander juridisch niet goed is geborgd in de planomschrijving. Kan de wethouder hierop reageren? Lokale Realisten/D66 zijn ervan overtuigd dat dit plan geen invloed heeft op de wateroverlast in de omgeving.

Mevrouw **Van Zeeland** zegt dat middels rapporten is aangetoond dat de toevoeging van deze ene woning geen negatieve gevolgen heeft op de grondwaterstand en op de regenwaterafvoer. Het CDA kan daarom instemmen met voorliggend plan.

De heer **Vroomans** sluit zich aan bij de vragen van Lokale Realisten/D66. Daarnaast hoort hij graag van de wethouder of dit inderdaad beleid is waarop dit kan worden omgezet.

College

Wethouder **Van Extel** geeft aan dat er vastgesteld beleid is op basis waarvan de dialoog dient plaats te vinden en dit is gebeurd. Het is juridisch verankerd dat het bouwvlak met maximaal

50 cm mag worden opgehoogd. In de gemeente is er een procedure om bestemmingsplanwijzigingen toe te passen. De raad wordt uiteindelijk om akkoord gevraagd.

De heer **Bankers** heeft gevraagd of de wethouder bereid is om te bekijken of er met bouwblok geschoven kan worden.

Wethouder **Van Extel** wijst erop dat dit zou kunnen betekenen dat dit gevolgen heeft voor andere aanwonenden. Als het juridisch mogelijk blijkt te zijn, wil zij hiernaar kijken.

De heer **Coopmans** vraagt of de wethouder kan toelichten waarom juist deze locatie in het verleden de bestemming groen heeft gekregen.

Wethouder **Van Extel** weet niet waarom destijds die keuze is gemaakt.

De **voorzitter** gaat over tot stemming over het voorstel.

BP Stedelijke gebieden, herz april 2019 Groeskuilenstraat incl. addendum stikstofdepositie wordt aangenomen met de stemmen van CDA, VVD, Lokale Realisten/D66 voor en de stemmen van Sociaal Gemert-Bakel en Dorpspartij tegen.

16. Kredietvoting renovatie Sporthal Molenbroek

De heer **Vogels** constateert dat een verschil bestaat tussen de toelichting van de adviesnota en wat uiteindelijk wordt gevraagd.

Wethouder **Van Dijk** wijst erop dat de SPUK tijdelijk loopt. De werkwijze van 2019 is ook voor de renovatie van Molenbroek doorgetrokken. Als er meer dan 50% wordt terugontvangen, is dit een voordeel voor de jaarrekening.

De heer **Vogels** meent dat de kredietvoting wordt bepaald op basis van de onderbouwing van stukken en hij begrijpt nu dat het btw-voordeel wordt gebruikt om meer uit te geven.

Wethouder **Van Dijk** stelt dat het een keuze is die is gemaakt als tijdelijke stimulans om sportfaciliteiten op peil te houden.

De heer **Vroomans** zegt dat de raad een bedrag vaststelt als budget. Hij vraagt zich af of de 1,7 miljoen euro dan ook op deze manier is gebruikt. In dat geval gebruikt de wethouder tegen het raadsvoorstel in extra geld voor een project.

Wethouder **Van Dijk** stelt dat dit sinds 2019 iedere keer zo is gedaan.

De heer **Vroomans** constateert dat het in feite een uitbreiding van het krediet is.

Wethouder **Van Dijk** licht toe dat het een hele klus is om een sporthal BENG te maken. Er is voor gekozen om hieraan te voldoen met het beschikbare bedrag.

De heer **Van Oort** denkt niet dat het bedrag verder gaat dan het raadsbesluit, maar hij denkt wel dat het wellicht duidelijker omschreven kan worden.

De raad besluit conform voorstel.

17. Motie vreemd aan de orde van de dag Wateroverlast woningen Schutsveld

De heer **Bankers** licht de motie van Lokale Realisten/D66, mede namens Sociaal Gemert-Bakel en VVD toe. Hij constateert dat meerdere bewoners nog steeds een probleem hebben en dat hier in breder verband naar gekeken moet worden.

Mevrouw **Van Zeeland** vraagt of deze motie is besproken met de bewoners.

De heer **Bankers** antwoordt dat de motie inderdaad is besproken met een aantal bewoners. Zij waren zeer blij met een mogelijke oplossing van het probleem. In het verleden zijn er uitgebreide onderzoeken uitgevoerd door TNO en andere organisaties. Lokale Realisten/D66 denkt dat het probleem praktisch benaderd dient te worden en meent dat een dergelijk onderzoek niet veel hoeft te kosten. Wellicht kan dit worden gedekt uit de post onvoorzien.

Wethouder **Van Extel** is op 24 januari jl. in gesprek gegaan met de bewoners. Een van de bewoners heeft een oplossing gesuggereerd waarvan de gemeente heeft gesteld te bekijken of deze haalbaar was.

De heer **Van Kollenburg** heeft begrepen dat er een oplossing is gesuggereerd voor één woning en niet voor andere woningen. Hij denkt dat gekeken moet worden naar een breder perspectief.

Wethouder **Van Extel** stelt dat het mogelijk ook om een oplossing voor de andere woningen zou gaan, maar dit weet zij op dit moment niet. Na goedkeuring van de bewoners kan een verslag van de bijeenkomst worden gedeeld met de gemeenteraad. Desgevraagd stelt zij dat de motie niet wordt overgenomen, omdat zij het op dit moment niet verstandig acht een onderzoek uit te voeren. Wel is zij bereid om een plan van aanpak op te stellen om naar een oplossing te zoeken en te bekijken wiens verantwoordelijkheid dit is. Zij zegt toe om hier in juli 2020 op terug te komen.

De heer **Bankers** vraagt waarop de wethouder in juli conclusies wil baseren zonder onderzoek.

Wethouder **Van Extel** is van mening dat op dit moment onderzoek wellicht niet nodig is, omdat een oplossing die nu is aangedragen zou kunnen werken.

De heer **Van Kollenburg** zegt dat de motie in dat geval overeind blijft, omdat de oplossing één woning betreft en de kans groot is dat voor de andere woningen geen oplossing wordt gevonden.

De heer **Van Oort** begrijpt dat de wethouder wel aan de slag wil met de laatste twee punten uit de motie, maar niet met het eerste punt. Hij merkt op dat de wijze van uitvoeren van een motie aan het college is met verantwoording aan de raad.

Wethouder **Van Extel** herhaalt dat zij op dit moment niet kan toezeggen om een onderzoek te starten.

De heer **Bankers** vindt dat de tot nu toe uitgevoerde onderzoeken te eenzijdig zijn geweest.

De **voorzitter** last een korte schorsing in voor overleg.

De **voorzitter** heropent de vergadering en brengt de motie in stemming.

De *motie vreemd aan de orde van de dag Wateroverlast woningen Schutsveld* wordt met algemene stemmen aangenomen.

18. Sluiting

De **voorzitter** vraagt een moment stilte en sluit de vergadering om 00.04 uur.