

Beste Burgemeester, wethouders en gemeente raadsleden.

Aangezien het door de coronacrisis niet mogelijk is om inspraakrecht te hebben tijdens de commissie vergadering wil ik via deze mail onze zienswijze toelichten.

Als bewoners van Hollevoort 5, hebben wij medio mei 2019 bezwaar gemaakt wat betreft de omzetting van het bestemmingsplan voor Hollevoort 3A. Wij hebben vorig jaar ook gebruik gemaakt van het inspraakrecht tijdens de commissievergadering van 19 juni 2019.

Onze zienswijze n.a.v. deze commissie vergadering is niet veranderd. Tijdens deze vergadering heb ik toegelicht wat ons bezwaar is m.b.t. het omzetten van het bestemmingsplan. Het gaat met name om het verkeer wat toeneemt op de Hollevoort. Ik heb tijdens deze commissie vergadering de Raad ook uitgenodigd om de situatie bij ons te komen bekijken. Hier is geen gebruik van gemaakt. Wat ons zorgen maakt is dat jullie Hollevoort 3A wel hebben bezocht, we krijgen daarbij het gevoel dat niet alle belanghebbende gelijk worden behandeld.

Tijdens deze commissie vergadering gaf raadslid Toos van de Hurk al aan, ter plekke was gaan kijken en gaf daarbij ook aan dat de weg Hollevoort niet geschikt is voor ook maar enig vrachtverkeer. De oplossing had zij ook al bekeken, namelijk een weg over de loop vanuit het industrieterrein. In onze ogen is dat ook de enige en juiste oplossing. Het toekomstige verkeer aan de Hollevoort is niet alleen voor ons een belemmering maar voor alle inwoners aan de straat Hollevoort niet wenselijk.

Vorig jaar hebben wij ons als straat ingezet om ook de uitrit voor Hollevoort 11 tegen te gaan. De gemeente heeft destijds een berekening gemaakt over het toename van het verkeer voor het verlenen van deze vergunning. Echter is hierbij dan ook rekening gehouden met toename van het verkeer indien het bestemmingsplan van Hollevoort 3A zal worden gewijzigd? Daarnaast wordt er op dit moment nog een woning gebouwd en is er nog een kavel aan het Hollevoort het verkeer zal daardoor al toenemen. Als jullie aangeven dat de weg hiervoor ruimschoots geschikt is, waarom komen er dan situaties voor als op bijgevoegde foto's? We kunnen niet meer spreken over incidenten.

Wij begrijpen dat jullie bepaalde afspraken hebben gemaakt met de bewoners van Hollevoort 3A. De afspraken die jullie met hen hebben gemaakt zijn niet om hun als ondernemer verder te helpen. Zij wensen namelijk de kavel te verkopen. Wat overblijft is een economisch belang, het makkelijker/beter te kunnen verkopen van het perceel. Maar wat afgesproken is, is een bestemming van 2500m², waarom moet dit 5000m² worden? Hoe groter het bedrijf, hoe meer het verkeer zal toenemen en hoe groter de overlast voor de buurt. Als we gaan kijken wat het economisch verschil is tussen 2500m² en 5000m² is dit zeker €200.000.- We gaan ervanuit dat met dit verschil een weg kan worden betaald over de loop heen, sterker nog je houdt nog geld over ook!

In de reactie op onze eerdere zienswijze geven jullie aan dat een weg over de fabrieksloop niet wenselijk is gezien er een groene overgang moet komen langs het industrieterrein naar het buitengebied toe en dat Hollevoort 3a niet bij het industrie terrein hoort maar in het buitengebied is gelegen. Kan je nog wel spreken over buitengebied als je 5000m² bouwvlak afgeeft tegen het industrieterrein aan? Daarnaast vraag ik me af waarom jullie dit hier als argument aangeven en bij ons eerder bezwaar jegens uitrit aan Hollevoort 11 aangeven dat de groene overgang doorbroken mag worden door een uitrit.

Tevens geven jullie aan dat het gaat om een bestaande uitrit welke nu al gebruikt wordt voor het agrarische bedrijf. Was het naïef om te denken dat de situatie in de toekomst niet zou veranderen ten opzichte van de situatie die er was in 2016 met betrekking tot het verkeer? Wij vinden van niet. We hebben namelijk meerder malen gesprekken gehad met de gemeente over de mogelijkheden en de onmogelijkheden over het perceel aan de Hollevoort 5. Een ontsluiting aan de Hollevoort voor het bedrijf behoorde niet tot de mogelijkheden. Dit was namelijk zo met de bewoners aan de Hollevoort overeengekomen en is zelf in het bestemmingsplan opgenomen. Het was dan ook ondenkbaar dat het perceel Hollevoort 11, überhaupt tot de Hollevoort behoorde en ontsloten mag worden aan de Hollevoort, tevens was het voor ons ook ondenkbaar dat Hollevoort 3A omgezet kon worden naar een bedrijventerrein van maar liefst 5000m².

In de zienswijzen antwoord geven jullie aan dat het nieuwe plan nagenoeg geen wijzigingen heeft op de verkeersstructuur, maar hoe kunnen jullie dat zeggen terwijl je niet eens weet, aan wie het verkocht gaat worden. En wat voor bedrijvigheid zich daar gaat plaatsvinden. Een koeriersbedrijf kan daar namelijk ook gevestigd worden of een taxi bedrijf. Dit zijn namelijk voorbeelden uit bedrijven met een milieu categorie 1 en 2.

We betreuren enorm de gang van zaken op dit moment.

Het wel toekennen aan de bedrijfssluiting voor Hollevoort 3A en Hollevoort 11 neigt naar rechtsongelijkheid. Daarnaast vinden wij het een gemiste kans dat jullie niet op onze uitnodiging zijn ingegaan om eens met de buurt te praten over de situatie. Dat jullie wel in gesprek zijn gegaan bij onze burens Hollevoort 3A neigt naar vriendjespolitiek, niet alle belanghebbende zijn gelijk behandeld.

We begrijpen dat noodzakelijk processen doorgang moeten vinden tijdens de coronacrisis. De vraag is of het omzetten van het bestemmingsplan daar toe behoort. Op 24 maart hebben wij via Niek Wenink begrepen dat de commissie vergadering niet doorgaat i.v.m. de coronacrisis. Het werd als een mededeling gebracht. Geen nadere instructies over hoe nu om te gaan met inspraak recht ect. We zijn hier zelf achteraan gegaan. Het had jullie als gemeente gesierd als jullie ons uit eigen wil hadden meegenomen in hoe om te gaan met het inspraak recht ten tijde van de coronacrisis. Onze eerste gedachte was namelijk dat het tot nader orde is uitgesteld. Dit blijkt dus echter niet het geval te zijn. Gezien de coronacrisis zijn we ook niet in de gelegenheid geweest ons optimaal voor te bereiden en een samenkomst met de buurt te organiseren. Ons gevoel is dan ook dat de gemeente dit ten tijde van deze crisis er doorheen wil drukken.

In afwachting van uw reactie verblijven wij,

Thijs en Lian van Berlo-Goossens

Als bijlage: De foto's van de verkeersproblematiek aan de hollevoort.

Als bijlage: Mail Niek Wenink















Van: Wenink, Niek <Niek.Wenink@gemert-bakel.nl>

Verzonden: Tuesday, March 24, 2020 9:08:33 AM

Aan: Berlo van L.H. (Lian) <Lian.van.Berlo@rabobank.nl>

Onderwerp: Proces rond besluitvorming bestemmingsplan Hollevoort 3a

Beste mevrouw Goossens,

Onlangs heeft u van de gemeente Gemert-Bakel een brief ontvangen met de stand van zaken rondom de besluitvorming over het bestemmingsplan 'Hollevoort 3a'. In deze brief werd u geïnformeerd over het spreekrecht dat u heeft tijdens de commissievergadering van Ruimte en Mobiliteit op 1 april. Helaas gaat deze commissievergadering niet door vanwege de Corona crisis.

Mocht u nog vragen en/of opmerkingen hebben dan verneem ik dat uiteraard graag. U kunt voor meer informatie over de raadsvergadering ook contact opnemen met de griffie van de gemeente Gemert-Bakel.

Met vriendelijke groet,



Niek Wenink

Adviseur ruimtelijke initiatieven

0492-37 85 00 | niek.wenink@gemert-bakel.nl

www.gemert-bakel.nl | @gemGemertBakel

facebook.com/gemeenteGemertBakel

Rabobank disclaimer: <http://www.rabobank.nl/disclaimer>