

BIJLAGE I NOTA VAN ZIENSWIJZEN

Het ontwerpbestemmingsplan “Hollevoort 3a in Bakel” heeft met ingang van 25 maart 2019 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tot en met 6 mei 2019 kon eenieder zijn of haar zienswijze op het ontwerp bij de gemeenteraad indienen.

In deze bijlage zijn de ingediende zienswijzen verwerkt. Er is per zienswijze aangegeven of deze ontvankelijk is, wat de zienswijze inhoudt en of naar aanleiding van de reactie op de zienswijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

1. [Indiener zienswijze] uit Bakel

Ontvankelijkheid

De pro forma zienswijze is op 6 mei 2019 per formulier via de gemeentelijke website ontvangen. Er is de mogelijkheid geboden uiterlijk 16 mei 2019 een aanvulling in te dienen. Op zowel 16 mei als 17 mei 2019 is per formulier via de gemeentelijke website een aanvullende zienswijze ontvangen. De zienswijze is tijdig en op de juiste wijze ingediend en derhalve ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze

[Indiener zienswijze] is de bewoner van de Hollevoort 5 in Bakel. In 2016 is de kavel gekocht en is de [indiener zienswijze] in gesprek geweest met de gemeente om te kijken wat de mogelijkheden rondom de kavel zijn. Een uitrit aan de Hollevoort voor bedrijfsmatig gebruik behoorde niet tot een van de mogelijkheden. Aangegeven werd dat de weg daarvoor niet bestemd was en dat het in strijd is met het bestemmingsplan. Echter wordt [indiener zienswijze] voor de 2de keer dit jaar verrast dat er met de naasten burens (Hollevoort 11 en Hollevoort 3A) andere afspraken zijn gemaakt. Eerder dit jaar heeft gemeente vergunning verleend om bedrijf te vestigen aan de Hollevoort 11 te Bakel en nu stemt de gemeente in met het omzetten van agrarische bestemming naar bedrijfsmatig. Beide krijgen een uitrit op de Hollevoort. De verkeerstoename voor het vestigen van een bedrijf aan de Hollevoort 11 te Bakel is al een feit, echter lopen er nog bezwaren om dit besluit terug te draaien.

Het omzetten van een agrarische bestemming naar een bedrijfsmatige bestemming voor Hollevoort 3A is voor ons niet wenselijk. Naast de toenemende verkeerstormen schendt het ook onze privacy. De uitrit naar Hollevoort 3A te Bakel ligt namelijk hoger als ons perceel. Daarnaast kan ik me vinden in de eerdere uitspraken van de gemeente dat de weg is er niet voor geschikt is. (zie bijgaande foto). Daarnaast zou een uitrit op de Hollevoort voor beide bedrijven niet noodzakelijk zijn, er kan namelijk prima ontsloten worden via industrie terrein Bolle Akkers. Iets wat ook wordt beschreven in het bestemmingsplan dat dit zou moeten. We hopen dan ook zeer dat de gemeente met ons in gesprek gaat en een luisterend oor heeft voor onze bezwaren. En rekening houdt met ons woongenot. Daarnaast is het bijzonder dat niet alle ondernemers gelijke kansen krijgen.

Reactie op de zienswijze

De zienswijze richt zich op het aanwezig zijn van een uitrit aan de Hollevoort 3a in Bakel. Tevens is de zienswijze gericht tegen een nieuwe uitrit aan de Hollevoort 11 in Bakel. De reactie op de zienswijze richt zich alleen tegen de voorgenomen uitrit voor de Hollevoort 3a in Bakel. Hollevoort 11 in Bakel is geen onderdeel van dit bestemmingsplan, derhalve wordt niet ingegaan op dit onderdeel van de zienswijze.

Vooropgesteld willen we opmerken dat er inritten vallen onder de reikwijdte van de Algemene plaatselijke verordening. Artikel 2:12 APV reguleert het maken, veranderen van een uitweg. In

het kader van de APV worden zaken als gevaarstelling op de openbare weg, verkeersveiligheid, afweging van openbare parkeerplaatsen, het groen of het vermijden van obstakels afgewogen. We verwijzen dan ook naar dit stelsel in beginsel. Met betrekking tot de planologische afweging van de inrit willen we het volgende opmerken.

Gesteld wordt dat er voor deze locatie een uitrit komt aan de Hollevoort te Bakel en dat de Hollevoort te Bakel hier niet geschikt voor zou zijn. Dat er een nieuwe uitrit komt, is niet geheel juist. Deze uitrit is immers al aanwezig. Het gaat hier om een bestaande uitrit bij het voorheen aanwezige agrarische bedrijf. Het plan voorziet niet in het nieuw realiseren van een uitrit. In deze zin is er derhalve geen sprake van wijziging van de situatie.

Het plan voorziet in de wijziging van de agrarische bedrijfsbestemming naar niet-agrarische bedrijfsbestemming. Het aantal verkeersbewegingen zal, met inachtneming van de afname van de verkeersbewegingen van het agrarisch bedrijf, beperkt zijn. De bestemming en de daaraan gekoppelde invulling van de bestemming van bedrijf en agrarisch bedrijf hebben dezelfde kenmerken, dan wel nemen qua zwaarte af. De daadwerkelijke verkeersintensiteit is afhankelijk van de te vestigen type bedrijvigheid. Planologisch is dit ingeperkt tot lichte bedrijvigheid waar het gaat om maximaal milieucategorie 2. zal de verkeersintensiteit hier ook op afgestemd zijn en derhalve beperkt zijn. In ieder geval mag worden aangenomen dat de verkeersintensiteit voor een bedrijf maximaal milieucategorie 2 niet veel verschilt met dat van een agrarisch bedrijf. Een eventuele beperkte toename kan verwerkt worden via de Hollevoort. Deze weg is hiervoor ruimschoots geschikt.

Dat er in de afgelopen jaren geen agrarische bedrijvigheid meer heeft plaatsgevonden aan de Hollevoort 3a in Bakel en derhalve de verkeersbewegingen feitelijk zeer laag zijn geweest, doet hier niets aan af. De locatie kon immers ook weer in gebruik worden door een agrarisch bedrijf met de daarbij behorende verkeersbewegingen. De indiener van de zienswijze kon dan ook rekening houden met bedrijfsmatige activiteiten aan de Hollevoort 3a te Bakel met de daarbij behorende verkeersbewegingen. Het nieuwe plan heeft nagenoeg geen wijzingen op de verkeersstructuur op deze locatie.

Met betrekking tot het bezwaar van de uitrit vanwege de privacy kan aangegeven worden dat de afstand van het bedrijf tot aan de woning 47 meter bedraagt en hiermee een aanvaardbaar woon- en leefklimaat aangenomen mag worden zoals gemotiveerd in de toelichting van het bestemmingsplan. Daarbij ligt de bestaande uitrit ruim 60 meter ten westen van de nieuwe woning aan Hollevoort 5 te Bakel. De zienswijze dat de bestaande uitrit de privacy van de woning aan de Hollevoort 5 te Bakel schendt, wordt dan ook niet gedeeld. De uitrit ligt immers niet direct tegenover de woning. Ook hier geldt wederom dat er sprake is van een bestaande uitrit. Bij de aankoop van de kavel had de eigenaar van Hollevoort 5 te Bakel bekend kunnen zijn met deze uitrit. We zijn dan ook van mening dat er geen onevenredige inbreuk in het kader van privacy aanwezig is.

Ook wordt in de zienswijze voorgesteld het bedrijfsperceel te ontsluiten via het bedrijventerrein Bolle Akker. Dit zou betekenen dat er een nieuwe uitrit gerealiseerd moet worden over de Fabrieksloop heen. In het oorspronkelijk plan voor bedrijventerrein Bolle Akker wordt al gesteld: "Het bedrijventerrein Bolle Akker wordt gesitueerd op de overgang naar het landelijk gebied. Er dient een groene overgang te worden gecreëerd naar het buitengebied, zowel aan de zuid- als de oostzijde. Inpassing van de bestaande waterloop, de Fabrieksloop, is hiervoor essentieel. Om te zorgen voor een goede ruimtelijke en landschappelijke inpassing is er in het bestemmingsplan 'Bedrijventerrein Bolle Akker, Bakel' ruimte aangehouden tussen de bebouwing en de Fabrieksloop."

Hieruit blijkt dat de groene zone bij de Fabrieksloop zeer essentieel is voor de overgang tussen het bedrijventerrein en het buitengebied. Hollevoort 3a te Bakel ligt in het buitengebied, niet op het bedrijventerrein. Het is dan ook niet wenselijk dit te doorbreken met een nieuwe uitrit. Temeer omdat er reeds een bestaande uitrit aanwezig is die volstaat voor de nieuwe functie.

Conclusie

Omdat het hier gaat om een bestaande uitrit die ook nu voor de nieuwe functie volstaat, is het wenselijk om de situatie in dit geval ongewijzigd te laten. De bestaande uitrit kan ook gebruikt worden voor de nieuwe bedrijfsfunctie. Bij het toekennen van de nieuwe functie is tevens rekening gehouden met de omliggende functies, zo ook de woning aan de Hollevoort 5 te Bakel. Ook had de eigenaar op de hoogte kunnen zijn van de uitrit toen de kavel gekocht werd in 2016. De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.