

Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Mobiliteit d.d. 30 juni 2020

Aanwezig

Voorzitter: Joris van Loon
Commissiegriffier: Elice Steijaert

Commissieleden: 8/12
CDA: Wim Meulenmeesters, Toos van den Hurk
Lokale Realisten &
D66: Martien Bankers
Dorpspartij: Toon Coopmans
Sociaal Gemert-Bakel: Stan van Kollenburg, Thérèse van den Eventuin
VVD: Willem van den Elsen, Jan Vroomans

Collegeleden

Anke van Extel – van Katwijk (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college: Wim Willems, Anouschka van Laarhoven, Patrick de Wit

Andere aanwezigen: H. van Hout (namens ZLTO)

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Dhr. van Hout spreekt in namens ZLTO over agendapunt 6. De inspreekreactie wordt toegevoegd aan het verslag.

2. Openen commissievergadering en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20:18 uur en stelt de agenda vast.

3. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)

Er zijn geen vragen ingekomen.

4. Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 17 juni 2020

Het verslag wordt vastgesteld.

5. Presentatie Omgevingsvisie (informatief / portefeuillehouder Van Extel -Van Katwijk)

Procesconclusie: de commissie is voor nu voldoende geïnformeerd en vraagt om meer informatie over het onderwerp vóórdat het in de commissie van september wordt behandeld.

Wethouder van Extel – van Katwijk licht toe dat dit de 2^e sessie van de omgevingsvisie is en bedankt voor de extra commissievergadering. Sociaal Gemert-Bakel en Dorpspartij stelden eerder al voor een werkgroep in te stellen. De wethouder doet het voorstel om de werkgroep breder te trekken omdat de omgevingsvisie meer is dan alleen Ruimte.

Toezegging: op verzoek van de commissie wordt (voor zover mogelijk) bij voorkeur nog vóór de volgende commissiebehandeling (september 2020), een raadsbrede verdiepingssessie georganiseerd inzake de omgevingsvisie.

Patrick de Wit geeft de presentatie.

6. Regionaal streefbeeld voor ons landelijk gebied (voorbereiden besluitvorming gemeenteraad /portefeuillehouder Van Extel -Van Katwijk)

Procesconclusie: Het voorstel is rijp voor besluitvormende raadsbehandeling. De commissie geeft aan het voorstel als hamerstuk te agenderen.

Opinies:

Lokale Realisten/D66 vindt dat in het streefbeeld weinig kaders zitten. Hoort dat de ZLTO zich zorgen maakt, maar zien die zorgen niet terug in het stuk. Als het gaat om kaders, dan volgen die straks en is de raad aan zet.

VVD vraagt zich hardop af wat nu eigenlijk in het stuk gelezen kan worden. Vraagt hoe de commissie/raad hierbij betrokken is geweest. Leest dat er input geleverd is via lokale bestuurders en Raadstafel 21. Vraagt zich af of degenen die afgevaardigd zijn op de hoogte van de kaders waren die ze moesten ophalen. Vindt dat kaders in dialoog met elkaar gemaakt moeten worden. Vraagt of dat hier ook zo gebeurd is. Vindt de kaders breed. Richtinggevende uitspraken krijgen wel uitvoeringskracht maar vraagt hoe dit wordt ingevuld. Vindt het niet duidelijk wat er nu precies voorligt of vastgesteld gaat worden. Ziet geen meetbare kaders. Vraagt wat uitspraken die richting moeten geven nu echt betekenen. Wanneer zijn we tevreden, hoe meet je dit?

Dorpspartij ziet uitspraken die richting geven in het stuk maar mist ook uitspraken. Heeft zorgen over landelijk gebied ten dienste van stedelijk gebied. Leest niets over industrie of verkeer. Vindt landschap een belangrijke kwaliteit maar wijst er op dat aantrekkelijkheid ook gevormd wordt door cultuurlandschap/ landbouw. Mist het onderwerp biodiversiteit. Vindt het stuk stedelijk gericht. Ziet dat raad zelf verantwoordelijk blijft over de besluiten. Ondersteunt Lokale Realisten/D66 en VVD in hun opmerkingen.

CDA benoemt dat raadsleden 2x regionaal bij elkaar zijn geweest en mee hebben kunnen praten. Vindt dat je met het stuk alle kanten op kunt. Heeft geen bezwaar om dit goed te keuren en wil in de vervolgfase er bovenop zitten.

Sociaal Gemert-Bakel vindt het streefbeeld een zweverig verhaal. Ziet dat de raad straks beslist. Heeft zorgen dat Gemert-Bakel het afvoerputje van het stedelijk gebied wordt van bijvoorbeeld de energie-opgave.

Wethouder van Extel – van Katwijk neemt de commissie mee in het proces. Binnen MRE is transitie landelijk gebied een nieuw thema binnen MRE, nu aan 21 gemeenten geadresseerd. Het streefbeeld is goed en de basis waarover 21 gemeenten het eens zijn. Het was zoeken naar wijde zak of enge zak. Belangrijk was dat het een gedragen beeld zou worden. Externe partners zijn breed betrokken bij het document. Niet op lokaal niveau, maar op regionaal niveau. Raadstafel 21 is erbij betrokken. Voorheen hadden we Strategie Ruimte. Nu het streefbeeld. Het stuk is bedoeld om discussies te kunnen gaan voeren, als handvat. De raad gaat beslissen hoe dit straks bij ons verwerkt gaat worden in de omgevingsplannen. Het mag niet negatief voor onze gemeente zijn, daar is goed op gelet. Het is een goed handvat om hierop door te gaan. Zowel om discussies richting Den Haag, richting provincie als lokaal te voeren. 13 gemeenten hebben het stuk al goedgekeurd.

Lokale Realisten/D66 vraagt zich af of Gemert-Bakel met vaststelling van dit stuk niet een fuik in loopt. Is het eens met de zorg die de Dorpspartij uitspreekt over dat problemen uit stedelijk gebied door Gemert-Bakel opgelost moeten gaan worden. Daar hangt ook een kostenplaatje aan en dat wordt niet teruggevonden in het stuk. Benoemt

de discussie over bedrijventerreinen; dat deze niet door stedelijke gemeenten bepaald kan worden.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat de regionale discussie gevoerd wordt. Lokaal gaan we straks onze keuzes maken. Heeft geen angst een scheve schaats te rijden.

Sociaal Gemert-Bakel haakt aan op de opmerking van Lokale Realisten/D66. Denkt dat de provincie daarin de bevoegdheid heeft en vraagt of daar dan geen gevaar in zit. Ook ten aanzien van de energiebehoefte. Vraagt of provincie keuzes van Gemert-Bakel dan kan overrulen?

Wethouder van Extel – van Katwijk gelooft niet dat dit overruled kan worden. Ziet niet in stuk dat Gemert-Bakel de keuzes niet zelf kan blijven maken. Het streefbeeld biedt kaders om ons eigen beleid in te vullen.

Sociaal Gemert-Bakel ziet verschillende belangen bij alle gemeenten. Daarvoor heb je helicopterview nodig. Vraagt hoe de besluitvorming dan is en of consensus dan niet heel moeilijk is?

Wethouder van Extel – van Katwijk legt uit dat het stuk in het AB en het DB van het MRE is behandeld en nu naar alle raden is gegaan. Het streefbeeld is het eerste stuk. Gemert-Bakel gaat er straks over hoe hier mee om te gaan.

VVD stelt dat stuk wel kaderstellend is. Spreekt zorg uit over lokale invulling. Vraagt zich af of het mogelijk is dat Gemert-Bakel teruggefloten kan worden omdat streefbeeld bepalend is.

Wethouder van Extel – van Katwijk benoemt dat het streefbeeld niet de autonomie kan aantasten van de gemeenteraad. Andere gemeenten kunnen niet ageren op besluiten die Gemert-Bakel neemt.

Lokale Realisten/D66 leest dat alle gemeenten zich evenredig moeten inzetten voor de gestelde doelen. Vraagt hoe dit zit.

Wethouder van Extel – van Katwijk benoemt dat het streefbeeld ons helpt richting te geven, de raad bepaalt lokaal de uitwerking.

CDA ziet kansen, geen bedreigingen. Het is een gezamenlijke opdracht met 21 gemeenten. Stelt dat je beter zelf aan de lat kan staan om de kansen te pakken. Benoemt dat als Gemert-Bakel iets doet voor Helmond of Eindhoven dat daar dan iets tegenover moet staan.

VVD vindt het lastig. Het zijn kaders, maar deze kaders zijn wel multi-interpretabel, is meer goed bedoelde ideeën. Niet meetbaar en niet toetsbaar.

Wethouder van Extel – van Katwijk benoemt dat het streefbeeld Gemert-Bakel moet helpen om een toekomstgerichte visie te kunnen maken, niet belemmeren.

Lokale Realisten / D66 vraagt of het niet alleen krenten uit de pap halen is?

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat er opgaven blijven waar samen aan gewerkt moet worden.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21:35 uur.

OVERZICHT TOEZEGGINGEN COMMISSIE:

Datum Cie	Toezegging	Afgedaan ja/nee
23-06-16	Zodra nulmeting is uitgevoerd en een plan van aanpak opgesteld mbt woonwagenlocaties legt het college dit onderwerp opnieuw voor aan de raad/raadscommissie.	
13-6-2018	Bp buitengebied –Opschonen lijst met cultuur historische objecten i.s.m. nieuwe kaders op dat punt.	
13-6-2018	Bp buitengebied – In de kadernota (begrotingsvoorstellen) inzichtelijk maken wat de status is van huisvesting arbeidsmigranten.	
11-9-2019	wanneer een boerderijsplitsing wel of niet gehonoreerd wordt, wordt goed uitgelegd waarom	
23-10-2019	Afspraken rondom het regionaal bedrijventerrein komen in 2020 naar de raad.	
23-10-2019	Het beleid en de afspraken rondom legionella en overige afspraken met sportverenigingen worden in 2020 voorgelegd aan de raad	
23-10-2019	De vraag of een ton budget voor het onderwerp legionella voldoende is wordt voor een antwoord doorgegeven aan wethouder De Ruiter.	
23-10-2019	Er wordt nog teruggekomen op het onderwerp samenwerking MRE en alles wat daar speelt zodat de raad daar goed in meegenomen wordt	
13-05-2020	het beleid splitsing boerderijen wordt opnieuw op de agenda gezet (juni commissie, juli raad)	
13-05-2020	er wordt schriftelijk antwoord gegeven over de planning van de evaluatie van het maai- en bermbeheer	
13-05-2020	er wordt schriftelijk antwoord gegeven op de vraag wat er nog gaat gebeuren met de motie “fietsverbinding net niet”.	
30-06-2020	bij voorkeur wordt nog vóór de volgende commissiebehandeling (september 2020), een raadsbrede verdiepingssessie georganiseerd inzake de omgevingsvisie	