

3^E FINANCIËLE RAPPORTAGE BESPARING LEVGROEP 79K

- 1. Op antwoord op vragen VVD zegt wethouder Steeghs 100.000 euro te besparen door de jongerenwerkers in loondienst te nemen. In het Gemerts Nieuwsblad week 31 stelt wethouder Steeghs op halfjaarbasis een besparing van bijna 60.000 euro te realiseren. Het bedrag dat volgens het college bespaard wordt door de jongerenwerkers in loondienst te nemen zoals nu in 3^e financiële rapportage staat, is afgestemd tussen de wethouders Financiën en Sociaal domein. Waarom is de gesuggereerde besparing in de 3^e financiële rapportage 20% lager dan dat u op vragen van de VVD beantwoord (79-100K)?**

We hebben een verwacht bedrag opgenomen. De taakstelling is bepalend en wij vinden het verstandig op dit onderdeel nu bij te stellen. Het definitieve bedrag wordt opgenomen in het overzicht van de taakstelling SD na afronding van het proces om het jongerenwerk in eigen dienst te organiseren.

- 2. Hoe komt u bij een besparing van bijna 60.000 euro voor het laatste half jaar 2020 zoals u in het Gemerts Nieuwsblad week 31 zegt.**

Dit was de beoogde besparing.

- 3. U heeft de 1^e jongerenwerker die in loondienst komt een salarisverhoging aangeboden van 15% t.o.v. zijn huidige werkgever. Heeft u in de beoogde besparing van 79.000 euro hiermee reeds rekening gehouden? U heeft commentaar op de overheadkosten van zorgaanbieders. Waarom koopt u bij dezelfde organisaties een jongerenwerker weg door een salarisverhoging van 15% te bieden?**

Over individuele medewerkers worden geen uitspraken gedaan. Inzake de besparing is het antwoord gegeven bij de eerste vraag.

- 4. Klopt het dat u een vacature open hebt staan waar u een jeugdcoach schaal 10 salaris biedt, terwijl schaal 8/9 de standaard is voor die functie?**

Deze aanname is niet correct. De jeugdconsulenten zijn vanaf het begin in schaal 9 en 10 binnen gekomen. Dit is markt conform gezien de casuïstiek die de collega's in schaal 10 op moeten pakken.

ONDERWERP PERSBERICHT ADVIESGROEP.

- 1. Is dit persbericht samen met de afdeling communicatie opgesteld?**

Ja

- 2. Hoe komt u tot de conclusie dat de adviesgroep sociaal domein de handdoek in de ring gooit?**

In de brief staat letterlijk:

- Dit betekent dat de Adviesgroep haar rol, zoals omschreven in de Verordening, niet langer wil en kan vervullen.
- De Adviesgroep Sociaal Domein heeft daarom besloten om haar werkzaamheden nu neer te leggen...

Daaruit is duidelijk op te maken dat de Adviesgroep per direct is gestopt.

- 3. In het persbericht staat de volgende mening van het college: De adviesgroep liet weinig initiatief zien terwijl je een actieve houding zou mogen verwachten. Heeft u deze mening in de afgelopen 2 jaar eerder gedeeld met de adviesgroep sociaal domein? Ja, wanneer?**

Zeker. De rol en verantwoordelijkheid van de Adviesgroep SD zijn de afgelopen jaren meerdere keren onderwerp van gesprek geweest tijdens bestuurlijke overleggen. Daarbij is o.a. aangegeven dat we een meer proactieve houding van de Adviesgroep SD verwachten. Dit heeft op verzoek van de gemeente eind 2019 geresulteerd in een voorstel van de Adviesgroep over de invulling van hun 'nieuwe' rol. Hierin wordt, naast de adviserende rol die zij al vervulden, de proactieve houding en signaalfunctie van de Adviesgroep benadrukt. Tot op heden hebben wij hier (nog) niets van terug gezien.

- 4. Nee, is een persbericht van het college dan de juiste weg om dit kenbaar te maken aan de adviesgroep?**

N.v.t.

- 5. Een journalist van het ED heeft u vrijdag 11 september laat op de dag duidelijk gemaakt dat niet de gehele adviesgroep opstapt zoals u in uw persbericht suggereert. U was daar verrast over. Wanneer heeft u vervolgens contact gezocht met de adviesgroep?**

Wethouder Steeghs heeft aangegeven verrast te zijn omdat de brief duidelijk een ander signaal gaf. Wethouder Steeghs heeft op dat moment nogmaals aangegeven een gesprek met de adviesgroep te plannen om een en ander te bespreken. Eerder gaf de adviesgroep aan dat dit pas na de vakantie van voorzitter zou kunnen plaatsvinden.

- 6. Heeft het college cq de wethouder sociaal domein als 1^e contact gezocht of is er contact opgenomen nadat de adviescommissie sociaal domein op het persbericht heeft gereageerd?**

Ja. Wethouder Steeghs heeft als eerste contact opgenomen. Zij heeft al op 1 september 2020 contact gezocht met de voorzitter. In dit gesprek is afgesproken dat er een datum voor een gesprek gepland zou worden. In de mailwisseling met de secretaresse van de adviesgroep op 10 september 2020 is dit verzoek door wethouder Steeghs nogmaals herhaald. De secretaresse van de adviesgroep heeft aangegeven dit gesprek pas te kunnen inplannen na de vakantie van de voorzitter.

- 7. Heeft u een schriftelijke reactie ontvangen van de advies sociaal domein op uw persbericht? Indien ja. Dan wil de VVD deze inzien.**

Op 14 september 2020 hebben we van de firma Atmaram een mail over de adviesgroep ontvangen. De mail treft u bijgaand aan.

- 8. Waarom heeft u geen nieuw persbericht verstuurd om uw eerdere persbericht te corrigeren?**

Wethouder Steeghs heeft direct aangegeven met de adviesgroep in gesprek te gaan om een en ander te bespreken. Tot er duidelijkheid is, is een nieuw persbericht niet aan de orde.

- 9. De deadline voor het Gemerts Nieuwsblad voor de midweek editie is maandag 12.00 uur. Waarom heeft u geen contact gezocht met de redactie om uw fout te herstellen?**

Wethouder Steeghs gaat zoals aangegeven eerst in gesprek met de adviesgroep om een en ander te bespreken.

- 10. Waarom heeft u direct een persbericht verstuurd zonder nog eerst in overleg te treden met de adviesgroep sociaal domein?**

Omdat de adviesgroep daartoe zelf aanvankelijk niet bereid bleek te zijn. Al aan het begin van de zomer toen de Adviesgroep haar eerste brief stuurde m.b.t de bezuinigingen op de

LEVgroep hebben wij geprobeerd in gesprek te komen met de Adviesgroep. Zij hebben meerdere malen aangegeven hiertoe niet bereid te zijn en een gepland overleg afgezegd. Eerst omdat zij een schriftelijke reactie van het college op haar vragen wilden afwachten en daarna omdat zij niet tevreden waren over de antwoorden die zijn gegeven. Wethouder Steeghs heeft vervolgens nog diverse malen telefonisch contact gezocht, maar zonder resultaat.

Op dinsdag 1 september 2020 heeft wethouder Steeghs met de voorzitter gesproken en met hem afgesproken dat er op korte termijn een overleg zou worden ingepland om e.e.a. mondeling met elkaar te bespreken. Enkele dagen daarna ontvingen we – zonder verdere toelichting en/of overleg - de twee, u wel bekende brieven, over het verlaten van de Adviesgroep door twee leden het neerleggen van de taken door de Adviesgroep.

Op 15 september 2020 heeft wethouder Steeghs opnieuw contact gezocht met de voorzitter en hebben zij op woensdag 16 september 2020 een verhelderend gesprek gehad. Daarbij is afgesproken dat de wethouder met de overgebleven leden van de Adviesgroep in gesprek gaat. Een afspraak hiervoor wordt op korte termijn ingepland.