

Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Mobiliteit d.d. 16 september 2020

Aanwezig

Voorzitter: Joris van Loon
Commissiegriffier: Elice Steijaert

Commissieleden: 12/12
CDA: Hanneke Coppens, Willeke van Zeeland, Stefan Janszen
Lokale Realisten & D66: Martien Bankers, Laurens van den Berg
Dorpspartij: Toon Coopmans, Bart van Oort (tot/met agpt 8), Marjon Verkuijden (vanaf agpt. 9)
Sociaal Gemert-Bakel: Stan van Kollenburg, Dora Kerkers (t/m agpt 11), Therese van de Eventuin (vanaf agpt 12)
VVD: Willem van den Elsen, Jan Vroomans
Partij Vogels: Ton Vogels

Collegeleden

Anke van Extel – van Katwijk (wethouder), Inge van Dijk (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college: Wim Willems, Ad van de Voort, Giovanni Wouters, Arthur Rijken, Jolanda van Rooij, José de Groot, Ido Cranen, Henk Niezen

Andere aanwezigen: mevrouw J. van Eupen en N. van Ooijen namens Stop Megastallen Gemert, Augusta Goedhart, Mark van den Heuvel.

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

J. van Eupen en N. van Ooijen spreken in namens Stop Megastallen Gemert.
Lokale Realisten & D66 stelt voor om dit onderwerp de volgende keer op de agenda te zetten.

2. Openen commissievergadering en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20:00 uur en stelt de agenda vast.

3. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)

Er zijn geen vragen ingekomen.

4. a. Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 30 juni 2020

Er zijn geen opmerkingen, het verslag wordt vastgesteld.

b. Lijst met toezeggingen

Geen opmerkingen.

c. Termijnplanning

Geen opmerkingen.

5. Presentatie Programmering bedrijventerreinen De Peel (informatief / portefeuillehouder Van Dijk)

Procesconclusie: de commissie is voldoende geïnformeerd.

Wethouder van Dijk geeft de presentatie.

6. Presentatie over Visie Transitie Warmte (informatief / portefeuillehouder Van Extel - Van Katwijk)

Procesconclusie: de commissie is voldoende geïnformeerd.

De presentatie wordt verzorgd door Augusta Goedhart.

7. Presentatie over de invoering en implementatie van de Omgevingswet (informatief / portefeuillehouder Van Extel - Van Katwijk)

Procesconclusie: de commissie is voldoende geïnformeerd.

De presentatie wordt gehouden door Mark van den Heuvel.

8. BP De Oude Bron in Handel (overleg / onderling debat op initiatief raadsleden Vogels en Vroomans / portefeuillehouder Van Extel - Van Katwijk)

Procesconclusie: de commissie is voldoende geïnformeerd.

Opinies:

Partij Vogels geeft een schets van het proces tot nu toe. Op 8 juli in de b&w info is de historie geschetst, met een nieuwe invulling van de oude locatie De Bron. Deze invulling moet geld opleveren voor de gemeente, daar is rekening mee gehouden bij de bouw van de MFA. In 2017 is de grond verkocht aan een ontwikkelaar, overigens zonder openbare aanbesteding. Het stedenbouwkundig plan is in 2019 vastgesteld met 10 appartementen en 7 grondgebonden woningen. Op 8 september stond dit op de agenda van het technisch beraad en het plan was om het vandaag in de commissie te behandelen. Daarna op 1 oktober in de raad. In de krant heeft partij Vogels het artikel gelezen van de Dorpspartij, geschreven door hr. Van Oort. Hierin staan verstandige dingen. Een centrum kun je beter één keer goed maken. Meer ruimte, verder van de weg, groene impuls. Vervolgens is het plan bij het technisch beraad van de agenda af gehaald, met als reden: nader overleg met partijen. Wat is daarmee bedoeld? Vandaar dat partij Vogels en VVD dit op de agenda hebben geplaatst. Het college heeft het plan van de agenda gehaald. Was het niet beter geweest dit in de raad te bespreken zodat de ontwikkelaar hiermee verder kan ipv een artikel in de krant plaatsen. Partij Vogels vraagt wanneer dit terug komt op de agenda en vraagt de Dorpspartij om in te gaan op de genoemde argumenten. Vraagt ook of de Dorpspartij heeft nagedacht over bijv. financiën als bouw minder massaal wordt. Wil van college weten wanneer dit plan op de agenda terugkomt. Vraagt of er op dit moment een bestemmingsplan voor woningbouw in procedure is? Constateert dat er veel woningbouwplannen zijn en vraagt het college wanneer deze naar de raad komen?

Dorpspartij, hr. Van Oort reageert. Geeft aan dat de argumenten rondom plan De Bron letterlijk in het verkiezingsprogramma van de Dorpspartij staan. Groen en stenen in balans, juist voor de gemeenschap in Handel. Is blij dat partij Vogels dat ook vindt. Het proces is zo gelopen zoals gebruikelijk. De raad is aan zet aan het eind van de rit. Daarom is gewacht tot er definitieve schetsen liggen en het gesprek met het dorp is geweest. N.a.v. de presentatie in juli is er contact gezocht met het dorpsoverleg Handel en de indieners van de petitie. Toen is het totaalplaatje bekeken en via krant gecommuniceerd. Voor het vervolg wordt nu vanuit Handel nagedacht over het centrum van Handel, niet alleen voor dit plan maar ook voor het gedeelte voor de kerk. De indieners van de petitie zijn bezig met initiatief van onder af, dat is mooi. Laat het dorp met het plan komen. Minder massaal is wat het dorp ook wil. Er moet een goede invulling komen. Je moet je afvragen of het wel in balans is.

Partij Vogels is het eens met hr. van Oort. Dit had partij Vogels van het college verwacht. Stelt dat hr. Van Oort namens de Dorpspartij verstandige dingen zegt.

VVD geeft aan dat Dorpspartij refereerde aan hun verkiezingsprogramma. Stelt/vraagt of de wethouders dat programma toch onderschrijven of heeft het college hier anders in gehandeld?

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat het college een plan van de agenda haalt als het voorstel niet rijp is. Dit had beter gecommuniceerd moeten worden. Er is een gesprek geweest met de voorzitter van het dorpsoverleg, alle groepen zijn verenigd in een soort dorpsoverleg plus. Het dorpsoverleg neemt de lead. Wat willen ze, hoe zien ze invulling van het plein. Dorpsoverleg plus gaat nadenken over minder massa, verder naar achter en invulling van het dorpsplein. Over een maand ongeveer verwacht het college meer duidelijkheid. Ook wordt inzichtelijk gemaakt wat de mogelijke kosten zijn. De wethouder zegt toe dat de planning zo snel mogelijk schriftelijk naar de raad wordt gezonden. Eerst wordt samen met het dorp en de ontwikkelaar gekeken wat het moet worden. Dan worden de financiële gevolgen inzichtelijk gemaakt en dan kan het terug naar de raad.

Andere plannen rondom woningbouw zitten vooral in de vooroverleg-fase. Komende maanden wordt hier nog niks verwacht in de raad. Het is mogelijk om een overzicht te maken en aan de raad toe te sturen. De wethouder zegt toe dit te verzorgen.

VVD vraagt of het voorstel dan conform het coalitieakkoord is of anders?

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat het dorp komt met het plan, dat wordt gepresenteerd. Wijst erop dat de dorpspartij het in haar verkiezingsprogramma heeft staan. Het staat zo niet in het coalitieakkoord.

Partij Vogels stelt dat de raad achteraan het proces zit. De raad eerder betrekken stond ook in het coalitieakkoord. Stelt dat het soms verstandiger is om het eerder te doen en roept het college daartoe dan ook op. Geeft aan dat het stedenbouwkundig plan 2 jaar geleden al goedgekeurd was. Stelt dat je het beter in 1 keer goed kan doen dan voor 50 jaar fout.

Toezeggingen:

BP De Oude Bron in Handel: de planning voor de behandeling van dit plan in de raad wordt zo snel mogelijk schriftelijk aan de raad verzonden.

Een overzicht van alle (grotere) woningbouwplannen met planning wordt schriftelijk toegezonden.

9. Stedenbouwkundig plan Gemert Centrum; functietoewijzing per deelgebied (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Dijk)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor de raad als bespreekstuk

Ido Cranen geeft een korte presentatie.

Opinies:

Sociaal Gemert-Bakel ziet de afwaardering van de Komweg en vraagt zich af hoe dat gaat met de ontwikkelingen van het kasteel en de bebouwing van het drieluik. Welke effecten geeft dat? Ziet knelpunten verkeersveiligheid, o.a. Vondellaan en Boekelseweg. Vindt dat een groot probleem. Er is veel vrachtverkeer richting Uden, agrarisch verkeer, afremmen, stilstaan en optrekken, met gevolgen voor de luchtkwaliteit. Er zijn toen mooie bloembakken neergezet met weinig effect. Alles kost

tijd. Als je wegen vrij kunt maken van vrachtverkeer en landbouwvoertuigen dan is er veel bereikt. Vraagt of er niet gebrainstormd kan worden over een andere route van de landbouwvoertuigen. Vraagt of het afwaarderen niet eerder aangepakt kan worden? Wil niet wachten tot plaatje helemaal rond is.

Partij Vogels vraagt het college of die nog steeds het standpunt heeft om het cultuurhuis naar het centrum te brengen.

Ziet dat 1 naam is genoemd als belanghebbende en geeft aan dat de grootste groep belanghebbenden: de centrumbewoners, worden gemist.

Lokale Realisten/D66 geeft aan dat in 2022 het huidige centrumplan afloopt. Stelt dat het politiebureau waarschijnlijk gekocht was door een partij, maar dat deze partij afgehaakt is door lange tijd die gewacht moest worden op duidelijkheid.

Wil de parkeerroute verbeterd hebben en roept op tot actie van het college. Vraagt zich af of de bereikbaarheid voor de fietser, camperplaatsen en de cultuurhuizen wel goed in het plan zitten en of dit wel verantwoord is. Wenst een financiële doorrekening. Vraagt wat dit economisch oplevert. Stelt dat ondernemers verwachten dat de gemeente ook mee investeert.

VVD sluit zich aan bij de opmerkingen van de vorige sprekers voor wat betreft het cultuurhuis. Stelt dat de focus op recreatie&toerisme ligt en doet oproep de retail niet te vergeten.

Dorpspartij benoemt het parkeren bij de Schabbert als langparkeren voor dagjesmensen, het autoluw maken van het centrum, de rode loper die niet gehandhaafd wordt en waar ergernis over is. Wenst meer fietsparkeerplaatsen. Geeft aan dat er meer cultuur in het centrum mag maar niet persé veel. Kan zich verder wel vinden in de visie.

CDA benoemt: bescheidenheid siert de mens. Vindt het centrum prachtig maar het kan nog mooier. Ziet kansen in de uitgangspunten en vindt dit een goede basis voor de komende jaren. Kan zich vinden in afwaarderen van de Komweg en goede parkeerplaatsen. Kijkt uit naar volgende stap en kan zich vinden in het voorstel.

Wethouder van Dijk geeft aan dat voor wat betreft de aandachtspunten verkeersveiligheid, genoemd door Sociaal Gemert-Bakel, het verkeersveiligheidsplan daar mogelijk invulling aan geeft.

Geeft aan dat cultuurhuizen naar het centrum brengen uitgangspunt is voor het college. De onderzoeken lopen nu, ter bevordering van de leefbaarheid.

De opmerking over de betrokkenheid van de inwoners van het centrum wordt begrepen en wordt als aandachtspunt meegenomen naar de stuurgroep.

Dat een partij afgehaakt is m.b.t. het Politiebureau is het college niet bekend.

Er komen camperplaatsen in de buurt van het centrum, niet in het centrum.

VVD hoort dat de onderzoeken nu lopen bij de cultuurhuizen. Stelt dat afgesproken was dat de onderzoeksvraag teruggekoppeld zou worden aan de commissie.

Wethouder van Dijk zegt toe dit terug te leggen en er volgt een antwoord.

Wethouder Van Dijk kan geen toezegging doen dat de vraag wat de visie ons financieel oplevert beantwoord kan worden. Geeft aan dat de focus op retail ook een doelstelling is en verontschuldigt zich als dit er niet duidelijk genoeg in staat. Alle aandachtspunten die genoemd worden zoals fietsparkeren en langparkeren enz., worden meegenomen. Vindt dat je ook trots op het plan mag zijn.

Toezegging

De onderzoeksvraag mbt het onderzoek cultuurhuizen zou voordat de opdracht uitgezet wordt teruggelegd worden naar de commissie/raad. Wethouder van Dijk zegt toe dit na te gaan en hier op terug te komen.

10. Opstellen handleiding boerderijsplitsing (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Extel - Van Katwijk)

Procesconclusie: het stuk is niet rijp voor de raad

Opinies: .

Dorpspartij geeft aan dat het uitgangspunt van de motie een bredere inzet was dan cultuurhistorie in buitengebied. Ook de transitie landbouw, woningnood en tegengaan verpaupering. Vraagt wat cultuurhistorie is, wat nou beeldbepalend is? Vindt dat dit niet alleen het object zelf is maar zeker ook de plek in de omgeving. Geeft voorbeeld Esp 3 dat niet gesplitst mocht worden, maar waar wel een woning gebouwd mag worden. Vindt dat elders woningen worden toegestaan die niets met cultuurhistorie te maken hebben. Doet voorstel om als commissie het veld in te gaan om daarna te beslissen wat we willen? Stelt voor het voorstel van het college een maand op te schuiven.

Lokale Realisten&D66 vraagt of de Dorpspartij hier een pleidooi houdt voor een ruimer VAB beleid?

Partij Vogels is blij met de ontboezeming van de Dorpspartij, is het daarmee eens. Heeft nooit kunnen begrijpen waarom de ene boerderij wel gesplitst mocht worden en de andere niet. Heeft het gevoel dat dit afhankelijk was van de persoon of de adviseur. Vraagt wat met de regels bedoeld wordt? Is het afhankelijk van de portemonnee van de eigenaar of wel of niet gesplitst mag worden? Is het werkbaar dat iedere boerderij gesplitst kan worden mits er geen bedrijf meer is. Ziet geen verschil met woning die naast eerdere woning geplaatst wordt. Is bereid mee op pad te gaan.

Sociaal Gemert-Bakel is het eens met de vorige sprekers. Ziet scores voor cultuurhistorie. Tot 21 punten splitsing niet aan de orde, tenzij zeldzame boerderij.

VVD sluit zich aan bij de vorige sprekers. Vraagt waarop de grens van 150m² op is gebaseerd? Vraagt of dit vrij invulbaar is door de initiatiefnemer. Vraagt of daardoor gebouwen verloren kunnen gaan? Wat is de juiste methodiek om dit te kunnen hanteren en wat kunnen we hier dan mee.

CDA reageert op de vragen van de Dorpspartij en stelt dat het bestaande beleid heel ruimhartig was. Is bereid om mee op pad te gaan. Ziet aansluiting bij de Dorpspartij v.w.b. transitie buitengebied, verpaupering tegengaan en woningnood oplossen. Vraagt of herstelplan binnen 2 jaar realiseren niet te beperkt is en of dit niet gelijk getrokken kan worden met een bouwvergunning. Als er meer dan 150m² cultuurhistorisch is dan wellicht nodig om ruimer op te pakken. Vraagt of dat kan. Vraagt of de Heemkundekring meegenomen is bij het voorstel? Vraagt of boerderijen die al gebouwd zijn, dan nog steeds onder cultuurhistorie vallen.

Lokale Realisten/D66 vraagt wat de status is van de mantelzorgwoning. Er is goedkeuring onthouden aan bestemmingsplan buitengebied op dit punt. Hoe wordt gedacht over B&B en mantelzorg?

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat iedere woning in het buitengebied in principe splitsbaar is. Een boerderij mag je splitsen zonder dat je een Ruimte voor

Ruimte titel nodig hebt. Gaat het over andere woningen dan heb je wel RvR titel nodig. Boerderijsplitsing is uitzondering daarop, onder voorwaarden. De boerderij moet ouder zijn dan 50 jaar en behoud van de boerderij is het uitgangspunt. Er moet sprake zijn van cultuurhistorie. De motie was ook om meer duidelijkheid te geven. In de presentatie is dit helder gemaakt. In dit beleid is alles samengevoegd. Als het pand niet beeldbepalend is en niet op de monumentenlijst staat, dan zijn er toch mogelijkheden voor boerderijsplitsing. Opschuiven van dit voorstel naar een volgende keer is geen probleem. In de afgelopen periode is 1 aanvraag geweigerd en deze zou nu ook geweigerd worden. Als er meer specificaties gewenst zijn dan kan dat.

Partij Vogels denkt dat commissie en college niet zover van elkaar af zitten. Als het altijd splitsbaar is dan kan het college vooruit. Afgelopen 8 jaar eentje geweigerd. Doet oproep om het eenvoudig op te schrijven en de toetsing wellicht ruimhartiger toe te passen. Wil mensen helpen om gewenste ontwikkelingen mogelijk te maken. Vindt dat het niet eenvoudiger is geworden.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat het college gebonden is aan de provinciale verordening Ruimte. Cultuurhistorie moet aangetoond worden. Het gaat er om welke tools we daarvoor hanteren. Stelt dat het college daar heel ver in gaat.

Dorpspartij benoemt boerderijen met nieuwe muren erom heen die goedgekeurd worden. Benoemt voorbeeld van jongeren die een boerderij uit 1903 gekocht hebben en niet mochten splitsen. Vindt dat dit niet uitgelegd kan worden. Stelt dat die boerderij in de omgeving past. Vindt het beleid daarom niet duidelijk. Doet nogmaals een pleidooi om in het veld gaan kijken.

VVD vraagt of de verordening Ruimte bepalend is en of deze gewijzigd kan worden.

Wethouder van Extel – van Katwijk beantwoordt dat de verordening bepalend is. Geeft aan dat wellicht bij de omgevingsvisie meer ruimte komt.

Dorpspartij stelt dat als je financiële draagkracht hebt, dan mag je splitsen.

Wethouder van Extel – van Katwijk antwoordt dat het doel is om boerderijen te behouden. Niet om mensen daar te laten wonen.

De Heemkundekring Commanderie is betrokken bij het voorstel en akkoord. Het herstelplan is 2 jaar, daar moet het college naar kijken. Voor een realisatieplan in bestemmingsplan buitengebied wordt voor andere zaken ook 2 jaar gehanteerd. De raad kan kiezen voor meer tijd.

De mantelzorgwoning is niet goedgekeurd, dit heeft de gemeente verloren bij de Raad van State. We vallen terug op het provinciale beleid. Alleen mantelzorg als sprake is van zorg die aantoonbaar is, via sociaal domein. Het college blijft strijden voor mantelzorg in de omgevingsvisie, dit zou mogelijk moeten zijn voor eerstelijns relaties. Nu kan het college niet anders. B&B is ook mogelijk, mits binnen regels. Oppervlakte voor bijgebouwen is gelijk getrokken zoals dit in bestemmingsplan buitengebied wordt gehanteerd. Met uitzonderingsmogelijkheid tot 300 m² mits aangetoond wordt dat dit noodzakelijk is.

Partij Vogels vraagt of bij splitsing 150m² per woning geldt? Vraagt of het klopt dat men de presentatie vandaag pas heeft gekregen.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat het uitgangspunt 150m² per woning is met een mogelijke uitbreiding tot 300m². De presentatie is al 2 weken beschikbaar.

Partij Vogels vraagt of het mogelijk is te werken met knock-out vragen bij de lijst

beeldbepalende panden en monumenten. Als de raad 'm op de lijst beeldbepalende panden en monumentale lijst wil zetten of het dan kan.

Wethouder van Extel – van Katwijk stelt dat dit kan, maar dat het wel moet onderbouwd moet worden.

Dorpspartij stelt nogmaals voor het veld in te gaan en daarna de discussie te voeren. Vindt het nu niet helder.

CDA vindt dat cultuurhistorie moet blijven bestaan. Is bereid om in het veld te gaan kijken. Vindt een maand uitstel geen probleem.

VVD sluit zich aan bij de meerderheid. Ziet eigenlijk geen probleem in de praktijk. Is benieuwd waarom die ene geweigerd is.

Lokale Realisten&D66 is niet tegen uitstel. Vindt wel dat de verordening Ruimte gevolgd moet worden. Vraagt zich af of het zinvol is..

Partij Vogels geeft aan mee te gaan als de andere partijen het veld in willen gaan, maar vindt het verstandiger als college doet wat ze in 2014 gezegd hebben. Toen naar 4 wethouders teruggegaan met als insteek dat meer regionaal/landelijk geregeld werd. Doet oproep om de boer op te gaan richting Provinciehuis om daar zaken te veranderen.

De voorzitter vat samen: De commissie vindt het stuk niet rijp voor de raad en adviseert het stuk van de agenda te halen en dit een maand later te behandelen. De commissie wil een rondje langs de velden maken om zich een goed beeld te vormen van de praktijk.

11. Vaststellen BP Hollevoort 3a in Bakel (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Extel - Van Katwijk)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor de raad als bespreekstuk

Opinies:

Sociaal Gemert-Bakel benoemt dat de motie ingediend en overgenomen is. Is blij met het besluit van het college om te kiezen voor deze ontsluiting. Vraagt of het juridisch afgekaart is dat de ontsluiting op Hollevoort voor perceel 3a niet gebruikt wordt, dat deze alleen voor de woning gebruikt mag worden en dat de anderen via de Fabrieksloop moeten ontsluiten. Vraagt of het infratechnisch mogelijk is dat wegen zo aangelegd worden dat daar alleen huishoudelijk gebruik van gemaakt kan worden. Als er waardevolle bomen gekapt moeten worden dan is dit akkoord met aandacht voor goede communicatie.

VVD sluit aan bij datgene wat gezegd is door Sociaal Gemert-Bakel. Vraagt of het kan zijn dat men via Hollevoort aangereden komt en dan via de verkeerde inrit het perceel oprijdt? Vraagt waar het verschil in de raming van de kosten in zit in de adviesnota en de uitwerking?

Partij Vogels is blij dat het kan. Vraagt of de initiatiefnemer hier ook content mee is? Vraagt of bij een variant van het bestemmingsplan met andere ontsluiting ook het bouwvlak aangepast moet worden o.i.d. Vraagt of dit consequenties heeft.

CDA vraagt of de omwonenden, de initiatiefnemer en het waterschap akkoord zijn met het voorstel.

Dorpspartij is blij met het voorstel. Vraagt of het nu gegarandeerd is dat 3a alleen voor burgerwoning geldt. Wil niet dat als er straks een kantoor komt de ontsluiting via Hollevoort plaatsvindt. Constoteert dat aan de west- en zuidzijde groen ontbreekt. Vraagt opheldering daarover. Ziet dat de huidige bedrijfswoning buiten de bedrijfskavel valt. Vraagt of dit betekent dat er een extra woning op de bedrijfskavel komt? Ziet dat er 50.000 euro voor gemeente aan kosten worden gemaakt en vraagt of dit reëel is?

Lokale Realisten&D66 vraagt of er een goede dialoog is gevoerd. Op Houtakker 5 staat een woning. Zijn die mensen op de hoogte en akkoord? Ziet de inrit weergegeven op het bestemmingsplan. Stelt dat daartussen een stukje op agrarisch gebied ligt. Vraagt of daarvoor een wijziging van het bestemmingsplan nodig is. Vraagt of initiatiefnemer akkoord is en of de inrit tijdelijk is want ontwikkeling terrein in zuidelijke richting. Moet het plan opnieuw ter inzage of niet?

Wethouder van Extel – van Katwijk antwoordt dat de initiatiefnemer akkoord is. De omgeving heeft voor de wijziging gepleit. Het waterschap is akkoord. Als de waardevolle bomen wegmoeten, dan is compensatie nodig volgens ons eigen beleid. Het voorstel is om 50.000 euro voor de gemeente te laten. Er ligt een overeenkomst met de ondernemer. Nu is er een wijziging, daarom dit voorstel. De ontsluiting is in het plaatje meegenomen. Of de inrit tijdelijk is, is niet duidelijk.

Lokale Realiste&D66 stelt dat bij de bewoners van Houtakker 5 gezegd is dat het een tijdelijke ontsluiting is.

Partij Vogels stelt dat het toch permanent is, het is opgenomen in het bestemmingsplan.

Henk Niezen geeft aan dat de tijdelijkheid van een ontsluiting niet specifiek in het bestemmingsplan wordt bepaald. Binnen de bestemming kan een inrit komen. De bedrijfswoning krijgt een uitrit via Hollevoort. Het bestemmingsvlak voor het bedrijf is alleen daar waar het aangegeven is. Het verschil in kosten in het besluit en het voorstel is mogelijk te verklaren doordat gerekend is inclusief of exclusief btw. Er is juridisch een voorwaardelijke bepaling opgenomen in het bestemmingsplan. Daarmee wordt e.e.a. gewaarborgd.

Sociaal Gemert-Bakel vraagt of de uitritten bij de andere bedrijven aan Hollevoort wel in vergunningen is geregeld?

Dorpspartij vraagt of het wel goed geregeld is dat het niet anders gebruikt kan worden.

Henk Niezen geeft aan dat het bestemmingsplan bepalend is. De kaart is exact uitgetekend, gaat niet over agrarische grond. Deels over bestemmingsplan Bolle Akker deels over bestemmingsplan Hollevoort 3a. Het plan hoeft niet opnieuw ter inzage. Het bestemmingsplan blijft hetzelfde omdat de inrit niet expliciet bestemd hoeft te worden. Mensen kunnen wel tegen de wijziging beroep aantekenen. De bestemming groen is aangegeven en wordt bij de vergunningaanvraag getoetst.

Lokale Realisten&D66 vraagt wat het recht van de bewoners van Houtakker 5 nog is?

Wethouder van Extel – van Katwijk zegt toe dat dit nader onderzocht wordt en een antwoord te geven vóór de raadsvergadering. Er wordt nagekeken waarom hier gekozen is voor groenbestemming i.p.v. beplantingsplan.

Toezegging

Nakijken waarom hier gekozen is voor groenbestemming ipv beplantingsplan. Nakijken wat recht van bewoners van Houtakker 5 nog is. Het antwoord wordt ruim vóór de raadsvergadering schriftelijk gegeven.

12. Coördinatieregeling herontwikkeling van het kasteelgebied Gemert (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Dijk)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor de raad als bespreekstuk

Opinies:

Partij Vogels benoemt dat besluiten soms een bevoegdheid zijn van de raad, soms een bevoegdheid van het college. Vraagt of als hiermee ingestemd wordt de besluiten dan samengevoegd worden tot 1 besluit waarop bezwaar en beroep mogelijk is. Tijdwinst wordt dan behaald. Vraagt of mensen dan niet worden beknot.

Sociaal Gemert-Bakel ziet het voordeel van meer efficiëntie. Ziet echter ook dat een nadeel kan zijn dat er slechts 1 moment is voor beroep. Ziet het als risico als dat ene besluit afgekeurd wordt. Wellicht ook nadeel dat de originele aanvraag niet gewijzigd mag worden. Bij concrete projecten kan de regeling gunstig zijn. Fase 1 is nu goedgekeurd maar onder voorwaarden, o.a. parkeeroplossing. Daar ontbreekt het nu aan. Vraagt waarom nu voor de coördinatieregeling wordt gekozen, ziet dit als vooruitlopen op muziek. Stelt dat het college mee gaat met proefballonnen. Vindt dat de complexiteit en de consequenties ervoor zorgen dat de coördinatieregeling niet van toepassing is.

CDA vraagt zich af welke proefballonnen opgelaten zijn.

Sociaal Gemert-Bakel benoemt het wijzigen van het bestemmingsplan, de ontsluitingsrichting wijzigen van Binderseind naar Nieuwstraat naar Komweg. Vindt dit een ballonnetje. Dat gaan we toch niet doen. Liever op landerijen parkeren, weer een ballonnetje. Maar nog geen concrete oplossing. Allerlei voorstellen over parkeren. Gaat het college hier richting in geven? Begrijpt wethouder angst om controle over deze casus kwijt te raken?

Dorpspartij begrijpt het verhaal van Sociaal Gemert-Bakel niet. Met dit voorstel is er tijdwinst en winst in de kosten. Vindt dat toch duidelijk. Voor iedere fase van het besluit is een zienswijze mogelijk en voor iedere fase komt er een besluit. Vindt dit voor iedereen beter.

Sociaal Gemert-Bakel is het daar niet mee eens. Ziet de angst van mensen om erin gerommeld te worden, de complexiteit is te groot. Stelt dat mensen daardoor het overzicht verliezen. Constateert dat er wantrouwen is bij de mensen.

CDA vraagt Sociaal Gemert-Bakel of zij dat gevoel bij mensen wegneemt?

Sociaal Gemert-Bakel geeft aan dat er verdriet zit om de ommuurde tuin van het klooster. Er is nog steeds angst en wantrouwen dat bij het Kasteel hetzelfde gebeurt. Het Kasteel is van ons allemaal, daarmee willen we draagvlak creëren. Er is angst om het hier te verliezen.

Lokale Realisten&D66 heeft ook zorgen maar is het wel eens met de coördinatieregeling. Stelt dat het totaalplan anders is dan eerst gepresenteerd was.

Partij Vogels stelt dat het probleem niet in de coördinatieregeling zit, maar in de besluitvorming in fasen. Zegt dat vrije besluitvorming dan lastig is in bijv. fase 3. Als totaalplan steeds wijzigt dan verliezen we overzicht. Is niet meer zoals we dit als raad hebben geaccordeerd. Doet een pleidooi om het parkeren en de bereikbaarheid vooraf te regelen. Alles staat of valt met goede ontsluiting en parkeren. Dan wordt het makkelijker op andere onderdelen te besluiten.

CDA kan daarbij aansluiten. Wordt overzichtelijker met regeling.

Dorpspartij is het eens met Partij Vogels. Wijzigingen zijn er ook als gevolg van inspraak door inwoners, ziet dat niet negatief.

VVD wacht antwoorden van de wethouder af.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat mensen niet beknot worden in hun rechten. Het wordt voor burgers juist duidelijker in hun mogelijkheden tot bezwaar. Ze hoeven niet 5 x tegen bijv infra/parkeren bezwaar in te dienen en naar de rechtbank maar 1 x. Het college wil ook helderheid over parkeren/ontsluiting en dan pas verder. Wethouder vindt de uitspraak van Sociaal Gemert-Bakel “dat mensen erin gerommeld worden” vervelend. Mensen kunnen zich bij het college melden om zorgen weg te nemen.

Sociaal Gemert-Bakel vraagt het college of men openstaat om nog eens uitleg aan inwoners te geven.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat per fase uitgebreid gecommuniceerd wordt. Ook via het centrumplan vindt communicatie plaats. U kunt dit melden als in uw ogen dit niet goed verloopt. Het college wil wel vooruitgang op dit dossier, het moet in balans blijven.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23:11u

OVERZICHT TOEZEGGINGEN COMMISSIE:

Datum Cie	Toezegging	Afgedaan ja/nee
13-6-2018	Bp buitengebied -Opschonen lijst met cultuur historische objecten i.s.m. nieuwe kaders op dat punt.	
13-6-2018	Bp buitengebied - In de kadernota (begrotingsvoorstellen) inzichtelijk maken wat de status is van huisvesting arbeidsmigranten.	
23-10-2019	Het beleid en de afspraken rondom legionella en overige afspraken met sportverenigingen worden in 2020 voorgelegd aan de raad	
23-10-2019	De vraag of een ton budget voor het onderwerp legionella voldoende is wordt voor een antwoord doorgegeven aan wethouder De Ruiter.	

23-10-2019	Er wordt nog teruggekomen op het onderwerp samenwerking MRE en alles wat daar speelt zodat de raad daar goed in meegenomen wordt	
23-10-2019	Afspraken rondom het regionaal bedrijventerrein komen in 2020 naar de raad.	
13-5-2020	Het beleid splitsing boerderijen wordt opnieuw op de agenda gezet (juni commissie, juli raad)	
13-5-2020	Er wordt schriftelijk antwoord gegeven over de planning van de evaluatie van het maai- en bermbeheer	
16-09-2020	BP De Oude Bron in Handel: de planning voor de behandeling van dit plan in de raad wordt zo snel mogelijk schriftelijk aan de raad verzonden.	
16-09-2020	Een overzicht van alle (grotere) woningbouwplannen met planning wordt schriftelijk toegezonden.	
16-09-2020	De onderzoeksvraag mbt het onderzoek cultuurhuizen zou voordat de opdracht uitgezet wordt teruggelegd worden naar de commissie/raad. Dit wordt nagegaan en hierop wordt terug gekomen.	
16-09-2020	Nakijken waarom bij Bp Hollevoort 3a gekozen is voor groenbestemming ipv beplantingsplan. Nakijken wat recht van bewoners van Houtakker 5 nog is. Het antwoord wordt ruim vóór de raadsvergadering schriftelijk gegeven.	