

Verslag Raadscommissievergadering Financiën en Bestuur d.d. 15-9-2020

Aanwezig

Voorzitter : Bart van Oort
Commissiegriffier : Meta Swinkels

Commissieleden : 11/10
CDA : Theo van de Berkmortel, Joris van Loon
LR&D66 : Martien Bankers, Deirdre Diesveld
Dorpspartij : Rens de Haas, Sven vd Meer
VVD : Jan Vroomans, Saskia Kuijper
Sociaal Gemert- : Therese van den Eventuin, Jaap Minnema
Bakel
Fractie Vogels -

Collegeleden: Burgemeester Michiel van Veen, Wethouder Inge van Dijk

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college per agendapunt: gemeentesecretaris Giovanni Wouters, Ad van de Voort, John Verhoeven, Babette van Vught

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent om 20.00 uur de vergadering en stelt de agenda ongewijzigd vast.

3. Vragen commissieleden niet geagendeerde onderwerpen

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

4. a Vaststellen conceptverslag d.d. 16-6-2020

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

b Lijst met toezeggingen

De voorgestelde actuele afdoening van de lijst met toezeggingen is akkoord.

c Termijnplanning

De voorgestelde termijnplanning is akkoord.

VOORBEREIDEN RAADSADVIES / OVERLEG / DEBAT / INFORMEREN

5. Presentatie Financiële effecten corona

(informerende / portefeuillehouder Van Dijk)

Wethouder van Dijk geeft toelichting bij de presentatie. Informatie is voor de raadscommissie voldoende.

Procesconclusie

Onderwerp in handen stellen van het college.

Toezegging:

LR&D66 informeert waar de post zwerfafval 48.000 vandaan komt? Wethouder van Dijk zegt toe per omgaande schriftelijk te antwoorden.

LR&D66 informeert naar de compensatie extra kosten Wmo en jeugdzorg. Ook hier zegt wethouder van Dijk een schriftelijke beantwoording toe.

6. Presentatie Uitvoering motie; Arbeidsmigranten – inzicht en toeristenbelasting

(informereren / portefeuillehouder Van Dijk)

Wethouder van Dijk geeft toelichting bij de presentatie. Informatie is voor de raadscommissie voldoende.

Procesconclusie

Onderwerp in handen stellen van het college.

Opinie:

VVD vraagt om te onderzoeken hoe je de BRP zuiver kan krijgen, bijvoorbeeld door hierover afspraken te maken met huisvesters. Wethouder van Dijk bekijkt of er mogelijkheden zijn.

LR&D66 stelt de vraag of daar waar arbeidsmigranten gehuisvest zijn zonder vergunning, de gemeente optreedt bij het niet naleven van de afspraken? Wethouder van Dijk antwoordt dat de capaciteit voor handhaving geregeld is in het HUP (handhavingsuitvoeringsprogramma) en dat het dus afhankelijk is van de prioriteit die de raad er aan geeft. Burgemeester van Veen meldt dat de HUP begin volgend jaar naar de raad komt.

Dorpspartij vraagt in hoeverre er informatie over de verblijfplaats van arbeidsmigranten bij uitzendbureaus te verkrijgen is? Wethouder van Dijk geeft aan dat het zinvol is om hier eens verder naar te kijken.

VVD brengt in herinnering dat de raad onlangs beleid heeft vastgesteld voor tijdelijke huisvesting arbeidsmigranten. Daarbij is aandacht gevraagd voor het ongewenst koppelen van arbeid en huisvesting. Wethouder van Dijk geeft aan dat we aan de vooravond staan van dit dossier en dat er het komend half jaar meer duidelijkheid zal komen.

LR&D66 vraagt in hoeverre het systeem, het nachtregister volledigheid gaat bieden?

Wethouder van Dijk geeft aan dat er veel inspanningen zijn gedaan om het nachtregister volledig te krijgen. Vandaag bespreken we de motie en de discussie over de toeristenbelasting volgt op een later tijdstip.

Toezegging:

Wethouder van Dijk zegt toe te onderzoeken of het mogelijk is met de huisvester af te spreken dat hij het vertrek van arbeidsmigranten bij de gemeente meldt.

Wethouder van Dijk zegt toe te informeren naar de mogelijkheid om via uitzendbureaus informatie over de verblijfplaats van arbeidsmigranten te verkrijgen.

7. 3^e financiële rapportage

(voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Dijk)

Procesconclusie: rijp voor besluitvormende behandeling gemeenteraad als bespreekstuk

Opinie:

Eerste termijn

CDA: Ondanks dat de rapportage afsluit met een tekort zien we op jaarbasis een positief resultaat waardoor de algemene reserve kan stijgen. Het CDA stelt een 4 tal technische vragen m.b.t. wachtgeld, inkoopregeling, leges bouwplannen, boekwinsten verkoop gemeentelijke gebouwen. En geeft het volgende aan:

Leerlingenvervoer; bijstelling en een forse bijstelling voor komende jaren. Zijn er andere mogelijkheden? Hoe gaan andere gemeente hiermee om? Is het een idee een vervoer-coöperatie te starten? Het zomaar accepteren van de extra kosten gaat het CDA te snel. Vraagt aan de wethouder om eens creatief te kijken naar andere mogelijkheden zonder dat dit ten kosten gaat van de kwaliteit.

Bezuinigingen binnen het Sociaal Domein; Zo te zien hebben we nog een grote weg te gaan om de doelstelling voor 2020 te halen. Gaat dit lukken? Of wordt die ingehaald in 2021 waar al een forse doelstelling ligt?

De VVD vraagt zich af of er een mogelijkheid is een lijst te krijgen van de personen die gebruik maken van de wachtgeldregeling?

M.b.t tot de taakstellende bezuiniging Sociaal Domein geeft de VVD aan dat de informatie volgens haar niet klopt. Er worden op verschillende tijden, in verschillende publicaties, verschillende bedragen gecommuniceerd. Hoe kan het dat we met 2 getallen geconfronteerd worden?

Hetzelfde geldt voor de besparing die het college claimt met het in dienst nemen van de jongerenwerkers. De vraag van de VVD is dan ook welke getallen kloppen?

Bezuinigingen in het sociaal domein wordt nu € 79.000,- geclaimd. VVD wil graag weten hoe dit bedrag is opgebouwd? Zijn in de overhead ook de variabele kosten opgenomen?

De VVD maakt zich ook zorgen over de uitbetaling aan de uitvoerende functies. VVD vindt het vreemd dat de gemeente aan de ene kant met organisaties onderhandeling voert over overheadkosten die naar beneden moeten en aan de ander kant opvoedondersteuners een hogere beloning biedt.

In de € 232.000,- staat ook €89.000, - vermeld voor een FTE die niet is ingevuld. Volgens de VVD zou je dit als incidenteel voordeel moeten opnemen en zeker niet koppelen aan een structurele bezuiniging. Hoe kijkt het college hier naar?

VVD vraagt wat bedoelt wordt met de zin *'De vertraging bij de LEV groep is ontstaan doordat er op 9 juli nog in de raad over is gesproken'*?

Sociaal Gemert Bakel vraagt waar het verschil zit in de extra kosten van het leerlingenvervoer?

Ook wil zij weten waarom bij de MRE de bestemmingsreserve fysiek domein de structurele lasten, dekking uit de incidentiele reserve niet is toegestaan. Sociaal Gemert Bakel geeft aan het vreemd te vinden dat als het niet is toegestaan, het de afgelopen jaren wel is gebeurd.

Bij programma 1 wordt een verplicht re-integratietraject genoemd voor een maximaal bedrag van € 19.446, -. Sociaal Gemert Bakel vraagt waaruit dit traject bestaat en of de ex-wethouder hier gebruik van gaat maken? Zo niet, wat gebeurt er dan met het bedrag?

Bij programma 2 inkoopregio 'een 10 voor jeugd' zijn de kosten in 2020 verhoogd met € 26.719,- en de daarop volgende jaren met € 24.016,-. Bij een samenwerking zoals genoemd zou je denken dat de kosten lager uitvallen. Kan de wethouder dit verklaren?

LR&D66 begrijpt bij het leerlingenvervoer dat verlenging en uitstel van een aanbesteding leidt tot extra kosten maar blijft het belangrijk vinden om de verhoudingen daarbij te bewaken. De fractie vindt het zeer wenselijk om nu te starten met aanbesteden of te zoeken naar alternatieven. Ook bij de aanpassing die voorzien is bij '10 voor de jeugd' zijn het in absolute zin niet zulke grote bedragen maar als je ze relatief ziet is het toch een behoorlijke verandering. LR&D66 vraagt of het mogelijk is de raad te informeren over de voortgang en afsluiting van 3 grote projecten die recentelijk hebben gelopen: de sporthal, renovatie zwembad en Doctor de Quayweg.

Dorpspartij maakt uit de tussenrapportage op dat we zeker op termijn financieel op koers blijven en vindt dit heel belangrijk.

Reactie college;

Wethouder van Dijk geeft aan dat het college de financiën van het leerlingenvervoer onder de loep gaat nemen.

De voorziening wachtgeldregeling is toereikend. De voorziening moet precies aansluiten. Dit wordt jaarlijks beoordeeld bij het opstellen van de jaarrekening.

De boekwinsten die gemaakt worden zijn realistische bedragen en worden waarschijnlijk in 2021 zichtbaar.

Bezuinigingen Sociaal Domein zullen, zoals de wethouder het nu kan inschatten, voor 2020

niet gehaald worden. Het zal effecten gaan hebben voor de jaarrekening en wellicht ook voor de begroting. Als antwoord op de vraag van de VVD over welke cijfers kloppen geeft wethouder van Dijk aan dat de cijfers in de 3^e financiële rapportage de juiste cijfers zijn. Het genoemde bedrag is incl. overheidskosten.

Volgens de VVD praat het college niet met één stem. Dit zorgt voor verkeerde signalen naar de raad en derden en wil weten hoe dit kan.

Wethouder van Dijk geeft aan dat het haar taak is omtrent bezuinigingen, gespecificeerd op bedragen, te rapporteren en dat het de taak van collega wethouder Steeghs is om donderdag de inhoud toe te lichten.

Wethouder van Dijk bevestigt dat het bedrag FTE Consulenteen besparing is en geen bezuiniging. Wethouder van Dijk zegt toe in de volgende rapportage het inzichtelijk te maken en de onderdelen besparing en bezuiniging uit elkaar te trekken.

Wethouder van Dijk zegt toe de vraag van de VVD over de zin *'De vertraging bij de LEV groep is ontstaan doordat er op 9 juli nog in de raad over is gesproken'* schriftelijk te beantwoorden.

Op de vraag over extra kosten Inkoopprogramma '10 voor jeugd' geeft wethouder van Dijk aan dat ze in een opbouwfase zitten en het college er gaande weg achter komt dat er steeds meer complexe zaken geregeld moeten worden. Om dit goed te doen zijn er extra kosten mee gemoeid. Wethouder van Dijk zegt toe de vraag om extra toelichting door te zetten voor reactie.

Voor wethouders geldt een verplicht re-integratie traject volgens de APPA regeling. Dit brengt voor de gemeente de verplichting mee om 20% van het jaarsalaris hiervoor beschikbaar te stellen; Deze regeling geldt voor alle gewezen wethouders, ongeacht de reden van vertrek en is gekoppeld aan een sollicitatieplicht. De uitvoering moet conform de regeling worden ondergebracht bij een extern bureau dat toeziet op een correcte naleving.

Sociaal Gemert-Bakel geeft aan iets meer te willen weten over het proces en wethouder van Dijk zegt toe de informatie hierover schriftelijk te verstrekken.

Voortgang belangrijke projecten de sporthal, renovatie zwembad en Doctor de Quayweg.

Wethouder van Dijk geeft aan dat het organiseren van een bezoek aan de sporthal en zwembad in de planning zit. Het komt op het moment dat de projecten zijn afgesloten.

Ook de behoefte en het verzoek om bijgepraat te worden over Doctor de Quayweg heeft de wethouder genoteerd.

2^e termijn

VVD is benieuwd in het kader van taakstellende bezuinigingen en het realiseren hiervan of er een masteragenda is van allerlei financiële verplichtingen van een lopend jaar?

Wethouder van Dijk geeft aan niet te weten of er een masteragenda is van allerlei financiële verplichtingen van een lopend jaar en zegt toe dit na te gaan.

Wethouder van Dijk zegt tevens toe de vraag van de Sociaal Gemert-Bakel over bestemmingsreserve MRE schriftelijk te beantwoorden.

Toezeggingen:

Wethouder van Dijk zegt toe de financiën van het leerlingenvervoer onder de loep te nemen.

Wethouder van Dijk zegt toe in de volgende rapportage de onderdelen besparing en bezuiniging uit elkaar te trekken.

Wethouder van Dijk zegt toe de vraag van De VVD over de zin *'De vertraging bij de LEV groep is ontstaan doordat er op 9 juli nog in de raad over is gesproken'* schriftelijk te beantwoorden.

Wethouder van Dijk zegt een reactie toe op de vraag om extra toelichting m.b.t. de extra kosten '10 voor jeugd'.

Wethouder van Dijk zegt toe aanvullende informatie over het proces 'hoe werkt een re-integratie traject' schriftelijk te verstrekken.

Wethouder van Dijk zegt toe op het moment dat de projecten zijn afgerond een bezoek te organiseren aan de sporthal en zwembad.

Wethouder van Dijk zegt toe het verzoek om bijgepraat te worden over Doctor de Quayweg op te pakken.

Wethouder van Dijk zegt toe na te gaan of er een masteragenda is van allerlei financiële verplichtingen van een lopend jaar en koppelt dit terug naar de raad.

Wethouder van Dijk zegt toe de vraag van Sociaal Gemert-Bakel m.b.t. MRE bestemmingsreserve fysiek schriftelijk te beantwoorden.

8. Vaststellen Algemene Plaatselijke Verordening Gemert-Bakel 2020

(voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Veen)

Procesconclusie: rijp voor besluitvormende behandeling gemeenteraad als bespreekstuk

Opinie:

Sociaal Gemert-Bakel vraagt zich af of het taalgebruik een traditie is of dat het met de juridische houdbaarheid te maken heeft?

Art. 1.8 weigeringsgronden vergunningen / vergunning of ontheffing kan worden geweigerd als de aanvraag daarvoor minder dan 3 weken voor de beoogde datum van de beoogde activiteit is ingediend en daardoor een behoorlijke behandeling van de aanvraag niet mogelijk is.

Sociaal Gemert-Bakel vraagt of het vaak gebeurt dat dit artikel toegepast moet worden? En of er ruimte is voor actualiteit en coulance?

LR&D66 heeft dezelfde constatering m.b.t. art. 1.8 en uit de zorg dat als er gezegd wordt dat iets niet naar behoren beoordeeld kan worden, er bepaalde willekeur zou kunnen ontstaan. Is daar rekening mee gehouden?

Art. 2.15 Het is verboden hinderlijke beplanting op of aan de weg te hebben; We zien dat er binnen de gemeente zelf niet altijd zorgvuldig mee wordt omgegaan. LR&D66 wil de gemeente graag de opdracht meegeven vooral in het buitengebied hier zelf het goede voorbeeld te geven. Verbranden van afval in het buitengebied; Mag snoeiafval wel of niet, met of zonder vergunning verbrand worden in het buitengebied? Is crossen op particulier terrein met deze nieuwe APV, anders dan in het verleden, wel te handhaven? Kan de gemeente nog steeds evenementen toestaan die boven geluidsnormen uitkomen?

Dorpspartij kan zich vinden in de gewijzigde APV en heeft inhoudelijk geen vragen. Wel geeft zij aan het zeer wenselijk te vinden dat er communicatie plaatsvindt naar de burgers over de aanvulling van het artikel 274a lachgas.

CDA vindt het goed dat de uitgangspunten van de raad van 2007, nog steeds als leidend hebben gebruikt bij deze nieuwe APV. De nieuwe APV bevat voornamelijk tekstuele aanpassingen. Over een aantal inhoudelijke aanpassingen heeft het CDA enkele vragen.

Volgens Artikel 2:24.2 E is een straatfeest of buurtbarbecue op één dag (een klein evenement) Vervolgens staat er in Artikel 2:25 (Evenementenvergunning) 1. Het is verboden zonder of in afwijking van een vergunning van de burgemeester een evenement te

organiseren. Graag zouden wij aan dit lid dus toevoegen: *Met uitzondering van de vergunningsvrije evenementen conform de laatst vastgestelde evenementennotitie. Kan de portefeuillehouder zich hier in vinden?*

Artikel 2:29 Sluitingstijd 4. Voor een openbare inrichting als bedoeld in artikel 2:28, vierde lid, aanhef en onder a, gelden dezelfde sluitingstijden als voor de winkel. Hierin wordt verwezen naar artikel 2:28 Dit artikel bestaat echter uit artikel 2:28A, B of C. Graag duiding waarna precies verwezen wordt.

Artikel 2:74a Openlijk drugsgebruik

CDA is blij om te zien dat conform het verzoek in de raadsvergadering van 12 december 2019 lachgas voortaan is opgenomen in de nieuwe APV. In dezelfde raadsvergadering heeft de portefeuillehouder destijds nog een tweetal toezeggingen gedaan m.b.t. lachgas namelijk:

1. het college het verbod op lachgas zal opnemen in de vergunningsverlening voor evenementen
2. De wethouder brengt het extra onder de aandacht bij de partijen welke betrokken zijn bij voorlichtings- en jongerenprogramma's

Uit de beantwoording van onze schriftelijke vragen onlangs is gebleken dat beide toezeggingen niet zijn nagekomen. Waarom niet en wanneer worden deze alsnog uitgevoerd?

Artikel 4:3 Melding incidentele festiviteiten Lid 1 + 2 Het is een inrichting toegestaan op maximaal drie en vier dagen per kalenderjaar incidentele festiviteiten te houden waarbij de..... Waarom is dit voortaan beperkt tot drie of vier dagen per kalenderjaar? Voorheen betrof het hier vier incidentele festiviteiten per kalenderjaar. Wij zien graag dat Gemert-Bakel een bruisende gemeente blijft daarom zien wij dit graag weer aangepast als voorheen in de APV.

Artikel 5:7 Parkeren van reclamevoertuigen 1. Het is verboden een voertuig dat is voorzien van een aanduiding van handelsreclame, op de weg te parkeren met het kennelijk doel om daarmee handelsreclame te maken. Wij zien hier graag aan toegevoegd: gazon, grasveld, berm of in beplanting. Is de portefeuillehouder het hier mee eens?

Afdeling 4 Standplaatsen De laatste jaren is gebleken dat er regelmatig verschillende soorten food- of verkooptrucks op diverse locaties in de gemeente verschijnen. Moeten deze allemaal een vergunning hiervoor aanvragen en wordt dit ook altijd gedaan? Of voorziet de nieuwe APV hier helemaal niet in? Zo niet, moeten we dit nu dan niet toevoegen?

VVD heeft geen vragen of opmerkingen.

Reactie burgemeester van Veen

Als antwoord op de vraag van Sociaal Gemert-Bakel geeft burgemeester van Veen aan dat het taalgebruik in de APV een juridische grondslag heeft en er naar aanleiding van jurisprudentie steeds weer aanpassingen plaatsvinden. Voor onze inwoners wordt de informatie omgezet naar algemeen gangbaar taalgebruik.

Als gemeente zijn we coulant en flexibel naar vergunning aanvragers maar om ergens een lijn te kunnen trekken hebben we een artikel nodig met een tijdslimiet dat houvast geeft. Inspringen op de actualiteit is altijd mogelijk maar we wegen het af aan wat voor een vergunningsaanvraag voorligt. De mogelijkheid tot bezwaar maken moet altijd binnen een redelijke tijd kunnen.

Burgemeester van Veen beantwoordt de vragen van LR&D66:

Crossen is niet toegestaan op particulier terrein. Bermbeheer; eens met LR&D66 dat als dergelijk situaties zich voordoen, meld als je situaties aantreft binnen de gemeentegrens die niet voldoen aan de APV. In de behandeling van het Maai- en Bermbeheer kan hier ook nog aandacht aan besteed worden.

Burgemeester van Veen geeft aan dat het de bedoeling was lachgas op te nemen in de evenementenvergunningen. Door Corona zijn de evenementen niet doorgegaan is het dus nog niet aan de orde geweest. Voor 1 januari 2021 wordt de wet lachgas voorbereid voor behandeling in de Tweede Kamer. Het is nog te bezien of die wet het gaat halen in verband

met juridisch hardmaken als lachgas niet in Opiumwet wordt opgenomen. Een landelijk verbod zou de beste uitkomst zijn.

CDA informeert of er zoals de motie omschrijft wel voorlichting is gegeven over lachgas?

Burgemeester van Veen geeft aan dat de motie anders is geïnterpreteerd. Als antwoord op de vraag 'Standplaatsen' meldt burgemeester van Veen dat reclame voertuigen binnen de gemeente allemaal een vergunning hebben, hier is op gecontroleerd.

Dorpspartij vraagt of het nu wel of niet is toegestaan om lachgas te gebruiken?

Burgemeester van Veen geeft aan dat het niet toegestaan is lachgas te gebruiken maar dat in het bezit hebben niet strafbaar is. Vandaar dat de Opiumwet aangepast moet worden om ook het 'in bezit hebben' strafbaar te stellen. De Dorpspartij geeft aan dat het wenselijk is om de verandering in de APV van Lachgas te communiceren. Burgemeester van Veen beaamt dit en zegt dit toe.

Toezeggingen:

Burgemeester van Veen zegt toe de vraag over snoeiafval schriftelijk te beantwoorden

Burgemeester van Veen zegt toe de vraag over de toevoeging 'vergunningsvrij evenement' schriftelijk te beantwoorden

Burgemeester van Veen zegt toe de vraag over Artikel 2:29 Sluittingstijd schriftelijk te beantwoorden

Burgemeester van Veen zegt toe de vraag over Artikel 2:74a Openlijk drugsgebruik / voorlichtings- en jongerenprogramma's schriftelijk te beantwoorden.

Burgemeester van Veen zegt toe de vraag over Artikel 4:3 Melding incidentele festiviteiten schriftelijk te beantwoorden

Burgemeester van Veen zegt toe de vraag over artikel 5:7 Parkeren van reclamevoertuigen schriftelijk te beantwoorden.

Burgemeester van Veen zegt toe de vraag over communicatie over verandering APV m.b.t. lachgas schriftelijk te beantwoorden.

9. Stand van zaken: samenwerking, bovengemeentelijk en regionale zaken

Burgemeester van Veen maakt melding van een Metropoolconferentie op woensdag 7 oktober van 19.00-21.00 uur. Zie IBabs voor aanmelding.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.35 uur.

Toezeggingen:

F&B	04-09-18	In raadsreglement opnemen dat alle bestuurders, raads- en commissieleden een VOG moeten overleggen (nav integraal veiligheidsplan). Een concept klaar hebben voor fvo 13 september.	ON HOLD
F&B	15-09-20	5. Presentatie Financiële effecten corona Martien Bankers informeert waar de post zwerfafval 48000 vandaan komt? Wethouder van Dijk zegt toe per omgaande schriftelijk te antwoorden.	
F&B	15-09-20	5. Presentatie Financiële effecten corona Deidre Diesveld informeert naar de Compensatie extra kosten WMO en Jeugdzorg. Wethouder van Dijk een schriftelijke beantwoording toe.	
F&B	15-09-20	6. Presentatie Uitvoering motie; Arbeidsmigranten – inzicht en toeristenbelasting Wethouder van Dijk zegt toe te onderzoeken of het mogelijk is met de huisvester af te spreken dat hij vertrek van arbeidsmigranten bij de gemeente meldt.	
F&B	15-09-20	6. Presentatie Uitvoering motie; Arbeidsmigranten – inzicht en toeristenbelasting Wethouder van Dijk zegt toe te informeren naar de mogelijkheid om via uitzendbureaus aan informatie over verblijfplaats arbeidsmigranten te verkrijgen	
F&B	15-09-20	7. 3^e financiële rapportage Wethouder van Dijk zegt toe de financiën van het leerlingenvervoer onder de loep te nemen.	
F&B	15-09-20	7. 3^e financiële rapportage Wethouder van Dijk zegt toe in de volgende rapportage de FTE besparing inzichtelijk te maken en de onderdelen besparing en taakstellende bezuiniging uit elkaar te trekken.	
F&B	15-09-20	7. 3^e financiële rapportage Wethouder van Dijk zegt toe de vraag van De VVD over de zin <i>De vertraging bij de LEV groep is ontstaan doordat er op 9 juli nog in de raad over is gesproken</i> schriftelijk te beantwoorden.	
F&B	15-09-20	7. 3^e financiële rapportage Wethouder van Dijk zegt toe de vraag om extra toelichting m.b.t. de extra kosten '10 voor jeugd' op te pakken.	
F&B	15-09-20	7. 3^e financiële rapportage Wethouder van Dijk zegt toe aanvullende informatie over het proces 'hoe werkt een re-integratie traject' schriftelijk te verstrekken.	

F&B	15-09-20	7. 3e financiële rapportage Wethouder van Dijk zegt toe op het moment dat de projecten zijn afgesloten een bezoek te organiseren aan de sporthal en zwembad.	
F&B	15-09-20	7. 3e financiële rapportage Wethouder van Dijk zegt toe het verzoek om bijgepraat te worden over Doctor de Quayweg op te pakken.	
F&B	15-09-20	7. 3e financiële rapportage Wethouder van Dijk zegt toe na te gaan of er een masteragenda is van allerlei financiële verplichtingen van een lopend jaar en koppelt dit terug naar de raad.	
F&B	15-09-20	7. 3e financiële rapportage Wethouder van Dijk zegt toe de vraag m.b.t. MRE bestemmingsreserve fysiek domein van Sociaal Gemert-Bakel schriftelijk te beantwoorden.	
F&B	15-09-20	8. Vaststellen APV Gemert-Bakel 2020 Burgemeester van Veen zegt toe de vraag over snoeiafval schriftelijk te beantwoorden	
F&B	15-09-20	8. Vaststellen APV Gemert-Bakel 2020 Burgemeester van Veen zegt toe de vragen van het CDA schriftelijk te beantwoorden m.b.t. • Toevoeging vergunningsvrij evenement • Artikel 2:29 Sluitingstijd • Artikel 2:74a Openlijk drugsgebruik / voorlichtings- en jongerenprogramma's • Artikel 4:3 Melding incidentele festiviteiten • Artikel 5:7 Parkeren van reclamevoertuigen	
F&B	15-09-20	8. Vaststellen APV Gemert-Bakel 2020 Burgemeester van Veen zegt toe externe communicatie over verandering APV m.b.t. lachgas te organiseren.	