

Tijdens de commissievergadering van vorige week dinsdag (15 september jl.) zijn een aantal vragen gesteld over de APV. Hieronder volgt de beantwoording ten behoeve van de raadsvergadering van 1 oktober a.s.

De vraag is of aan artikel 2:24, tweede lid, aanhef en onder e APV kan worden geschrapt of dat daaraan kan worden toegevoegd: “met uitzondering van vergunningsvrije evenementen conform de laatste vastgestelde notitie”.

Antwoord:

In voornoemd artikel wordt bepaald dat onder een evenement mede wordt verstaan een straatfeest of buurtbarbeque op één dag (klein evenement). In artikel 2:25 APV wordt geregeld dat voor een dergelijk evenement een vergunning nodig is, tenzij er sprake is van een uitzondering zoals genoemd in de evenementennotitie 2019 van Gemert-Bakel. Van belang is om op te merken dat met behulp van deze bepalingen er een stukje bewustwording wordt gecreëerd in de maatschappij. Een dergelijk evenement is onder voorwaarden vergunningsvrij en valt conform de evenementennotitie onder een evenement wat je moet melden. In het kader van deregulering kan echter artikel 2:24, tweede lid, aanhef en onder e, APV worden geschrapt. Inhoudelijk wijzigt de regeling verder niet.

Voor duidelijkheid: De meldingsplicht volgens de evenementennotitie 2019 van Gemert-Bakel geldt:

- *bij maximaal 150 bezoekers en/of deelnemers;*
- *bij een eindtijd op zondag t/m donderdag 0:00 uur en op vrijdag, zaterdag en dagen voorafgaand aan een nationale feestdag 01:00 uur;*
- *als er geen doorgaande wegen worden afgesloten;*
- *als er geen zwak-alcoholhoudende drank wordt verstrekt tegen enige vorm van betaling.*

De vraag is of artikel 2:29, vierde lid, APV wel goed is geformuleerd. Er wordt verwezen naar artikel 2:28 APV, maar dit artikel bestaat niet.

Antwoord:

Dit klopt. De verwijzing is niet correct en moet worden gecorrigeerd.

In artikel 2:29, vierde lid, APV (sluitingstijd) moet staan:

Voor een openbare inrichting als bedoeld in artikel 2:28a, tweede lid, aanhef en onder a, gelden dezelfde sluitingstijden als voor de winkel.

De vraag is waarom de bepaling in artikel 4:3, eerste lid, is gewijzigd in die zin dat er nu maximaal vier dagen per kalenderjaar staat in plaats van maximaal vier incidentele festiviteiten per jaar en in het derde lid tijdens maximaal drie dagen per kalenderjaar in plaats van maximaal drie incidentele festiviteiten per jaar.

Antwoord:

In de nieuwe APV is door het opnemen van dagen de bepaling beperkter geworden. Dit is gebeurd naar aanleiding van de modelbepaling die vanuit de VNG is aangeleverd. Het is een bestuurlijke keuze of er afgeweken wordt van de modelbepaling van de APV of niet. In het voorstel van het college aan de gemeenteraad is gekozen voor het volgen van de Modelverordening van de VNG. De reden voor de VNG om het model aan te passen, is omdat het zo niet duidelijk is wat een incidenteel evenement is, met name gezien een open einde van de mogelijke duur van een evenement.

Artikel 4:3, eerste en derde lid, APV wordt dan:

1. Het is een inrichting toegestaan maximaal vier incidentele festiviteiten te houden per kalenderjaar waarbij de geluidsnormen als bedoeld in de artikelen 2.17, 217a, 2.19,

2.19a en 2.20 van het Activiteitenbesluit milieubeheer niet van toepassing zijn, mits de houder van de inrichting tenminste twee weken voor de aanvang van de festiviteit daarvan melding heeft gedaan aan het college.

2. Het is een inrichting toegestaan om in verband met de viering van maximaal drie incidentele festiviteiten per kalenderjaar de verlichting langer aan te houden ten behoeve van sportactiviteiten waarbij artikel 3.148, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer niet van toepassing is, mits de houder van de inrichting ten minste tien werkdagen voor de aanvang van de festiviteit daarvan melding heeft gedaan aan het college.

Het is wel raadzaam om een incidenteel evenement te omschrijven en te beperken in de duur van het evenement, bijvoorbeeld maximaal 1 dag. Dat helpt wel in het kader van rechtszekerheid, eventuele misbruik van de regeling en handhaving.

De vraag is of aan artikel 5:7, eerste lid, APV kan worden toegevoegd: “gazon, grasveld, berm of beplanting”.

Antwoord:

De voorgestelde aanpassing/toevoeging (gazon, grasveld, berm of in beplanting) in dit artikel is niet nodig. Er zijn reeds bepalingen in de APV op grond waarvan kan worden opgetreden.

Volgens artikel 10 Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV) is het parkeren van voertuigen in de berm toegestaan. Een voertuig mag echter op grond van artikel 5 Wegenverkeerswet 1994 (WvW) geen gevaar of hinder op de weg veroorzaken. Wanneer een reclamevoertuig gevaar of hinder op de weg veroorzaakt, kan op basis van deze bepaling worden opgetreden. Van belang daarbij is dat onder weg in de zin van de WvW wordt verstaan: alle voor het openbaar verkeer openstaande wegen of paden met inbegrip van de daarin liggende bruggen en duikers en de tot die wegen behorende paden en bermen of zijkanten. Uit jurisprudentie is gebleken dat de berm niet behoort tot de weg, zodat er een ander doel moet zijn om de berm te beschermen. De aangepaste APV is met die wetenschap al aangepast door toevoeging van artikel 5.10 en 5.11 APV.

Artikel 5:10 APV regelt een verbod wanneer iemand een voertuig parkeert of laat stilstaan in bijvoorbeeld een berm. Artikel 5:11 APV regelt een verbod wanneer iemand met een voertuig door een park, beplanting of groenstrook rijdt of daarin doet of laat stilstaan. Wanneer dus een reclamevoertuig deze bepalingen in de APV overtreedt, kan op grond daarvan worden opgetreden. Een aanhanger is immers een voertuig volgens deze artikelen.

Wanneer het gaat om optreden tegen het plaatsen van reclameborden (bijvoorbeeld op palen etc, niet zijnde een voertuig) langs de weg geldt dat dit niet via de APV kan/mag worden geregeld.

Dit is echter vaak al geregeld via de bouwregels van het bestemmingsplan. Vaak is het plaatsen van een reclamebord bijvoorbeeld in strijd met het bestemmingsplan (agrarisch – bos of verkeer).

Wil je ook voor dergelijke reclameborden (niet zijnde voertuigen) een APV verbod opnemen, dan zal dat stranden bij de rechter; op détournement de pouvoir (we gebruiken – misbruiken dan een regeling om ons doel te bereiken, terwijl daar al een ander publiekrechtelijk middel, namelijk het bestemmingsplan in voorziet).

De vraag is gesteld of snoeiafval mag worden verbrand.

Antwoord:

Artikel 5:34 APV regelt dat het verboden is om afvalstoffen te verbranden of anderszins aan te leggen, te stoken of te hebben. Van dit verbod kan het college ontheffing verlenen. Dit betekent dat snoeiafval niet mag worden verbrand. Er zal daarvoor een ontheffing moeten

aangevraagd. Deze ontheffing kan buiten de bebouwde kom onder voorwaarden worden verleend. Bij droogte zal er echter geen ontheffing worden verleend in verband met brandgevaar. Binnen de bebouwde kom wordt er geen ontheffing verleend.

Voorwaarden:

1. **U kunt alleen een stookontheffing krijgen als de vuurplaats buiten de bebouwde kom ligt.**
2. Snoeihout e.d. mag gestookt worden tussen 9.00 uur en 17.00 uur.
3. Kampvuur c.q. vreugdevuur moet gehouden worden binnen de aangegeven tijden.
4. Er moet een afstand van tenminste 30 meter in acht genomen worden tot bos, heidegebieden of gebouwen.
5. Binnen een straal van 8 meter rondom de stookplaats mogen zich geen houtopstanden bevinden.
6. De omgeving van de stookplaats moet worden vrijgehouden van brandbare materialen, zoals dode bladeren, gras e.d.
7. Het vuur mag niet ontstoken worden bij een windkracht hoger dan 5.
8. Het is verboden om het vuur met behulp van brandbare stoffen zoals benzine, petroleum of oliën aan te steken.
9. Door het vuur mag geen gevaar ontstaan voor de omgeving.
10. U dient er op toe te zien, dat geen hinderlijke rook zich over de openbare weg kan verspreiden.
11. U dient tijdens de verbranding voortdurend ter plaatse aanwezig te zijn en dient zorg te dragen voor een goed brandend vuur zodat zo min mogelijk rookontwikkeling plaatsvindt.
12. Aanwijzingen van brandweer, politie en/of milieuwachter dienen onmiddellijk opgevolgd te worden.
13. U neemt alle mogelijke maatregelen om te voorkomen dat de gemeente, dan wel derden als gevolg van de ontheffing schade lijden.
14. De gemeente is niet aansprakelijk voor eventueel aan derden toegebrachte schade, direct of indirect voortvloeiend uit het gebruik maken van een ontheffing.
15. Aan het eind van dit formulier krijgt u een mail met daarin de gegevens. Deze mail dient tijdens het stoken aanwezig te zijn op de stookplaats.

Aan de orde is gekomen dat de wethouder lachgas extra onder de aandacht zou brengen bij de partijen welke betrokken zijn bij voorlichtings- en jongerenprogramma's.

Hieronder volgt de stand van zaken:

Het door het college op 15 september 2020 vastgestelde Plan van aanpak alcohol en drugs, berust op de drie pijlers van effectieve preventie zijnde handhaving, beleid en regelgeving en educatie of te wel; grenzen stellen, grenzen bewaken en grenzen overdragen.

De daarin beschreven doelen tav drugsgebruik zijn:

1. Tegen gaan van de normalisering van drugsgebruik en versterken van de norm dat het gebruik van drugs niet normaal is.
2. Nulbeleid met inspanningsverplichting van alle horeca uitbaters en evenementenorganisaties om drugsgebruik te voorkomen.
Alle horeca uitbaters leveren een inspanning en hanteren actief nulbeleid.
3. Het voorkomen van gebruik bij specifieke leeftijdsgroepen /risico groepen.
Leeftijdsgrenzen van eerste drugsgebruik gaat omhoog.
4. Het voorkomen van gezondheidsincidenten onder gebruikers.
Verminderen van alcohol en druggerelateerde inzetten ambulance.
5. Het terugdringen van overlast door productie, gebruik of handel in drugs.
6. Er is een sluitend netwerk van vroegsignalering, behandeling tot nazorg.

Omdat het een meerjarenplan is, is ervoor gekozen om niet alle middelen hier concreet bij naam te noemen maar vooral ruimte te geven om al het ongewenste gebruik aan te kunnen pakken.

In bijlage 1 van het document staan de concretere acties die vanuit het zogenoemde Laet je niet flessen overleg uitgezet kunnen worden. Hier is ook lachgas beschreven.

Huidige stand van zaken m.b.t. lachgas.

Educatie:

Door corona zijn de algemene preventiebijeenkomsten opgeschort. In februari was de laatste bijeenkomst in Bakel. Deze worden dit najaar in overleg met scholen en lokale werkgroepen, op vraag, weer opgestart. Hierbij wordt door de voorlichters altijd het actuele problematisch

gebruik meegenomen. Op dit moment is dat alcohol, cannabis, lachgas en MDMA. Daarnaast is er gebruik gemaakt van de Trimbos zomersessie “Lachgas: hoe bereik je de gebruiker” en wordt in 2020 nog een landelijke campagne verwacht m.b.t. lachgas en verkeer. Gebruikelijk sluiten we daar lokaal bij aan.

Regelgeving:

Daarnaast is lachgas opgenomen in de APV in het kader van een verbod van drugshandel op straat en een verbod van openlijk drugsgebruik op straat.

Handhaving:

Zo nodig kan er middels het HUP nog inzet van handhaving op dit gebied gevraagd worden, hier zijn zeer beperkte uren voor beschikbaar. Met Halt zijn er afspraken gemaakt over het doorverwijzen van jongeren.

Echter het regelen van minder beschikbaarheid van middelen zoals lachgas en het inzetten op educatie zorgt voor minder gebruik waardoor handhaving achteraf niet of nauwelijks nodig is.

Extra opmerking.

Er staat nog een foutieve verwijzing in de tekst van artikel 2:59, vierde lid, APV (gevaarlijke honden). Er moet worden verwezen naar “onder c” in plaats van “onder d”. Deze fout moet worden gecorrigeerd. Het gaat om een tekstuele aanpassing.

Foutieve tekst:

Onverminderd het bepaalde in artikel 2:57, eerste lid, aanhef en onder d, dient een hond als bedoeld in het eerste lid voorzien te zijn van een door de minister die het aangaat op aanvraag verstrekt uniek identificatienummer door middel van een microchip is met een chipreader afleesbaar is.

Juiste tekst:

Onverminderd het bepaalde in artikel 2:57, eerste lid, aanhef en onder c, dient een hond als bedoeld in het eerste lid voorzien te zijn van een door de minister die het aangaat op aanvraag verstrekt uniek identificatienummer door middel van een microchip is met een chipreader afleesbaar is.