

Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Mobiliteit d.d. 14 oktober 2020

Aanwezig

Voorzitter: Joris van Loon
Commissiegriffier: Elice Steijaert

Commissieleden: 12/12
CDA: Hanneke Coppens, Willeke van Zeeland, Wim Meulenmeesters (tot agpt. 10), Stefan Janszen (vanaf agpt. 10)
Lokale Realisten & D66: Martien Bankers,
Dorpspartij: Toon Coopmans,
Sociaal Gemert-Bakel: Stan van Kollenburg (deels), Dora Kerkers (deels), Therese van de Eventuin (deels)
VVD: Willem van den Elsen, Jan Vroomans
Lijst Vogels: Ton Vogels

Collegeleden

Anke van Extel – van Katwijk (wethouder), Inge van Dijk (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college: Wim Willems, Ad van de Voort, Ido Cranen,

Andere aanwezigen:

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft n.a.v. het krantenbericht in het ED over de rechtszaak over Bestemmingsplan Buitengebied 2017 een toelichting. Er is een 3-daagse zitting over geweest. Een overzicht van dossiers waarover deze zaak gaat is aan de raad verzonden. Wethouder van Extel – van Katwijk heeft contact opgenomen met de gedeputeerde. Die herkende zich niet in de toonzetting van het artikel. De kwalificatie van Gemert-Bakel in dit artikel wordt niet door de gedeputeerde gedeeld, provincie en gemeente verschillen alleen van mening. Er kan een b&w-info georganiseerd worden, maar wel graag op het juiste moment. Als RvS uitspraak gedaan heeft. Wethouder van Extel – van Katwijk doet de toezegging dat deze b&w-info gehouden wordt vóórdat dit in het college besproken wordt. Wellicht krijgt de gemeente straks mogelijkheden tot herstelbesluiten en/of bestuurlijke lus, dat ziet zij aankomen. Wanneer de uitspraak is, is nu nog niet bekend.

Lijst Vogels heeft het verzoek om een technische b&w-info te houden. Hij verwacht dat er misschien een tussenvonnis o.i.d. komt. Alle info is nog eens doorgelezen en Lijst Vogels is verbaasd over de reactie van de provincie. De provincie heeft dit tot aan Raad van State (RvS) doorgevoerd, is nu de eerste keer. Lijst Vogels heeft in dit geval geen signaal vanuit vooroverleg provincie terug kunnen vinden. Vraagt of het college de raad kan uitleggen op welke specifieke punten dit verhaal zich afspeelt. Doet het verzoek om toch vóór de uitspraak RvS b&w-info te houden.

CDA zoekt toegevoegde waarde om vóór uitspraak info te houden.
Dorpspartij zoekt eveneens naar meerwaarde. Raad heeft de plannen zelf goedgekeurd. Ziet nu nog geen zin of nut. Heeft de b&w-info liever na uitspraak.

Lokale Realisten/D66 benoemt dat ze het overzicht gehad hebben. Steunt verzoek van lijst Vogels.

Sociaal Gemert-Bakel heeft stukken teruggelezen en vindt hierin geen stukken die wijzen op vooroverleg met provincie. Wil b&w-info na de uitspraak.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat de reactie van de provincie bij de stukken heeft gezeten met zienswijze van de provincie op enkele stukken, daar was het college zich bewust van en de raad ook. Vraagt om duidelijk te maken wat exact gevraagd wordt aan het college. Er moet terug gegaan worden naar 2 jaar geleden op basis waarvan de raad het besluit genomen heeft.

Lijst Vogels vult aan waarom hij een b&w-info wenst vóór de uitspraak. De zienswijze van de provincie is weerlegd. Risico is dan dat er een aanwijzing komt. Heeft geen waarschuwing gevonden in de stukken dat de provincie hier tegen is en dat dit problemen gaat opleveren. Daarom was dit voor hem best een verrassing.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat in het proces heel veel bij elkaar gezeten is met commissie en raad. In het Bestemmingsplan Buitengebied 2017 is orde op zaken gesteld zodat het geheel goed op orde is gebracht. Mogelijk dat straks kwaliteitsverbetering gevraagd gaat worden. Buitengebied op orde was de doelstelling.

Dorpspartij heeft geen reden om standpunt te veranderen. Stelt dat grenzen soms ook opgezocht moeten worden om beleid te kunnen verruimen, bijvoorbeeld de mantelzorgwoning.

De voorzitter vraagt of de commissie vóór of na de uitspraak een b&w-info wenst. De commissie geeft aan te willen wachten tot ná de uitspraak.

Toezegging: na de uitspraak RvS over bestemmingsplan Buitengebied 2017 wordt een b&w-info gehouden vóórdat dit in het college besproken wordt.

2. Openen commissievergadering en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20:00 uur en stelt de agenda vast. De dorpspartij meldt mevr. Verkuijlen af voor de vergadering.

3. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)

Er zijn vragen binnengekomen van Sociaal Gemert-Bakel. Betreft Muizenhol.

Op 28 september 2020 is uitspraak gedaan in de zaak Muizenhol te Bakel(bouwen van geitenstallen). Het beroep van eiser is door de enkelvoudige kamer van de rechtbank in 's Hertogenbosch gegrond verklaard. Tevens draagt de rechtbank verweerder op om binnen 6 weken een nieuw Besluit te nemen. Gaarne verneemt Sociaal Gemert-Bakel de stand van zaken en wat is het college van plan te gaan doen.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat het college nog geen voorstel heeft gehad, maar zal het college voorstellen om in hoger beroep te gaan. Argumenten daarvoor komen tijdens het college aan de orde.

4. a. Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 16 september 2020

Er zijn geen opmerkingen, het verslag wordt vastgesteld. Verzoek is om het verslag van de insprekers toe te voegen aan verslag in ibabs.

b. Lijst met toezeggingen

Geen opmerkingen.

c. Termijnplanning

Geen opmerkingen.

5. Presentatie evaluatie uitvoeringsbeleid sloten en bermen (informatief / portefeuillehouder Van Extel- van Katwijk)

Procesconclusie: de commissie is voldoende geïnformeerd.

Monique van Vliet geeft de presentatie.

Waterschap, ZLTO, en natuurverenigingen zijn betrokken bij de evaluatie. Ook in de toekomst wil het college deze partijen betrekken bij beleid.

6. Opiniërend overleg stedenbouwkundig plan Gemert-Centrum: Ruimtelijk en stedenbouwkundig programma van eisen en opzet (informatief - portefeuillehouder van Dijk)

Procesconclusie: de commissie wenst een plenaire bijeenkomst om de stellingen met elkaar te bediscussiëren.

Lokale Realisten/D66 geeft aan dat er gisteravond een presentatie is geweest en verzoekt om schriftelijk te mogen reageren op de stellingen omdat er geen fractieoverleg is geweest.

Lijst Vogels bepleit een plenaire discussie met een discussieleider omdat dat meerwaarde heeft. Vindt het lastiger als je dit schriftelijk doet.

De overige partijen sluiten zich hierbij aan.

Wethouder van Dijk geeft aan dit een goed voorstel te vinden en dat te gaan organiseren. Met een goede gespreksleider.

7. Begroting 2021 - programma's die deze commissie betreffen (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder van Extel-van Katwijk)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor de raad als bespreekstuk.

Opinies:

VVD vraagt zich af bij de aanpak van zorgvuldige veehouderij hoe het college de knelpunten meetbaar maakt en vraagt wanneer de wethouder tevreden is. Vraagt hoe de kosten van de agrarische bedrijfsfunctionaris staan tegenover de kosten. Ziet dat er geen extra middelen zijn opgenomen voor de omgevingswet maar ziet dat men bij lasten wel € 95.000 heeft opgenomen. Vraagt hoe dit zit.

Vraagt hoe de wethouder de toekomst ziet voor de omgevingswet met deze middelen. Vindt het een puzzel en vraagt of de wethouder achter de raming staat. Vraagt hoe de stijging van € 95.000 verklaard wordt.

Vraagt hoe de achterstand in het bomenonderhoud is ontstaan. Ziet een bijdrage aan het innovatiehuis en vraagt wat andere deelnemers bijdragen. Vraagt waar de 527.000 euro voor het Pastoor Poellplein voor bedoeld zijn, wat gaat daar gebeuren?

Dorpspartij

Ziet bij doel 2 programma Ruimtelijke ordening en Openbaar beheer een pro-actieve aanpak leegstand. Ziet de verruiming en actualisatie van het VAB-beleid als invulling

van deze pro-actieve aanpak. Vraagt het college om een b&w-info over het onderwerp Transitie landelijk gebied, bedrijfscontactfunctionaris.

Waardeert de betrokkenheid van de raad bij de Omgevingswet, wil op dezelfde voet daarmee doorgaan. Wenst voor komend jaar om de groennorm te evalueren. Wil op korte termijn duidelijkheid voor de nertsenhouders. Vraagt bij het onderwerp bereikbaarheid: leefbaarheid N279 of daar de lange omleiding ook bij zit? Vindt dat Helmond dan moet betalen. Denkt dat er geen prioriteit gegeven moet worden aan de Snelfietsroute Helmond-Gemert. Denkt dat aan de bushalte Pastoor Poelplein wellicht een andere plek gegeven moet worden.

Vraagt wat de onderbouwing is voor het leveren van 0,5 fte aan het Innovatiehuis.

Vindt dit hoog. Wil graag een evaluatie op het thema recreatie en toerisme, m.n. van het GBT, doelen en resultaten. Vindt het toeristisch beleid te hapsnap. Vraagt of er nog extra maatregelen moeten komen voor de centrumontwikkeling Bakel. Verwijst daarbij naar de afsluiting op de Kerkседriessen, daar is nu een wegversmalling. Is nieuwsgierig naar de aanpak voor de rotonde. Stelt dat de rotonde kapot is en vraagt wanneer daar iets gebeurt?

Sociaal Gemert-Bakel heeft de vragen ook schriftelijk gesteld.

1a Eind 2021 wordt er gerapporteerd aan de gemeenteraad over de ontwikkeling in de situatie van belasting geur, ammoniak, fijnstof, klachten en meldingen, waardoor de raad op de hoogte is van de kwaliteit van de leefomgeving in het buitengebied.

Vraag: Waarom wordt de raad niet eerder geïnformeerd?

1b Nieuwe knelpunten hierin worden voorkomen, het totaal aantal knelpunten neemt af. Vraag: Hoe wordt deze twee zaken (voorkomen en afnemen van knelpunten) gerealiseerd?

1c Behoud van een gezonde leefomgeving voor alle inwoners van Gemert – Bakel door een zorgvuldige veehouderij, verminderen van stankoverlast en fijnstofconcentraties in 2021 (en verder). Vraag: Waarom dan nu een Megastal vlak bij een woonwijk bouwen met meer geuroverlast?

2. Het verbeteren van de bereikbaarheid van en naar Gemert – Bakel. (2017 – 2030) In de begroting 2021 zijn een drietal projecten opgenomen. Een van de projecten is Pastoor Poelplein voor 527.000 euro in 2023.

Vraag: Als deze investering in 2023 gedaan wordt voor de bushalte bij Pastoor Poelplein, wat betekent dit dan voor de supermarkt? En wat gaat er gebeuren met de parkeerterrein?

3. Meer levendigheid in het centrum van Bakel.

Vraag: Wat is het beleid i.v.m. onderzoek en realisatie van MFA in Bakel? Kan de wethouder beschrijven welke weg er gevolgd wordt?

4. Een meer toekomstbestendig centrum Gemert. Er worden extra middelen van 50.000 euro ingezet om dit te bereiken.

Vraag: Wordt de 50.000 euro alleen gebruikt voor onderzoek? Of heeft dit ook betrekking op stedenbouwkundige zaken? Kan het zo zijn dat de gelden gebruikt gaan worden voor daadwerkelijke uitvoering?

5. Beheersing eikenprocessierups. De kosten voor de bestrijding van de eikenprocessierups zijn in 2021 geraamd op 145.000 euro.

Vraag: Kan de portefeuillehouder aangeven waarvoor dit bedrag gebruikt gaat worden? Hoe groot is de kans van slagen?

6a. Bomenonderhoud. In 2019 is er een boombeheerplan vastgesteld. Hierin is beschreven hoe we onze bomen beheren en laten onderhouden.

Vraag: Waarom heeft de gemeente in het verleden nooit voldoende geld beschikbaar gesteld voor bomenonderhoud?

6b. Jaarlijkse boominspecties kunnen zorgen dat er tijdig onderhoud gepleegd kan worden.

Vraag: Waarom is dit niet voldoende gedaan? En waarom is daarvoor geen geld beschikbaar gesteld?

7. Bomen vervangingsbudget. Structureel oplossen van overlast door bomen met wortelopdruk of overige beheerproblemen. Structureel 50.000 euro.

Vraag: Waarom is in 2019 het oorspronkelijk budget opgegaan in onderhoud/dagelijks beheer en niet in vervanging van bomen? Welk bedrag was in 2019 beschikbaar voor vervanging?

Lokale Realisten/D66 vraagt of de herijking van het wegenbeheerplan in 2021 komt. Stelt dat dit plan dan 3 jaar oud is en dat het dan zou gebeuren. Stelt dat er middelen waren voor de aanpak van recreatieve fietspaden en ziet dat dit nog niet is gebeurd en dat er nu geen middelen voor gereserveerd zijn. Vraagt waarom niet. Vindt dat er een hoog bedrag opgenomen is voor het bomenonderhoud. Ziet dat er geld gereserveerd is voor de database, vraagt of deze op orde is en of er sprake is van achterstallig onderhoud? Vraagt wat de oorzaak is van de achteruitgang in kwaliteit. Stelt dat onderhoud bossen kostenneutraal zou zijn en vraagt of ze nu geld kosten. Vindt dat de Odzob veel geld kost en vraagt of de leges kostendekkend zijn?

CDA ziet dat de legesinkomsten laag zijn en de kosten voor de Odzob hoog. Vraagt hoe de wethouder de invoering van de omgevingsvisie ziet in relatie tot de transitie buitengebied enzovoort.

Wethouder van Dijk reageert: De bijdrage aan het Innovatiehuis is € 50.000 per jaar en dit is voor alle deelnemende gemeenten hetzelfde. In principe is 0,5 fte gereserveerd voor het Innovatiehuis. Deze wordt ingezet op momenten dat het nodig is en wordt niet altijd gebruikt. De bushalte Pastoor Poellplein volgt uit de afspraken in de bereikbaarheidsagenda. Daar komt ook het geraamde bedrag uit. Volgend jaar wordt gestart met de aanpak voor de Vondellaan, daarin wordt dit meegenomen. Gisteren is in de commissie financiën al de toezegging gedaan dat de raad op dit onderwerp aan de voorkant wordt meegenomen.

Lijst Vogels vraagt of hij het juist begrepen heeft dat het bedrag voor het herinrichten van de bushalte niet gekoppeld is aan de afwaardering van de Komweg.

Wethouder van Dijk bevestigt dat dat zo is.

T.a.v. N279 geluidsvoorzieningen stelt wethouder van Dijk dat de gemeente aan de lat staat voor bovenwettelijke voorzieningen. Stelt dat als het niet opgenomen wordt de gemeente geen mogelijkheden heeft mensen te helpen als de lange omleiding toch doorgaat.

Dorpspartij vindt dat bovenwettelijk niet nodig zou hoeven zijn. Vindt dat het dan door Helmond betaald moet worden.

Wethouder van Dijk geeft aan dat mensen natuurlijk wel maximaal ontzien willen worden. Of daar in meegaan wordt dan moet daar budget voor zijn. Het college spant zich daarvoor in. Het college wacht nu wel op de zitting en de uitspraak. Wil mensen niet in de kou laten staan. Begrijpt dat de discussie blijft en geeft aan dat dit straks terugkomt in de raad.

De evaluatie van het BGT wordt teruggelegd naar de afdeling. De rotonde in Bakel was eerst door de ondernemersvereniging op zich genomen. Dit bleek echter kostbaarder dan gedacht. Er wordt wel met de aannemer overlegd (aanbesteding van plein) om te kijken of bij de rotonde ook iets moet gebeuren.

De supermarkt en het parkeerterrein op het Pastoor Poellplein worden meegenomen bij de herinrichting van de Vondellaan. Deze blijven op die locatie, voorzover het college weet. Op 19 november is een B&W-info gepland over het Centrumplan Bakel. Voor Gemert centrum zijn de middelen bedoeld om daadwerkelijk dingen te doen. Het betreft kleinere acties en dat komt ook terug in de raad.

Lijst Vogels vraagt nogmaals naar de onderzoeksvraag van het onderzoek naar kunstlokaal en De Eendracht. Dit onderzoek loopt. Vorige keer is toegezegd deze onderzoeksvraag te delen met de raad.

Wethouder van Dijk zegt deze vraag door te spelen aan Sociaal Domein. Daar ligt primaat en er volgt antwoord op.

Wethouder van Extel – van Katwijk legt uit dat jaarlijks gerapporteerd wordt op de knelpunten fijnstof, geur enz. bij bedrijven. Ze stelt voor om een RIN op te stellen over de agrarisch bedrijfscontactfunctionaris omdat gezien corona een b&w-info nu minder gewenst is. Daarna kan de raad bepalen of hij alsnog een b&w-info daarover wenst. Het college ziet zeker meerwaarde van deze functionaris.

Toezegging: t.a.v. agrarisch bedrijfscontactfunctionaris wordt een RIN gemaakt waarin taken, resultaten en kosten worden toegelicht. Indien daarna nog een b&w-info gewenst is dan kan de raad dit aangeven

VVD vraagt wanneer de wethouder tevreden is met de afname van knelpunten. En wat het antwoord is op de vraag over de middelen van de Omgevingswet.

Wethouder van Extel – van Katwijk doet de volgende toezeggingen

- (programma Ruimtelijke Ordening en Openbaar Beheer, doel 1: Gezonde leefomgeving door aanpak zorgvuldige veehouderij) Wethouder van Extel – van Katwijk komt terug met een betere formulering hoe het college knelpunten voorkomt en hoe dit beter meetbaar is.
- Vóór de raadsbehandeling wordt een antwoord gegeven over de middelen voor de omgevingswet. Hier zijn geen extra middelen voor opgenomen maar bij lasten ziet men wel € 95.000 opgenomen. Hoe zit dat?

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat bij het bomenonderhoud langzamerhand een achteruitgang is ontstaan. De kennis was bij de bomenploeg bekend. In 2017 is gestart met het opnemen van bomen in het GBI. Bomen zijn toen geïnventariseerd en toen is de achterstand geconstateerd. Deze kon eerder nog niet ingehaald worden, nu wel. Met de inhaalslag zitten we straks weer op niveau.

Lokale Realisten/D66 vraagt of door goed onderhoud zieke bomen weer beter gemaakt kunnen worden?

Wethouder van Extel – van Katwijk weet het antwoord op die vraag niet, maar ziet wel de zorgen van Lokale Realisten/D66. Jaarlijkse inspecties moeten ervoor zorgen dat hier geen probleem ontstaat. Er zijn middelen besteed aan het onderhoud van bomen i.p.v. vervanging. Dat was nodig door de achterstand die er was en vanuit de zorgplicht die je als gemeente hebt. Het oorspronkelijke budget is volledig daarvoor gebruikt.

Lokale Realisten/D66 vraagt of het niet verstandig was geweest om de bomenploeg aan te houden. Stelt dat daar veel kennis zat en dat mogelijk een kostenbesparing opleverde.

Wethouder van Extel – van Katwijk stelt dat men kwetsbaar was met de bomenploeg gezien het feit dat dit een kleine groep was en gezien de leeftijden. Er is nu gekozen om de buitendienst anders in te zetten.

Het college is niet voornemens om het VAB-beleid aan te pakken. Ze ziet wel wellicht mogelijkheden bij de omgevingsvisie. Die afweging mag de raad maken.

Wil nakijken wat er afgesproken is ten aanzien van de evaluatie van de groennorm.

Hoort het graag als de raad dit wil evalueren.

CDA is van mening dat dit al afgesproken is.

Dorpspartij verwijst naar een aantal plannen in het verleden met bijvoorbeeld dakgroen. Wil het daar over hebben. Vindt de beleving voor bewoners daarbij belangrijk.

CDA vindt dat het niet alleen belangrijk is voor het visuele, maar ook voor de biodiversiteit.

Lijst Vogels is het eens met de Dorpspartij. Stelt dat het Groenfonds misschien niet wordt ingezet zoals bedoeld. Vindt een evaluatie daarom gewenst.

Wethouder van Extel – van Katwijk stelt dat het groenfonds nog niet zo snel gebruikt wordt maar dat evalueren kan.

Ten aanzien van de nertsenhouders meldt ze dat donderdag een gesprek met de nertsenhouders plaatsvindt: stoppersregeling – waar willen we naar toe. Zit 'm in discussie met de provincie. Wat sta je toe als herbestemming. Het college is daar druk mee bezig. Dit geldt ook voor de warme sanering van de varkenshouderij. Komt daar op terug.

Sociaal Gemert-Bakel heeft gevraagd waarom de raad niet eerder geïnformeerd wordt. De raad wordt jaarlijks geïnformeerd, dit is eerder dit jaar al gebeurd. Bedrijven worden gedwongen door wetgeving, daarmee worden nieuwe knelpunten voorkomen. Het college is gehouden te toetsen aan bestaande contouren en geurnormen en regelgeving. De raad heeft extra verzwaring op verschillende punten vastgelegd in het bestemmingsplan. Als een plan binnen de kaders valt dan is er geen weigeringsgrond. Anders komt zo'n plan terug naar de raad. Zo probeert het college knelpunten te voorkomen. Daarnaast gaat het college met een ondernemer in gesprek om extra stapjes te zetten. De vraag over de megastal vindt de wethouder jammer van de vraag. Afgelopen donderdag is hierover al een motie aangenomen en in B&W-info is al uitleg gegeven. Daarop komt het college terug.

Het Rekenkameronderzoek is vastgesteld. De Odzob is bezig met het maken van een Plan van Aanpak hierop. Om dit te beoordelen wordt een stuurgroep ingezet waar wethouder van Extel – van Katwijk aan deelneemt.

De invoering van de omgevingswet is verplaatst. Risico's voor 2021 zijn verwaarloosbaar, maar 2021 staat wel in teken van invoering. De gereserveerde middelen zijn voldoende.

Toezegging: wethouder van Extel – van Katwijk komt vóór de raadsvergadering met een schriftelijk antwoord op de volgende vragen:

- Wordt het wegenbeheerplan herijkt in 2021?
- Waarom zijn recreatieve fietspaden niet aangepakt, daar waren middelen voor gereserveerd maar dit is niet gebeurd. Nu geen middelen hiervoor?
- Onderhoud bossen zou kostenneutraal zijn, kosten ze nu geld?
- Zijn de leges dekkend in relatie tot de uitgaven aan de Odzob

CDA vraagt of het nog de bedoeling is om een werkgroep met raadsleden in te stellen voor de omgevingsvisie?

Wethouder van Extel- van Katwijk antwoordt dat vanuit de commissie toch behoefte is om zoveel mogelijk deel te nemen aan deze werkgroep. Staat achter voorstel zoals dit nu is opgepakt.

8. Plan van aanpak eikenprocessierups (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder van Extel-van Katwijk)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor de raad als hamerstuk

Opinies

Sociaal G-B heeft schriftelijk vragen gesteld ten aanzien van de eikenprocessierups. Het is bekend dat de Eikenprocessierups soms ondergrondse nesten vormt en daar langere tijd in een zogenaamde diapauze kan blijven om een jaar later weer op te duiken. Dit onverwachts opduiken levert extra gevaar op voor spelende kinderen, recreanten, honden en wellicht ook vee.

1. Wordt hier bij de bestrijding extra aandacht aan besteed en zo ja op welke wijze?
2. Wordt er extra aandacht besteed aan dit verschijnsel bij scholen, speelgelegenheden en hondenuitlaatstroken? Zo nee, waarom niet en is het College bereid dit wel te doen?

3. Worden de inwoners extra voorgelicht m.b.t. het gevaar van ondergrondse nesten? Zo nee waarom niet?

4. Wordt aan de scholen, met name de basisscholen gevraagd om de leerlingen hier over te informeren? Is het College bereid om de scholen hier op te attenderen?

Bermbeheer is een belangrijk onderdeel in de natuurlijke bestrijding van de eikenprocessierups. Het bermbeheer is een taak van de gemeente. Wij constateren echter dat in toenemende mate bewoners van het buitengebied het beheer van bermen in eigen hand nemen. Dit komt er vrijwel altijd op neer dat men de hele berm voor het eigen perceel en zelfs daarbuiten kort maait en omvormt tot gazon. Sommigen gaan zelfs zo ver dat zij glyfosaathoudende bestrijdingsmiddelen toepassen, wat niet alleen voor dit doel verboden is, maar ook gezien wordt als zeer schadelijk voor insectenpopulaties en de waterfauna. In aanvulling hierop moet genoemd worden dat er diverse gevallen zijn waarbij de berm simpelweg bij het eigen perceel getrokken wordt en onderdeel van de eigen tuin gemaakt wordt.

Als je alle bermstroken waarbij dit het geval is bij elkaar optelt, kom je aan een aanzienlijke oppervlakte die als verloren voor de natuur gezien moet worden.

1. Is het College het met Sociaal Gemert-Bakel eens dat hier sprake is van een zeer onwenselijke ontwikkeling? Zo nee, waarom niet?

2. Indien vraag 1. bevestigend beantwoord wordt welke stappen gaat het College dan zetten om een eind te maken aan:

- a. maaien van bermen door particulieren
- b. misbruik van glyfosaathoudende middelen op openbaar terrein
- c. illegaal toe eigenen van bermen en sloten.

VVD sluit aan bij de vragen gesteld door Sociaal Gemert-Bakel. Vindt het budget duidelijk maar ziet dat dit ook jaarlijks in de begroting kan wijzigen. Vraagt hoe dat zit.

Dorpspartij leest dat de nestkasten werken maar niet gemonitord worden. Er zijn geen meldingen. Vraagt of er nesten door vogels opgeruimd zijn? Vraagt of het college komend jaar wel gaat monitoren om te weten of de natuurlijke aanpak werkt. Vraagt of spuiten schadelijk is voor andere organismen? Leest dat meer biodiversiteit nodig is maar aanpak als er budget is. Vraagt hoe dit zit? Vraagt wanneer er een PVA ligt? In voorjaar?

Lokale Realisten/D66 vraagt of er niet bespaard kan worden door urgentiegebieden aan te wijzen, eerder op te zuigen, niet klakkeloos alle bomen te spuiten. Of door onderscheid te maken in soorten. Hoort dat een meerjarige aanbesteding blijkbaar moeilijk is, maar ziet dan geen kans op meerdere bedrijven die goedkoper kunnen uitvoeren. Vraagt of de nestkasten niet in het verkeerde gebied hingen? Daar waar veel biodiversiteit is, zoals op de golfbaan, daar zou het moeten werken. Ziet dit niet.

CDA ziet dat het college tot 2030 vooruit kijkt. Stelt dat daarin alles tegelijk gedaan wordt en vraagt wat nu helpt? Vindt dat er niet teveel gemonitord moet worden maar vooral goed registreren waar klachten zijn. Pleit voor biologische bestrijding en zo vlug

mogelijk afzien van chemische bestrijding om evenwicht te krijgen. Vraagt wat Storix inhoudt?

Lijst Vogels ziet dat het college een plan gaat maken tot 2030 met zoveel mogelijk biologische bestrijding maar ook chemisch zolang er overlast is. Vindt dat goed.

Wethouder van Extel – van Katwijk licht toe dat er aandacht is voor ondergrondse nesten en dat voorlichting gebeurt, ook volgend jaar. Dit jaar was communicatie vooral gericht op het leren leven met eikenprocessierups en weten hoe daar mee om gaan. Communicatie speelt een grote rol. De nestkasten werken, dit wordt gecontroleerd door onze natuurorganisaties (vogelwerkgroep). Of het een bijdrage levert aan het eten van rupsen is nog niet helder, dit wil het college wel weten. Nu is nog niet meerjarig aanbesteed, daarom kunnen bedragen nog fluctueren. Chemisch helemaal afschaffen is nog te vroeg, evenwicht is er niet binnen een half jaar. Agrarische ondernemers hebben een brief gestuurd: Doe mee met STILA regeling. De brief is gestuurd namens alle natuurorganisaties en gemeente om te ondersteunen bij biodiversiteit. Wethouder wil graag laten zien waar nu gespoten wordt. Hier wordt al goed en selectief mee om te gaan. Het Plan van Aanpak kan pas goedgekeurd worden als budget wordt goedgekeurd. Voorstel aan griffie is om bij de raadsvergadering eerst het voorstel eikenprocessierups op de agenda te zetten en daarna pas de begroting. Ieder jaar evalueren is belangrijk. Het college wil naar 100% biodiversiteit. Opzuigen is duurder dan spuiten. Daar wordt balans in gezocht. De Golfbaan is interessant als proefgebied, maar is geen openbaar gebied. Vraag is of daar voldoende biodiversiteit is. Storix-kast zou in beeld gebracht worden, hoe ontwikkelt zich dat, voorbeeld Helmondseweg. Er wordt gekeken wat in de kast zit, sluipwesp, sluipvlieg, die rupsen opeten. Bermen kunnen we dan inrichten met gewenste soorten voor de natuurlijke vijanden. Wellicht bij golfbaan geen juiste biodiversiteit waardoor het niet goed gaat. Op plekken waar gespoten is heeft dit goed geholpen, daar zijn geen klachten.

Monique van Vliet vult aan dat gemeente een zorgplicht heeft. Het kaartje met plekken waar veel mensen aanwezig zijn staat in het plan van aanpak. Daar kun je veel klachten verwachten.

9. Vaststellen BP Buitengebied herziening oktober 2019 (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder van Extel-van Katwijk))

Procesconclusie: het stuk is rijp voor de raad als hamerstuk

Opinies:

Lokale Realisten/D66 ziet erfbepanting en kwaliteitsverbetering positief. Vraagt wanneer de bestemming groen gekozen wordt en wanneer natuur?

VVD leest in de adviesnota dat de provincie mogelijk niet instemt met alle plannen. Waarom wordt dit als kanttekening benoemd terwijl dit niet verwacht wordt?

Sociaal Gemert-Bakel kan instemmen met het plan. Ziet dat daarmee de puntjes op de i gezet worden.

Lijst Vogels is kritischer. Ziet dat Esdonk 45 er uit gehaald is. Pleit ervoor om betere deadlines te stellen. De Ruimte voor Ruimte (RvR) titel wordt weleens kort van tevoren ingebracht. Wil niet een onvolledig bestemmingsplan in procedure brengen. Pleit ervoor om hardere deadlines te stellen.

CDA kan zich niet vinden in opvatting van lijst Vogels. RvR-titel kunnen ondernemers vaak alleen krijgen als ze ook stallen slopen. Een harde deadline is dan niet redelijk.

Lijst Vogels wil vat houden op sloop en RvR titels. Ziet dat er een slordigheid in het bestemmingsplan zichtbaar is geworden door de zienswijze van de provincie. Er is niet precies aangegeven hoeveel bijgebouwd mag worden. Leest in de kanttekening dat de zienswijze gewaardeerd wordt maar de provincie de aanpassing waarschijnlijk niet genoeg vindt. Vraagt of het dan wel voorgelegd moet worden aan de raad? Roept op om het helder te maken. Welk risico is er dan?

Dorpspartij is het eens met de laatste opmerking van lijst Vogels.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat het college steeds een afweging maakt. Zonder RvR kan het plan niet doorgaan. Wethouder durft het aan om het plan voor te leggen aan de raad als de inschatting is dat de RvR tijdig is geregeld. Het is aan de raad om dat dan anders te willen. Uit de zienswijze blijkt een slordigheid in de stukken, dit is aangepast. De wethouder geeft aan dat ze denkt dat het college te horen heeft gekregen dat de provincie met de aanpassing akkoord gaat. Dit wordt nagegaan vóór de raadsvergadering. Ook waar de zienswijze precies op ingegaan is en hoe dit is opgelost. Wanneer gekozen wordt voor de bestemming groen en wanneer voor natuur wordt nog nagegaan, eveneens vóór de raadsvergadering.

Toezegging: nagegaan wordt waar de provincie in haar zienswijze op ingegaan is en hoe dit opgelost is. Ook bevestiging of provincie met de aanpassing akkoord is wordt nagezocht. Antwoord volgt schriftelijk vóór de behandeling in de raad.

Toezegging: Wanneer bestemming groen en wanneer natuur? Antwoord volgt schriftelijk vóór behandeling in raad.

10. Overleg Rooije Hoefsedijk 41

Procesconclusie: er heeft voldoende overleg plaatsgevonden.

Lokale Realisten / D66 heeft het initiatief genomen tot overleg vanuit de raadscommissie met het college. Overleg wordt gezocht over de ontwikkelingen aan de Rooije Hoefsedijk 41, de late fase waarin eerst naar alternatieven wordt gezocht én wat mogelijke verbeterpunten zijn voor vergelijkbare processen / plannen in de toekomst.

Opinies:

Lokale Realisten/D66 legt uit wat de aanleiding is. Er wordt bij dit bedrijf naar dubbel aantal varkens gegaan met een groot aantal bezwaren vanuit de wijk Paashoef. Wat is daarbij de rol van het college en de rol van de raad. De fractie heeft gekeken naar zinsneden uit het collegeprogramma, stoppers pro-actief benaderen. Vraagt of het college aanleiding heeft gezien met deze ondernemer in gesprek te gaan ten aanzien van de risico's voor de volksgezondheid. Is het college bereid om verplaatsingsconsequenties in beeld te brengen? Was de publicatie duidelijk genoeg? Welke stappen worden gezet om dit de in toekomst te voorkomen?

De ontwikkelingen voldoen waarschijnlijk aan de kaders. Er is twijfel over de gezondheidsrisico's. Er is advies gevraagd aan de GGD, maar er zijn nog steeds geen heldere kaders voor volksgezondheid. Er zijn nu nog duidelijke aanwijzingen dat er negatieve effecten zijn. De fractie Lokale Realisten/D66 zegt bij twijfel niet inhalen. Vindt dat de raad tot nieuwe regels hierover moet komen. Bijv. in de omgevingsvisie. Wil dit al lang maar kreeg helaas geen draagvlak in het verleden. Nu blijkt wel. Wil

daarom voor het einde van de raadsperiode hiervoor een omgevingsvisie opstellen. Benadrukt niet tegen intensieve veehouderij te zijn.

CDA vraagt of fractie Lokale Realisten/D66 ook gekeken heeft naar de vorige raadsperiode. Zijn er toen initiatieven genomen om dit aan te pakken?

Lokale Realisten/D66 zegt dit gedaan te hebben, maar onvoldoende draagvlak te hebben gekregen.

CDA stelt geen initiatiefvoorstel of motie gevonden te hebben.

Lokale Realisten/D66 stelt dit wel steeds ingebracht te hebben bij informatiebijeenkomsten en commissievergaderingen. Ook bij de Omgevingswet.

Lijst Vogels benoemt blij verrast te zijn door de motie van 2 weken geleden. Wil alles in het werk stellen om daar daden van te maken. Valt of staat met coalitieakkoord. Daar is e.e.a. afgesproken. Gaan we verder dan verordening ruimte. Nee we gaan niet verder of enger, nemen gewoon verordening ruimte hier in aan. Omschakeling nertsenhouders was toen ook discussie en hebben we met elkaar afgesproken om dat nog niet te doen. Omgevingsvisie biedt mogelijkheden. Rooijehoefsedijk 41 hebben we het hier over. Motie, gezien 2^e punt, wat kunnen we doen als e.e.a. binnen regelgeving past. Als er discussie komt in de raad dan zal lijst Vogels daar niet aan deelnemen omdat er persoonlijk een zienswijze is ingediend. De oorzaak van deze zienswijze is de publicatie. Hr. Vogels vindt dat niet aan publicatieplicht is voldaan. Wil daarover uitspraak bij RvS, tenzij er andere oplossingen zijn. Vraagt wat er is gebeurd met publiceren, wat er staat dekt niet de lading. Spreekt hoop uit dat de publicaties in de toekomst aangepast worden om e.e.a. te voorkomen. Liefst voor de verkiezingen.

Lokale Realisten/D66 sluit zich bij de laatste opmerking van lijst Vogels aan.

VVD stelt dat dit vorige keer uitgebreid besproken is. Vindt het terecht wat lijst Vogels opmerkt.

Dorpspartij vindt dat het er toe doet wat er gezegd is omdat de discussie is gepolariseerd. Is van mening dat er een eerlijk verhaal verteld moet worden. Komt terug op vorige raadsvergadering. De uitspraak daarin dat Lokale Realisten/D66 dit onderwerp al vaak genoeg ingebracht heeft, heeft de dorpspartij niet terug kunnen vinden in de stukken uit het verleden. Vindt dat Lokale Realisten/D66 niet alleen CDA en Dorpspartij mag aanspreken op ontbreken van draagvlak.

Lokale Realisten/D66 geeft aan dat e.e.a. in het verkiezingsprogramma is opgenomen en dat het ontbreken van draagvlak blijkt uit opmerkingen in commissievergaderingen, daar is het meermaals aangegeven. De fractie ziet ook dat deze coalitie samen wil optrekken. Doet aanbod aan coalitie om snel tot een visie te komen.

Dorpspartij benoemt als voorbeeld een bericht van Lokale Realisten/D66 op facebook. Dorpspartij vindt dat daarin niet het eerlijke verhaal is verteld. Vindt dit wel nodig.

VVD wil naar toekomst kijken.

Lokale Realisten/D66 is van mening dat gestopt moet worden met de discussie over het eerlijke verhaal. Stelt dat anders ook andere verhalen verteld kunnen worden over allerlei stukken. Is van mening dat de ingediende petitie ervoor heeft gezorgd dat partijen nu zijn omgedraaid.

CDA ondersteunt Dorpspartij maar wil naar toekomst kijken. Is van mening dat het eerlijke verhaal niet altijd verteld is, is gepolariseerd. Vindt dat discussies gevoerd zijn, maar dat er geen dingen de krant geschreven moeten worden die niet waar zijn.

Lokale Realisten/D66 is van mening dat het artikel wel juist is. Vraagt wat er in 2,5 jaar omgevingsvisie dan gebeurd is.

Wethouder van Extel – van Katwijk benoemt dat de stoppers in 2018 allemaal benaderd zijn. Rooije Hoefsedijk 41 was geen stopper. Er was geen aanleiding om te verplaatsen en gesprek aan te gaan. Nu is er een GGD- advies voor volksgezondheid aangevraagd. Natuurlijk in overleg met raad. Het college is bereid een b&w-info te houden die vertrouwelijk is, anders kun je niet onderhandelen. Wat over de publicatie gezegd is klopt, we moeten met een voorstel komen hoe we dit kunnen verbeteren. Daarop komen we terug. Dit moet ook juridisch uitgezocht worden en wat zijn de kosten om het anders te doen. En wanneer doe je dat? Bij ter inzage of bij zienswijze-mogelijkheid. Dit komt in een voorstel terug. Het was een goede sessie over de omgevingsvisie. Het college wil deze ook voor de verkiezingen vaststellen.

VVD: vraagt of de publicatie fout is gegaan nu de wethouder aangeeft deze te willen verbeteren.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat het college niet denkt dat het fout is gegaan, maar dat bekeken moet worden of het beter kan. Op welke onderdelen wel of niet publiceren, daar zitten keuzemogelijkheden in.

11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:34u

OVERZICHT TOEZEGGINGEN COMMISSIE:

Datum Cie	Toezegging	Afgedaan ja/nee
13-6-2018	Bp buitengebied –Opschonen lijst met cultuur historische objecten i.s.m. nieuwe kaders op dat punt.	
23-10-2019	Afspraken rondom het regionaal bedrijventerrein komen in 2020 naar de raad.	
23-10-2019	Het beleid en de afspraken rondom legionella en overige afspraken met sportverenigingen worden in 2020 voorgelegd aan de raad	
23-10-2019	De vraag of een ton budget voor het onderwerp legionella voldoende is wordt voor een antwoord doorgegeven aan wethouder De Ruiter.	
23-10-2019	Er wordt nog teruggekomen op het onderwerp samenwerking MRE en alles wat daar speelt zodat de raad daar goed in meegenomen wordt	
13-05-2020	er wordt schriftelijk antwoord gegeven over de planning van de evaluatie van het maai- en bermbeheer	

16-09-2020	BP De Oude Bron in Handel: de planning voor de behandeling van dit plan in de raad wordt zo snel mogelijk schriftelijk aan de raad verzonden.	
16-09-2020	De onderzoeksvraag mbt het onderzoek cultuurhuizen zou voordat de opdracht uitgezet wordt teruggelegd worden naar de commissie/raad. Dit wordt nagegaan en hierop wordt terug gekomen.	
14-10-2020	Na de uitspraak RvS over bestemmingsplan Buitengebied 2017 wordt een b&w info gehouden vóórdat dit in het college besproken wordt	
14-10-2020	tav agrarisch bedrijfscontactfunctionaris wordt een RIN gemaakt waarin taken, resultaten en kosten worden toegelicht. Indien daarna nog een b&w info gewenst is dan kan de raad dit aangeven	
14-10-2020	De vragen over de begroting worden schriftelijk vóór de raadsvergadering beantwoord. Het betreft: - (programma Ruimtelijke Ordening en Openbaar Beheer, doel 1: Gezonde leefomgeving door aanpak zorgvuldige veehouderij) Wethouder van Extel – van Katwijk komt terug met een betere formulering hoe het college knelpunten voorkomt en hoe dit beter meetbaar is. - antwoord geven over de middelen voor de omgevingswet. Hier zijn geen extra middelen voor opgenomen maar bij lasten ziet men wel € 95.000 opgenomen. Hoe zit dat? - Wordt het wegenbeheerplan herijkt in 2021? - Waarom zijn recreatieve fietspaden niet aangepakt, daar waren middelen voor gereserveerd maar dit is niet gebeurd. Nu geen middelen hiervoor? - Onderhoud bossen zou kostenneutraal zijn, kosten ze nu geld? - Zijn de leges dekkend in relatie tot de uitgaven aan de Odzob?	