

**VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD
VAN DE GEMEENTE GEMERT-BAKEL D.D. 1 oktober 2020**

Aanwezig:

De raadsleden: M.P. Bankers (Lokale Realisten/D66), A.M. Coopmans (Dorpspartij), J.M. Dam-Coppens (CDA), D.W.M. Diesveld (Lokale Realisten/D66), H.L.M. van Eck (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), DH.J.M. de Haas (Dorpspartij), J.A.M. Hoevenaars (SGB), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (SGB), J.J.W.M. van Loon (CDA), A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten/D66), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.L. van Oort MSc (Dorpspartij), A.T.W. Relou (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), F.T.J.H. Verhees (CDA), J. Vroomans (VVD) en W.S.A. van Zeeland (CDA)

Afwezig: T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SGB), A.W.J. Vogels (fractie Vogels), C.M.M. van de Hurk-Kuunders (CDA),

Voorzitter: ing. M.S. van Veen

Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Portefeuillehouders: A.A.H.C.M. van Extel – van Katwijk, I. van Dijk, mr. W.C.P. Steeghs

Mede aanwezig: G. Wouters (gemeentesecretaris)

Notulist: Het Notuleercentrum

1 Mogelijkheid tot inspreken

Er zijn geen insprekers.

2 Opening en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en verzoekt om een kort moment van stilte. Er is bericht van verhindering van mevrouw Van de Hurk, mevrouw Van den Eventuin en de heer Vogels. Er is voldoende quorum. In verband met het coronavirus kunnen geen mensen op de publieke tribune worden toegelaten. Omroep Centraal is aanwezig met nieuwe apparatuur voor beelden van nog betere kwaliteit bij mensen thuis. Raadsleden dienen anderhalve meter afstand te houden. Het dragen van een mondkapje is niet verplicht. Er geldt een maximum van dertig aanwezigen in de zaal.

De heer **Janszen** kondigt twee moties aan, een over winterterrassen en een over de Rooije Hoefsedijk 41. Deze worden als agendapunt 13 en 14 aan de agenda toegevoegd.

De heer **Van Kollenburg** geeft aan dat na fractieoverleg is besloten dat agendapunt 9 als hamerstuk kan worden behandeld. De Lokale Realisten/D66 verzoeken dit een besprekstuk te houden. De **voorzitter** constateert dat agendapunt 9 daarmee blijft staan.

De agenda wordt vastgesteld.

3 Vragenrecht raadsleden

Mevrouw **Van Zeeland** verwijst naar de onveilige situatie in De Rips langs de N277 door grotere, snellere en zwaardere landbouwvoertuigen en door de toegenomen verkeersintensiteit door gewijzigde teelten. Het CDA heeft hierover zijn Statenleden benaderd. Deelt de wethouder de mening van het CDA en wil zij in overleg gaan met de Provincie voor een veiligere oplossing? Zij verzoekt de wethouder de raad op de hoogte te houden van de voortgang.

Wethouder **Van Extel –Van Katwijk** is bekend met de gevoelens over de onveilige situatie. De dorpsraad van De Rips heeft hierover een brief gestuurd. Overleg hierover kon deze week niet doorgaan vanwege de coronaregels. Het college zal contact opnemen met de Provincie om te kijken hoe deze situatie te verbeteren. Zodra er meer duidelijkheid is, zal de wethouder de raad informeren.

De heer **Van Kollenburg** stelt vijf vragen over een casus handhaving in de Mortel. Waarom is de inwoner pas na 56 jaar gesommeerd om de recreatiewoning met toebehoren en het zwembad af te breken? Waarom reageerde de gemeente pas op 1 juli, anderhalf jaar na de brief van 27 november 2018 en de reactie van belanghebbende in december 2018? Vindt het college dat sprake is van behoorlijk bestuur, de leeftijd van 90 jaar van de eigenaresse in acht nemend? Wat is gedaan met de uitspraak van Gedeputeerde Staten in 1999 die het beroep van belanghebbende tegen het bestemmingsplan buitengebied gegrond verklaarde? Waarom is het bestemmingsplan 1998 daarop niet gewijzigd door het perceel de bestemming recreatiedoeleinden te geven? SGB verzoekt het college om alsnog te voldoen aan de uitspraak van Gedeputeerde Staten, vooral ook omdat door deze uitspraak en door het uitblijven van een reactie van Gemert-Bakel binnen een redelijke termijn, de verwachting is gewekt bij eigenaresse dat het bestemmingsplan gewijzigd zou worden.

De heer **Van Veen** stelt dat deze ingewikkelde kwestie onderdeel uitmaakt van een groter handhavingstraject dat uitgebreid onderzoek vergde. Dit gebied valt in 2020 binnen de Verordening ruimte Noord-Brabant, specifiek het Natuur Netwerk Brabant, en is stiltegebied. Probleem is dat er geen planologisch traject onder ligt. Als de gemeente iets nieuws wil, zal de Provincie dat niet toestaan omdat nooit een bouwvergunning is verleend voor alle zaken daar. Het college schat daarom in dat legaliseren niet mogelijk is. Er is niet besloten dat al gesloopt moet worden. Er is sprake van een min of meer persoonsgebonden gedoogbeschikking. Het college worstelt ermee dat als legaliseren niet kan, er geen andere mogelijkheid is dan handhaven. Terugkijkend is bij de bestemmingsplannen destijds geen

rekening gehouden met het verzoek van de mensen die het betreft. Om hen iets tegemoet te komen zullen zij volgende week op bezoek komen om te kijken welk juridisch traject het meest wenselijk is.

De heer **Van Kollenburg** vraagt of de zaak van rechtswege gelegaliseerd is omdat na het gegrond verklaren van het beroep in 1999 door Gedeputeerde Staten het bestemmingsplan niet werd gewijzigd.

De heer **Van Veen** antwoordt dat het college zich hierover juridisch heeft laten adviseren. Omdat nooit iets is vergund is er niets om te legaliseren. Het college gaat deze ingewikkelde zaak verder uitzoeken en wellicht volgt een juridische procedure.

De heer **Van Kollenburg** vraagt of op papier staat dat de Provincie niet mee wil werken of dat dit een denkwijze is van juristen van de gemeente?

De heer **Van Veen** zegt toe dit na te vragen. In principe is de verordening van de Provincie altijd leidend bij handhaving. Als men naar de rechter gaat, wat hem in deze zaak niet onverstandig lijkt, zal men horen hoe de Provincie erin zit.

4 Vaststellen besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 9-7-2020

De besluitenlijsten worden zonder opmerkingen vastgesteld.

5 Ingekomen stukken

5.a Mededelingen

De **voorzitter** meldt dat een petitie is ontvangen over de megastallen.

5.b Postlijst

Er zijn geen op- of aanmerkingen.

5.c Lijst met toezeggingen

Er zijn geen op- of aanmerkingen.

5.d. Voortgang moties

Er zijn geen op- of aanmerkingen.

6 Vaststellen 2e begrotingswijziging 2020 en 1e begrotingswijziging 2021 Gemeenschappelijk Regeling Peelgemeenten

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

Besprekstukken

7 Vaststellen 3e financiële rapportage

Raad – Eerste termijn

Mevrouw **Relou** verwelkomt het positieve resultaat op jaarbasis waardoor de algemene reserve stijgt, maar wijst op de onzekere tijden door corona waarvan men pas later het financiële effect zal zien. De onrust door bezuinigingen op sociaal domein baren het CDA zorgen. Vrijwilligers van de LEVgroep weten niet waar ze aan toe zijn. Het CDA verzoekt het college toe te zeggen de raad iedere twee of drie weken te informeren over de overheveling van taken van de LEVgroep.

De heer **Vroomans** ondersteunt de oproep van het CDA en vindt de zorgen terecht. In de commissievergadering van 17 september riep wethouder Steeghs drie keer naar de voorzitter hem de mond te snoeren. Ze vond dat schriftelijke vragen van de VVD achterhaald waren en dat ze deze niet hoefde te beantwoorden. Hij werd afgekapd en kon de discussie niet voortzetten. Ernstig is ook dat de wethouder zei dat de VVD suggestieve vragen stelde en aan stemmingmakerij deed. Op de inhoud worden steeds andere bedragen aan bezuinigingen genoemd. Hij leest in de rapportage een bedrag van € 79.000 terwijl eerder op vragen van de VVD € 100.000 is genoemd.

De heer **Van Oort** stelt dat de heer Vroomans alleen naar de post jongerenwerk kijkt. Hier moet ook de post matchmentor van € 13.000 bij worden opgeteld. Het ging bovendien om verwachtingen van het college terwijl de heer Vroomans het heeft over de feitelijke weergave.

De heer **Vroomans** wil het bij de feiten houden. Omdat de VVD geen financiële onderbouwing kreeg heeft zij bij de Levgroep gevraagd naar de kosten van jongerenwerkers. Deze bleken € 5000 hoger dan het bedrag in de begroting. De VVD is verbaasd dat in de rapportage een opmerking staat over vertraging in de afhandeling van zaken rondom de Levgroep, waarbij bedoeld wordt op het feit dat de VVD hielp met de motie van 9 juli, maar dat verhaal was niet meer dan 24 uur bekend.

De heer **Hoevenaars** is blij met het positief resultaat op jaarbasis maar maakt zich ernstig zorgen over de bezuinigingen in het sociaal domein. De SGB trekt in twijfel of de zorg na de bezuinigingen geleverd kan worden en hoopt dat de kwaliteit van de zorg onafhankelijk gemonitord wordt met terugrapportage aan raad.

De heer **De Haas** is blij dat Gemert-Bakel het goed doet ten opzichte van andere Peelgemeenten. Om de zorg te kunnen blijven bieden verzoekt de Dorpspartij om innovatief beleid. De energiekosten zijn door gebruik van ledverlichting lager. Dit belast ook het milieu minder. Het weerstandsvermogen is op peil en het college komt op voorstel van de Dorpspartij nog met een 2.0 versie van het herstelplan eigen vermogen. In de commissievergadering van 15 september vroegen CDA en Lokale Realisten/D66 naar de raming kosten leerlingenvervoer. Na overleg met de aanbieder en een markttoets is het tarief ongewijzigd. Hij vraagt CDA en Lokale Realisten/D66 hoe deze kosten in de hand te houden.

Mevrouw **Diesveld** wenst haar zorg uit te drukken. Gezien de onzekerheden, deels door corona maar deels ook zelf gecreëerd door het stopzetten van de samenwerking met de Levgroep, zijn de Lokale Realisten/D66 minder optimistisch over de cijfers voor de lange termijn.

De heer **Van Oort** vraagt waar qua financiën de onzekerheid zit met betrekking tot de Levgroep omdat de samenwerking per 31/12 ophoudt en er een nieuwe partner komt.

Mevrouw **Diesveld** antwoordt dat er nog geen plan B is. Het is onduidelijk hoe de uitvoering door gemeente vorm krijgt, met welke andere externe partijen en tegen welke kosten.

De heer **Van Oort** wijst erop dat de raad hiervoor een budget heeft vastgesteld. Hij vraagt wat het alternatief is.

Mevrouw **Diesveld** geeft aan dat op het alternatief wordt teruggekomen bij de begrotingsvergadering.

De heer **Vroomans** merkt op dat de aanbesteding van het welzijnswerk niet kan met een subsidie. Hij is benieuwd naar financiële implicaties.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Bankers maar verzoekt om met één woordvoerder per partij te werken.

De heer **Bankers** vraagt of de Dorpspartij de garantie kan geven dat gezien de ontwikkelingen met de Levgroep niet wordt ingeleverd op kwaliteit.

De heer **Van Oort** antwoordt dat kwaliteit inderdaad net als het budget een beleidskader is.

College – eerste termijn

Wethouder **Van Dijk** geeft aan dat het doel van rapportage is om de feiten juist weer te geven. Details van de berekening van € 79000 komen van de afdelingen en zijn wat haar betreft waarheidsgetrouw. De wethouder nuanceert de opmerking dat er een 2.0 verhaal komt om het weerstandvermogen te versterken. Er komt een financieel plan om de financiële positie verder te versterken waar weerstandsvermogen onderdeel van is. Er zijn inderdaad onzekerheden door corona en op lokaal domein. Ze is benieuwd naar alternatieven.

De heer **Vroomans** wijst erop dat volgens de LEVgroep de totale loonsom € 180.000 is terwijl dit volgens wethouder Steeghs € 175200 is. Is de wethouder bereid naar de calculatie te kijken?

Wethouder **Van Dijk** antwoordt dat zij in overleg met de wethouder Sociaal Domein op de afdeling heeft gevraagd naar de kosten van de jongerenwerkers. Daarop werd geantwoord dat het all-in is, waarmee zij duidelijkheid heeft.

Wethouder **Steeghs** erkent dat het college een pittige taakstelling heeft gekregen wat betreft bezuinigingen op het sociaal domein. De taakstelling en berekening in de tweede financiële rapportage gaat het college niet helemaal redden, 2020 moet als een overgangsjaar worden gezien. Voor 2021 ziet deze taakstelling er al beter en positiever uit. Ze kan zich de zorgen over de overdracht van taken van de LEVgroep voorstellen en zal de raad van informatie voorzien als er vorderingen te melden zijn. De kwaliteit van de geleverde zorg is belegd bij de moederorganisaties en daardoor geborgd. Zij zet zich ervoor in dat per 1 januari voldoende menskracht aanwezig is om de inwoners zo min mogelijk te laten merken van de overdracht. Zij vertrouwt daarmee ook op daarover gemaakte afspraken met de LEVgroep. Door de raad is een budget vastgesteld voor de overdracht.

De heer **Hoevenaars** vraagt om periodiek inzage in objectieve kwaliteitsmetingen en vraagt hoe de metingen worden gedaan.

Wethouder **Steeghs** antwoordt dat kwaliteitsbewaking wordt geborgd bij externe instanties, bij de moederorganisaties en via de registratieplicht van bepaalde professionals. Het sociaal rendement is niet in cijfers uit te drukken. Zij faciliteert de raad ieder jaar met het Wmo-klanttevredenheidsonderzoek en de kwartaalrapportages van diverse externe partners.

De heer **Vroomans** merkt op dat zijn vragen niet zijn beantwoord. Volgens artikel 33 lid 2 moet schriftelijk kenbaar worden gemaakt aan de griffier als de wethouder vragen niet kan beantwoorden. Hij vraagt opnieuw wat de wethouder vindt van haar acteren op 17 september.

Wethouder **Steeghs** antwoordt dat de heer Vroomans schriftelijk antwoord heeft gehad, maar dat een aantal vragen niet meer actueel was. Het schriftelijk kenbaar maken bij de griffier is een les voor een volgende keer. De vraagstelling van de VVD was suggestief omdat al een conclusie werd getrokken voor men een weerwoord had gehad. Zij wijst de heer Vroomans erop dat hij is gekozen om zijn stem te laten horen en niet tijdens een vergadering weg te lopen.

De **voorzitter** constateert dat men niet verder komt. Er is een hoop gebeurd tijdens de commissievergadering en het vergt een forse investering van allen om weer op een normale manier met elkaar om te gaan.

Raad – Tweede termijn

Mevrouw **Relou** herhaalt haar verzoek om regelmatig te worden bijgepraat over de overdracht van taken van de LEVgroep. Wat betreft het leerlingenvervoer heeft het CDA de wethouder opgeroepen om te kijken of het goedkoper kan, bijvoorbeeld in coöperatieve vorm. Het is aan de commissie om met dat soort ideeën te komen.

De heer **Vroomans** vraagt nogmaals om een calculatie van de besparingen. Welke kosten worden meegenomen? Hij vraagt opnieuw uitleg over de opmerking in de rapportage over de vertraging bij de overdracht van taken van de LEVgroep. Wanneer is dit on hold gezet en hoe lang was die vertraging?

De heer **De Haas** vraagt of het CDA genoeg neemt met het antwoord van de wethouder. Mevrouw **Relou** constateert dat de wethouder gaat kijken of het leerlingenvervoer goedkoper kan.

De **voorzitter** merkt op dat het antwoord is geaccepteerd en dat men heeft gelezen wat het antwoord was.

College – Tweede termijn

Wethouder **Van Dijk** antwoordt dat zij de calculatie van loonkosten mee terugneemt maar vertrouwelijk zal beantwoorden, omdat het is terug te herleiden naar mensen.

Wethouder **Steeghs** legt uit dat de vertraging erin lag dat gesprekken nog niet in afrondende sfeer waren gevoerd met betrokken partijen. Afhankelijk van discussie in de raad op 9 juli was nog een aanpassing van bedragen mogelijk.

De **voorzitter** gaat over tot stemming en constateert dat het voorstel wordt aangenomen met CDA, SGB, Dorpspartij, Lokale Realisten/D66 voor en de VVD tegen.

8 Stedenbouwkundig plan Gemert Centrum: Vaststellen functietoewijzing per deelgebied

De heer **Vroomans** merkt op dat bij de planvorming de wethouder slechts is vertegenwoordigd in een werkgroep. Hoe zorgt het college dat de stuurgroep efficiënt en volgens kaders zal handelen? De VVD zal de motie van het CDA steunen.

De heer **Van Kollenburg** kan zich vinden in dit plan. Veel uitgangspunten zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Hij geeft enkele voorbeelden. Veel punten moeten nog uitgewerkt worden. Verkeersintensiteit is een knelpunt. Hij verzoekt de wethouder de verkeerstromen te onderzoeken en vraagt of zij bereid is op de Vondellaan en Boekelseweg tot een verbod voor vrachtauto's en autobussen, met uitzondering van bestemmingsverkeer, en een totaalverbod voor motorvoertuigen niet sneller dan 25 kilometer per uur.

De heer **Van Eck** belicht de uitgangspunten nader en geeft de volgende suggesties. Afwaarderen van de Komweg mits er een goed alternatief is voor doorgaand verkeer. Parkeerplaatsen maken op evenemententerrein De Schabbert. De Elisabethplaats een opknopbeurt geven zodat parkeerplaatsen voor supermarkten goed bereikbaar zijn. Meer kunst in de openbare ruimte, liefst van lokale kunstenaars. Het centrum toegankelijker maken met voorrang voor voetgangers. Hij roept op om als proef het Ridderplein en de Kerkstraat één jaar te vrijwaren van gemotoriseerd verkeer met behoud van parkeerplaatsen op het Ridderplein, dit in samenwerking met omwonenden. Bij nieuwe woningprojecten moet er een goede balans zijn tussen groen en stenen, tussen woningen voor jongeren en ouderen, en voor mensen met een kleine en een grote beurs.

De heer **Bankers** wijst op het belang van een goed uitvoeringsplan, want veel zaken uit het vorig centrumplan zijn nog niet gerealiseerd. Hij noemt enkele voorbeelden. Hij roept de gemeente op haar verantwoordelijkheid te nemen en te zorgen voor snelheid in de planontwikkeling. Extra aandacht is nodig voor ontwikkelingsmogelijkheden aan de Komweg en voor functieversterking van het winkelgebied. Recreatie en toerisme worden telkens genoemd, maar een actieplan blijft uit. Hij verzoekt het college om de raad bij te praten over de stand van zaken van het Cultuurhuis.

De heer **Van Eck** vraagt de heer Bankers of hij toen niet wethouder was.

De heer **Bankers** antwoordt dat hij niet alleen in het college zat.

Mevrouw **Coppens** zegt dat de uitgangspunten een start vormen van talrijke projecten. Het afwaarderen van de Komweg, de inrichting van het centrum, goede parkeer- en OV-voorzieningen zijn mooie opties. Het CDA streeft naar een goede balans. Het CDA heeft afgelopen week een artikel geplaatst in het Gemerts nieuwsblad voor ideeën en opmerkingen en heeft daarop veel reacties ontvangen. Op Facebook heeft het CDA met de stelling 'Centrum van Gemert moet autovrij' inwoners om hun mening gevraagd. Het CDA dient een

motie in om de betrokkenheid van inwoners bij het nieuwe centrumplan te borgen. Zij leest de motie voor.

De **voorzitter** benoemt deze motie als motie 1.

College – eerste termijn

Wethouder **Van Dijk** geeft aan dat de gemeente wel degelijk de regie voert. De stuurgroep praat iedere keer volgende stapjes door die vanuit gemeente aangeleverd worden. De adviesbureaus maken plannen op basis van input van iedereen die betrokken is. De wethouder kent de problematiek rondom de Vondellaan en de Boekelse weg en zegt toe een onderzoek te doen naar een verkeersverbod bij het centrumplan. Hierop komt het college ook terug in het verkeersplan. Meer kunst in de openbare ruimte en stegen aantrekkelijker maken met lokale kunstenaars is een goede suggestie waarover al in werkgroepen wordt gesproken. De eerste schets voor verstelling van de Komweg laat een hele groene plek in het centrum zien. De wethouder snapt de wens om het centrum voor een jaar autovrij te maken maar worstelt met implementatie, bijvoorbeeld voor laden en lossen.

De heer **Van Eck** zegt dat daarover afspraken zijn te maken.

Wethouder **Van Dijk** antwoordt dat er allerlei praktische dingen zijn. Zij zal dit laten onderzoeken, ook wat dit financieel betekent.

De heer **Bankers** vraagt of het centrumplan eind 2021 gereed kan zijn.

Wethouder **Van Dijk** zegt toe dat het centrumplan begin 2021 gereed is. Doel is om dit januari of februari aan de raad voor te leggen. De motie neemt zij over.

De heer **Van Kollenburg** vraagt mevrouw Coppens of zij ook een taak voor raadsleden ziet in de werkgroep.

Mevrouw **Coppens** antwoordt dat de motie echt is bedoeld voor centrumbewoners. Raadsleden kunnen via commissie- en raadsvergaderingen een bijdrage te leveren.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte bestaat aan een tweede termijn. Hij stelt vast dat het voorstel en de motie met algemene stemmen worden aangenomen.

9 Coördinatieregeling herontwikkeling van het kasteelgebied in Gemert.

Mevrouw **Methorst** begrijpt dat gelijktijdig de bestemmingsplanprocedure en de vergunningsprocedure mogen voeren tijdswinst oplevert, maar met grote regelmaat wordt het masterplan gewijzigd. Ook een plan voor bereikbaarheid en parkeren ontbreekt. Lokale Realisten/D66 is het eens met partij Vogels om parkeren en bereikbaarheid vooraf te regelen

en daarna te besluiten over bouwplekken. Lokale Realisten/D66 wil daarom een totaalplan zien voordat het kan instemmen met de coördinatieregeling. Een intensievere samenwerking en sturende rol door de gemeente is een absolute voorwaarde voor succes, zodat niet hetzelfde gebeurt als bij Nazareth.

De heer **Janszen** is verbaasd want de hele raad, ook Lokale Realisten/D66, heeft ingestemd met het bestemmingsplan Nazareth.

Mevrouw **Methorst** antwoordt dat ingestemd is met een soort begijnhof, maar niet de hogere bouw die daar nu is.

De heer **Janszen** is het hier absoluut niet mee eens, want de bouwhoogtes staan in het bestemmingsplan. Lokale Realisten/D66 heeft die zelf goedgekeurd.

Mevrouw **Methorst** merkt tot slot op dat de raad hoe dan ook bij het toepassen van de coördinatieregeling over het bestemmingsplan dient te beslissen.

De heer **Janszen** geeft aan dat het masterplan voor het kasteel soms alle kanten opschiet. Dat kan echter ook komen omdat de ontwikkelaar luistert naar alle stemmen over het kasteel. Het CDA heeft er vertrouwen in dat de ontwikkelaar met een goed plan komt. De coördinatieregeling voegt heel veel besluiten samen in Jip-en-Janneketaal zoals het bestemmingsplan en alle vergunningen voor uitrit, bouwen en evenementen. Alle bestuurslagen worden in een keer doorlopen. Dit maakt het heel overzichtelijk. De afstemming is beter zichtbaar met duidelijkheid voor de aanvrager, maar ook voor mensen die een zienswijze willen indienen. Er is inderdaad tijdwinst. Eén zienswijzeronde ziet het CDA als voordeel.

De heer **Vroomans** vindt het efficiënt waarbij de burgers rechten hebben.

Wethouder **Van Dijk** geeft aan dat de raad het kasteel nog regelmatig in de raad terug zal zien en garandeert Lokale Realisten/D66 dat de raad de eindbeslissing over het bestemmingsplan mag vellen.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en brengt het voorstel in stemming. Hij stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen met CDA, VVD, SGB en de Dorpspartij voor en Lokale Realisten/D66 tegen.

10 Vaststellen 'Algemene Plaatselijke Verordening' Gemert-Bakel 2020

Raad – eerste termijn

De heer **De Haas** stelt met tevredenheid vast dat een verbodsbepaling voor gebruik van lachgas is opgenomen.

De heer **Bankers** vindt het goed dat sommige zaken aangescherpt worden en dat de algemene regels van de VNG worden overgenomen.

De heer **Van Loon** vindt het goed dat de opstellers de uitgangspunten van de raad van 2007 nog steeds als leidend hebben gebruikt. De nieuwe APV bevat voornamelijk tekstuele aanpassingen. De in de commissie gestelde vragen over inhoudelijke wijzigingen zijn schriftelijk beantwoord. Naar aanleiding hiervan dient het CDA een amendement in met enkele kleine correcties en aanpassingen. Hij leest dit voor.

De heer **Van Kollenburg** vraagt of dit impliceert dat de geluidsnormen drie dagen overschreden mogen worden?

De heer **Van Loon** legt uit dat het CDA de wijziging wil terugdraaien dat het beperkt zou worden tot een aantal dagen per jaar.

De heer **Vroomans** vindt het goed dat lachgasgebruik kan worden aangepakt. De VVD waardeert het werk van de heer Van Loon en laat zich ook een stuk hierin leiden.

College – eerste termijn

De heer **Van Veen** is blij dat commissieleden en raadsleden dit goed hebben doorgenomen omdat de APV belangrijk is. Er is een modus gevonden waarbij veel mogelijk is maar waarbij ook grenzen worden gesteld. Bij 2.57 moet a en b staan en niet a en c. Het amendement is getoetst door juristen en wordt aangeraden door het college.

Raad – tweede termijn

De heer **De Haas** maakt zich zorgen over de impact op omwonenden van de toevoeging in het amendement bij artikel 4.3. Hij stelt voor om dit punt mee te nemen in de evaluatie van de evenementennotitie.

De heer **Bankers** vindt het niet helemaal duidelijk wat met artikel 4.3 wordt bedoeld.

De heer **Van Loon** legt uit dat vrijwel niets is gewijzigd, maar dat hij tegen de toegevoegde beperking is.

College –tweede termijn

De heer **Van Veen** legt uit dat het blijft zoals het nu is. De geluidsnormen zoals die zijn afgesproken in de evenementennotitie zijn leidend.

De **voorzitter** constateert dat het amendement en het voorstel met algemene stemmen worden aangenomen.

11 Vaststellen bestemmingsplan Hollevoort 3a in Bakel.

Raad – Eerste termijn

De heer **Bankers** merkt op dat nader onderzoek is gedaan naar een alternatieve ontsluiting en dat ook een brief is ontvangen van de bewoners van Houtakker 5. Deze bewoners hebben dezelfde rechten als de bewoners aan de Hollevoort. Onduidelijk is nog waar het toekomstig bedrijventerrein komt. De Hollevoort kan ook veiliger gemaakt worden met insteekhovens. Hij vraagt zich af wie betaalt als de bewoners aan Houtakker 5 planschadevergoeding claimen. Lokale Realisten/D66 zal voor het oude plan stemmen met ontsluiting aan de Hollevoort. Als de meerderheid kiest voor alternatieve ontsluiting verzoekt hij zo lang mogelijk met de aanleg te wachten, omdat waarschijnlijk procedures gevoerd worden en in de tussentijd duidelijk wordt waar de uitbreiding van het bedrijventerrein komt.

Mevrouw **Van Zeeland** stelt dat het CDA kan instemmen met dit plan. Zij vraagt om een toezegging om de ontsluiting aan te passen als in de toekomst het bedrijventerrein in Bakel verder zuidwaarts wordt uitgebreid.

De heer **Bankers** vraagt waarom het CDA van mening is veranderd. Hoe denkt het CDA over de belangen van de bewoners aan Houtakker 5?

De **voorzitter** geeft aan dat het nu niet gaat om de belangen van de mensen. Er is een andere situatie.

Mevrouw **Van Zeeland** antwoordt dat dit plan ook goed is en dat er twijfels waren bij het vorige plan over de verkeersveiligheid, twijfels die hier worden weggenomen. Vanwege de belangen van de bewoners van Houtakker 5 vraagt zij de portefeuillehouder ook om een inspanningsverplichting of op termijn de inrit verlegd kan worden. Zij roept de wethouder ten slotte op om voortgang te maken met de uitbreiding van het bedrijventerrein in Bakel.

De heer **Vroomans** is blij met dit voorstel van het college op initiatief van Dorpspartij, SGB en VVD. Verkeersveiligheid en leefbaarheid mag wat kosten. Nu ligt er een plan met acceptabele kosten, dat toekomstbestendig is en Hollevoort ontziet.

De heer **Van Kollenburg** steunt het voorstel. Het is duidelijk dat als het industrieterrein uitgebreid wordt, een andere locatie voor de uitrit bekeken wordt.

De heer **Coopmans** vindt dit een heel goed voorstel. De bewoners aan de Hollevoort zijn heel tevreden en zelfs de initiatiefnemer vindt dit voorstel beter dan het eerste. Hij vraagt de heer Bankers waarom hij het belang van één gezin in Bakel, dat op een bedrijventerrein woont, minder betaalt en op een incourant perceel woont, boven de belangen van een hele straat stelt.

De **voorzitter** stelt dat hij ervoor wil waken dat partijen elkaar de maat nemen dat zij wellicht met een individuele burger hebben gesproken. De raad moet proberen een goed gemotiveerd besluit te nemen over het bestemmingsplan. Als het standpunt van een partij afwijkt, blijkt dat uit het stemgedrag.

College – eerste termijn

Wethouder **Van Extel – van Katwijk** is blij dat een besluit wordt genomen. Een claim tot planschadevergoeding zal bij het college terechtkomen, omdat deze het bestemmingsplan aanvraagt. Een beroep staat open voor eenieder. Zij zegt een inspanningsverplichting toe tot een andere inrit als dit in de toekomst mogelijk is.

De heer **Vroomans** vraagt of de wethouder het zelf ook een beter besluit vindt.

Wethouder **Van Extel – van Katwijk** stelt dat zij het voorstel niet zou hebben voorgelegd als zij het niet goed vond. Het is aan de raad om te concluderen of het beter is.

De heer **Vroomans** vindt het vreemd dat de wethouder niet zegt dat het besluit beter of minder goed is.

De **voorzitter** geeft aan dat hij zou zeggen dat er een besluit ligt waar de meerderheid van de raad mee akkoord gaat.

Raad – Tweede termijn

De heer **Coopmans** merkt op dat men moet uitkijken met een inspanningsverplichting, want een andere ontsluiting betekent misschien extra kosten.

De heer **Bankers** legt een stemverklaring af. Lokale Realisten/D66 is tegen dit voorstel en had gezien de ontwikkelingen rond het bedrijventerrein liever gezien dat eerst bekend is waar dit komt te liggen.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming en stelt vast dat het voorstel is aangenomen met CDA, Dorpspartij, SGB en VVD voor en Lokale Realisten/D66 tegen.

12 Toestemming verlenen tot wijzigen Gemeenschappelijke Regeling Peelgemeenten

De heer **Van Kessel** schetst de achtergrond van de wijziging van deze regeling. Vanaf nu staan er alleen de drie kerntaken. Ook de organisatie is sterker opgezet met voldoende mankracht. Dit kost wat extra maar moet ervoor zorgen dat het jaarlijks opplussen van uitvoeringskosten verleden tijd is. De gemeenteraad is netjes meegenomen in het proces. Het CDA staat volledig achter deze herstart, maar zal kritisch blijven op uitvoeringskosten. Op elk gemeentehuis is nu direct inzage over wat aan zorg verleend wordt en wat de stand van zaken is. Er is ook vooruitgang op de programmakosten. Er is eindelijk grip op de

kosten in de jeugdzorg. De lopende Wmo-uitgaven vlakken af, al is er onduidelijkheid over het coronaeffect. Gemert-Bakel blijft aandringen op een eerlijke vergoeding vanuit Den Haag want de toestand blijft kritiek. Het CDA vindt het wenselijk het jaarwerkplan te handhaven, een meerjarenvise toe te voegen, en de klankbordgroep te handhaven, en verzoekt deze op te nemen in de zienswijze. Tot slot verzoekt hij mevrouw Verberne uit te nodigen voor een kennismaking, bijvoorbeeld tijdens de toegezegde B&W info over de tweede kwartaalrapportage.

De heer **Vroomans** wil het rapport 'Kiezen of opdelen' zelf lezen. Kan de raad dat rapport krijgen? De VVD vindt dat een voorzitter, een algemeen bestuur, een dagelijks bestuur, een adviescommissie en een klankbordgroep voor veel bestuurlijke druk zorgen. Hij denkt ook aan de overheadkosten. Het beoogd effect is dat de regeling uiterlijk 1 januari 2021 in werking treedt, maar de VVD was blijer geweest met minder bestuurlijke druk en meer efficiëntie in organisatie als beoogd effect.

De heer **Hoevenaars** is het eens met de opmerking van de heer Vroomans over het evaluatierapport.

De heer **Van Kessel** is verbaasd dat twee raadsleden dit rapport niet kennen. Dit is vorig jaar opgeleverd en de uitkomsten zijn besproken. Het rapport staat in iBabs.

De heer **Hoevenaars** zegt dat hij dat zal opzoeken. Hij heeft het rapport ook niet gemist omdat alles goed is onderbouwd. Er is naar speerpunten gekeken. SGB staat achter het voorstel om twee mensen van de raad betrokken te houden.

De heer **Van Eck** geeft aan dat er inderdaad veel bestuurlijke drukte is. Dit kost veel overhead. Er moeten niet te veel bureaucratische regelingen zijn. Met vijf wethouders die het dagelijks bestuur vormen kan men veel sneller werken. Het is een slechte zaak dat het jaarwerkplan en de meerjarenvise uit de zienswijze zijn verdwenen. Hij verzoekt in de zienswijze een meerjarenvise en concrete doelen op te nemen. Enkel een uitvoeringsrapport is onvoldoende.

Mevrouw **Methorst** geeft aan dat dit stuk wat betreft Lokale Realisten/D66 een hamerstuk had mogen zijn. De concrete vervolgstappen naar aanleiding van het evaluatierapport zijn duidelijk in beeld gebracht. Duidelijk is uitgelegd waarom het jaarwerkplan niet meer toegevoegd wordt.

Wethouder **Steeghs** geeft aan dat het college altijd positief kritisch is geweest tegenover de Gemeenschappelijk Regeling Peelgemeenten (GRP). Basistaken zijn nu beter afgebakend. Het college blijft de kosten nauwgezet volgen voor zover het college die niet in de hand heeft. Het college is voorzichtig optimistisch over de programmakosten, hoewel daarbij een slag om de arm wordt gehouden in verband met corona, waardoor mensen wellicht meer beroep

doen op de zorg. De vraag over het jaarplan is beantwoord door D66. Als er behoefte aan is kan daarover iets worden opgemerkt in de zienswijze. Het voorstel om mevrouw Verberne uit te nodigen voor B&W info zal worden doorgeleid. Mevrouw Verberne heeft aangegeven begin 2021 alle raadsleden van alle gemeenten graag uit te nodigen voor meer uitleg. Het evaluatierapport is inderdaad beschikbaar. Het platter maken van de organisatie is een van speerpunten en is noodzakelijk om de zaak beter te structureren.

De heer **Van Kessel** heeft geen antwoord gehoord op zijn vraag over de klankbordgroep.

Wethouder **Steeghs** antwoordt dat als daar behoefte aan is er eveneens een opmerking over kan worden gemaakt in de zienswijze.

De **voorzitter** merkt op dat er wordt gesuggereerd dat er een zienswijze is maar die is er niet. De raad gaat besluiten over wat hier staat en de wethouder gaat proberen de twee zaken die zijn ingebracht mee te nemen naar de uiteindelijke invulling. Hij vraagt de wethouder wat zij gaat doen.

Wethouder **Steeghs** antwoordt dat zij de procedure hierop moet nakijken. Als het leveren van een zienswijze mogelijk is, zal zij daar met betrekking tot de inhoud op terugkomen. Anders zal zij dit binnen het algemeen bestuur en de adviescommissie aan de orde stellen als bepaalde voorwaarden waarbinnen het college de GRP graag handen en voeten ziet krijgen.

De heer **Van Kessel** merkt op dat vanuit Someren wel een zienswijze wordt gestuurd.

De heer **Vroomans** vraagt of de raad dus iets besluit zonder garantie rondom de klankbordgroep.

De **voorzitter** zegt dat dat inderdaad zijn conclusie is.

De heer **Hoevenaars** verzoekt aan te geven, liefst via een zienswijze, dat de klankbordgroep belangrijk is en dat Gemert-Bakel die ondergebracht wil hebben in de GRP.

De **voorzitter** constateert dat de raad geen behoefte heeft aan een tweede termijn.

College – Tweede termijn

Wethouder **Steeghs** heeft nagekeken hoe het procedureel zit. De raad lijkt inderdaad geen mogelijkheid te hebben een zienswijze in te dienen. Zij neemt de gemaakte opmerkingen ter harte en zal deze overbrengen aan de directeur GRP en zal dat ook ventileren in het algemeen bestuur en de adviescommissie.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel met algemene stemmen wordt aangenomen.

13 Motie winterterrassen

De heer **Van Loon** heeft met verschillende ondernemers gesproken over het creëren van winterterrassen en dient hiervoor, met alle fracties, een motie vreemd aan de orde van de dag in. Hij leest de motie voor.

De **voorzitter** constateert dat er geen aanvullingen zijn van andere fracties.

Wethouder **Van Dijk** vraagt of 'actuele coronavoorschriften' onder punt 5 verwijst naar de actuele noodverordening.

De heer **Van Loon** bevestigt dit.

Wethouder **Van Dijk** geeft aan dat aanstaande dinsdag een voorstel in het college ligt om mee te gaan werken aan winterterrassen. Het college neemt de motie over en zal checken of de inhoud van voorstel en motie voldoende op elkaar uitgelijnd zijn.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en dat het voorstel met algemene stemmen wordt aangenomen.

14 Motie alternatieven Rooije Hoefsedijk 41

De heer **Van Oort** geeft aan dat een aanvraag voor nieuwe stallen heeft geleid tot onrust en dat een petitie 3600 keer is ondertekend. De Dorpspartij en het CDA delen de zorgen en zijn blij met aanvullend onderzoek door de GGD voor deze individuele casus. Dit geval staat niet op zich, want steeds vaker is er een spanningsveld tussen inwoners die zich zorgen maken over gezondheid en milieu en ondernemers die zich in de economische markt en door regelgeving gedwongen zien tot schaalvergroting. Hij dient hierover een motie vreemd aan de orde van de dag in. Hij leest de motie voor.

De heer **Vroomans** vindt het jammer dat hij op dit belangrijk onderwerp de motie laat kreeg. Punt 1 heeft het college al toegezegd. Hij heeft sympathie voor punt 2 maar vraagt naar de praktische vertaling. Wat kan men doen als iemand voldoet aan de wet? Wordt bij punt 3 met de woorden 'vergelijkbare situatie' een oproep gedaan om te stoppen met megastallen?

De heer **Hoevenaars** is blij dat het CDA dit stelt, zeker wat betreft het extra individueel gezondheidsadvies bij de GGD, nadat eerder werd gezegd de GGD-toets niet te vertrouwen.

De heer **Janszen** ontkent dat dit gezegd is. Er is slechts gezegd dat het van belang is de toets te vertrouwen met elkaar. Daar is geen oordeel aan gegeven. Hij vindt het jammer dat de heer Hoevenaars dit opnieuw opbrengt.

De heer **Hoevenaars** vraagt het CDA of wat gezegd wordt over het kijken naar alternatieven om de huidige aanvraag te verbeteren voor deze of een andere locatie geldt.

De heer **Bankers** is blij dat het CDA en de Dorpspartij tot inkeer zijn gekomen om dit voor eens en altijd te regelen in een omgevingsvisie. Hij vraagt zich af of de petitie met 3600 ondertekenaars de doorslag heeft gegeven. Lokale Realisten/D66 hebben daar in verschillende commissies al vaak om verzocht.

De heer **Van Oort** gaat in op de gestelde vragen. Het gaat bij punt 2 inderdaad om de locatie Rooije Hoefsedijk 41. Als geen alternatieve locatie wordt gevonden, is het doel de huidige locatie te verbeteren.

De heer **Hoevenaars** vraagt of het doel is de uitstoot van ammoniak, stikstof en fijnstof te verminderen? Welk alternatief heeft men voor ogen?

De heer **Van Oort** geeft als voorbeeld een stal volgens het oude concept die nog naar een hoger duurzaamheidsniveau kan worden getild. De oproep om te stoppen met megastallen is niet aan het college. Aanvragen komen binnen ter toetsing aan geldende wet- en regelgeving. Daarom staat in punt 3 dat de raad moet kijken hoe met gewijzigd beleid in de toekomst dit soort situaties te voorkomen.

De heer **Vroomans** vraagt wat betreft punt 2 hoe de heer Van Oort denkt dat een ondernemer die al aan de voorwaarden voldoet nog € 100.000 extra gaat investeren.

De heer **Van Oort** antwoordt dat alle punten zijn bedoeld om juist in informeel overleg met aanvrager te kijken naar betere alternatieven. Formeel heeft de gemeente geen poot om op te staan als iemand aan alle voorwaarden voldoet.

De heer **Vroomans** vraagt of het een idee is aan de motie toe te voegen dat de raad in vergelijkbare situaties eerder wordt betrokken.

De heer **Van Oort** stelt voor om een keer in de commissie te duiden wat men vindt in vergelijkbare situaties, bijvoorbeeld op aspecten als is het alleen voor varkenshouderijen, geldt het voor alle intensieve veehouderijen of welke straal wordt gehanteerd.

Wethouder **Van Extel – Van Katwijk** antwoordt dat de oproep onder punt 1 al eerder is toegezegd. Daar gaat het college mee verder. Wat betreft punt 2 probeert het college altijd met de ondernemer in gesprek te gaan om zaken terug te dringen. Soms lukt dat ook. Punt 3 hoort heel goed thuis in een discussie over de nieuwe omgevingsvisie. Het college ondersteunt deze motie.

De heer **Bankers** geeft een stemverklaring. Lokale Realisten/D66 ondersteunt de motie maar als men in het verleden naar Lokale Realisten/D66 had geluisterd had deze aanvraag er nooit kunnen liggen. Dit is een beetje mosterd na maaltijd.

De heer **Janszen** zegt dat hij nooit een concreet voorstel, een motie, initiatiefvoorstel of amendement heeft gezien van Lokale Realisten/D66 in zijn zes jaar in de raad.

De heer **Bankers** geeft aan dat Lokale Realisten/D66 het vaak op de agenda in commissies wilde hebben, maar dit nooit heeft gekregen.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie met algemene stemmen wordt aangenomen.

14 Sluiting

De **voorzitter** neemt afscheid van bode Harrie van der Heijden die met pensioen gaat. Hij roemt hem om zijn kordate en vooral koele optreden in de raad op momenten dat het spannend werd. Hij refereert aan Harrie's fotokennis en aan zijn hobby's zoals verre vakanties met een terreinwagen en de verkoop van singeltjes op Marktplaats onder de naam Timeless Music. De raad zal hem missen. Als afscheid krijgt hij een grote bos bloemen en een fles whisky. Hij dankt Harrie voor alle inzet, enthousiasme en steun aan alle raadsleden, college en burgemeester.

Harrie dankt de voorzitter en hoopt dat de raadsleden lief zullen zijn tegen elkaar als hij hen niet meer in de gaten kan houden.

De **voorzitter** sluit de vergadering met een kort moment van stilte.