Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Mobiliteit d.d. 25 november 2020

Aanwezig

Voorzitter:	Joris van Loon
Commissiegriffier:	Elice Steijaert
Commissieleden:	11/12
CDA:	Anita Smits, Wim Meulenmeesters Stefan Janszen
Lokale Realisten & D66:	Martien Bankers, Dini Methorst
Dorpspartij:	Toon Coopmans
Sociaal Gemert-Bakel:	Stan van Kollenburg, Jan Bekx
VVD:	Willem van den Elsen, Jan Vroomans
Lijst Vogels:	Ton Vogels

Collegeleden
Anke van Extel – van Katwijk (wethouder)
Inge van Dijk (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college: Maurice Emonds, Arthur Rijken, Patrick de Wit, Wim Willems, Ad van de Voort,

Andere aanwezigen:

---

1. **Algemene mogelijkheid tot inspreken**
   Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2. **Openen commissievergadering en vaststellen van de agenda**
   De voorzitter opent de vergadering om 20:00 uur en stelt de agenda vast.

3. **Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)**
   Lokale Realisten & D66 had insprekers Oeverlanden verwacht ivm exploitatieplan Wolfsveld en de relatie met 2 Ruimte voor Ruimte woningen. Deze zijn er niet vanavond maar de fractie ziet dit graag als extra bespreekpunt op de agenda. De commissie stemt hiermee in.

4. **a. Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 14 oktober 2020**
   Het verslag wordt vastgesteld.

   b. Lijst met toezeggingen
   Lokale Realisten & D66 heeft vandaag een antwoord gekregen op de vraag ten aanzien van het beheer van bossen. Heeft dit antwoord nog niet volledig kunnen bestuderen, maar wil alvast benoemen dat in het antwoord geen woord gezegd wordt over de inzet van vrijwilligers en is daar teleurgesteld over. Hierop komt de fractie nog terug.

   c. Termijnplanning
   Geen opmerkingen.

5. **Presentatie stand van zaken woningbouwprogrammering (informatief / portefeuillehouder Van Extel- van Katwijk)**

CONCEPT

Procesconclusie: de commissie is voldoende geïnformeerd.

Maurice Emonds geeft de presentatie.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat er al lang geen overleg tussen Goed Wonen en de raad is geweest. Wellicht goed om dit weer eens op te pakken. Goed Wonen heeft wel overleg gehad met de dorpsoverleggen.

Lijst Vogels vraagt naar de rol van Goed Wonen, staan niet bekend om deel te nemen aan projecten van andere ontwikkelaars. Vraagt op welke manier we als gemeente kunnen afdwingen dat Goed Wonen dit wel gaat doen? Wil sociale huur borgen en maakt zich daar zorgen over omdat in de presentatie geen plannen van Goed Wonen staan opgenomen.

CDA onderschrijft lijst Vogels.

Maurice Emonds geeft aan dat het exploitatieplan het instrument is waarin je dit kunt regelen. Daarin kun je locatie-eisen opleggen.

Wethouder van Extel – van Katwijk
Per kwartaal komt presentatie over de stand van zaken woningbouwplannen terug. Dit is een bestaande toezegging. Voordat dit de volgende keer weer op de agenda staat wordt er een afspraak tussen raad en Goed wonen ingepland.

Toezegging:
Wethouder van Extel-van Katwijk zegt toe dat voordat volgend kwartaal dit onderwerp weer op de agenda staat van de commissie een afspraak tussen raad en Goed Wonen ingepland wordt om het onderwerp sociale huur te bespreken.

6. Presentatie stand van zaken Enexis netwerk (informatief - portefeuillehouder van Extel – van Katwijk)

Procesconclusie: de commissie is voldoende geïnformeerd en besluit de pilot van de 5 grotere initiatieven on hold te zetten.

Arthur Rijken geeft de presentatie.
College worstelt momenteel met de problematiek en hoopt input op te halen zodat dit ingebracht kan worden bij de RES-vergadering morgen met het MRE.

Lijst Vogels vindt dat eerst daken, woningen en bouwblokken ingevuld moeten worden. Dat moet altijd kunnen, daarna pas grotere zonneparken. Vraagt of dat afgesproken kan worden.
Dit wordt breed gedeeld in de commissie.

Wethouder van Extel – van Katwijk wil de tijd gebruiken om oproep te doen om initiatieven te melden. Zo kan beter aangegeven worden in welke richting we moeten gaan. Op 10 december nog iets voorleggen aan de raad is niet haalbaar. Het college zal de procedure voor de 5 initiatieven nu nog niet opstarten (informeel), on hold. Daar komt het college dan later bij u op terug. De inventarisatie van bouwblokken wordt opgestart in overleg met ZLTO. Het is nu nog moeilijk in te schatten wanneer alle info binnen is.

CONCEPT

7. BIZ (bedrijfsinvesteringszone) Gemert (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Dijk)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor de raad als bespreekstuk

Opinies:
Sociaal Gemert-Bakel geeft aan dat het taalgebruik in het stuk consequenter zou kunnen (eigenaar, gebruikers, ondernemers, vastgoedeigenaar) . Constateert dat de definitieve doorgang afhangt van de stemming in het voorjaar. Vraagt waarom er een splitsing is in de heffing bij gebruikers in 1e jaar, pas in 2e jaar bij eigenaar. Kan zich niet vinden in afspraak dat als een pand niet gebruikt wordt de eigenaar dan toch een bijdrage moet betalen, vindt dat niet eerlijk.

Lijst Vogels vraagt zich af waarom Sociaal Gemert-Bakel het niet eerlijk vindt als de eigenaar moet betalen bij leegstand. Vindt dat juist eigenaars er baat bij hebben als het centrum floreert.

Sociaal Gemert-Bakel benoemt dat zij niet alleen opkomen voor mensen die het minder breed hebben maar ook voor rechtvaardigheid. Vindt betalen voor leegstand niet rechtvaardig. Zeker niet als eigenaren een lager inkomen hebben.

Lijst Vogels geeft aan dat maar weinig pandeigenaren een laag inkomen hebben.

Sociaal Gemert-Bakel vraagt of bij financiële problemen ontheffing verleend worden aan gebruikers?

Lijst Vogels benoemt het punt van eerlijkheid/rechtvaardigheid. Vraagt hoe eerlijk het is dat eigenaar moet betalen als deze er geen profijt van heeft. Gaat daarvoor terug naar waar BIZ vandaan komt: het is uiteindelijk de vervanger van reclamebelasting, bedoeld om free riders tegen te houden. Nu moeten niet alleen free riders betalen maar ook de overige ondernemers. Je moet ook betalen als je er niet van profiteert. Vindt het procedureel jammer dat de raad pas betrokken wordt als BIZ al opgericht is. Vindt bij stichtingen het probleem dat de raad straks niks te vertellen heeft over het bestuur en ook de ondernemers niet. Stelt dat het bestuur zichzelf kan benoemen, daar zitten nu mensen in vanuit detailhandel, niet vanuit andere takken. Vindt dat het bestuur meer in balans moet zijn. Wil dit hersteld zien.

VVD kan zich aansluiten bij de woorden van lijst Vogels. BIZ is ter vervanging van reclamebelasting. Geld ging naar ondernemersvereniging. Vond het democratisch gehalte niet zo hoog. Vraagt zich af of dat nu beter is als je kijkt naar het plan. Vraagt wat de rol van de raad is? Ziet dat dit het vaststellen van de verordening is, maar niet het bestuur van de Stichting. Vindt een onafhankelijke voorzitter belangrijk. Vraagt zich af hoe plannen voor besteding straks opgesteld worden en hoe de inspraak van onderaf dan gaat. Vindt eigenlijk dat partijen die betalen ook moeten bepalen. Maakt zich zorgen daar over. Vindt dat een onafhankelijke voorzitter daarin kan sturen. Vindt het democratisch gehalte in de uitvoering zoals nu voorgesteld niet goed. Vraagt zich ook af of het quotum straks gehaald wordt als de ondernemers gaan stemmen.

CDA vindt BIZ een goed initiatief, daarmee kan het positief uitpakken voor de ondernemers en het centrum. Ziet dat het gebied waarin het van toepassing is nu bijvoorbeeld loopt tot de Nettorama aan de Elisabethplaats terwijl er nieuwe ontwikkelingen aan komen. Vraagt of de bepaling van het gebied jaarlijks aangepast kan worden. Begrijpt de zorgen rondom de Stichting van de andere fracties. Vraagt of er nu geen sprake is van een oprichtingsbestuur waarbij straks een goede afspiegeling

CONCEPT

gemaakt kan worden van partijen bij het vormen van het definitieve bestuur.

Lokale Realisten & D66 vindt het een goed initiatief, komt vanuit de ondernemers. Begrijpt uit de stukken dat deelnemers gezamenlijk kunnen bepalen waar het geld aan besteed gaat worden. Vraagt of de bijdrage per eigendomslocatie is of gebonden is aan vloeroppervlak of niet?

Wethouder van Dijk zal het signaal over het niet-consequente taalgebruik doorgeven. Benoemt dat de pandeigenaren profijt hebben van een mooi centrum, daarom staat college achter afspraak dat pandeigenaren moeten betalen als er geen gebruiker is. Of er maatwerk mogelijk is bij financiële problemen wordt nog uitgezocht, wethouder van Dijk komt daarop schriftelijk terug vóór de raadsvergadering. De stichting is nu nog in oprichting. Straks komt er een bestuur met eerlijke verdeling over winkeliers, horeca ondernemers en non-profit sector/dienstverlening. Belooft om toe te zien op eerlijke verdeling richting achterban, maar kan niet toezeggen dat dit vóór de raadsvergadering is geregeld.

VVD is van mening dat dit laatste in de statuten niet goed opgenomen is.

Wethouder van Dijk geeft aan dat het wel de bedoeling is om in het bestuur een goede afspiegeling van de partijen die betalen te krijgen en dat dat ook nodig is voor voldoende draagvlak. Voor de bestedingen van het geld wordt een plan gemaakt door de Stichting samen met een afvaardiging van ondernemers en niet-ondernemers. Als het gebied uitgebreid wordt vanwege nieuwe ontwikkelingen dan moet de verordening aangepast worden. Er is gekozen voor een vaste bijdrage, dus niet afhankelijk van de vloeroppervlakte.

Lijst Vogels benoemt dat de verordening een lokale heffing inhoudt. Vraagt zich af wie dat in de praktijk gaat brengen? En betekent dit dan extra kosten voor de gemeente?

Wethouder van Dijk gaat er vanuit dat BSOB dit voor de gemeente doet, gaat dit nog na. De kosten worden ervan afgehaald. Nagegaan wordt hoe dit precies gedaan wordt.

VVD heeft gelezen dat wordt gekeken naar WOZ-aanslagen en op basis daarvan vindt de heffing plaats.

Lijst Vogels geeft aan dat het gebied voor de heffing is afgebakend. Vraagt of bijv. het pand van de Pallissade aan de Kapelaanstraat daar onder valt. Benoemt dat in de verordening vrijstellingen zijn opgenomen.

Wethouder van Dijk zegt toe een beter kaartje te leveren met de afbakening van het gebied met panden die daarbij horen.

VVD wil meer duidelijkheid over de verantwoording van de besteding van gelden die hiermee opgehaald worden. Ziet dat het een 5 jaren plan is met invulling op jaarbasis. Stelt dat het publiek geld is waarvoor het bestuur van de Stichting zich moet verantwoorden. Vraagt of dat gaat gebeuren.

Wethouder van Dijk antwoordt dat dit is opgenomen in het plan. 2x per jaar moet verantwoording afgelegd worden. Dat is veel sterker dan nu.

toezegging:
Wethouder van Dijk zegt toe de vragen die nog open staan schriftelijk vóór de raadsvergadering te beantwoorden

CONCEPT

8. Bedrijventerreinprogrammering De Peel (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder Van Dijk)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor de raad als hamerstuk

Opinies

Lokale Realisten & D66 is blij met de uitbreiding van bedrijventerreinen. Heeft nog wat opmerkingen/zorgen. Lopen we nu niet in een Fuik? Heeft gevoel dat provincie erg stuurt de provincie. Wil een bedrijf dat boven 5000m2 komt niet zien vertrekken uit de gemeente. Vraagt hoe daarmee wordt omgegaan. Vindt 1 loket dat bepaalt waar een bedrijf het beste kan komen vreemd. Vraagt of er concurrentie zit tussen de gemeenten, verschillen in bouwgrondprijzen. Vraagt of dit gecommuniceerd is met de ondernemers en vraagt of leisure uitgewerkt is.

Sociaal Gemert-Bakel vraagt wat er uit het onderzoek naar bedrijfskavels in Milheeze en Bakel is gekomen. Op welke wijze vindt coördinatie plaats?

Dorpspartij wil dat bedrijven groter dan 5000m2 hier kunnen blijven. Vraagt ten aanzien van sturing naar duidelijkheid over wanneer je op oranje/rood komt te staan. NIMBY-bedrijven moeten naar het buitengebied. Ziet gevaar dat het stedelijk gebied dan zegt dat dit naar het landelijk gebied moet. Vraagt welk risico we dan lopen? Vraagt of de keuze om het VAB-beleid te inventariseren, misschien wel verruimen een risico oplevert voor de bedrijventerreinen.

VVD is niet tegen de afspraken uit de programmering. Vraagt zich praktisch wel af wat nu eigenlijk vastgesteld gaat worden. Is dat het schema op pagina 1 van bijlage 5 of iets anders? Vraagt hoe het met de concurrentie onderling werkt en hoe het verschil in belang geborgd wordt?

CDA vraagt aandacht voor vraaggericht programmeren. Is van mening dat je aanbod op voorraad moet hebben, dus vooruit plannen tot 5 jaar. Locatie de Fuik is niet genoemd in stukken, past ook in NIMBY, vraagt wat de gemeente daarmee moet. Constateert dat er geen prijsafspraken worden gemaakt. Ziet daar een risico, vraagt of het misschien beter is als er wel prijsafspraken gemaakt worden.

Lijst Vogels is niet bang voor feit dat er geen prijsafspraken zijn. Vindt dat pas van belang als je ruime voorraad hebt. Denkt dat het CDA aanbodgericht programmeren bedoelt, als je 5 jaar vooruit kijkt. Wil vooral dat bedrijven kunnen uitbreiden op plek waar ze zitten.

CDA benoemt dat ondernemers vooruit kijken en vindt een klein depot aan voorraad dan goed. Constateert dat er goed is gewerkt en geknokt om datgene wat nu voorligt voor elkaar te krijgen.

Wethouder van Dijk deelt het gevoel dat dit van bovenaf opgelegd is door de provincie. In de praktijk is het een pittig proces geweest en het college is blij met dit resultaat. In de Peel is echt samengewerkt met elkaar. De 1 loket-functie wordt nu verder uitgewerkt, dit moet ook groeien. We gaan gewoon beginnen. De wens van de ondernemer staat voorop. Ook om ondernemers te helpen als ze niet in onze gemeente kunnen/willen blijven. De enquêtes zijn zo'n 2 jaar geleden uitgevoerd, wat daaruit is gekomen kan met u gedeeld worden, de input is verwerkt in het plan, de behoefte aan bedrijventerrein is verwerkt. De coördinatie tussen alle plannen vindt

CONCEPT

plaats in het projectenpoho op maandag waarin samenhangende projecten besproken worden. Het VAB-beleid kan beperkend werken doordat het betekent dat we minder bedrijventerrein zouden krijgen. Daarom is er nu voor gekozen om dat erbuiten te laten. De Fuik is geen bedrijventerrein zoals hier bedoeld.
De principe afspraak voor grote bedrijven is dat als de meerwaarde voor de gemeente kan worden aangetoond het bedrijf groter dan 5000m2 mag worden. Werkgelegenheid en ondernemer moeten geholpen worden. Zelf moeten we onderbouwen dat er vraag is, dan komt het goed.
De Fuik is geen bedrijventerrein zoals hier bedoeld.
Er wordt gestuurd naar behoefte, dat is een uitdaging binnen 1 loket. We weten goed wat er speelt, we kunnen benchmarken enzovoorts. Dat moet goed onderbouwd worden, dan kunnen terreinen op groen komen. Afvalverwerking naar buitengebied, hoe dit precies vorm moet krijgen, daarop moet regionaal en provinciaal nog goed op ingestoken worden. In de notitie is vooral bedoeld dat deze niet op het bedrijventerrein terecht komen.

Dorpspartij constateert dat dit anders in de notitie staat. Maakt zich zorgen over kans dat het opgelegd gaat worden.

Lijst Vogels vindt dat zo'n bedrijf naar het regionaal bedrijventerrein zou moeten gaan. Als het in het buitengebied moet komen dan is altijd een bestemmingsplanwijziging nodig.

Wethouder van Dijk geeft aan dat nu akkoord gevraagd wordt op deel 2 van het stuk: de programmeringsafspraken.

Lokale Realisten & D66 vindt het raar dat de provincie zich bemoeit met bedrijventerreinen terwijl er meer m2 in VAB zit.

Wethouder van Dijk benoemt dat er nog veel ruimtelijke discussies gaan komen.

Lijst Vogels vindt dat gelet op ander ontwikkelingen geprobeerd moet worden om vóór januari 2021 duidelijkheid te hebben over de VAB en dit mee te nemen in de structuurvisie. Stelt voor elkaar als raad daarover te bevragen.

CDA geeft aan dat dat al een toezegging is.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat dit wordt meegenomen in de omgevingsvisie.

9. Stand van zaken planMER mestbewerking in Noord-Brabant (informerend / portefeuillehouder Van Extel - van Katwijk)

<u>Procesconclusie:</u> de commissie is voldoende geïnformeerd

Vanuit de raad is het college verzocht om de raadscommissie te informeren over de stand van zaken mestbewerking Noord-Brabant.
Het college c.q. de portefeuille is daarbij verzocht met name in te gaan op de volgende punten:
Wat is het standpunt van het college van Gemert-Bakel en wat is de intentie van het overleg (vanuit de provincie) komende week?
Is het college nog voornemens de " gevoelens van de gemeenteraad " op te halen?

Lokale Realisten & D66 heeft 2 vragen die ook schriftelijk al gesteld zijn:

CONCEPT

- Is de gemeente Gemert-Bakel ook al door het provincie bestuur benaderd om te zoeken naar locaties op Gemert-Bakels grondgebied?
- Heeft het college al een beleid of er in Gemert-Bakel grootschalige mestverwerking moet komen en waar vestiging dan zou moeten komen?

Lijst Vogels heeft signalen ontvangen dat volgende week gesprekken plaatsvinden tussen provincie en gemeenten. In planMer is te lezen dat gepland was om in oktober 2020 1e fase afgerond zou worden met gesprekken raad en regionale bijeenkomsten. Vraagt of die planning gehaald is/wordt?. Vervolgens zou een vertegenwoordiger van de gemeente dan in gesprek gaan over mogelijke lokaties. Vraagt het college of er volgende week gesprekken plaatsvinden. Vraagt of het dan niet verstandig is om te kijken wie/wat/waar zodat raad richting kan aangeven. Is geen voorstander van mestverwerking, maar ziet wel verantwoordelijkheid die we hebben.

Sociaal Gemert-Bakel vraagt of als een gebied meer dan 150 ton produceert en mest daar grotendeels blijft dit wel op een bedrijventerrein kan? Vraagt of GS kan bepalen om het toch daar neer te zetten?

Dorpspartij benoemt de ervaring met grote mestverwerking en dat daar geen draagvlak voor is. Wil dat niet in Gemert-Bakel.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat in februari 2020 het stuk ontvangen is. Er is een breed overleg in Brabant en iedere 6 weken staat mestverwerking op de agenda. Er zijn mestdialogen geweest, toen is afgesproken dat er een Mer-procedure opgestart zou worden om te kijken op welke locatie mestverwerking zou kunnen passen. De bedoeling was om in oktober al voorkeursalternatieven te kunnen benoemen. Maar daar waren wij het niet mee eens. Het moet eerst goed uitgewerkt worden. Er is een knip gekomen in de procedure. Afgelopen dinsdag is dit in PS besloten. De voorbereidingsgroep Mest heeft daarover advies gegeven. De informatie over het besluit komt naar gemeente toe en wordt dan met de raad gedeeld.
Er is geen keuze voor een lokatie gemaakt. Het voorkeursalternatief wordt niet meegenomen in de ontwerp-planMER, deze richt zich alleen op zoekgebieden. Op 10 december is er een webinar over dit onderwerp. Als er een voorkeursalternatief gekozen moet worden dan wordt dit met de raad besproken. Wat in de krant is vermeld wordt hiermee ontkracht.

Lijst Vogels vraagt wat als resultaat uit fase 1 komt. Een soort kaart van mogelijke lokaties? En daarna voorkeurslokatie?

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat fase 1 tot medio februari duurt en leidt tot een ontwerp-planMer op puur milieutechnische gronden. Het onderzoek richt zich daarbij op zoekgebieden. De 2e fase begint na publicatie van de ontwerp-planMer en dan wordt ook het maatschappelijk debat opgestart over de lokaties en kan er een zienswijze worden ingediend. In juli wordt de definitieve planMer vastgesteld door GS.

CDA spreekt zorg uit dat we kleine mestverwerkingen op de bedrijven zelf krijgen krijgen als we niets regelen voor een groot verwerkingsbedrijf.

10 Relatie principeverzoek woningbouw Groeskuilen en wijziging ontwerp exploitatieplan Wolfsveld

Procesconclusie: de commissie besluit dit agendapunt volgende commissievergadering

CONCEPT

vertrouwelijk (besloten) te bespreken.

Lokale Realisten & D66 geeft aan dat de wijziging van het ontwerp-exploitatieplan Wolfsveld gisteren in de commissie financiën gepresenteerd is. Nu blijkt dat op het plangedeelte dat erbuiten is gehouden 2 Ruimte voor Ruimte woningen komen. Dit is straks aan de raad. Er zijn al vergevorderde gesprekken. Vindt dat dit vertrouwelijk eerder met de raad gedeeld had moeten worden. Bewoners van Oeverlanden zijn zeer teleurgesteld. Hen is bij het kopen van de woning een park beloofd. Vraagt waarom het college de raad hier niet over geïnformeerd heeft. Ziet dat op andere plekken dit soort initiatieven afgewezen worden en vraagt waarom het hier toegestaan wordt.

Lijst Vogels wil dit liever volgende keer bespreken zodat het goed voorbereid kan worden. Benoemt dat het document vertrouwelijk is aangeboden aan de raadsleden. Wil dit onderwerp volgende keer in de commissie bespreken.

Wethouder van Extel – van Katwijk geeft aan dat er vertrouwelijke informatie is gedeeld met de raadsleden. Het is aan de raad om ja of nee te zeggen tegen deze woningen. Het is nu nog een principe-verzoek, uiteindelijk komt dit bij de raad ter beoordeling.

CDA geeft aan dat de irritatie ligt in wel of niet voldongen feit.

De commissie stemt er mee in om dit punt volgende keer in een besloten vergadering met elkaar te bespreken.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:14. Met dank aan wethouder van Extel-van Katwijk omdat dit haar laatste commissievergadering is.

OVERZICHT TOEZEGGINGEN COMMISSIE:

Datum Cie	Toezegging	Afgedaan ja/nee
13-6-2018	Bp buitengebied –Opschonen lijst met cultuur historische objecten i.s.m. nieuwe kaders op dat punt.	
13-6-2018	Bp buitengebied – In de kadernota (begrotingsvoorstellen) inzichtelijk maken wat de status is van huisvesting arbeidsmigranten.	Ja
23-10-2019	Afspraken rondom het regionaal bedrijventerrein komen in 2020 naar de raad.	
23-10-2019	Het beleid en de afspraken rondom legionella en overige afspraken met sportverenigingen worden in 2020 voorgelegd aan de raad	
23-10-2019	De vraag of een ton budget voor het onderwerp legionella voldoende is wordt voor een antwoord doorgegeven aan wethouder De Ruiter.	
23-10-2019	Er wordt nog teruggekomen op het onderwerp samenwerking MRE en alles	

CONCEPT

	wat daar speelt zodat de raad daar goed in meegenomen wordt	
13-05-2020	Het beleid splitsing boerderijen wordt opnieuw op de agenda gezet (juni commissie, juli raad)	
16-09-2020	BP De Oude Bron in Handel: de planning voor de behandeling van dit plan in de raad wordt zo snel mogelijk schriftelijk aan de raad verzonden.	
16-09-2020	De onderzoeksvraag mbt het onderzoek cultuurhuizen zou voordat de opdracht uitgezet wordt teruggelegd worden naar de commissie/raad. Dit wordt nagegaan en hierop wordt terug gekomen.	
14-10-2020	Na de uitspraak RvS over bestemmingsplan Buitengebied 2017 wordt een b&w info gehouden vóórdat dit in het college besproken wordt	
14-10-2020	tav agrarisch bedrijfscontactfunctionaris wordt een RIN gemaakt waarin taken, resultaten en kosten worden toegelicht. Indien daarna nog een b&w info gewenst is dan kan de raad dit aangeven	
14-10-2020	De vragen over de begroting worden schriftelijk vóór de raadsvergadering beantwoord.	**Ja**
25-11-2020	Voordat volgend kwartaal stand van zaken woningbouw weer op de agenda staat van de commissie wordt een afspraak tussen raad en Goed Wonen ingepland wordt om het onderwerp sociale huur te bespreken.	
25-11-2020	De vragen die nog open staan mbt BIZ worden schriftelijk vóór de raadsvergadering beantwoord.	

CONCEPT