

Verslag Raadscommissievergadering Financiën en Bestuur d.d. 24-11-2020

Aanwezig

Voorzitter : Bart van Oort
Commissiegriffier : Meta Swinkels

Commissieleden : 11/12
CDA : Joris van Loon, Theo van de Berkmortel
LR&D66 : Martien Bankers, Dini Methorst
Dorpspartij : Sven vd Meer, Toon Coopmans
VVD : Jan Vroomans, Saskia Kuijper
Sociaal GB : Therese van den Eventuin, Willie van den Eventuin
Fractie Vogels : Ton Vogels

Collegeleden:

Burgemeester Michiel van Veen, Wethouder Inge van Dijk

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college per agendapunt:

Giovanni Wouters (gemeentesecretaris) Ad van de Voort, John Verhoeven.

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda

Mededeling: Mevrouw Diesveld heeft zich bij de voorzitter afgemeld. Zij is in afwachting van de resultaten van een coronatest. De voorzitter opent om 20.00 uur de vergadering en stelt de agenda ongewijzigd vast.

3. Vragen commissieleden niet geagendeerde onderwerpen

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

4. a Vaststellen conceptverslag d.d. 13-10-2020

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

b Lijst met toezeggingen

De voorgestelde actuele afdoening van de lijst met toezeggingen is akkoord.

c Termijnplanning

De voorgestelde termijnplanning is akkoord.

5. 4^e financiële rapportage

(voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder van Dijk)

Procesconclusie: De voorzitter concludeert dat de commissie de 4^e financiële rapportage rijp acht voor besluitvormende behandeling door de gemeenteraad, als bespreekstuk.

Toezeggingen:

- Wethouder van Dijk zegt toe proactief bij Sociaal Domein na te vragen of er een budgetaanpassing vluchtelingenwerk nodig is n.a.v. de brief met taakstelling van het ministerie van Binnenlandse Zaken
- Wethouder van Dijk zegt toe de vraag van de VVD m.b.t. de autisme-expert schriftelijk te beantwoorden.
- Wethouder van Dijk zegt toe de vraag van Sociaal Gemert- Bakel over Schutsveld schriftelijk te beantwoorden
- Wethouder van Dijk zegt toe actief het gesprek over budget jongerenwerkers aan te gaan met wethouder Steeghs.

Opinie:

LR&D66 leest dat de OZB opbrengsten lager worden ingeschat en vraagt zich af of dat zijn doorwerking heeft naar 2021?

VVD Vorige maand heeft de raad de motie 2,6 Fte jongerenwerk aangenomen. Er is in het verleden al heel wat discussie geweest wat jongerenwerk in eigen beheer op zou leveren. De wethouder Sociaal Domein ontraden de motie omdat ze er geen budget voor heeft. Daarmee zegt ze impliciet dat een jongerenwerker in loondienst nemen versus jongerenwerken via LEV groep geen besparing is. VVD is daarom benieuwd of wethouder van Dijk het bedrag gaat aanpassen?

Er wordt een bezuiniging voor het vluchtelingenwerk geprognostiseerd voor 2021. VVD is benieuwd of de wethouder al een signaal heeft gehad van de wethouder SD of dat bedrag aangepast moet gaan worden n.a.v. de op 5 november jl. ontvangen brief met taakstelling van het ministerie van Binnenlandse Zaken.

In de 4^e financiële rapportage is een besparing opgenomen rondom de autisme-expert. De VVD zou hier graag een financiële onderbouwing voor willen.

Dorpspartij is blij verrast met positieve resultaat en vindt de toevoeging 'coronacrisis' duidelijk. Ze maakt de kanttekening dat m.b.t. gemeentefonds, de decembercirculaire meer duidelijkheid zal geven. BSOB is een aandachtspunt. Tevreden dat de 'pot onvoorzien' weinig hoeft te worden aangesproken.

CDA is heel tevreden over het resultaat. Stelt ook vast dat er tevredenheid kan zijn over het overschot, dat geeft perspectief naar 2022 toe. Goed om te lezen dat er nu zicht komt in de programmakosten GR Peelgemeenten Q2. CDA vraagt zich af of er zicht is op Q3 en of we in Q4 de top van de bijstelling bereikt hebben?

Sociaal Gemert Bakel heeft nog enkele aanvullende vragen:

- Blz. 17 Wateroverlast Schutsveld. Er wordt een beroep gedaan op de post onvoorzien van € 11.000. Waaraan is dit bedrag besteed en waarom? Graag een specificatie.
- Blz. 32 Corona; de kosten 170.500 en opbrengsten 74.000 worden bij elkaar opgeteld (244.500) Moeten deze niet van elkaar afgetrokken worden?
- Corona: 2021 staat een bedrag van 15.000,- opgenomen i.v.m. verkiezingen? Kan de wethouder dit onderbouwen?

Wethouder van Dijk geeft aan dat van een doorwerking van de OZB in 2021 geen sprake is. M.b.t. de jongerenwerkers ziet de wethouder geen aanleiding om het bedrag aan te passen. Afgesproken is dat de tekorten die voortvloeien uit de motie 2,6 Fte uit de 'corona-pot' komen, het betreft hier dan een andere schijf. Wethouder geeft aan de brief met taakstelling van ministerie van Binnenlandse zaken te hebben gezien maar nog geen signaal vanuit de afdeling SD heeft ontvangen over het aanpassen van het bedrag. Wellicht dat dit n.a.v. de brief nog komt. Wethouder van Dijk zegt toe er proactief naar te vragen.

Het antwoord op de vraag van de VVD m.b.t. de autisme expert heeft wethouder van Dijk niet paraat. De wethouder van Dijk zegt toe dit intern uit te zetten.

Wethouder van Dijk is voornemens, wanneer ze meer duidelijkheid heeft over de decembercirculaire, dit te delen. Het college heeft een signaal ontvangen dat het wellicht een jaar uitgesteld gaat worden en ook wordt er gesproken om eventuele kortingen trapsgewijs in te voeren.

De wethouder geeft aan de Q3 Peelgemeenten onderweg is. De vraag van het CDA of de top van de bijstelling is bereikt is moeilijk te beantwoorden en ook in deze tijd een voorspelling doen is lastig. Wat we nu wel doen is de cijfers analyseren en op basis daarvan voorzichtig conclusies trekken. Wethouder van Dijk zegt toe de vraag van Sociaal Gemert- Bakel over Schutsveld schriftelijk te beantwoorden. M.b.t. kosten opbrengsten vraag van Sociaal Gemert-Bakel geeft de wethouder aan dat €170.500 gedeelde kosten zijn. Het moet dus omgekeerd bekeken worden, optellen dus, en dat betekent € 244.500 minder opbrengsten.

De coronamaatregelen brengen bij de verkiezingen weldegelijk extra kosten met zich mee. Er zullen extra maatregelen genomen moeten worden. Hiervoor ontvangt de gemeente ook vanuit het rijk een bijdrage.

VVD geeft aan niet tevreden te zijn met het antwoord van de wethouder over jongerenwerkers

en vraagt of wethouder van Dijk bereid is hierover met haar collega wethouder Steeghs te overleggen. Wethouder van Dijk zegt toe zeker het gesprek hierover aan te gaan. VVD vraagt aan de wethouder of zij de uitspraak van de wethouder SD begrijpt om de motie 2,6 Fte te ontraden. De wethouder heeft de afgelopen maanden de discussie gezien en geeft aan dat de 2,6 Fte is geborgd, eventueel uit de corona-pot.

6. 2^e actualisatie bouwgrondexploitatie 2020 – herziening exploitatieplan Wolfsveld 2010 (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder van Dijk)

Procesconclusie: De voorzitter concludeert dat de commissie de 2^e actualisatie bouwgrondexploitatie 2020 – herziening exploitatieplan Wolfsveld 2010 rijp acht voor besluitvormende behandeling door de gemeenteraad, als bespreekstuk.

Toezegging:

- Wethouder Van Dijk zegt toe in afstemming met collega Ruimte tot een procedurevoorstel te komen over de veronderstelde link tussen het exploitatieplan en de mogelijke ruimtelijke ontwikkeling aan de Groeskuilen (Oeverlanden);
- Wethouder Van Dijk zegt toe de vaststellingsovereenkomst tussen gemeente Gemert-Bakel en familie Van Els vertrouwelijk ter beschikking te stellen voor raadsleden.

Opinie:

LR&D66; De bouwgrondexploitatie blijft het grote zorgenkind van Gemert-Bakel. Aangezien de gemeente geen actief bouwgrondbeleid meer voert nemen inderdaad de risico's af. Echter door trage besluitvorming en bezwaren blijven de meeste negatieve exploitaties liggen. Door het VAB beleid en mogelijke verruiming hiervan zullen veel bedrijven zich vestigen in het buitengebied en dus worden er minder bedrijfsterreinen verkocht. Uiteindelijk komt de rekening bij de inwoners terecht. Langere exploitatieduur betekent hogere kosten o.a. door doorberekende rente. LR&D66 verwacht een actievere rol van het college. Het exploitatieplan bevat een exploitatieopzet die als basis dient voor het kostenverhaal. Echter zit in dit plan ook een grenswijziging van het exploitatieplan bij de Groeskuilen, tegenover de wijk Oeverlanden. De raad heeft al kennis kunnen nemen van het collegebesluit van de ruimte voor ruimte kavels op die plek. De bewoners van de Oeverlanden hebben veel moeite met deze ontwikkeling. In het BP was een groene buffer opgenomen en nu komt hier plots verandering in. LR&D66 vraagt zich af waarom het college niet open en transparant heeft gecommuniceerd met de raad over de grenswijziging van dat plangebied? Is er gecommuniceerd met de bewoners van de Oeverlanden over de toekomstige ontwikkelingen?

CDA vindt de afboeking van 300.000,- in deze tijd vreemd. Juist bij het plan Nazareth was het CDA in de veronderstelling dat er een overeenkomst lag waarin alle risico's waren afgedekt. Hoe kan die nog zo hoog zijn?

Fractie Vogels geeft aan het vreemd te vinden dat de verkoop wel in de exploitatie zit maar dat er klaarblijkelijk geen overeenkomst is waarin de risico's worden uitgesloten.

M.b.t. de actualisatie van het exploitatieplan is het opmerkelijk dat als besluitpunt opgenomen is: 'instemmend kennisnemen van'. Dat is geen besluitpunt en de Fractie Vogels wijst erop de raad goede besluiten voor te leggen.

Besluitpunt 3 'In te stemmen met het ontwerp 'Exploitatieplan Bedrijventerrein Wolfsveld 2010, 1^e herziening, structureel', roept een vraag op. Door hiermee in te stemmen, stemt de raad dan automatisch ook in met de bestemmingplanwijziging voor het mogelijk maken van het invullen van de 2 ruimte voor ruimte kavels? Hebben de wijzigingen ook nog invloed op de totale exploitatie en is de opgenomen toelichting compleet?

Bij de antwoorden op de vragen Oeverlanden/Groeskuilen die LR&D66 vanmiddag ontving misten de intentieovereenkomst en ontwikkelovereenkomst. Kunnen deze nog voor de raadsleden vertrouwelijk ter beschikking worden gesteld in IBabs?

Dorpspartij; Zuidrand Milheeze, perceel wordt afgewaardeerd want daar ligt een geurcirkel omheen. Op de vraag van de Dorpspartij of de geurcontour nog kan wijzigen antwoordt het college; "Ja, dat kan, als er een ander geurbeleid zou komen of als het bedrijf stopt". Beide zijn in dit geval niet van toepassing. Waarom nemen we zo'n perceel op als we weten dat daar een geurcirkel ligt?

Wethouder van Dijk licht toe dat er nog onverminderd vraag is naar bedrijventerreinen. Wat het college wel ziet is dat er door de coronaperikelen later afgenomen wordt. Groeskuilen is niet de expertise van wethouder van Dijk en zij geeft de betreffende vragen daarom door aan wethouder van Extel.

Op de vraag van LR&D66 meldt de wethouder dat het hier geen aanpassing van het bestemmingsplan betreft. Het bestemmingsplan komt apart naar de raad. De afwaardering bij Nazareth heeft te maken met het vervallen van de opbrengst van de verkoop van de parkeerplaatsen.

Fractie Vogels geeft aan dat de behandeling van dit agendapunt een combinatie van beleid is. Op het moment dat de raad het exploitatieplan vaststelt dan zou het vervelend zijn als we in de toekomst bij het behandelen van het bestemmingsplan hierdoor tegen een probleem aanlopen. Is dit uitgesloten? Wethouder Van Dijk zegt toe in afstemming met wethouder van Extel tot een procedurevoorstel te komen over de veronderstelde link tussen het exploitatieplan en de mogelijke ruimtelijke ontwikkeling aan de Groeskuilen (Oeverlanden); Wethouder Van Dijk zegt tevens toe de vaststellingsovereenkomst tussen gemeente Gemert-Bakel en familie Van Els vertrouwelijk ter beschikking te stellen voor raadsleden. Als antwoord op de vraag van de Dorpspartij geeft de wethouder aan dat het een terechte opmerking is omtrent het geurbeleid en dat ze het antwoord schuldig moet blijven.

Sociaal Gemert-Bakel geeft aan dat weinig tijd te hebben gehad om deze omvangrijke agenda voor te bereiden. Proces advies vanuit deze fractie is om alle in deze commissie voorliggende onderwerpen te *bespreken* in de raadsvergadering.

Fractie Vogels geeft aan dat het wenselijk is en tot de mogelijkheid behoort om t.z.t. bij vaststellen van de raadsagenda *Besprekstuk* om te zetten naar *Hamerstuk*.

7. Vaststellen belasting- en legesverordening 2021

(voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder van Dijk)

Procesconclusie: De voorzitter concludeert dat de commissie de belasting- en legesverordening 2021 rijp acht voor besluitvormende behandeling door de gemeenteraad, als hamerstuk.

Toezeggingen:

- Wethouder van Dijk zegt toe een informatieavond te organiseren over afval en hiervoor de directeur van Blink uit te nodigen.
- Wethouder van Dijk zegt toe de 'tarievenlijst was/wordt' na te kijken en eventuele manco's aan te passen.

Opinie:

Dorpspartij ziet een constante stijging van afvalstofheffing en vraagt of dit een halt toegeroepen kan worden. Ook willen zij weten of een relatie bestaat tussen toenemen van zwerfafval en twee keer gratis storten bij de milieustraat versus daarna betalen van stortkosten. De leges voor horeca en evenementen gaan omhoog. In hoeverre kan horeca extra belast worden in de coronacrisis? Tarief naspeuring in het gemeentearchief is verdubbeld, wat is de reden? In de notulen B&W vergadering 7 september staat een verlaging aan initiatiefnemers zonnepanelen. Wat is de reden en waarom wordt afgeweken van de verordening?

VVD wil nogmaals het speerpunt m.b.t. toeristenbelasting artikel 13 'aanmeldingsplicht' aan tikken. Zijn er mogelijkheden een grondeigenaar lik op stuk te beboeten bij aantreffen van niet aangemelde arbeidsmigranten?

LR&D66 meldt dat een fout staat in de Was-Wordt tabel. Op pagina 10 staat vermeld € 4090,- dit moet zijn €40.485,-.

Wethouder van Dijk heeft de directeur van Blink uitgenodigd om iedereen uitgebreid mee te nemen over de ontwikkelingen binnen het afvalstoffenbeleid en ook over de totstandkoming van de toerekening. College ziet een landelijk probleem maar de oplossing is er niet. De enige

echte knop waar nog aan gedraaid kan worden is de milieustraat. Het college is van mening dat deze voorziening belangrijk is voor de inwoners en wil daarom graag het niveau zo houden. Een link tussen zwerfval en de beperking in gratis afleveringen bij de milieustaats lijkt voorsnog niet te bestaan. CDA geeft aan in de media te lezen dat verschillende gemeentes onderzoek doen naar eigen verbrandingsmogelijkheden. Is de gemeente Gemert-Bakel hier ook voor benaderd? Wethouder van Dijk geeft aan dat zij wel proactief op de hoogte wordt gehouden en dat het onderzoek nog aan de vooravond staat. Het zijn nu voornamelijk steden die hier mee bezig zijn. Als het interessant blijkt zal Blink hoogstwaarschijnlijk ook aanhaken en op die manier de kleine gemeenten. Op de vraag van de Dorpspartij geeft wethouder van Dijk aan dat bij het niet doorgaan van een evenement door de coronamaatregelen, de organisator verschuldigde leges terugkrijgt. Voor 2020 hebben veel horecaondernemers ontheffing aangevraagd. De gemeente levert hier maatwerk. Vooruitlopend op de nieuw verordening die nu voorligt hebben we idd eerder afgeweken van het tarief omdat we het initiatief een warm hart toedragen. Wethouder van Dijk zegt toe de 'tarievenlijst was/wordt' na te kijken en eventuele manco's aan te passen. De vraag over gemeentearchief en toeristenbelasting wordt door portefeuillehouder van Veen bij agendapunt 10 beantwoord.

8. BSOB 2^e bestuursrapportage 2020 en ontwerp 2^e begrotingswijziging 2020 (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder van Dijk)

Procesconclusie: De voorzitter concludeert dat de commissie de BSOB 2^e bestuursrapportage 2020 en ontwerp 2^e begrotingswijziging 2020 rijp acht voor besluitvormende behandeling door de gemeenteraad, als bespreekstuk.

Toezeggingen:

- Wethouder van Dijk zegt toe de vragen van de Dorpspartij schriftelijk te beantwoorden.
- Wethouder van Dijk zegt toe de vragen van Sociaal Gemert-Bakel schriftelijk te beantwoorden.
- Wethouder van Dijk zegt toe via B&W info de commissie- en raadsleden bij te praten over BSOB in het algemeen en specifiek over de inning van de toeristenbelasting.

Opinie:

Dorpspartij ziet dat de WOZ bezwaren significant hoger zijn dan andere jaren en vraagt wat hier de oorzaak van is en hoe dit te voorkomen is?

Sociaal Gemert-Bakel stelt een 5-tal vragen:

- Er zijn nog veel bezwaren niet behandeld van 2019 en 2020. Kan de wethouder aangeven over hoeveel bezwaren we hier praten?
- Wat gaat de afhandeling hiervan kosten?
- Wanneer zijn deze bezwaren afgehandeld?
- Zijn dit weer extra kosten voor de gemeente, dus de burgers?
- Er wordt gesproken over dubieuze debiteuren. Zijn dit bedrijven of particulieren?

LR&D66 geeft aan de behoefte te hebben om bijgepraat te worden over BSOB in z'n algemeen en specifiek over het innen van toeristenbelasting.

Wethouder van Dijk zegt toe een B&W info te organiseren over BSOB. Ook zegt ze toe de antwoorden op de vragen van Sociaal Gemert-Bakel en de Dorpspartij schriftelijk te beantwoorden.

9. Opgelegd voorkeursrecht bedrijventerreinen Bakel en Milheeze (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder van Dijk)

Procesconclusie: De voorzitter concludeert dat de commissie het opgelegd voorkeursrecht bedrijventerreinen Bakel en Milheeze rijp acht voor besluitvormende behandeling door de gemeenteraad, als bespreekstuk.

Toezeggingen:

- Wethouder van Dijk zegt toe in gesprek te gaan met ondernemersvereniging en dorpsoverleg.
- Wethouder van Dijk zegt toe in een later stadium in het proces een B&W info te organiseren.
- Wethouder van Dijk maakt op korte termijn een afspraak over het onderwerp voorkeursrecht bedrijventerreinen met raadslid Coopmans.

Opinie:

Sociaal Gemert-Bakel begrijpt van grondeigenaren en ondernemers die ze gesproken heeft, dat het een overvaltechniek is. Het woord alleen al is duister en hoort niet thuis in de gemeentepolitiek. Ze vinden dat er met de betreffende grondeigenaren over onderhandeld moet worden. De vraag van Sociaal Gemert-Bakel is; Welke bedrijven mogen wel en welke niet gevestigd worden op deze gronden en over welke milieu categorieën praten we? Is het mogelijk hier een gedetailleerd overzicht van te ontvangen?

Dorpspartij; Milheeze is een mooi en vitaal dorp. Als je kijkt naar de percelen waar het voorkeursrecht op ligt, zou naast bedrijven het ook een hele mooie plek zijn om te wonen. Dorpspartij vindt dan ook dat eerst een gesprek met de dorpsraad moet plaatsvinden over hoe zij hier tegenaan kijkt.

In het geval van Bakel zien we dat aan de overkant van de Deurneseweg een stuk grond ligt tegenover het huidige bedrijventerrein wat ook meegenomen is in de plannen. Wat de Dorpspartij niet wil is dat men vanuit Deurne tussen de bedrijfshallen door Bakel binnen komt rijden. Ze vraagt of dit voorkeursrecht te amenderen is in de raad?

Dorpspartij vraagt de wethouder een B&W info te organiseren om de financiële vraagstukken toe te lichten? Verder staat de Dorpspartij positief tegenover het voorkeursrecht.

CDA is zeer positief dat er perspectief wordt geboden en dat er in de kleine kernen weer bedrijfsactiviteiten opgezet kunnen worden.

LR&D66 gaat ervan uit dat nog ruimtelijke afweging moet volgen. Het is in ieder geval een positieve ontwikkeling dat er in Bakel en Milheeze bedrijfsgrond bijkomt.

Wethouder van Dijk zegt dat het gesprek met grondeigenaren al in gang is gezet. Desondanks is het nog te vroeg om aan te kunnen geven wat hier komt. De raad wordt hier zeker in meegenomen. Verder meldt de wethouder dat ze al met de ondernemersverenigingen in gesprek is en dat ze zeker met 't dorpsoverleg het gesprek zal aangaan. Op een later tijdstip, als het voor de raad relevanter wordt, organiseert het college een B&W info om bij te praten over het proces.

Fractie Vogels vraagt aan de Dorpspartij wat nu precies het pijnpunt is en 'wat' ze zou willen amenderen? Dorpspartij geeft aan dat het 'de linker kant van de Deurnese weg' betreft. Ook wil de Dorpspartij helderheid in financiële zaken die nu nog spelen voordat ze een besluit kan nemen. VVD en LR&D66 lichten afzonderlijk toe dat het college nu niets meer en minder doet dan een voorkeursrecht opleggen. Invulling en ruimtelijke afweging volgen later. Wethouder van Dijk stelt, voor nu afrondend, voor om in een 1 op 1 gesprek met de heer Coopmans dieper op de materie in te gaan.

Fractie Vogels zegt verbaasd te zijn dat de gemeente deze stap (voorkeursrecht) zet. Niet omdat er geen behoefte is aan bedrijventerrein, maar omdat we ook nog met de regio te maken hebben. Acht de wethouder de kans aanmerkelijk dat de Provincie en de regio hiermee instemmen? Wethouder van Dijk is trots dat dit met elkaar bereikt is. Zowel uit de provincie als uit De Peel is er commitment om de uitbreiding te realiseren.

10. Handhavingsuitvoeringsplan 2021

(overleg / portefeuillehouder van Veen)

Procesconclusie: De voorzitter concludeert dat de commissie het Handhavingsuitvoeringsplan 2021 rijp acht voor besluitvormende behandeling door de gemeenteraad, als bespreekstuk.

Toezeggingen:

- Portefeuillehouder van Veen zegt toe voor 1 mei 2021 een B&W info / werksessie m.b.t. prioriteitsstelling te organiseren.
- Portefeuillehouder van Veen zegt toe dat de kosten voor de inhuur van de extra boa worden opgenomen in het Corona-kostenoverzicht.

Opinie:

LR&D66; Het college geeft aan dat er ten aanzien van corona veel controles zijn. LR&D66 vindt het jammer dat het alleen bij waarschuwen blijft en nooit doorgepakt wordt. Zij denkt dat bonnen uitdelen veel effectiever is. Prioriteiten stellen en doelen halen; In hoeverre komen deze door alle coronaperikelen in het geding?

Sociaal Gemert Bakel: merkt op dat alle waarschuwingen niet zijn geregistreerd en geeft aan dat dit geen recht doet aan de werkzaamheden van de Boa's. Er is bijvoorbeeld energie gestoken in de 400 mtr. afstand bij nertsen en de controle van de blauwe zone. Al deze processen verbaal zie je niet terug in het plan. De controle op de erfbeplanting staat hoog genoteerd. Sociaal Gemert-Bakel vraagt of die energie niet beter in de problematiek bij de hangjongeren gestoken kan worden?

Dorpspartij ziet de prioritering aanpak zwerfafval graag naar hoog en vraagt of de portefeuillehouder hier mogelijkheden ziet? Ook wil zij graag van de portefeuillehouder weten hoe en met welke aanpak er omgegaan wordt met het landelijk vuurwerkverbod? En met carbidschieten?

CDA geeft aan de inhoud van de verslagen over het algemeen erg mager te vinden. Graag ziet zij hierin meer diepgang en specifiekere benoeming van doelen en behaalde resultaten. Het CDA stelt een 8-tal vragen aan de portefeuillehouder.

Portefeuillehouder van Veen begrijpt het ongeduld van de VVD m.b.t. het artikel 438. Begin januari gaan we kijken wat mogelijk is en gaan we hiermee aan de slag. De wens van de portefeuillehouder is dezelfde als van de VVD. Er zal niet zachtzinnig mee omgegaan worden maar de portefeuillehouder heeft zich te houden aan het bestuurs- en strafrecht. De portefeuillehouder meldt de voortgang binnen een half jaar.

Op de vraag van de fractie LR&D66 geeft de portefeuillehouder aan al vanaf het begin te worstelen met deze rapportage. Voor de blauwe Boa's heeft een situationele handhaving met een menselijk maat de voorkeur. Het woord 'waarschuwing' zit daar dagelijks in en hier wordt inderdaad geen rapport van gemaakt. Formele waarschuwingen, registreren we wel maar komen weinig voor. Corona doen we samen met de politie. De politie schrijft ook de pv's uit. Portefeuillehouder vindt het jammer dat we door deze vorm van verslaglegging de boa's te kort doen en onderstreept dat het tegendeel waar is. Hij gaat nadenken om dit anders te administreren zodat het meer recht doet aan het werk van de Boa's.

Prioriteren heeft geen toegevoegde waarde voor niet-planbare zaken, alleen voor planbare. Dat de erfbeplanting zo hoog op de prioriteringslijst staat, is de wens geweest van de raad. Aanbellen in coronatijd is alleen gebeurd als het strikt noodzakelijk was. Eind 2020 gaan we controles hierop uitvoeren.

Noodverordening en toezicht hierop is de afgelopen periode een grote taak van boa's geweest wat veel capaciteit heeft opgeslokt. Zwerfafval staat zeker ook als een hoge prioriteit op het lijstje maar het blijft moeilijk om hierop op heterdaad te betrappen. Initiatieven die bewoners zelf oppakken om het zwerfafval te arresteren, zijn zeer te waarderen. Dorpspartij vraagt of er controle is op doorgaande routes van scholieren? CDA geeft als optie dat de gemeente wellicht extra blikvangers kan plaatsen. Portefeuillehouder van Veen vindt het plaatsen van meer blikvangers een goede suggestie maar geeft aan dat dit meer iets is voor de begrotingsvergadering of via een initiatief van de raad richting wethouder van Dijk.

Carbidschieten wordt niet opgenomen in de APV tenzij er een dringende oproep komt vanuit de raad of vanuit de voorzitter van de veiligheidsregio. Gemeente Gemert-Bakel kent geen hele grote traditie van carbidschieten en als we een verbod opnemen moeten we het ook handhaven. De discussie m.b.t. vuurwerk volgt de portefeuillehouder op de voet.

Handhaven van verkoop van vuurwerk is niet zo moeilijk, het opsporen is moeilijker. We maken capaciteit vrij richting 31 december om te handhaven maar ook hier geldt dat de pakkans klein is. Hoofdbrekens genoeg.

Prioriteitstelling

De portefeuillehouder gaat de uitdaging om de prioritering met de raad door te lopen graag aan en meldt dat er wellicht meer thema's toegevoegd moeten worden. Standpunt blijft dat er voldaan moet worden aan wat het interprovinciaal toezicht van ons verwacht waarbij de situationele handhaving in stand blijft.

CDA vraagt wanneer de discussie over prioritering gaat plaatsvinden? Portefeuillehouder van Veen geeft als optie om dit via een B&W info te doen waarbij een groene en een blauwe Boa uitgenodigd worden om de praktijk toe te lichten.

1. Koppelen aan jaarverslag voor 1 mei 2021 / 2. Koppelen aan het nieuwe beleidsplan.

Sociaal Gemert Bakel doet de suggestie dat als je 'erfbeplanting' schaaft onder de 1 Fte die is vrijgemaakt voor ruimtelijke ordening, je capaciteit vrijspeelt bij de groene boa's.

Portefeuillehouder van Veen geeft aan dat de taakopvatting zo staat ingepland en vraagt zich af of we er iets mee oplossen. CDA geeft aan nog drie vragen onbeantwoord te hebben;

- Wat is er met de BOA capaciteit gebeurd welke dus vrij is gekomen door wegvallen van evenementen en het langere tijd gesloten zijn van de horeca?
Hoeveel uur is er hierdoor vrijgekomen, en waar is deze het afgelopen jaar dan voor ingezet en wat is het aantoonbare resultaat van die specifieke inzet geweest?
- Blz. 5 2.4 Doordat het jaarverslag voor 1 mei 2021 wordt opgeleverd worden de resultaten aan de raad doorgezonden; Moet hier in plaats van doordat niet **voordat** staan?
- Wat zijn de exacte uren en kosten geweest van de extra inhuur 1Fte blauwe Boa?

Portefeuillehouder van Veen geeft aan dat er niet te lichtzinnig gekeken moeten worden naar de werkzaamheden die een noodverordening met zich meebrengt. De groene en blauwe boa's kunnen iedere dag 24 uur, 7 dagen in de week aan het werk. Iedere dag zijn er mensen in de gemeente die zich niet aan de coronamaatregelen houden. Zichtbare aanwezigheid op straat, laten zien dat de coronamaatregelen serieus genomen worden in een gebied van 214 km² is een grote uitdaging. CDA geeft aan niet tevreden te zijn met deze beantwoording.

Portefeuillehouder van Veen doet nogmaals de poging over te brengen dat de noodverordening een zodanige druk legt, ook bij de mensen van de handhaving, dat hij hoopt nooit meer voor een dergelijke lange periode een noodverordening mee te maken.

Fractie Vogels steunt de woorden van de portefeuillehouder, behorende tot de risicogroep vindt hij het erg belangrijk dat de handhaving daadwerkelijk plaatsvindt. Een eenvoudigere vraag om te beantwoorden is; Wat gaat de gemeente doen aan de vreselijke stank van de gracht aan het Ridderplein?

LR&D66 wil als reactie op de opmerking van Sociaal Gemert Bakel over handhaving erfbeplanting meegeven dat er planten kennis bij nodig is. Tevens brengen zij de preventieve werking onder de aandacht van het afsluiten van wegen bij zwerfafval en storten van drugsafval.

Als reactie op het CDA vraagt de VVD of als de exacte gegevens afgegeven waren door de portefeuillehouder dit iets zou bijdragen? CDA geeft aan dat er dan gekeken kan worden naar de indeling van de uren en of hier een andere verdeling in gemaakt kan worden.

Portefeuillehouder van Veen meldt m.b.t. de stank van de gracht dat het oplossen van het probleem in gang is gezet en bij niet uitvoeren er een dwangsom uitgaat.

Portefeuillehouder van Veen zegt toe dat de kosten voor de inhuur van de extra boa worden opgenomen in het Corona-kostenoverzicht.

11. Stand van zaken: samenwerking, bovengemeentelijk en regionale zaken

Geen opmerkingen

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.45 uur.

Toezeggingen:

Cie F&B	15-9-2020	5. Presentatie Financiële effecten corona Martien Bankers informeert waar de post zwerfafval 48000 vandaan komt?	Van Dijk
Cie F&B	15-9-2020	6. Presentatie Uitvoering motie; Arbeidsmigranten – inzicht en toeristenbelasting Wethouder van Dijk zegt toe te onderzoeken of het mogelijk is met de huisvester af te spreken dat hij vertrek van arbeidsmigranten bij de gemeente meldt.	Van Dijk
Cie F&B	15-9-2020	6. Presentatie Uitvoering motie; Arbeidsmigranten – inzicht en toeristenbelasting Wethouder van Dijk zegt toe te informeren naar de mogelijkheid om via uitzendbureaus aan informatie over verblijfplaats arbeidsmigranten te verkrijgen	Van Dijk
Cie F&B	15-9-2020	7. 3e financiële rapportage Wethouder van Dijk zegt toe op het moment dat de projecten zijn afgesloten een bezoek te organiseren aan de sporthal en zwembad.	Van Dijk
Cie F&B	15-9-2020	7. 3e financiële rapportage Wethouder van Dijk zegt toe het verzoek om bijgepraat te worden over Doctor de Quayweg op te pakken.	Van Dijk
Cie F&B	13-10-2020	Portefeuillehouder van Dijk zegt toe de vraag Hoeveel geld krijgt de gemeente voor het Sociaal Domein van het Rijk? schriftelijk te beantwoorden.	Van Dijk
Cie F&B	24-11-2020	Agp 5. Wethouder van Dijk zegt toe proactief bij Sociaal Domein na te vragen of er een budgetaanpassing vluchtelingenwerk nodig is n.a.v. de brief met taakstelling van het ministerie van Binnenlandse Zaken	Van Dijk
Cie F&B	24-11-2020	Agp 5. Wethouder van Dijk zegt toe de vraag van de VVD m.b.t. de autisme-expert schriftelijke te beantwoorden.	Van Dijk
Cie F&B	24-11-2020	Agp 5. Wethouder van Dijk zegt toe de vraag van Sociaal Gemert- Bakel over Schutsveld schriftelijk te beantwoorden	Van Dijk
Cie F&B	24-11-2020	Agp 6. Wethouder Van Dijk zegt toe in afstemming met collega Ruimte tot een procedurevoorstel te komen over de veronderstelde link tussen het exploitatieplan en de mogelijke ruimtelijke ontwikkeling aan de Groeskuilen (Oeverlanden);	Van Dijk
Cie F&B	24-11-2020	Agp 6. Wethouder Van Dijk zegt toe de vaststellingsovereenkomst tussen gemeente Gemert-Bakel en familie Van Els vertrouwelijk ter beschikking te stellen voor raadsleden.	Van Dijk
Cie F&B	24-11-2020	Agp 7. Wethouder van Dijk zegt toe een informatieavond te organiseren over afval en hiervoor de directeur van Blink uit te nodigen.	Van Dijk
Cie F&B	24-11-2020	Agp 7. Wethouder van Dijk zegt toe de 'tarievenlijst was/wordt' na te kijken en de eventuele manco aan te passen.	Van Dijk

Cie F&B	24-11-2020	Agp 8. Wethouder van Dijk zegt toe de vragen van de Dorpspartij schriftelijk te beantwoorden.	Van Dijk
Cie F&B	24-11-2020	Agp 8. Wethouder van Dijk zegt toe de vragen van Sociaal Gemert-Bakel schriftelijk te beantwoorden.	Van Dijk
Cie F&B	24-11-2020	Agp 8. Wethouder van Dijk zegt toe via B&W info de commissie- en raadsleden bij te praten over BSOB in het algemeen en specifiek over de inning van de toeristenbelasting.	Van Dijk
Cie F&B	24-11-2020	Agp 9. Wethouder van Dijk zegt toe in gesprek te gaan met ondernemersvereniging en dorpsoverleg.	Van Dijk
Cie F&B	24-11-2020	Agp 9. Wethouder van Dijk zegt toe op een later stadium in het proces een B&W info te organiseren.	Van Dijk
Cie F&B	24-11-2020	Agp 9. Wethouder van Dijk maakt op korte termijn een afspraak over het onderwerp voorkeursrecht bedrijventerreinen met raadslid Coopmans.	Van Dijk
Cie F&B	24-11-2020	Agp 10. Portefeuillehouder van Veen zegt toe voor 1 mei een B&W info / werksessie m.b.t. prioriteitsstelling te organiseren.	Van Veen
Cie F&B	24-11-2020	Agp 10. Portefeuillehouder van Veen zegt toe dat de kosten voor de inhuur van de extra boa worden opgenomen in het Corona-kostenoverzicht.	Van Veen