

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

ADVIES

Advies van de commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) over het bezwaar dat is ingediend door

tegen:

- Het besluit van de raad van de gemeente Gemert-Bakel (hierna: raad) van 19 maart 2020 tot het aanpassen van de bestaande verkeerskundige komgrens op de Bakelseweg in de Mortel en Heereveldseweg in Handel en het toevoegen van een verkeerskundige komgrens op de Leeuwerikweg in De Mortel om de maximumsnelheid te regelen (hierna: raadsbesluit).
- Het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gemert-Bakel (hierna: college) 28 mei 2020 tot het instellen van een 30 km/u-zone op de Leeuwerikweg in De Mortel (hierna: collegebesluit).

Feiten

Aan de Leeuwerikweg wordt het plan De Mortel Plan Zuid ontwikkeld. De Leeuwerikweg heeft een maximum snelheidsregime van 60km/u. Om de leefbaarheid en verkeersveiligheid voor de bestaande en toekomstige bewoners en ondernemers aan de Leeuwerikweg te verbeteren, is hier een snelheidsregime van 30km/u gewenst. Buiten de verkeerskundige bebouwde kom is het instellen van een 30 km/u zone niet toegestaan. Daarom is op 19 maart 2020 het raadsbesluit genomen tot aanpassen van de verkeerskundige bebouwde kom. In navolging op dit besluit is op 28 mei 2020 het collegebesluit genomen tot het instellen van een snelheidsregime van 30km/u op de Leeuwerikweg.

Tegen het besluit van 19 maart 2020, op 15 april 2020 gepubliceerd, en het besluit van 28 mei 2020, op 5 mei 2020 gepubliceerd, heeft bezwaar gemaakt

..... (hierna: bezwaarmaker) bij brief van 25 mei 2020, ontvangen op 26 mei 2020.

Ontvankelijkheid

Het bovengenoemde bezwaarschrift is ingediend binnen de in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) genoemde bezwaartermijn van zes weken. Ook aan de overige ontvankelijkheidseisen wordt voldaan. De commissie heeft daarom geconcludeerd dat bezwaarmaker in zijn bezwaar kan worden ontvangen.

Hoorzitting

Partijen zijn tijdens de openbare hoorzitting van 19 augustus 2020 in de gelegenheid gesteld hun standpunt toe te lichten. Hierbij zijn aanwezig geweest:

-
-
-

Samenvatting bezwaargronden

Bezwaarmaker voert tegen het raadsbesluit van 19 maart 2020 en het collegebesluit 28 mei 2020 de volgende bezwaren aan:

1. Door het verlagen van het snelheidsregime naar maximaal 30 km/u, verandert het karakter van de Leeuwerikweg van een doorgaande weg in gemengd landelijk gebied naar een woonerfgebied. Deze verandering van het wegkarakter past niet bij een bedrijfslocatie met een milieucategorie 4.1.
2. In de bestreden besluiten is niet (voldoende) gemotiveerd hoe de Leeuwerikweg zal worden ingericht na aanpassing van de komgrens. Een herinrichting van de Leeuwerikweg heeft mogelijk gevolgen voor de bereikbaarheid van het bedrijf. Daarnaast is het onduidelijk waar het bord van de bebouwde kom zal worden geplaatst, waardoor mogelijk het zicht voor het aan- en afrijdende verkeer op de in- en uitrit wordt belemmerd. Verder kan de toepassing van snelheidsverlagende maatregelen negatieve invloed hebben op het rijcomfort en leiden tot een verkeersonveilige situatie.
3. De bestreden besluiten zijn in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 van de Awb). De belangen van bestaande woningen en bedrijven, waaronder het bedrijf van bezwaarmaker, zijn niet meegenomen in de belangenafweging van het besluit.
4. De bestreden besluiten zijn in strijd met het evenredigheidsbeginsel (artikel 3:4 van de Awb). Het is niet duidelijk of de nadelige gevolgen van het besluit, te weten de verslechtering van de bereikbaarheid van het vrachtverkeer via de Leeuwerikweg naar het terrein van het bedrijf van bezwaarmaker, in verhouding staan met de tot het besluit te dienen doelen.
5. De bestreden besluiten zijn in strijd met het motiveringsbeginsel (artikel 3.46 van de Awb). Er is onvoldoende gemotiveerd waarom de belangen als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van de Wegenverkeerswet 1994 (hierna: WvW) worden gewaarborgd. In het bijzonder moet worden gewaarborgd dat de weg voor het verkeer van en naar het perceel van het bedrijf van bezwaarmaker bruikbaar is en niet wordt belemmerd. Verder is niet (voldoende) gemotiveerd wat de mogelijke nadelen zijn voor het bedrijf van bezwaarmaker.
6. Het collegebesluit is ten onrechte niet ondertekend. De totstandkoming van het besluit voldoet daarom niet aan artikel 10:11 van de Awb.
7. Bezwaarmaker verzoekt ingevolge artikel 7:15, tweede lid, van de Awb de kosten te vergoeden die zij met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken.

Relevante wet- en regelgeving

Het bestreden besluit moet worden beoordeeld binnen het kader van de Awb, de WvW, het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer en het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (hierna: RVV). De relevante wet- en regelgeving zijn opgenomen in de bijlage van dit advies.

Beoordeling bezwaargronden

De commissie moet de vraag beantwoorden of het college en de raad terecht en op goede gronden tot de bestreden besluiten hebben kunnen komen. De commissie overweegt daarover het volgende.

Feitelijke inrichting

1. Onderhavige verkeersbesluiten hebben ten gevolge dat het snelheidsregime in de Leeuwerikweg verlaagd wordt van maximaal 60 km/u naar maximaal 30 km/u. Daartoe worden de borden A01-30-ZB en A02-30-ZE geplaatst. Anders dan bezwaarmaker stelt, verandert hiermee het karakter van de Leeuwerikweg feitelijk niet in een woonerf-gebied. Daartoe is de plaatsing van het bord G5 als bedoeld in bijlage 1 van het RVV vereist.
2. Bezwaarmaker voert aan dat in de bestreden besluiten niet (voldoende) gemotiveerd is hoe de Leeuwerikweg zal worden ingericht na aanpassing van de komgrens en daarmee het snelheidsregime. De commissie begrijpt de zorg van bezwaarmaker, maar overweegt dat het college ter zitting heeft aangegeven dat er geen aanleiding bestaat om feitelijke maatregelen te treffen om de snelheidsverlaging te effectueren. Dit zal alleen anders zijn als in de toekomst de verkeerintensiteit zodanig verandert dat het treffen van feitelijke maatregelen wel vereist is. Indien dit in de toekomst aan de orde komt, gaat de commissie er vanuit dat de belangen van bezwaarmaker er dan in het bijzonder bij betrokken worden. Ten aanzien van de klacht van bezwaarmaker dat het onduidelijk is waar het bord van de bebouwde kom zal worden geplaatst, overweegt de commissie dat dit buiten de strekking van het bestreden besluit valt. De commissie gaat er vanuit dat de belangen van bezwaarmaker hieromtrent te zijner tijd zullen worden afgewogen.

Belangenafweging

3. Bezwaarmaker voert verder aan dat de belangen van bestaande woningen en bedrijven, waaronder het bedrijf van bezwaarmaker, niet zijn meegenomen in de belangenafweging van het besluit en dat niet duidelijk is of de nadelige gevolgen van het besluit in verhouding staan met de tot het besluit te dienen doelen (artikel 3:2, artikel 3:4 en artikel 3:46 van de Awb). De commissie overweegt dat het college en de raad bij het nemen van een verkeersbesluit beleidsvrijheid toekomt en beoordelingsruimte bij de uitleg van de begrippen als 'veiligheid op de weg', 'bruikbaarheid (van de weg)' en 'vrijheid van het verkeer'. Voorts is het aan het college en de raad om de verschillende belangen die betrokken moeten worden bij het nemen van een verkeersbesluit tegen elkaar af te wegen en te beoordelen wanneer de in artikel 2, eerste lid, van de Wvw vermelde belangen het nemen van welke verkeersmaatregel vergen. Het college en de raad hoeven niet de absolute noodzaak van het verkeersbesluit aan te tonen. Voldoende is dat met het verkeersbesluit de eraan ten grondslag gelegde belangen als bedoeld in artikel 2, eerste en tweede lid, van de Wvw worden gediend en dat inzichtelijk is gemaakt op welke wijze alle betrokken belangen tegen elkaar zijn afgewogen.¹
4. De commissie stelt vast dat de verkeersintensiteit op de Leeuwerikweg tussen partijen in geschil is. Het college heeft ter zitting toegelicht dat in het verleden tellingen zijn

¹ Uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtpraak van de Raad van State van 9 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:589, r.o. 3.1.

uitgevoerd over de verkeersintensiteit van de Leeuwerikweg en dat uit dit verkeersrapport is gebleken dat de verkeersintensiteit laag is. Op basis hiervan kan volgens het college geconcludeerd worden dat een verlaging van de maximumsnelheid het bedrijfsverkeer niet in die mate beïnvloedt dat zij het bestreden besluit niet ten onrechte heeft genomen. De commissie stelt vast dat voormeld rapport geen onderdeel uitmaakt van het dossier en overweegt dat uit de bestreden besluiten niet blijkt op welke wijze de belangen van bezwaarmaker zijn betrokken. Voor zover het college en de raad mede in aanmerking hebben genomen dat het bestemmingsverkeer dat vanuit de westelijke richting het perceel van het bedrijf van bezwaarmaker wil bereiken, hiervoor slechts een beperkte afstand door de 30 km-zone hoeft te rijden, is de commissie van oordeel dat dit feit terecht is betrokken bij de besluitvorming. Dit laat echter onverlet dat de belangenafweging, gelet op wat eerder is overwogen, onvolledig is. De commissie adviseert het college en de raad daarom in de besluiten op bezwaar, in elk geval onder verwijzing naar voormeld verkeersrapport, nader te motiveren welke belangen zijn afgewogen en hoe deze belangenafweging is uitgevallen (artikel 3:2, artikel 3:4 en artikel 3:46 van de Awb).

Ondertekening

5. Ten aanzien van de ondertekening van het collegebesluit overweegt de commissie dat een bestuursorgaan kan bepalen dat door hem genomen besluiten namens hem kunnen worden ondertekend (artikel 10:11 van de Awb). Het college heeft in haar verweerschrift toegelicht dat conform het Mandaatregister Gemert-Bakel 2018, de beleidsmedewerker verkeer gemandateerd is om een verkeersbesluit namens het college te nemen. Dit is echter niet kenbaar gemaakt in het collegebesluit. De commissie adviseert het college daarom het besluit te voorzien van een ondertekening waaruit blijkt welke persoon het besluit heeft genomen en namens welk bestuursorgaan.

Conclusie

- De commissie adviseert dat het college en de raad in de besluiten op bezwaar, in elk geval onder verwijzing naar het verkeersrapport waarnaar het college ter zitting verwijst, nader motiveren welke belangen zijn afgewogen en hoe deze belangenafweging is uitgevallen.
- De commissie adviseert dat het college het besluit op bezwaar voorziet van een ondertekening waaruit blijkt welke persoon het besluit heeft genomen en namens welk bestuursorgaan.
- Ten overvloede adviseert de commissie, indien in de toekomst toch wordt overgegaan tot het treffen van feitelijke maatregelen om de snelheidsverlaging te effectueren, dat de belangen van bezwaarmaker hierbij in het bijzonder worden betrokken.

Het bestreden besluit is naar het oordeel van de commissie dan ook in strijd met de daarvoor vereiste zorgvuldigheid op grond van artikel 3:2 van de Awb tot stand gekomen. Daarnaast is het, in strijd met artikel 3:46 van de Awb, niet op alle punten voorzien van een voldoende motivering. Afhankelijk van nader onderzoek en motivering moet worden gezien of het bestreden besluit in stand kan blijven met een aangepaste motivering en nadere voorwaarden dan wel of het bestreden besluit moet worden herroepen.

Verzoek om proceskostenvergoeding in de bezwaarprocedure

In het bezwaarschrift wordt verzocht om vergoeding van kosten in de bezwaarfase (artikel 7:15, tweede lid, van de Awb). Daarover overweegt de commissie het volgende.

De kosten die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden uitsluitend door het bestuursorgaan vergoed op verzoek van de belanghebbende en als het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid (artikel 7:15, tweede lid, van de Awb).

Mocht de nadere motivering ertoe leiden dat het bestreden besluit wordt herroepen, dan is de commissie van mening dat er recht bestaat op vergoeding van kosten in de bezwaarprocedure van door derden verleende rechtsbijstand. Blijft het bestreden besluit echter in stand, dan is er naar het oordeel van de commissie geen recht op vergoeding van kosten in de bezwaarprocedure.

Advies

De commissie adviseert het college om een beslissing op bezwaar te nemen met inachtneming van wat hiervoor is overwogen.

Aldus geadviseerd op 2 september 2020.

secretaris,

voorzitter,

BIJLAGE

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 3:2 van de Awb (zorgvuldige voorbereiding)

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:4 van de Awb (evenredigheid)

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Artikel 3:46 van de Awb (motivering)

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Artikel 7:15, tweede lid, van de Awb

2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Artikel 10:11 van de Awb (ondertekening)

1. Een bestuursorgaan kan bepalen dat door hem genomen besluiten namens hem kunnen worden ondertekend, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald of de aard van de bevoegdheid zich hiertegen verzet.
2. In dat geval moet uit het besluit blijken, dat het door het bestuursorgaan zelf is genomen.

Wegenverkeerswet 1994

Artikel 2, eerste lid, van de WvW

1. De krachtens deze wet vastgestelde regels kunnen strekken tot:
 - a. het verzekeren van de veiligheid op de weg;
 - b. het beschermen van weggebruikers en passagiers;
 - c. het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan;
 - d. het zoveel mogelijk waarborgen van de vrijheid van het verkeer.

Artikel 15 van de WvW

1. De plaatsing of verwijdering van de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen verkeerstekens, en onderborden voor zover daardoor een gebod of verbod ontstaat of wordt gewijzigd, geschiedt krachtens een verkeersbesluit.
2. Maatregelen op of aan de weg tot wijziging van de inrichting van de weg of tot het aanbrengen of verwijderen van voorzieningen ter regeling van het verkeer geschieden krachtens een verkeersbesluit, indien de maatregelen leiden tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken.

Artikel 20a van de Wvw

1. De grenzen van de bebouwde kom of kommen van een gemeente worden vastgesteld bij besluit van de gemeenteraad.
2. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels inzake de vaststelling van bebouwde kommen vastgesteld.

Artikel 18, eerste lid, onder d, van de Wvw

1. Verkeersbesluiten worden genomen:
 - d. voor zover zij betreffen het verkeer op andere wegen door burgemeester en wethouders, of krachtens besluit van hen, door een door hen ingestelde bestuurscommissie

Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer

Artikel 12 van het BABW

De plaatsing of verwijdering van de hierna genoemde verkeerstekens moet geschieden krachtens een verkeersbesluit:

- a. de volgende borden:
 - i. de borden die zijn opgenomen in de hoofdstukken A tot en met G van bijlage 1, behorende bij het RVV 1990, uitgezonderd de borden C22 en E9, alsmede de borden E4, E12 en E13 tenzij onder deze verkeersborden een onderbord als bedoeld in artikel 8, tweede lid, onderdeel d, wordt aangebracht, dan wel toepassing wordt gegeven aan artikel 8, derde lid;
 - ii. bord L3 van bijlage 1, behorende bij het RVV 1990, voor zover het een bushalte betreft;
- b. de volgende verkeerstekens op het wegdek:
 - i. doorgetrokken strepen;
 - ii. de aanduiding van fietsstroken;
 - iii. de aanduiding van busstroken en busbanen;
 - iv. voetgangersoversteekplaatsen;
 - v. gele doorgetrokken strepen;
 - vi. gele onderbroken strepen;
 - vii. haaietanden.