

Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Mobiliteit d.d. 13 januari 2021

Aanwezig

Voorzitter: Wim Meulenmeesters
Commissiegriffier: Elice Steijaert

Commissieleden: 10/12
CDA: Willeke van Zeeland, Stefan Janszen, Hans Custers
Lokale Realisten & D66: Martien Bankers, Laurens van den Berg
Dorpspartij: Toon Coopmans
Sociaal Gemert-Bakel: Therese van den Eventuin,
VVD: Willem van den Elsen (t/m agpt. 5), Jan Vroomans
(vanaf agpt. 5), Toon van Rooij
Lijst Vogels: Ton Vogels

Collegeleden
Inge van Dijk (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college: Wim Willems, Ad van de Voort,

Andere aanwezigen: griffier Peter van Bortel

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2. Openen commissievergadering en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20:00 uur en stelt de agenda vast.

3. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)

Er zijn geen vragen.

4. a. Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 25 november 2020

Het verslag wordt vastgesteld.

b. Lijst met toezeggingen

Geen opmerkingen.

c. Termijnplanning

Geen opmerkingen.

5. Beslissing op bezwaar wijziging verkeerskundige bebouwde komgrens Leeuwerikweg in De Mortel (voorbereiden besluitvorming)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor de raad als bespreekstuk

Opinies:

VVD kan zich vinden in het voorstel. Heeft nog enkele vragen. De commissie bezwaarschriften geeft aan dat een betere motivering nodig is voor het besluit. De VVD vraagt zich af waarom deze motivering niet eerder meegenomen is en hoe het college

hier in de toekomst mee om wil gaan. Vraagt hoe de belangenafweging heeft plaatsgevonden en hoe tot maatregelen is gekomen. Zou een kleine samenvatting van de belangenafweging op prijs stellen (hoe en wie). Vraagt om de nadere motivering, welke belangen zijn afgewogen en hoe deze belangenafweging is uitgevallen.

Sociaal Gemert-Bakel heeft gelezen hoe de bezwaarschriftencommissie heeft geadviseerd: de motivatie van het besluit was onvoldoende en is nog steeds niet helder voor Sociaal Gemert-Bakel. Hoe heeft het college de belangenafweging gemaakt? Vindt een heldere onderbouwing noodzakelijk voor goed bestuur. Vraagt waarom het verkeersrapport niet toegevoegd is bij dit agendapunt? Vraagt of het college kan aangeven welke belangen zijn afgewogen en wat de reden is dat deze niet expliciet zijn opgenomen. Vraagt waarom het college geen toezegging maakt aan bezwaarmaker om hem bij toekomstige snelheidsmaatregelen te betrekken?

Wethouder van Dijk reageert als vertegenwoordiger van het college omdat wethouder van Extel – van Katwijk vandaag haar laatste werkdag heeft gehad. Ze zegt toe de gestelde vragen schriftelijk te beantwoorden, ruim voor de raadsvergadering. Het verkeersrapport wordt ook toegezonden. Als er toekomstige snelheidsmaatregelen getroffen worden, worden de mensen hierbij betrokken.

Lokale Realisten / D66 stelt dat er geen overleg is geweest met bewoners en inwoners van De Mortel. Neemt aan dat weg een andere inrichting krijgt? Vindt het nodig dat dit gebeurt.

Wethouder van Dijk dat de beslissing op bezwaar nu eerst genomen moet worden. Zegt toe dat er een samenvatting van de belangenafweging en het verkeersrapport toegezonden wordt.

Sociaal Gemert-Bakel wil dat het stuk als bespreekstuk naar de raad gaat. Is van mening dat zonder volledige stukken dit niet als hamerstuk kan worden benoemd.

CDA vraagt of als de stukken op tijd zijn Sociaal Gemert-Bakel dan wil laten weten of het niet alsnog een hamerstuk zou kunnen worden. En of dit tijdig aangegeven kan worden om onnodig werk te voorkomen. Sociaal Gemert-Bakel is hiertoe bereid.

Toezegging:

Het college beantwoordt de openstaande vragen schriftelijk en stuurt verkeersrapport en samenvatting van belangenafweging toe ruim vóór de raadsvergadering.

6. Machtigingsbesluit uitvoering Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen (voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor de raad als hamerstuk

Opinies:

VVD is het eens met het voorstel. Vraagt zich af hoe de uitvoering gezien moet worden als het een taak is van de raad met machtiging aan college. Moet de raad dan handelingen gaan verrichten?

Sociaal Gemert-Bakel denkt dat het voorstel lijkt te gaan om een administratieve kwestie. Vraagt het college om bevestiging daarover. Vraagt wat er verandert voor de raad ten opzichte van de huidige situatie?

Wethouder van Dijk bevestigt dat het inderdaad een administratieve kwestie is. De handelingen liggen niet bij de raad en raad hoeft verder niets uit te voeren.

7. Oproep tot overleg gericht op wijzigen bestemmingsplan tbv solitaire recreatiewoningen (voorbereiden motie)

Procesconclusie: motie komt terug in de raad

Lijst Vogels en CDA hebben dit agendapunt voorbereid.

Lijst Vogels licht de oproep toe:

Dit is voorbereid door de werkgroep, ongeveer anderhalve maand geleden. Het gaat om solitaire recreatiewoningen in het buitengebied. Waarom? De meeste staan op recreatieparken, daarvoor gelden al andere regels. Door een aantal wijzigingen in het verleden liggen de meeste solitaire recreatiewoningen in een natuurgebied of zelfs binnen het Natuur Netwerk Brabant (NNB). Dat geeft complicaties bij gewenste aanpassingen aan deze recreatiewoningen. De meeste zijn oud en bij aanvragen in het verleden werd in principe meestal geen toestemming gegeven. Het NNB maakt het niet mogelijk om aanpassingen te doen. Kleine aanpassingen als terras, berging e.d. werden niet toegestaan. Er is wel veel zonder vergunning gebouwd. De motie heeft niet het doel om alles te legaliseren. Wel bedoeling om mogelijkheden voor bestaande solitaire recreatiewoningen te onderzoeken zodat deze wat meer bij de tijd gemaakt kunnen worden.

Sociaal Gemert-Bakel vraagt of daaronder ook verstaan wordt een buitenkeuken of zwembad? Vraagt of dat redelijk gevonden wordt.

Lijst Vogels licht toe dat dit is uitgelegd in het onderliggend stuk. Het gaat erom dat de raad helder gaat krijgen aan welke mogelijkheden hij groen licht zou willen geven. Als dat duidelijk is dan kunnen deze mogelijkheden aan raad voorgelegd worden en vastgelegd worden door een wijziging van het bestemmingsplan. De vraag die Sociaal Gemert-Bakel stelt is nu nog niet relevant. Als voor deze motie gestemd wordt dan is het niet zo dat alles toegestaan wordt. Het college krijgt dan de opdracht om in overleg met de provincie te bekijken wat er wel kan, een verkennend onderzoek, nu kan er niets. Richting raadsvergadering volgen nog stukken om mogelijkheden tot verruiming duidelijk te maken. Er is een kans. De motie roept op om college onderzoek te laten uitvoeren naar deze mogelijkheden. Als fracties vragen hebben kunnen deze vóór de raadsvergadering aangeleverd worden bij CDA en Lijst Vogels.

De fractie CDA voegt hieraan toe dat het om ongeveer 30 solitaire recreatiewoningen gaat. Soms gaat het daarbij ook om een omissie in het bestemmingsplan welke niet gelegaliseerd kan worden omdat deze in NNB ligt. Bijvoorbeeld draaiing van het bouwblok. Er zitten weeffouten bij. De inzet is een gezamenlijke motie. Liefst raadsbreed.

Dorpspartij wijst erop dat inzet in het buitengebied is om minder verstening voor elkaar te krijgen, tot nu toe minder stallen. Ziet vooral meer verstening in vorm van huizen, bijv. landgoed bij Milschot. Stelt dat deze recreatiewoningen vroeger vaak kleine houten woningen waren die bijna allemaal veranderd zijn in stenen woningen. Vraagt zich af wat de precedentwerking zal zijn met deze oproep? Verwacht dan ook veel aanvragen vanuit Kanthoeve en Nederheide. Kan buiten geen onderscheid zien in legale en illegale woningen. Heeft geen moeite met woningverbetering, wel met uitbreiding. Vindt dat nieuwe mogelijkheden voor deze recreatiewoningen op een presenteerblaadje aangereikt worden. Bij andere plannen moet bouwblok ingeleverd worden of een beplantingsplan

uitgevoerd. Vraagt waar de compensatie gevraagd wordt? Vraagt waar de urgentie is om dit nu te doen?

Lokale Realisten / D66 merkt op dat veel recreatiewoningen verouderd waren en veel woningen al verbeterd zijn. Geeft aan dat de Verordening Ruimte de mogelijkheid biedt dat je op huidige fundering opnieuw mag opbouwen. Heeft moeite met illegaal gebruik voor permanente bewoning. Vraagt zich af of er veel verschil in grootte is qua m²? Vraagt waarom deze snelheid nu nagestreefd wordt omdat dit straks in de omgevingsvisie kan landen zoals ook gisterenavond besproken is.

Sociaal Gemert-Bakel kan zich aansluiten bij de vorige sprekers, m.n. urgentie. Heeft begrip over klachten ten aanzien van verstening. Vindt dat er meer vergroening moet plaatsvinden. Vindt dat aan de term solitaire woningen het woord "bestaande" moet worden toegevoegd. Vraagt om hoeveel woningen het nu gaat en of deze allemaal in aanmerking komen. Heeft grote moeite met uitbreidingsmogelijkheden als deze recreatiewoningen in natuurgebieden liggen. Vindt het onvoldoende gemotiveerd om het nu op te pakken.

VVD vraagt zich af of niet op de muziek vooruit gelopen wordt. Waarom stapt het college niet op de fiets om te gaan luisteren buiten en kan het daarna met een voorstel terug naar de raad? Vraagt of permanente bewoning niet mogelijk zou moeten zijn of dat er anders meer gehandhaafd gaat worden op de Kanthoeve.

Dorpspartij vraagt aan de VVD of de fractie het normaal vindt dat er permanent gewoond wordt op de Kanthoeve.

VVD geeft aan hier geen moeite mee te hebben.

Lokale Realisten / D66 verwijst naar het handhavingsuitvoeringsplan (HUP). Benoemt dat tijdelijke permanente bewoning eerder door hun fractie is voorgesteld maar dat er toen onvoldoende draagvlak voor was. Vindt dat voor solitaire recreatiewoningen dezelfde regels zouden moeten gelden als voor recreatieparken.

Lijst Vogels benoemt de indruk te hebben dat aantal fracties dit niet willen. Roept op om dit dan gewoon te zeggen en niet allerlei vragen te stellen. Bij permanente bewoning wordt het risico groter dat illegaal gehandeld wordt. Dat gebeurt nu ook al. Het is niet de bedoeling om illegale praktijken legaal te maken. Het is nu nog niet duidelijk wat de fractie wil toestaan bij solitaire recreatiewoningen, dat moet nu juist onderzocht worden en daartoe wordt de oproep aan het college gedaan.

Dorpspartij stelt dat nu met een initiatief gekomen wordt waarbij hij de argumenten nog niet heeft gehoord.

Lijst Vogels benoemt dat er niet voor niets een werkgroep is geweest. Deze werkgroep is blanco begonnen, maar fracties waren sceptisch. Opmerkingen die nu worden gemaakt zijn toen niet benoemd. Gisterenavond is bijvoorbeeld ingestemd voor een budget voor meer recreatieve mogelijkheden bij de omgeving van de golfbaan. Daardoor wordt de verstening ook groter. In het onderliggend stuk staan alle argumenten voor de motie benoemd.

CDA vraagt Sociaal Gemert-Bakel waarom de nu genoemde opmerkingen in de werkgroep niet naar voren zijn gekomen?

Sociaal Gemert-Bakel geeft toe dat er betere afstemming binnen de fractie nodig is.

Lokale Realisten/D66 vraagt nogmaals waar CDA en Lijst Vogels met de motie naar toe willen. Vraagt nogmaals naar de gemiddelde grootte van de recreatiewoningen en wat de behoefte is? Vraagt hoeveel vergroting toegestaan gaat worden en wat er aan de provincie gevraagd gaat worden.

CDA licht toe dat de insteek is om het college op pad te sturen om de mogelijkheden in kaart te brengen en dit daarna met de provincie te bespreken. Dan terug naar raad om samen te bepalen wat er mogelijk zou moeten zijn.

Dorpspartij geeft aan dat men in 2 sessies bij elkaar gezeten heeft met de werkgroep. Stelt voor om een voorstel op papier te zetten. Heeft nog steeds geen argumentatie gehoord waarom de motie ondersteund zou moeten worden. Geeft aan zonder deze argumentatie geen steun aan de motie te geven.

CDA licht toe dat deze raadsperiode nog een goed jaar duurt. De vraag die er ligt kost tijd om af te werken, dat zou nog net binnen deze periode kunnen.

Lijst Vogels vult aan dat volgend jaar de omgevingswet komt. Als we nu naar de provincie gaan zodat dit geregeld is, is dit eenvoudiger.

Dorpspartij vraagt nogmaals waarom dit nodig is. Vraagt waarom afgeweken moet worden van de Verordening Ruimte.

Lokale Realisten / D66 benoemt dat afgesproken is dat de concept omgevingsvisie dit jaar nog klaar komt, voor de verkiezing. Vraagt zich af waarom voor dit onderwerp nu apart naar provincie gegaan moet worden. Benoemt dat er nog meer onderdelen zijn die aangepast moeten worden en waarvoor niet apart iets geregeld wordt.

CDA benoemt dat zij dit vraagstuk van de solitaire recreatiewoningen graag nu willen oppakken.

Lokale Realisten / D66 trekt vergelijking met corona waarbij de winkels gingen sluiten en de menigte even snel naar de winkels ging om vlug inkopen te doen. De omgevingswet komt er aan, dat is een fundamentele wijziging. Vraagt waarom dan nu vlug wat dingen geregeld moeten worden? Vindt het procedureel verstandig bestuur om goede weg te kiezen.

CDA benoemt dat dit jaar de omgevingsvisie wordt opgeleverd als dat mogelijk is, dit is geen harde afspraak.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20:48u

OVERZICHT TOEZEGGINGEN COMMISSIE:

Datum Cie	Toezegging	Afgedaan ja/nee
13-6-2018	Bp buitengebied –Opschonen lijst met cultuur historische objecten i.s.m. nieuwe kaders op dat punt.	
23-10-2019	Afspraken rondom het regionaal bedrijventerrein komen in 2020 naar de raad.	JA
23-10-2019	Het beleid en de afspraken rondom legionella en overige afspraken met sportverenigingen worden in 2020 voorgelegd aan de raad	
23-10-2019	De vraag of een ton budget voor het onderwerp legionella voldoende is wordt voor een antwoord doorgegeven aan wethouder De Ruiter.	
23-10-2019	Er wordt nog teruggekomen op het onderwerp samenwerking MRE en alles wat daar speelt zodat de raad daar goed in meegenomen wordt	
13-05-2020	Het beleid splitsing boerderijen wordt opnieuw op de agenda gezet (juni commissie, juli raad)	20201008 naar aanleiding van verzoek van raadslid wordt een rondleiding in het buitengebied tav de boerderijsplitsingen voorbereid. Griffie zoekt een datum.
16-09-2020	BP De Oude Bron in Handel: de planning voor de behandeling van dit plan in de raad wordt zo snel mogelijk schriftelijk aan de raad verzonden.	
16-09-2020	De onderzoeksvraag mbt het onderzoek cultuurhuizen zou voordat de opdracht uitgezet wordt teruggelegd worden naar de commissie/raad. Dit wordt nagegaan en hierop wordt terug gekomen.	
14-10-2020	Na de uitspraak RvS over bestemmingsplan Buitengebied 2017 wordt een b&w info gehouden vóórdit in het college besproken wordt	
14-10-2020	tav agrarisch bedrijfscontactfunctionaris wordt een RIN gemaakt waarin taken, resultaten en kosten worden toegelicht. Indien daarna nog een b&w info gewenst is dan kan de raad dit aangeven	JA
25-11-2020	Voordat volgend kwartaal stand van zaken woningbouw weer op de agenda staat van de commissie wordt een afspraak tussen raad en Goed Wonen ingepland wordt om het onderwerp sociale huur te bespreken.	

25-11-2020	De vragen die nog open staan mbt BIZ worden schriftelijk vóór de raadsvergadering beantwoord.	JA
13-01-2021	Vragen die nog open staan mbt onderwerp beslissing op bezwaar komgrens Leeuwerikweg De Mortel worden ruim vóór de raadsvergadering schriftelijk beantwoord. Verkeersrapport en samenvatting van belangenafweging worden ruim vóór de raadsvergadering toegezonden.	

CONCEPT