

1	Burgemeester v.d. Wildenberglaan 46a	
a	Heeft de omvang van ca. 3,5 ha nog tot vragen van de provincie geleid?	Noch in het kader van het vooroverleg, noch in de door de provincie ingediende zienswijze worden opmerkingen gemaakt over de omvang van het bouwperceel.
b	Hoe wordt voorkomen dat in het achtergebied bebouwing wordt opgericht?	Het achtergebied ligt niet binnen het bouwvlak voor deze locatie. Alleen binnen het bouwvlak mogen bedrijfsgebouwen gebouwd worden.
c	De landschappelijke inpassing moet 20% van het bestemmingsvlak bedragen. Deze wordt deels op de locatie Burg. v.d. Wildenberglaan 46a gerealiseerd, maar deels ook op de locatie Eiermijndreef 6. Waarom is er niet voor gekozen om voor de niet op de locatie Burg. v.d. Wildenberglaan 46a te realiseren inpassing een bijdrage in het gemeentelijk Groenfonds te doen?	Het gemeentelijk beleid inzake de inpassing is vastgelegd in de Handreiking kwaliteitsverbetering van het landschap en het Beeldkwaliteitsplan buitengebied. Op basis van de Handreiking bestaat de mogelijkheid om de noodzakelijke landschappelijke inpassing ook (deels) op een locatie elders in het buitengebied te realiseren. De Handreiking geeft aan dat allereerst de landschappelijke inpassing van de ontwikkellocatie voldoende kwalitatief én kwantitatief moet zijn. Als dat het geval is, dan is onder andere ook een fysieke investering in de aanleg of herstel van natuur- en landschapselementen ter versterking van de landschapsstructuur elders een optie. In overleg met de gemeente dient bepaald te worden welke elementen waar gerealiseerd kunnen worden.
d	Wordt de grondbank nog verder uitgebreid?	Door middel van de aanduiding 'grondbank' wordt het perceelsgedeelte vastgelegd, waarop de uitoefening van de grondbank is toegestaan. Deze is afgestemd op de thans reeds toegestane activiteiten. Uitbreiding van de activiteiten van de grondbank buiten deze aanduiding is niet toegestaan.
e	Wat is de maximale bouwhoogte van de bij de grondbank te gebruiken 'legioblocs'?	Voor de 'legioblocs' is geen afzonderlijke maximale bouwhoogte vastgelegd. Deze vallen onder de maximale bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, van 12 m.
2	Rootvlaas 2	
a	Wordt het varkensbedrijf ter plaatst beëindigd?	Ja, het varkensbedrijf wordt beëindigd.
b	Welke fourageproducten worden door het bedrijf vervoerd en/of verhandeld?	Het bedrijf doet in 'bodemverbeteraars' en hooi en stro. De bodemverbeteraars worden bij producenten opgehaald en vervolgens direct naar klanten getransporteerd. Op de terugweg worden hooi en stro meegenomen. Omdat de vraag hiernaar seizoensgebonden is, worden hooi en stro bij het bedrijf opgeslagen om later

		uitgeleverd te worden. Opslag van 'bodemverbeters' vindt niet plaats.
c	Als initiatiefnemer worden zowel de huidige eigenaar van het varkensbedrijf als de toekomstige eigenaar van het fouragebedrijf genoemd. Is dit wenselijk?	Voor het omzetten van de agrarische bedrijfsbestemming (intensieve veehouderij) naar een niet-agrarische bedrijfsbestemming is het gegeven wie de initiatiefnemer/eigenaar is niet van belang. In de afweging moet beoordeeld worden of het voornemen ruimtelijk aanvaardbaar is. Dat is hier het geval.
d	Wat wordt de omvang van het bedrijfsperceel?	De omvang van het bedrijfsperceel bedraagt ca. 0,75 ha. De omvang van het bedrijfsperceel is hiermee verkleind (ten opzichte van het oorspronkelijke agrarische bedrijfsperceel) en afgestemd op de voor de toekomstige bedrijfsactiviteiten benodigde ruimte.
e	Gelden er algemene regels voor de omzetting van een agrarisch bedrijf naar een niet-agrarisch bedrijf?	Er zijn geen algemeen toepasbare regels voor genoemde omzetting. Steeds is sprake van maatwerk, dat beoordeeld moet worden op basis van geldend beleid van provincie en gemeente.
f	Wat betekent de omzetting voor de verkeersintensiteiten op de omliggende wegen?	De omzetting heeft geen noemenswaardige toename van de verkeersintensiteiten op de omliggende wegen tot gevolg.
3	Dakworm ongen.	
a	Zijn er nog meer Ruimte-voor-Ruimte woningen aan de Dakworm voorzien?	Er zijn geen concrete plannen bekend voor nog meer Ruimte-voor-Ruimte woningen aan de Dakworm. Wel zijn recent aan de Dakworm nog enkele Ruimte-voor-Ruimte woningen mogelijk gemaakt of loopt de procedure daarvoor.
b	Is het aanbod om een extra langzaamverkeerspad aan te leggen gebruikt om de bouw van de woning 'af te dwingen'?	Dit is niet het geval. De realisering van de Ruimte-voor-Ruimte woning aan de Dakworm is afzonderlijk beoordeeld en aanvaardbaar geacht. De aanleg van het pad is een extra pluspunt, maar niet noodzakelijk voor de aanvaardbaarheid van de woning.
4	Wijnboomlaan 12-14	
a	Hoe wordt in de Ruimte-voor-Ruimte titels voorzien?	Grotendeels wordt hierin voorzien door sloop ter plaatse. Daarnaast wordt nog 0,5 titel aangekocht.
b	Is 300 m ² aan bijgebouwen bij een woning wel of niet mogelijk zonder sloop?	Volgens de toelichting bij het bestemmingsplan Buitengebied 2017 en de Handreiking kwaliteitsverbetering is de intentie om 300 m ² aan bijgebouwen ook toe te staan bij een andere vorm van kwaliteitsverbetering dan sloop. In de regels van genoemd bestemmingsplan wordt echter alleen sloop als voorwaarde genoemd. Inmiddels is geconstateerd dat dit niet correct is en wordt een herziening van deze bepaling door middel

		van een paraplubestemmingsplan voorbereid. Deze maakt 300 m ² aan bijgebouwen ook mogelijk zonder sloop. Vooruitlopend op deze herziening en aansluitend bij de oorspronkelijke intentie is bij de woning Wijnboomlaan 14 300 m ² aan bijgebouwen mogelijk gemaakt zonder sloop maar met extra landschappelijke kwaliteitsverbetering.
c	De extra landschappelijke kwaliteitsverbetering voorziet in verlenging van de al te realiseren groenstroken met ca. 5 m. Dit levert qua waarneembaarheid en/of beleefbaarheid niet veel extra op. Was een storting in het gemeentelijk Groenfonds niet een betere optie geweest?	De Handreiking kwaliteitsverbetering biedt de mogelijkheid aan initiatiefnemers om zelf in de extra landschappelijke kwaliteitsverbetering te voorzien. Met de voorgestelde verlenging van de groenstroken wordt in voldoende compensatie conform de regels uit de Handreiking voldaan. Zie verder ook de beantwoording onder 1c.
5	Leemskuilendijk 4 en Geneneind 6	
a	Hoe past de uitbreiding van een mechanisatiebedrijf als agrarisch verwant bedrijf, met kwaliteitsverbetering door sloop en de aanleg van groen, binnen het gemeentelijk beleid?	E is sprake van een maatwerkoplossing, waarover vooraf overleg heeft plaatsgevonden met het Ondersteuningsteam Transitie Buitengebied. Door de koppeling met Geneneind 6 is min of meer sprake van een salderingsregeling.
b	Is hier niet sprake van nieuw beleid dat nog niet door de raad is geaccordeerd? De kaders zijn niet duidelijk. De heer Coopmans geeft aan hierover nog schriftelijke vragen aan te leveren.	De schriftelijke vragen zijn niet ontvangen.
c	De landschappelijke inpassing voorziet in inpassing van de bebouwing op Leemskuilendijk 4 en de aanleg van een groenstrook langs de waterloop op enige afstand achter het bedrijf. Het wandelpad langs deze waterloop is echter niet meer toegankelijk, heeft de aanleg van de groenstrook dan nog wel meerwaarde?	De aanleg van de groenstrook is beoordeeld op de regels uit de Handreiking kwaliteitsverbetering en akkoord bevonden. Daarbij is niet persé van belang dat sprake moet zijn van een openbaar toegankelijk voetpad. Uit informatie van OB blijkt dat hier geen toestemming is gegeven om deze oude zandweg af te sluiten. Wel is het overigens al vele jaren geen doorgaande weg/pad meer omdat het pad halverwege is dichtgegroeid/-geplant.
6	Kaweide 10	
a	In het verleden is vergunning verleend voor uitbreiding van het bedrijf. Deze is toen niet in het bestemmingsplan vastgelegd. Wanneer is deze vergunning verleend?	Het betrof een omgevingsvergunning reguliere procedure d.d. 29 jan. 2015 nr. 992296, voor de activiteiten: • bouwen, artikel 2.1 lid 1 onder a Wabo • afwijken bestemmingsplan, artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo voor het vergroten van een

		loods.
b	Wat is het doel van de uitbreiding van het bedrijfsperceel?	Het doel is ruimte te creëren voor extra bedrijfsbebouwing en verharding. Daarmee kan de buitenopslag, die nu achter het bedrijf plaatsvindt, verplaatst worden naar de bedrijfsbestemming.
7	Pandelaar 30	
a	Is het pad over het terrein van de camping eigendom van de gemeente?	Het pad, voor zover gelegen op kadastraal perceel 1575, is eigendom van de gemeente Gemert-Bakel. Dit perceel is geen onderdeel van het planvoornemen en krijgt ook geen recreatieve bestemming. Formeel loopt dit pad dood op het terrein van de camping, maar in de praktijk kan de weg over de camping vervolgd worden.
b	Is kleinschalige horeca hier wel gepast in verband met concurrentie voor de reguliere horeca in het centrum van Gemert?	De doelgroep van de kleinschalige horeca zijn de gasten van het recreatief bedrijf zelf en passanten. Deze doelgroep is vooral gericht op beleving van het buitengebied en minder op het bebouwd gebied/de kern Gemert. De aanwezigheid van kleinschalige, ondergeschikte horeca wordt algemeen als een aanvaardbare activiteit gezien, die een bijdrage kan leveren aan de transitie van het buitengebied.
8	Aarlesche vijver	
a	Is de vijver openbaar toegankelijk?	In het verleden is het viswater altijd verpacht geweest aan de plaatselijke hengelervereniging, maar tijdens de ontgrondingen is deze pacht geëindigd. Na het gereedkomen van de ontgroning zal de visvijver weer geschikt worden gemaakt voor het vissen. De vijver is particulier eigendom, wie van het viswater gebruik gaat maken is nog niet bekend.
b	Is de eigenaar niet bezig met een meer omvattende herontwikkeling?	Ja er zijn plannen voor een grotere herontwikkeling. Deze plannen staan echter geheel los van deze herstelactie, waarbij de voorheen bestaande mogelijkheid de vijver als viswater te gebruiken, hersteld wordt.
9	Geerdenhof ongen.	
a	Gaat het hier oorspronkelijk om Ruimte-voor-Ruimte kavels?	Door de gemeente Gemert-Bakel is voor het gebied Milheeze-Noord in het verleden een bijzonder en ambitieus plan opgesteld dat voorziet in de geleidelijke omzetting van agrarische complexen in bijzondere woonvormen. Het gaat daarbij om het versterken van de cultuurhistorische patronen, maar dan wel met een eigentijdse invulling. De

		woningen zijn volgens een hoevetypologie gegroepeerd rond binnenplaatsen en hebben zowel eigen als gezamenlijke tuinen. Bij de woningen rond de Geerdenhof is geen sprake van Ruimte-voor-Ruimte woningen.
10	Hoberg 2a	
-	-	
11	Sparrenweg ongen. (Grietsteeg)	
a	Komt deze wijziging in enige bestemmingsplanherziening terug?	De voorgestane wijziging ter bescherming van de natuurlijke waarden van de houtwal vraagt om een uitgebreider onderzoek en onderbouwing. Dit vraagt meer tijd dan de procedure van voorliggend bestemmingsplan toelaat. Het is de intentie om in een later stadium, op basis van een goede onderbouwing, deze wijziging alsnog in een halfjaarlijkse bestemmingsplanherziening mee te nemen.
12	Ven 3	
a	Wat is de verandering die hier wordt geregeld?	Feitelijk is er geen sprake van een verandering. In het verleden zijn hier met vergunning twee woningen gebouwd. De tweede verleende vergunning is echter nooit in de geldende bestemmingsregeling vertaald, waardoor er op basis van het geldende bestemmingsplan op deze locatie maar één woning aanwezig mag zijn. Met de wijziging van het bestemmingsplan wordt nu alsnog de aanwezigheid van de vergunde tweede woning vastgelegd.
b	Waarom wordt de bestemming Wonen niet gesplitst, met gebruikmaking van de bestaande kadastrale grenzen?	Bij het opstellen van het plan is de keuze gemaakt om binnen het bestaande bestemmingsvlak de aanwezigheid van twee woningen toe te staan. Daarbij is aangesloten bij de ook al opgenomen regeling voor de Geerdenhof. Achteraf was het wellicht logischer geweest om de bestemming te splitsen en binnen beide gesplitste woonbestemmingen één woning toe te staan.
c	Lag er al een woonbestemming of was dit een bedrijfsbestemming?	In het geldende bestemmingsplan heeft deze locatie al geheel de bestemming Wonen. De omvang van deze bestemming blijft hetzelfde, alleen wordt toegevoegd dat hierbinnen twee woningen zijn toegestaan.
Svz	Dakworm ongen. (naast Dakworm 1)	
	Wat is de stand van zaken met	De Raad van State heeft de gemeente 16

	betrekking tot deze planontwikkeling (is geen onderdeel van bestemmingsplan Buitengebied herziening oktober 2020)?	weken de tijd gegeven om via de bestuurlijke lus alsnog in de benodigde aanvulling van de onderbouwing voor de realisering van deze woning te voorzien. Door de adviseur van de initiatiefnemer zijn inmiddels aanvullende stukken aangeleverd. Deze zijn ook reeds ambtelijk akkoord bevonden. Bekeken wordt nog of het bestemmingsplan Stedelijk gebied herziening oktober 2018 in de aankomende of daarop volgende raadsvergadering aangeboden kan worden voor behandeling om gewijzigd vastgesteld te worden.
--	--	---