Verslag Raadscommissievergadering Financiën en Bestuur d.d. 23-2-2021

Aanwezig

Voorzitter	:	Bart van Oort
Commissiegriffier	:	Meta Swinkels
Commissieleden	:	13/13
CDA	:	Theo van de Berkmortel, Stefan Janszen, Thijs van den Elsen
LR&D66	:	Martien Bankers, Deirdre Diesveld
Dorpspartij	:	Rens de Haas, Sven vd Meer, Stan van Kollenburg
VVD	:	Jan Vroomans, Christel Maas
Sociaal GB	:	Willie van den Eventuin, Dora Kerkers
Fractie Vogels		Ton Vogels

Collegeleden:
Burgemeester Michiel van Veen, Gemeentesecretaris Giovanni Wouters, Wethouder Inge van Dijk.

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college per agendapunt:
John Verhoeven, Maurice Emonds, Bart Dekker.

---

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2. Openen commissievergadering, mededelingen en vaststellen van de agenda
De voorzitter opent om 19.00 uur de vergadering en stelt de agenda ongewijzigd vast.

3. Vragen commissieleden niet geagendeerde onderwerpen
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

4. a Vaststellen conceptverslag d.d. 12-1-2021
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

b Lijst met toezeggingen
De voorgestelde actuele afdoening van de lijst met toezeggingen is akkoord.

c Termijnplanning
De voorgestelde termijnplanning is akkoord.

5. Presentatie Visie VRBZO 2025
Presentatie wordt verzorgd door: Mevr. P. de Kam (directeur Veiligheidsregio), Dhr .F.J. Nat (sectorhoofd risico- en crisisbeheersing). Raadscommissie is voldoende geïnformeerd.

Opinie:
VVD vraagt of er wordt gekeken naar de bemensing met name bij de vrijwillige brandweercollega's. Mevrouw de Kam geeft aan dat hier een uitdaging ligt. Met het oog op het toekomst gericht werken proberen we hier zo goed mogelijk mee om te gaan.
DP geeft aan de GHOR en brandweer te herkennen in de presentatie maar 'mist' de politie in het totaalplaatje. Mevrouw de Kam antwoord dat er als Multi- partner nauw samengewerkt wordt met de politie maar dat het inderdaad geen onderdeel is van de VRBZO.
Mevrouw de Kam sluit haar presentatie af met de mededeling dat de concept visie VRBZO in april zal worden vastgesteld.

CONCEPT

6. Presentatie herziening exploitatieplan bedrijventerrein Wolfsveld
Maurice Emonds geeft toelichting bij de presentatie. Informatie is voor de raadscommissie voldoende.

LR&D66 informeert of 'lichtblauw' wel of niet in het plan zit? Stukken van het armenbestuur zitten er niet meer in. Principeverzoek zit in het plan, maar dat moet nog beoordeeld worden en komt eventueel daarna naar de gemeenteraad. Als de gemeenteraad instemt met de bestemmingsplanwijziging gaat het college het plan daarna herzien. Dat is nu nog niet aan de orde.
Naar aanleiding van de opmerkingen van Fractie Vogels bevestigt het college dat de volgende wijzigingen nu in het concept exploitatieplan verwerkt zitten; 1.omleggen van de waterloop en 2.de kavels van het armenbestuur 3. Grondprijsverhogingen. Hierover stelt de fractie Vogels een 6-tal technische vragen. Fractie Vogels concludeert dat er enerzijds geld bespaard wordt door het niet verleggen van de waterloop en het anderzijds geld kost omdat er minder bedrijfsgrond uit te geven is.
LR&D66 vraagt of de grond tegen de oeverlanden aan, de ontwikkeling met het bedrijf dat weggekocht is, is gebeurd na de vaststelling van deze exploitatie-overeenkomst? Ambtenaar geeft aan dat dit nog niet zeker is. Uiteindelijk neemt de gemeenteraad een beslissing op het principeverzoek van wijziging van het bestemmingsplan. Als daar een 'ja' op komt dan zal daar een herziening moeten plaatsvinden.
CDA informeert of de raad zelf de exploitatiegrens kan bepalen? Ambtenaar geeft aan dat de vraag 'zijn wij verplicht, omdat het aanhaakt bij het exploitatieplan, alle aangrenzende activiteiten die daar plaatsvinden mee te nemen?' voorligt bij BRO.

7. Exploitatieplan bedrijventerrein Wolfsveld
(voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder van Dijk)

Procesconclusie: De voorzitter concludeert dat de commissie het exploitatieplan bedrijventerrein Wolfsveld rijp acht voor besluitvormende behandeling door de gemeenteraad, als bespreekstuk

Opinie:
1e termijn
Fractie Vogels is verbaast dat de ontwikkelingen die nu al een aantal jaren spelen en wezenlijk veranderingen gaan brengen, er niet inzitten.
LR& D66 erkent dit en geeft aan dat het op deze manier voor de burgers bijna niet meer te volgen is. Vraagt zich af waarom niet alle ontwikkelingen bij elkaar pakken voor een nieuwe herziening, zodat het voor iedereen duidelijk is.
Sociaal Gemert-Bakel vindt de groennorm belangrijk. Door steeds meer verstening verdwijnt de biodiversiteit. Dit heeft grote invloed op het leefklimaat en daarom verzetten zij zich tegen deze gang van zaken. Belangrijk dat ook de burger zich, naast de ondernemer, gehoord voelt. De vragen die zijn ingediend zijn naar tevredenheid beantwoord.
CDA vindt het een heldere en duidelijke toelichting. De opmerking van fractie Vogels en LR&D66 begrijpen ze, maar om te wachten tot de onduidelijkheid die nu nog speelt weg is genomen, is voor het CDA niet nodig. Ze kunnen instemmen met het exploitatieplan.

Reactie college
Wethouder van Dijk geeft aan dat de herziening al een tijdje geleden is ingezet en ook nodig was omdat er periodiek herzien moet worden als er significante wijzigingen plaatsvinden. De accountant heeft dit in hun jaarrekeningcontrole bevestigd en positief bevonden om het nu voor te leggen omdat enkele ontwikkelen vragen om herziening van het exploitatieplan. Vandaar geen uitstel.

CONCEPT

2e termijn
Fractie Vogels geeft als reactie dat de ontwikkeling nl. ‘het afzien van verleggen van de waterloop’ al vele jaren geleden heeft plaatsgevonden. Blijft raar dat, juist nu er veel grote wijzigingen aankomen, we een plan gaan bijstellen waarbij minder wijzigingen worden verwerkt en grote wijzigingen voor nu blijven liggen.

8. Kaders voor een gezonde en duurzame financiële positie van de gemeente
(voorbereiden besluitvorming / portefeuillehouder van Dijk)

Procesconclusie: De voorzitter concludeert dat de commissie de kaders voor een gezonde en duurzame financiële positie van de gemeente rijp acht voor besluitvormende behandeling door de gemeenteraad, als bespreekstuk.

Toezeggingen:
- Wethouder van Dijk zegt toe het Mandaat zoals dat nu opgenomen is onder uitgangspunt 27 in de ‘kaders voor een gezonde en duurzame financiële positie van de gemeente’ te halen en met een ander besluit invulling te geven aan het mandaat.
- Wethouder van Dijk zegt toe met een indicatie (doorberekening) te komen wat het voor het investeringsschema c.q. investeringsplafond betekent als investeringen zoals scholen en centrumplannen meegenomen worden.
- Wethouder van Dijk zegt toe over een jaar verslag te doen over de daadwerkelijk kosten m.b.t. uitgangspunt 25 (€ 705.000 aan uren en overhead – bouwgrondexploitatie) in de ‘kaders voor een gezonde en duurzame financiële positie van de gemeente’.

Opinie:
1e termijn
Fractie Vogels krijgt er een glimlach van op het gezicht en vindt het een goed stuk. Heel positief dat één van de dingen die we afspreken is dat we reëel gaan begroten. De vraag rijst dan; deden we dat niet? Fractie Vogels heeft hier in het verleden vaak kritisch op aangedrongen. Twee zaken vallen op in het kader en vragen om een toelichting:
1)Strategisch gronden kopen (tot €1 mln.) Op strategische plekken grondposities innemen; niet alleen in de kerkdorpen maar ook in Gemert. Dit moet goed bekeken worden.
2)Mandaat zoals dat opgenomen is onder uitgangspunt 27 hoort niet thuis in dit stuk. In dit stuk spreek je beleidsafspraken af maar ga je geen mandaat in regelen. Correctie voordat we de kaders vaststellen is aan te bevelen.
LR&D66 is verheugd met het voorliggend document dat het kader stelt om de financiële positie van de gemeente duurzaam te verbeteren en op de lange termijn goed te houden. De weerbaarheid en wendbaarheid daarin lijken hele logische ambities. Dat daar met name op de schuldenpositie en reserves gestuurd wordt is duidelijk. LR&D66 stelt een 6-tal technische vragen.
Sociaal Gemert Bakel meldt dat aan het begin van de B&W info ‘kaders gezonde en duurzame financiële positie’ op 10 februari jl. gevraagd werd hoeveel er in de voorziening zat bij de verkoop van aandelen van Obragas. Dit antwoord schijnt er te zijn maar Sociaal Gemert Bakel heeft hier geen kennis van genomen. Het streven in de nota is goed maar Sociaal Gemert Bakel heeft bedenkingen of alles wel realistisch is in verband met de diverse onzekerheden; financiële gevolgen corona, onzekerheden op gebied van Sociaal Domein, financiële onzekerheden van de ondernemers in de gemeente en baanverlies met alle gevolgen van dien voor de burgers. Het streven om het weerstandsvermogen van € 9,35 naar € 10,9 mln. en verder naar €15,6 mln. te brengen is zeker wat het laatste cijfer betreft onrealistisch.
Dit laatste getal is zoals te lezen in de kaders te bereiken door de winst uit de bouwgrondexploitatie te realiseren. Is dit niet wat te optimistisch? Vereniging van Nederlandse Gemeenten geeft gemeente Gemert-Bakel een financiële score index van 7.5. Dit terwijl in de B&W info van 10 februari werd getoond dat qua solvabiliteit de gemeente Gemert-Bakel op plaats 340 staat van de 352 en bij de schuldenquote op 343 van de 352. De hoge score en

CONCEPT

lage plaatsen stroken niet met elkaar. Kan de wethouder dit uitleggen? Sociaal Gemert Bakel sluit zich aan bij het streven van het college om scherp te begroten en snel te schakelen bij dreigende tekorten.
VVD vindt het een goed plan en is zeer benieuwd hoe dit praktisch uitgevoerd gaat worden. Hoe hard zijn de kaders, houden we ons aan de afspraak van de € 8 mln. investering of gaan we hier de aankomende 5 jaar vanaf wijken? VVD vindt ook dat het mandaat niet thuishoort in de kaders die voorliggen.
CDA sluit zich aan bij de woorden van fractie Vogels en stelt een 2tal vragen.
1)Stel dat het benodigde weerstandsvermogen in theorie daalt naar 0. Dan valt heel het weerstandsvermogen vrij. Vandaar ook dat het CDA pleit voor een minimaal weerstandsvermogen van ongeveer €10 mln. Hoe kijkt de wethouder hier naar?
2)Investeringsplafond van € 8 mln.. Hoe is die tot stand gekomen en gaat dit niet klemmen? Kan de wethouder inzicht geven in de investeringen van de afgelopen jaren zodat we hier meer gevoel bij kunnen krijgen?
Dorpspartij heeft gepleit voor een vervolg op het herstelplan van 2012 om vooral de vinger aan de pols te houden en niet in de verleiding te komen tot onverantwoorde uitgaven. Ze zijn blij dat deze financiële kaders er nu zijn en vinden ze goed leesbaar. Rode draad van de notitie is geheel begroten en bij risico's reserves op te nemen. Daarnaast wordt ook een vergezicht gegeven m.b.t. investeringen. Voortdurende balans zoeken naar verantwoordelijke investeringen die nodig zijn binnen de gemeente Gemert-Bakel om het aantrekkelijk te houden voor onze inwoners. Belangrijke pijlers daarbij zijn wonen, onderwijs, ondernemen, voorzieningen en cultuur. Dorpspartij juicht de situationele grondpolitiek toe om betaalbare woningen voor starters en jongeren te realiseren. Enkele kanttekeningen:

- T.a.v. uitgangspunt 2 m.b.t. transitie landelijk gebied wordt aangegeven dat de gemeente geen gronden of panden aankoopt en bij cofinanciering tot 25 % gaat. Dit is stellig vastgelegd. Het kan zijn dat er van gemeente in de toekomst een grote rol gevraagd wordt bijvoorbeeld in het kader van benodigde woningbouw.
- T.a.v. uitgangspunt 4 'Warme gronden'. Ook hier te stellig. Belangrijk wel dat er markt is voor de gronden.
- T.a.v. uitgangspunt 15 Investeringsplafond van € 8 mln. T.o.v. de begroting van 2021 en verder, zitten we hier ruim boven en dan is er nog een rekening gehouden met de ambities zoals centrumplan Gemert, -Bakel, -Milheeze, cultuurhuis en daarnaast is er niets opgenomen over het huisvestingsplan scholen. Dorpspartij pleit ervoor om structureel de gevolgen van het huisvestingsplan onderwijs op te nemen, zoals dat ook gedaan wordt voor wegen, riolering en alle overige gebouwen die in bezit zijn.

Dorpspartij geeft aan dat er wetswijzigingen aanstaande is waarin staat dat het integraal huisvestingsplan moet worden opgenomen binnen gemeenten.
CDA vraagt of we de kadernota behandelen?
Dorpspartij antwoord dat dit een opmerking is n.a.v. het stuk wat voorligt en dat het later inderdaad wel invloed kan hebben op de kadernota.
Fractie Vogels vraagt ter verduidelijking aan de Dorpspartij of ze bang zijn dat straks de verplichting in het kader van de onderwijshuisvesting niet uitgevoerd kunnen worden omdat we hier kaders hebben opgeschreven dat we dat niet doen?
Fractie Vogels informeert of de Dorpspartij wel de uitgangspunten van de kadernota onderschrijft? Dorpspartij geeft aan de uitgangspunten zeker te onderschrijven maar geeft daarbij aan zij zich afvragen of het Investeringsplafond van € 8 mln. afdoende is.
VVD informeert naar het bedrag dat de Dorpspartij dan wel afdoende vindt? We kunnen dan door laten rekenen wat het zou betekenen voor het herstel van onze financiële positie.
Dorpspartij geeft aan niet het exacte bedrag te kunnen zeggen.
CDA; Wettelijke beperkingen daargelaten maar als u zoveel investeringen opnoemt waar liggen dan de prioriteiten van de Dorpspartij?
Dorpspartij antwoord dat onderwijshuisvesting en cultuur een belangrijke thema's zijn.

Reactie college
Wethouder van Dijk geeft antwoord op de gestelde vragen:

CONCEPT

- Aankopen strategische gronden; Oproep is luid en duidelijk gehoord.
- Mandaat zoals dat nu opgenomen is onder uitgangspunt 27 in de ‘kaders voor een gezonde en duurzame financiële positie van de gemeente’ te halen en met een ander besluit invulling te geven aan het mandaat.
- Solvabiliteit; het streven is €15,6 mln.; Het college denkt dat dat noodzakelijk is om te voldoen aan onze criteria voor een gezonde financiële positie als het gaat om het opbouwen van weerstandsvermogen. Ambitie van 15% is gerelateerd aan € 15,6 mln. Zouden je schulden harder gaan dalen dan krijg je een ander balans. Verstandig om tussentijds steeds te bekijken waar we staan zodat, mocht het nodig zijn, tijdig andere keuzes gemaakt kunnen worden.
- Hoe gaan we om met de status van de uitgangspunten; Dit is een kader en we zien het als de heilige graal als het om begroten of plannen gaat. Uiteraard kan er van afgeweken worden maar dan aan de raad om te besluiten.
- Uitputting winst bouwgrondexploitatie; Dat houdt uiteindelijk een keer op. We rekenen ons niet rijk, vandaar dat we ieder jaar bijstorten om te borgen dat we de aanwas wel garanderen naar de toekomst toe.
- Koppeling aflossen schulden en het weer opnieuw investeren; Investeringsplafond - Over 10 jaar genomen investeer je €80 mln. en daar staat elders in de begroting €110 mln. aflossing tegenover. Per saldo daal je dan €30 mln.
- €1mln. Strategisch grondaankopen maken geen onderdeel uit.
- Uitgangspunt gemeenschappelijke regelingen loslaten; In de praktijk hebben we gezien dat het tot enorme bij-ramingen heeft geleidt. Manier waarop begroot is de laatste jaren komt dichter bij de realiteit dan de prognoses van de gemeenschappelijke regelingen.
- Het overzicht van bedragen verkoop aandelen van Obragas worden in IBabs opgenomen.
- Het college vindt de cijfers m.b.t. weerstandsvermogen verstandig en realistisch.
- Index score van de VNG was ook voor het college een verrassing. Het zegt meer over het proces dat bewandeld is dan over de financiële positie.
- Mochten we afwijken van de kaders komt het college terug bij de raad die er vervolgens een besluit over kan nemen.
- Weerstandsvermogen naar €10 mln. zoals het CDA aangeeft, is een politieke keuze.
- € 8mln. realistisch? College kan aantonen wat het de afgelopen jaren heeft gedaan. Mocht er extra investeringen komen als bijv. scholen dan betekent dat niet dat het structureel is maar in dat je in het jaar van realisatie een afwijking op je herstelplan hebt en dat gaat als apart voorstel naar de raad. Betekent iets voor je schuldenpositie, rentelast en begroting. College is voorstander van het zuiver houden en als er een apart voorstel komt dan komt er een verandering in je financiële positie.

VVD informeert naar het effect op de kaders als we meer uitgeven dan nu gepland aan de door de Dorpspartij genoemde wensen?

Binnen de €8 miljoen zit een stukje overlap en grijs gebied. Als de raad aangeeft wat er allemaal opgenomen moet worden is de berekening wel te maken.

Vanuit de commissie wordt aangeven: Cultuurhuis/ scholen / centrumplan.

2e termijn

Fractie Vogels informeert naar uitgangspunt 25. (707 uren doorberekenen aan de bouwgrondexploitatie). In het verleden zorgde dit voor problemen. Door andere BBV regels nemen we nu eerder winst en zit er minder marge in. Gelet op het teruglopen van de exploitaties is dit nogal wat. Doen we hier wel goed aan?

Reactie college

Wethouder van Dijk zegt de geschiedenis te kennen dat er veel uren toegerekend werden aan de bouwgrondexploitatie, vandaar het maximeren. Het is opgenomen als limiterend kader. Waarschijnlijk zullen de uren op termijn minder worden.

Fractie Vogels informeert of de kosten kunnen worden bijgehouden zodat er op termijn een overzicht van de werkelijke kosten verstrekt kan worden.

CONCEPT

Wethouder van Dijk zegt toe over een jaar verslag te doen.

19. Lokale politiek dichter bij de inwoners
(voorbereiden besluitvorming / motie vanuit het CDA)

Procesconclusie: De voorzitter concludeert dat de commissie de motie Lokale politiek dichter bij de inwoners rijp acht voor besluitvormende behandeling door de gemeenteraad. De motie wordt door alle fracties ingediend.

Opinie:
CDA introduceert de motie en hoopt dat deze ondersteund wordt door de andere fracties. Fractie Vogels, LR&D66 ,VVD, Dorpspartij, Sociaal Gemert Bakel dienen de motie tijdens de raad op 18 maart gezamenlijk in. De commissie oppert om de financiële middelen, voor uitvoering van de motie, uit het coronapotje te halen. Het zijn immers ook kosten die voorkomen uit de coronabeperkingen.

11. Stand van zaken: samenwerking, bovengemeentelijk en regionale zaken
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

12. Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 20.36 uur.

Toezeggingen:

Cie F&B	15-9-2020	6. Presentatie Uitvoering motie; Arbeidsmigranten – inzicht en toeristenbelasting Wethouder van Dijk zegt toe te onderzoeken of het mogelijk is met de huisvester af te spreken dat hij vertrek van arbeidsmigranten bij de gemeente meldt.	
Cie F&B	15-9-2020	6. Presentatie Uitvoering motie; Arbeidsmigranten – inzicht en toeristenbelasting Wethouder van Dijk zegt toe te informeren naar de mogelijkheid om via uitzendbureaus aan informatie over verblijfplaats arbeidsmigranten te verkrijgen	
Cie F&B	15-9-2020	7. 3e financiële rapportage Wethouder van Dijk zegt toe op het moment dat de projecten zijn afgesloten een bezoek te organiseren aan de sporthal en zwembad.	
Cie F&B	15-9-2020	7. 3e financiële rapportage Wethouder van Dijk zegt toe het verzoek om bijgepraat te worden over Doctor de Quayweg op te pakken.	20200930 Wordt nog gepland na projectencollege 8 december. De presentatie staat gepland voor de commissievergadering R&M op 24 februari 2021.
Cie F&B	13-10-2020	Portefeuillehouder van Veen zegt toe via een afspraak met burgemeester Blanksma na te gaan hoe het project vanuit de Rijksoverheid mbt het	

CONCEPT

		bedrijventerrein Helmond geregeld is en hoeveel dit kost.	
Cie F&B	24-11-2020	Agp 6. Wethouder Van Dijk zegt toe in afstemming met collega Ruimte tot een procedurevoorstel te komen over de veronderstelde link tussen het exploitatieplan en de mogelijke ruimtelijke ontwikkeling aan de Groeskuilen (Oeverlanden);	
Cie F&B	24-11-2020	Agp 7. Belasting en legesverordening; Wethouder van Dijk zegt toe een informatieavond te organiseren over afval en hiervoor de directeur van Blink uit te nodigen.	
Cie F&B	24-11-2020	Agp 8. BSOB Wethouder van Dijk zegt toe via B&W info de commissie- en raadsleden bij te praten over BSOB in het algemeen en specifiek over de inning van de toeristenbelasting.	
Cie F&B	24-11-2020	Apg 9. Voorkeursrecht; Wethouder van Dijk zegt toe in gesprek te gaan met ondernemersvereniging en dorpsoverleg.	
Cie F&B	24-11-2020	Agp 9. Voorkeursrecht; Wethouder van Dijk zegt toe op een later stadium in het proces een B&W info te organiseren.	
Cie F&B	24-11-2020	Agp 9. Voorkeursrecht; Wethouder van Dijk maakt op korte termijn een afspraak over het onderwerp voorkeursrecht bedrijventerreinen met raadslid Coopmans.	
Cie F&B	24-11-2020	Agp 10. HUP- Portefeuillehouder van Veen zegt toe voor 1 mei een B&W info / werksessie m.b.t. prioriteitsstelling te organiseren.	20201203 BenW info "Prioriteiten Handhaving" ingepland op 21 april 2021.
Cie F&B	12-01-2021	Agp 6 2e begrotingswijziging; Wethouder van Dijk zegt toe na te gaan op welke manier er een concurrentieanalyse is opgenomen in het haalbaarheidsonderzoek.	
Cie F&B	12-01-2021	Agp 7. 3e begrotingswijziging; Wethouder van Dijk zegt toe navraag te doen of parkeren voor omwonende aan het Sint Wilbertsplein geregeld wordt d.m.v. vergunning.	
Cie F&B	12-01-2021	Agp 7. 3e begrotingswijziging; Wethouder van Dijk zegt toe de specificatie van 182.000,- (proceskosten en uitwerking centrum Bakel) aan de raad te verstrekken.	
Cie F&B	12-01-2021	Agp 7. 3e begrotingswijziging; Wethouder van Dijk zegt toe navraag te doen naar het advies van de bezwarencommissie m.b.t. verkeerstelling Bakel.	
Cie F&B	12-01-2021	Agp 7. 3e begrotingswijziging; Wethouder van Dijk zegt toe de bewoners te betrekken tijdens de	

CONCEPT

		diverse fases van de werkzaamheden op het Sint Wilbertsplein.	
Cie F&B	12-01-2021	Agp 7. 3e begrotingswijziging; Wethouder van Dijk zegt toe een terugkoppeling van de gesprekken met de Heemkunde kring en de Stem van Bakel te geven.	
Cie F&B	23-2-2021	Agp 8. Wethouder van Dijk zegt toe het Mandaat zoals dat nu opgenomen is onder uitgangspunt 27 in de 'kaders voor een gezonde en duurzame financiële positie van de gemeente' te halen en met een ander besluit invulling te geven aan het mandaat.	
Cie F&B	23-2-2021	Agp 8. Wethouder van Dijk zegt toe met een indicatie (doorberekening) te komen wat het voor het investeringsschema c.q. investeringsplafond betekent als investeringen zoals scholen en centrumplannen meegenomen worden.	
Cie F&B	23-2-2021	Agp 8. Wethouder van Dijk zegt toe over een jaar verslag te doen over de daadwerkelijk kosten m.b.t. uitgangspunt 25 (€ 705.000 aan uren en overhead – bouwgrondexploitatie) in de 'kaders voor een gezonde en duurzame financiële positie van de gemeente'.	

CONCEPT