

**Bestuurlijke lus locatie Dakworm ongen.
bp Gemert-Bakel Stedelijk gebied, herziening oktober 2018**

Verslag/Vragen technisch beraad 16 maart 2021

Er wordt een korte inleiding gegeven van het plan – bestuurlijke lus. De uitspraak wordt aangehaald, alsmede is de plansystematiek besproken.

1. Staat de Propaantank van de buurman / indiener van het beroep wel op de juiste afstand?

Een propaantank moet altijd tenminste op 3 meter van de erf/perceelgrens staan, ongeacht de bestemming agrarisch of wonen. Indien die afstand niet in acht is genomen, zal de tank verplaatst moeten worden op de juiste afstand. Dat is echter geen aspect in het kader van het vaststellen van het bestemmingsplan.

Ter informatie onderstaande digitale meting op basis van de luchtfoto.



2. Moet er gasloos gebouwd worden? Waarom dan toch propaan?

Propaan valt niet onder aardgas en valt daarmee niet onder het gasloos bouwen. Ter plaatse ligt aardgas, maar propaan kan ook gebruikt worden voor bedrijfsdoeleinden/hobby doeleinden. Bijvoorbeeld bij een aan huis gebonden beroep.

3. De verbeelding is niet aangepast op de afstandsnorm?

De verbeelding in samenhang met de planregels bepalen de bouwmogelijkheden. Er kan ook gekozen worden om dat deel van het bouwvlak af te halen. Nu verbieden de planregels dat er gebouwd kan worden in de zone.

4. Waarom is het een Hamerstuk?

Dit is door de agendacommissie zo aangegeven. Gemeenteraadsleden kunnen bij de raadsvergadering vragen om het agendapunt te bespreken.

5. Waarom is het niet bij de commissie ruimte behandeld?

Dat is gezien de strakke planning niet mogelijk geweest. Het was dinsdag in BenW geweest en de planning was om het direct woensdag erop te behandelen in de commissie. Dit is niet haalbaar gebleken. Daarom is een extra technisch beraad met de raad ingepland om het agendapunt inhoudelijk te bespreken. Behandeling in de commissie was ambtelijk wel aangemeld bij de griffie.

6. Kunnen we bijvoorbeeld nog extra landschappelijke inpassing vragen rondom de propaantank?

Ja dat kan zodat deze landschappelijk is ingepast. Het huidige plan voorziet daar niet in.

7. Is het plaatsen van een tank vergunningsvrij voor de activiteit bouwen?

Dat is afhankelijk van de afmeting van de propaantank. Met name de hoogte. Deze tanken zijn vergunningsvrij voor het onderdeel bouwen. Voor het onderdeel milieu geldt een meldingsplicht. Daar is aan voldaan.

8. Heeft het nog gevolgen voor de RRP olie pijplijn?

Nee, dat is onderzocht door de omgevingsdienst. Het groepsrisico heeft hierop geen gevolgen.

9. Mogen bomen geplant worden op de RRP pijplijn? En mag daar gebouwd worden?

Dat maakt geen onderdeel van het nu voorliggende bestemmingsplan – agendapunt. Het gaat nu alleen over de planregeling voor de propaantank. Maar er gelden inderdaad strikte regels in de notariële eigendomsakte. Bomen mogen inderdaad niet geplant worden. Ook bouwwerken oprichten is niet toegestaan. Daarvoor zit ook een bepaling in het bestemmingsplan alsmede is dat in een notariële akte geregeld tussen de RRP en de eigenaar van de gronden.

10. Wat doet de Raad van State als er geen positief besluit wordt genomen?

Dan gaan ze zich beraden over de ingediende beroepen en gaan ze over tot het nemen van een uitspraak. Daarmee wordt het ingediende beroep en het verweer alsmede het voorheen vastgestelde bestemmingsplan tot uitgangspunt genomen. Dat zal waarschijnlijk dan een vernietiging van het plan voor deze locatie inhouden.

11. Kan de indiener van het plan ons aansprakelijk stellen indien we niet over gaan tot vaststelling van de bestuurlijke lus?

Ja, dat kan zeker. Of ze ook met succes een aanspraak kunnen maken op schadevergoeding is van vele aspecten afhankelijk. Ze zijn immers zelf indiener van het plan, hebben zelf het plan aangeleverd. Er is een anterieure overeenkomst gesloten, die ingaat op deze omstandigheid en zal dan ook betrokken worden door een civiele rechter. Het betreft dan geen planschade in de zin van artikel 6.1 Wro maar een civiele zaak bij de burgerlijke rechter. De gemeente heeft een inspanningsverplichting op zich genomen. Het nu niet positief besluiten op de bestuurlijke lus, zou in strijd kunnen zijn met deze inspanningsverplichting. We hebben dan namelijk ons niet ingespannen terwijl er een goede oplossing voorhanden is – in lijn met het eerder vastgestelde plan.

12. Kan het zijn dat de indiener van het beroep deze propaantank heeft geplaatst puur met het doel om de bebouwing op het naburig perceel tegen te gaan?

Dat weten we niet. Het is in ieder geval wel een aspect wat de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan tot maatwerk heeft gemaakt.

13. Kunnen de bijlagen PGS19 en overige bijlagen ons toe worden gestuurd?

Ja dat zal per email worden gedaan door de griffie.

14. Kan de Raad van State ondanks het herstelbesluit alsnog het plan vernietigen omdat het niet voldoet? En wat gebeurt er dan?

Ja die mogelijkheid blijft altijd open. Het moet immers voldoen aan wet- en regelgeving. Dat is afhankelijk van de uitspraak. We kunnen daar nu niet op vooruitlopen. Met de gekozen plansystematiek voldoen we aan de opdracht van de Raad van State om een planologisch juridische regeling te treffen die rekening houdt met de aanwezigheid van de propaantank van de burenen.