

Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Mobiliteit d.d. 24 februari 2021

Aanwezig

Voorzitter: Joris van Loon
Commissiegriffier: Elice Steijaert

Commissieleden: 12/12
CDA: Hanneke Coppens (tot agpt. 8) , Wim Meulenmeesters, Toos van den Hurk,
Lokale Realisten & D66: Martien Bankers, Laurens vd Berg
Dorpspartij: Toon Coopmans, Stan vd Kollenburg (tot agpt. 8) , Marjon Verkuijlen (vanaf agpt. 8)
Sociaal Gemert-Bakel: J. Hoevenaars, J. Bekx
VVD: Willem van den Elsen, Jan Vroomans,
Lijst Vogels: Ton Vogels

Collegeleden

Inge van Dijk (wethouder), Willeke van Zeeland (wethouder), Wilmie Steeghs (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college: Wim Willems, Ido Cranen, Arthur Rijken, Marieke van Berlo, Henk Niezen, Giovanni Wouters

Andere aanwezigen: Mevr. Mr. F. Khalil, dhr. R. Brouwers, dhr. T. Scheepers

1. Algemene mogelijkheid tot inspreken

Mevr. Mr. Khalil spreekt in namens Nettorama Verbruikersmarkten BV en Duivenakker BV m.b.t. agpt. 7. Dhr. T. Scheepers m.b.t. agpt. 8. Dhr. R. Brouwers m.b.t. agpt. 9. De inspreekreacties van mevr. Khalil en hr. Scheepers zijn toegevoegd aan het verslag.

2. Openen commissievergadering en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 20:00 uur en stelt de agenda gewijzigd vast. Beide presentaties (agendapunten 5 en 6) zijn van de agenda gehaald en worden op een ander moment ingevuld.

3. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)

De voorzitter constateert dat er geen vragen zijn.

4. a. Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 13 januari 2021

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. De voorzitter spreekt dank uit aan Wim Meulenmeesters voor het invallen als voorzitter bij deze commissie.

b. Lijst met toezeggingen

Geen opmerkingen.

c. Termijnplanning

Dorpspartij constateert dat volgens de termijnplanning het opstellen van de handleiding boerderijsplitsing op de agenda staat voor deze commissievergadering en vraagt het college wanneer dit verwacht kan worden.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat het door wisseling van de wacht nu niet op de

agenda staat maar dat het onderwerp in de volgende commissie terug komt.

5. **Presentatie Handboek Ontwerp Openbare Ruimte (HOOR) (Portefeuillehouder Van Zeeland) - VERVALLEN**
6. **Presentatie Dr. de Quayweg (Portefeuillehouder Van Zeeland) - VERVALLEN**
7. **Gemert Centrum - Centrumplan 2022-2032 (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Van Dijk)**

Procesconclusie: het stuk is rijp voor de raad als bespreekstuk

Opinies:
1^e termijn

Het CDA is erg enthousiast over de hoofdlijnen en benoemt dat regeren vooruitzien is. Stelt dat vooruitzien hetgeen is dat hier met het centrumplan op hoofdlijnen van toepassing is. Ziet het plan op hoofdlijnen als de volgende stap in het proces. Een proces waarbij tal van inwoners, ondernemers en andere belangengroepen zijn betrokken. Maakt de metafoor van een huis dat laagje voor laagje opgebouwd wordt, het is niet af maar de fundering ligt er. Het ontwerp is de stip op de horizon. De detaillering, de bouw van het huis volgt in een volgende stap. Ziet een plan vol ambitie en de start voor veel mogelijke ontwikkelingen. Het is een kader voor de komende 10-15 jaar zodat het ook in de toekomst goed wonen, werken en leven is in hartje Gemert. Ziet de OV-HUB minder voorstelbaar op de locatie Schabbert. Ziet in het plan nog 2 andere mogelijke locaties voor het Cultuurhuis. Dit volgt uit het onderzoek dat nog plaats moet vinden. Vindt ontsluiting en bereikbaarheid daarbij van groot belang en wil geen nieuwe problemen creëren in het centrum. Vindt om die reden de locatie Rabobank niet voorstelbaar voor het Cultuurhuis en vindt daarom dat het zoekgebied voor de locatie Cultuurhuis uit het Centrumplan op hoofdlijnen mag. Vraagt of inzichtelijk gemaakt kan worden wat de verbouwingskosten van De Eendracht zijn om deze weer aan de hedendaagse eisen voor een Cultuurhuis te laten voldoen en vindt het antwoord op die vraag essentieel in de aanloop naar het onderzoek voor verplaatsing van het Cultuurhuis. Geeft aan dat de toevoeging van parkeerplaatsen van belang is en vindt dat er voldoende parkeerplaatsen op de juiste plekken moeten komen. Ziet dat in de schetsen er zo'n 300 parkeerplaatsen worden toegevoegd. Er is aandacht voor groen, historie en ontwikkeling, een ambitieus plan dat niet binnen enkele jaren gerealiseerd zal zijn en dit nog vaker terug zal komen om met elkaar te bespreken. Spreekt de hoop uit samen tot een mooi plan te kunnen komen zodat ook in de toekomst iedereen kan genieten van een levendig hartje Gemert. VVD vraagt of het CDA dit nu als een visie ziet, een plan of wat is dit? CDA geeft aan dit te zien als een plan op hoofdlijnen.

Lijst Vogels geeft aan vragen gesteld te hebben en vanmiddag de antwoorden ontvangen te hebben die nog niet allemaal doorgelezen zijn. Stelt dat het niet aan raadsleden is om een stedenbouwkundig plan vast te stellen en wil dit ook niet doen. Wat Lijst Vogels betreft is dit een goede concept-visie, van daaruit kan verder gewerkt worden.. Als dat vastgesteld kan worden dan is Lijst Vogels het er onmiddellijk mee eens. Stelt dat de haalbaarheid en de financiële doorrekening niet is gemaakt en dit geldt ook voor commitment over het kunnen beschikken van gronden. Of het realistisch is moet nog blijken. Vindt vaststellen daarna pas aan de orde. Is het eens met het standpunt van CDA over de locatie Rabobank voor het Cultuurhuis. Vraagt zich af of de raad niet eerder had moeten vaststellen of hij het Cultuurhuis wel naar het centrum wil halen? Daarover is

nooit een besluit genomen. Hier is het als uitgangspunt neergeschreven. Vindt dat de raad tijdig is bijgepraat maar vindt het nog te vroeg om het plan vast te stellen.

LR&D66: Wil een goed ingericht centrum waar alle functies zoals winkelen, wonen, horeca en bereikbaarheid goed op elkaar afgestemd zijn. Stelt dat het stedenbouwkundig plan kaders biedt die nog nader uitgewerkt moeten worden. Kan grofweg instemmen met de kaders voor de volgende deelgebieden: Ridderplein, Kerkstraat en Nieuwstraat, Elisabethplaats en Gelind. Kan niet instemmen met de andere deelgebieden waarin onder andere de bypass van de Komweg en het Cultuurhuis zijn opgenomen. Stelt dat dit gebied veel mogelijkheden kent, maar twijfelt er aan of dit de goede oplossing is. Vindt dat inzichtelijk gemaakt moet worden wat de financiële consequenties zijn voor de gemeente. Wil ook nadere uitwerking hebben over de bouw van de hoeveelheid woningen en in welke prijsklasse. Vraagt of er ook ruimte is voor sociale huur. Denkt dat er meerdere oplossingen zijn en wil daarom dit gebied in verschillende modellen uitgewerkt zien en verwacht dit bij een visie. Denkt bijvoorbeeld dat andere tracés mogelijk zijn voor de Komweg. Daarnaast minder groen dan nu ingetekend is en meer m² voor woningbouw omdat het hier een unieke plek betreft voor Gemert. Stelt dat er voldoende groen aanwezig is in de nabije omgeving zoals het Kasteel. Ziet het centrum als ideale plek voor starters en senioren. Vraagt zich af of het plan zonder de cultuurhistorie zou kunnen vanwege de kosten, vraagt zich af of daarvoor de financiële middelen aanwezig zijn. Ziet veel bovengronds parkeren en vraagt zich af of er misschien meer ondergronds zou kunnen. Vraagt zich af of er niet meer geld gereserveerd moet worden om cultuurhistorie te behouden zoals Kasteel i.p.v. wedden op twee paarden en nieuwe cultuurhistorie toevoegen. Wil het besluit zoals dat nu voorligt waarschijnlijk gaan amenderen. Wil beslispunten 5, 6 en 7 amenderen om dit van de agenda te halen zodat de raad meer mogelijkheden heeft.

Lijst Vogels stelt dat er maar 1 beslispunt is waarop LR&D66 corrigeert dat zij onderdelen uit het plan willen halen via een amendement waarin het beslispunt wordt opgesplitst en de genoemde onderdelen er uit worden gehaald, en een motie waarbij het college opgeroepen wordt met meerdere oplossingen te komen voor het genoemde gebied.

VVD sluit zich aan bij het gestelde door Lijst Vogels. Vindt ook dat niet gepraat moet worden over een plan maar over een concept-visie. Vindt dat dit wel realistisch en betaalbaar moet zijn. Vindt dat alleen als financiële kaders helder zijn dan pas iets vastgelegd kan worden. Vraagt zich af als dit een visie is, dan mandaat gegeven wordt. Benoemt dat burgerparticipatie door inwoners en ondernemers steeds belangrijker wordt, ook vanuit mensen zelf. Vindt dat inspraak dan goed georganiseerd moet worden. Vindt dat mensen dan representatief moeten zijn voor de groep. Constateert net als de inspreker dat er nu een ondernemer in de stuurgroep zit met eigen belang, die dit plan mee bepaald heeft. Deze ondernemer vertegenwoordigt de vastgoed-ondernemers en vindt dan dat geluiden vanuit die vastgoedondernemers ook goed door moeten komen. Benoemt dat eerder door de raad krediet is verleend van €180.000 voor het onderzoek Cultuurhuis en de toezegging dat de raad bij de onderzoeksvraag betrokken zou worden. Vraagt hoe het komt dat hier nog steeds niets gebeurd is? Vindt dit een belangrijk onderwerp. Vraagt evenals CDA naar de kosten voor renovatie van de huidige Eendracht. Dit is één van de scenario's.

Bij Sociaal G-B komt een goed Brabants gezegde naar boven. "Al ziede d'n himmel dan hedde 'm nog nie". Die hemel wordt gepresenteerd in de vorm van het centrumplan. Vindt het goed dat het centrum ontwikkeld wordt, ziet veel zaken waarover de fractie positief over kan zijn. Maar heeft ook bedenkingen. Vindt dat er teveel zaken in het centrum van Gemert ontwikkeld schijnen te moeten worden. Supermarkten, Cultuurhuis, OV-hub et cetera. Daardoor komt een grote druk op het centrum dat niet alleen positief gevolgen heeft zoals bijvoorbeeld de toename van verkeer en als gevolg daarvan de toename van de parkeerbehoefte. Door alles vast te leggen maak je veel mogelijk maar

ook veel onmogelijk in de toekomst. Vraagt zich af wat de raad wil met Gemert als geheel, wat willen en de functie van het centrum daarbinnen. Wat zijn de onderliggende doelen die we willen bereiken. Daarnaast zijn er onzekerheden zoals bijvoorbeeld het cultuurhuis en medewerking van grondeigenaren. Wat gebeurt er bijvoorbeeld met de bunker als De Eendracht verdwijnt. Vindt dat nu projectontwikkelaars de richting en het tempo bepalen en vindt dat inwoners, niet allen uit het centrum, meer stem hierin moeten krijgen. Sluit daarbij aan bij de opmerking van de VVD op dit punt. Vindt de inrichting van de centra een zaak van alle inwoners en vindt het centrumplan te weinig voldragen. Vindt het voorstel daarom absoluut niet rijp voor de raad.

Dorpspartij ziet dat het plan voorziet in het levendig houden van het centrum. Dit kan bijvoorbeeld door woningen in leegstaande winkels, groen en speelgelegenheden toe te voegen en vestiging van een publiekstrekker zoals een Cultuurhuis annex theater naar het centrum te halen. Dat zorgt ervoor dat mensen er willen verblijven. Daardoor krijgt Gemert buiten het Kasteel nog een betere maatschappelijke betekenis en aantrekkelijk centrum. Vervolgens kun je gaan kijken op welke wijze je genoemde voorzieningen kunt realiseren. Financiële onderbouwing, parkeren en grondaankopen. Stelt vraagtekens bij het parkeren. Ziet dat in het plan het lang-parkeren op de Komweg en de Vondellaan is gesitueerd, zo'n 300 parkeerplaatsen. Vindt voor het lang-parkeren De Schabbert meer geschikt. Het plan wordt verder op hoofdlijnen ondersteund.

Lijst Vogels vraagt of de Dorpspartij de 2 nieuwe supermarkten daarmee een goede ontwikkeling vindt?

Dorpspartij geeft aan daarover nog geen uitspraak te hebben gedaan. Dat komt in volgende stappen aan de orde. Dat geldt voor de 2 supermarkten en ook voor een Cultuurhuis.

Lijst Vogels vindt dat de supermarkten een van de weinige onderdelen in het plan zijn die vrij concreet zijn. Vraagt of de Dorpspartij dit plan dan geschikt voor vaststelling vindt?

Dorpspartij ziet dit plan op hoofdlijnen, als visie. De uitwerking volgt in toekomstige commissie- en raadsvergaderingen. Dan komt de beoordeling daarvan aan de orde.

VVD vraagt zich af wat de hoofdlijnen dan zijn en of daarmee de raad zich dan committeert. Vraagt of de raad dan vindt dat bijvoorbeeld het Cultuurhuis zonder verder onderzoek waarbij nog niet eens helder is hoeveel m2 dit moet hebben, naar het centrum moet komen.

Dorpspartij geeft nogmaals aan dat de beoordeling voor het Cultuurhuis een volgende keer aan de orde komt qua omvang etc.

VVD: bepalen we al dat het cultuurhuis naar het centrum komt? Staan we al toe dat er 2 extra supermarkten komen? Vindt dat een stedenbouwkundig plan iets anders is dan een visie en hoopt dat de wethouder hier antwoord op kan geven.

Reactie college

Wethouder van Dijk:

Gevraagd is wat we nu eigenlijk vaststellen, zeggen we dan dat het Cultuurhuis en 2 supermarkten er moeten komen. Nee, we zeggen dat deze ontwikkelingen voorstelbaar zijn, dat is wat we dan aangeven. Als de raad dit plan vaststelt kunnen initiatiefnemers aan de slag met het concreet uitwerken van plannen inclusief financiële onderbouwing waarmee het gesprek met de gemeente aangegaan kan worden. De nadere uitwerkingen in de vorm van een bestemmingsplan of concreet uitgewerkt plan komen altijd terug naar de raad zodat daarover een oordeel gegeven kan worden. Het plan is bedoeld om richting te geven aan datgene wat we voorstelbaar achten, zo is het bedoeld. Als het woord visie daarbij beter past dan heeft zij spijt dat het niet eerder zo genoemd is. De nadere uitwerkingen komen dus hierna. Er is een schema opgesteld en toegevoegd zodat duidelijk is hoe het proces verloopt. We komen terug met een bestemmingsplan of wijzigingen van de kaders. De deelgebieden en de openbare ruimte zullen nader uitgewerkt worden. Ook daar komen we terug met uitvoeringstekeningen inclusief financiering waarna u vraagt.

LR&D66 betekent vaststellen dan dat het omleggen van de Komweg, de waterpartijen en het vele groen dan vaststaat of kan datgene wat wij willen dan ook nog?

Wethouder van Dijk: wij gaan de plannen voor de openbare ruimte voorbereiden en komen dan terug naar de raad om dit vast te stellen.

Lijst Vogels vreest als dit kaders zijn en als kaders benoemd wordt dat de raad niets meer kan. Hoe kan een initiatief dat past binnen het kader dan nog geweigerd worden?

Vergelijkt dit met datgene wat in het verleden ooit gebeurd is bij de Publiek Private Samenwerking met de Golfbaan. Toen het financieel plaatje daarvan kwam schrokken ze. Maakt zich zorgen over herhaling. Wil daar niet nog eens in terecht komen. Vraagt of het uitgangspunten zijn of dat het inderdaad een visie is?

Wethouder van Dijk : er wordt niets vastgelegd waarop u niet meer kan terug komen. Er volgen nog heel veel momenten waarop de raad kan besluiten. De deeltuitwerkingen en bestemmingsplannen komen terug naar de raad. Als we dit als visie niet vaststellen lopen we het risico op losse plannen. Wethouder van Dijk vindt dat de raad richting moet kunnen en durven aangeven. Er volgen nog heel veel stappen. Bypass, mooie oplossing is ambitie. Als raad dit straks geen goede oplossing vindt dan kan dit gewoon aangegeven worden en besloten worden. Dan zijn andere varianten en oplossingen mogelijk.

VVD vindt het begrijpelijk dat er gepraat wordt met ontwikkelaars. Is het eens met verkeersluw maken van de Komweg, maar dat moet dan wel passen binnen het financiële herstelplan. Daar is de VVD naar op zoek. Mooie plannen betekenen ook veel investeringen, dan nee zeggen wordt lastig. Het woord plannen roept een risico op.

Sociaal G-B stelt voor te praten over plan-schets.

Wethouder van Dijk stelt voor commissie en raad tijdig bij te blijven praten zodat u niet verrast wordt en op tijd vragen kunt stellen. Het college wil dit faciliteren om op deze weg verder te gaan. Als er behoefte is om meerdere scenario's voor te leggen dan kunt u die opdracht geven.

LR&D66 vraagt zich af waarom niet direct bij de start meerdere scenario's met financiële consequenties worden voorgelegd. Vindt het een risico dat straks stappen terug gezet moeten worden als het niet haalbaar blijkt.

Wethouder van Dijk geeft aan dat dit kan, maar dan binnen deze visie. In de visie zijn de ankerpunten opgenomen.

Wethouder van Dijk doet het voorstel om de stuurgroep te presenteren zodat er meer gevoel ontstaat bij hoe deze werkt. Dit was eerder al het plan maar kon door Corona geen invulling krijgen. Dan kunnen vanuit de raad suggesties gedaan worden voor verbeteringen. Zelf heeft ze de stuurgroep ervaren als volledig open en transparant, met een goede samenwerking met de achterban.

VVD vindt dit een goed voorstel, maar vindt wel dat we kritischer moeten zijn op burgerparticipatie en ons daarvan bewust zijn. Mensen die daar zitten moeten mandatering hebben en terugkoppelen aan achterban. Dat is de oproep die de VVD doet. Hoe regel je de communicatie en de participatie?

Wethouder van Dijk antwoordt dat de stuurgroep verantwoordelijk is voor communicatie met de achterban. De gemeente is dit voor de inwoners, volgende week gaan we daar mee aan de slag. Vanwege Corona gaat dat op een andere manier dan gebruikelijk. Dat blijft zo totdat het weer anders kan.

Wethouder Steeghs geeft aan dat ze het jammer vindt dat het Cultuurhuis in dit plan tot beroering leidt. Vindt dit niet nodig. Het Kunstlokaal en Den Dörpel zijn prima plekken, maar dan komt financiën voor deze 2 locaties in beeld. Dit wordt ook in beeld gebracht. In 2019 had het college, toen het centrumplan wat meer in ontwikkeling kwam waarbij we het centrum aantrekkelijker en levendiger willen maken het idee, waarom niet het cultuurhuis verplaatsen naar het centrum. 3 zoeklocaties daarvoor zijn nu in de visie terecht gekomen, dat wil niet zeggen dat deze het gaan worden. U wordt betrokken bij de keuze, op 1 april komt dit terug in de commissie. U krijgt dan de eerste onderzoeksopdracht voorgelegd met kosten voor renovatie, en ook voor de locaties die

in als optie in de centrumvisie zijn opgenomen (onder voorbehoud). U kunt dan de afweging maken, wellicht zelfs aangeven welke locatie uw voorkeur heeft. Dan kunt u de richting bepalen.

VVD geeft nogmaals aan dat er € 180.000 voor het onderzoek is uitgetrokken en dat de raad bij de onderzoeksvraag betrokken wordt. Vraagt nu of de wethouder dan al scenario's uitgerekend heeft?

Wethouder Steeghs zegt nee, wel over de duim gerekend zodat het college een indicatie kan geven en de raad een afweging kan maken van de locaties. Nu is er € 3.000 uitgegeven voor het onderzoek naar de kerk. Dat heeft niet tot een positief resultaat geleid. We komen straks bij u terug. U bent als raad verantwoordelijk voor de vervolgstap.

VVD vraagt dat betekent dat de € 180.000 dan naar de algemene reserve kan.

Wethouder Steeghs zegt nee, dat krediet wordt achter de hand gehouden want de opzet die op 1 april gepresenteerd wordt moet natuurlijk verder uitgewerkt worden en dat laat het college door een extern bureau onderzoeken. Daarvoor is het krediet, hopelijk niet geheel, nodig.

VVD geeft aan dat volgens hen het krediet vrijgegeven was voor breder onderzoek. Hooft nu dat het college eerst berekeningen maakt en dat straks een extern bureau aan de slag gaat, maar wacht op behandeling in de commissie.

Wethouder Steeghs geeft aan dat het college vooraf wil weten hoe de commissie hier tegenover staat. Eerst door de onderzoeksopzet voor te leggen, dan met uw richting verder gaan zoals eerder afgesproken. De raad zit aan het stuur en kan straks bepalen om te gaan voor de huidige locatie of een verplaatsing.

VVD vindt het Cultuurhuis een belangrijk onderdeel voor de visie van het centrum, en vraagt waarom het onderzoek dan nu nog niet klaar is?

Wethouder Steeghs geeft aan dat de raad daarover geïnformeerd is. Het college kon na het onderzoek kerk pas verder en dat is pas recentelijk afgewerkt.

2^e termijn

Lijst Vogels vraagt zich af of er niet gewacht moet worden op het onderzoek voor het cultuurhuis vóórdat de visie wordt vastgesteld. Vindt dat de fundering van het huis wel goed moet zijn, waar deze neergelegd wordt. Vraagt zich af of besluitvorming de volgende keer wel moet plaatsvinden.

Het CDA hoort verschillende termen. Vindt dit een Centrumplan op hoofdlijnen en vindt het niet nodig om te wachten. Vindt het plan voorstelbaar behalve de locatie Rabobank voor het Cultuurhuis.

VVD vraagt of op het moment dat er geen cultuurhuis kan komen er dan gezegd wordt dat het ook voorstelbaar is dat een externe partij dan bijvoorbeeld een Pathé kan ontwikkelen?

Volgens het CDA kan dit niet. De nadere detaillering komt altijd terug naar de raad en dan kan de raad het daarover hebben.

VVD vraagt hoezo een bioscoop gezien wordt als verdere detaillering.

CDA bedoelt aan te geven dat nadere invulling altijd terug zal komen.

VVD vraagt of nu dan de functie cultuur vastgesteld wordt en vraagt of het dan ook iets anders kan zijn? Volgens VVD is dit wel zo, dan kunnen andere culturele functies ook. Pleit ervoor om het een visie te noemen.

CDA geeft aan dat een zoeklocatie voor een cultuurhuis niet wil niet zeggen dat als het cultuurhuis niet komt, dat er iets anders kan. Deze vraag komt dan terug naar de raad. Lijst Vogels is blij met die laatste opmerking. Stel dat het niet gewenst is dat de OV-hub en het cultuurhuis naar het centrum komen. Dan moet je je afvragen of hoofdpunten van dit plan nog nodig zijn, bijv. omlegging Komweg. Vindt dat woningbouw essentieel moet zijn voor de ontwikkeling van het centrum. Wil wel bepaalde categorie/richtlijnen voor deze woningbouw. Stelt dat als zaken niet haalbaar zijn dan moeten we terug naar af.

Waarom niet wachten totdat cultuurhuisonderzoek klaar is. Dan kunnen we iets concreter vaststellen en hebben we er echt iets aan om tegen ontwikkelaars te zeggen. LR&D66 heeft gezien dat het centrumplan de opvolger is van een visie. Vindt dat het nu niet opnieuw een visie genoemd moet worden. Wel opties uitwerken, als cultuurhuis niet komt wat dan? Evenals omleggen Komweg, dan zijn er wellicht andere oplossingen mogelijk. Vindt het niet meer duidelijk of het nu een plan is of een visie.

CDA vindt het om het even hoe het genoemd wordt. Het is een plan met ambitie, zaken die we voorstelbaar achten. Het geeft de richting aan die het CDA ook wil.

VVD geeft aan dat een visie een wens is, een richting. Een plan heeft een financiële onderbouwing heeft. Nu is het dus een richting. De financiële kaders worden straks sturend voor wat er in de visie straks kan.

LR&D66 geeft aan daarom het voorstel om meerdere scenario's met financiën voor leggen zodat er keuzes gemaakt kunnen worden. Herstelplan financiën is bepalend.

Sociaal G-B vindt dat Lijst Vogels terechte opmerkingen maakt over bijvoorbeeld de afwaardering van de Komweg. Of dat nog nodig is als zaken niet doorgaan. Wat zijn de consequenties als schets als geheel wordt uitgevoerd, bijv. voor verkeersbewegingen.

Ziet dan al dat de Noord-om doorgetrokken wordt en vinden we dat een wenselijke ontwikkeling. Daar moet je goed over nadenken. Moet het Cultuurhuis dan niet op de plaats komen waar verkeer zit bijv. richting Zuid-om/Oost-om i.p.v. centrum.

Dorpspartij haakt in op de opmerkingen over verkeersstromen. Eerder is al eens aangegeven dat vrachtverkeer en landbouw over de Zuid-om/Oost-om moet rijden. Dat vond Sociaal G-B niet leuk omdat dat overlast geeft voor de inwoners van Paashoef.

Vindt het bevreemdend dat nu het zelfde idee genoemd wordt. Vindt het ook niet belangrijk of het nu visie of plan heet. Vindt dat als uit het onderzoek blijkt dat het Cultuurhuis in het centrum niet haalbaar is dat dit dan zo zal zijn. Dorpspartij kijkt dan naar de doorrekeningen voor renovatie van de bestaande plekken. Ziet dit graag tegemoet in een volgende commissie.

Sociaal G-B zegt dat hij alleen vaststelt dat het verkeer als gevolg van dit plan over die wegen gaat lopen.

Reactie college:

Wethouder van Dijk geeft aan dat het proces is om het centrumplan in stapjes op te bouwen. Eerst de richtlijnen en nu dit plan. De uitwerking van iedere stap komt terug bij de commissie. We gaan niet dicht timmeren maar de richting steeds scherper maken. Dit gaat hopelijk initiatiefnemers helpen. Maar ook werkgroepen gaan aan de slag bijv. om de stegen anders in te richten. Het is meer dan een cultuurhuis. Als u besluit om te vertragen zal het college dit betreuren. Pleit voor voortgang om ondernemers te helpen en de volgende stap te zetten.

8. BP Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, okt 2020 (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Van Zeeland))

Procesconclusie: het stuk is rijp voor de raad als bespreekstuk. Als de toezegging aan Sociaal G-B tijdig wordt nagekomen kan dit wijzigen in een hamerstuk.

Opinies:

1^e termijn

CDA kan instemmen met het voorstel. Refereert aan de inspreker die precies verwoordt heeft wat CDA eerder heeft gezegd bij inbreiden. De Virmundtstraat is hiervan het voorbeeld. Inspreker wordt begrepen, maar CDA vindt dit inherent aan inbreiding.

Begrijpt dat voor een stuk is tegemoet gekomen aan de wensen van de inspreker, m.n. de hoogte.

LR&D66 heeft geen opmerkingen en sluit aan bij datgene wat het CDA zegt. Vraagt of er nog technische aanpassingen mogelijk zijn, daarvoor wachten we de raadsvergadering af.

Lijst Vogels geeft aan dat dit normaliter in de dialoog geregeld wordt maar dit is geen wet. Is het mogelijk om de dialoog te verankeren? Voor inspreker is de 15 meter bouwdiepte van belang. Is het technisch voorstelbaar om dit te regelen?

VVD sluit aan bij de vragen die rondom de omgevingsdialoog gesteld zijn.

Sociaal G-B heeft aanvullende vragen, t.a.v. stikstofdepositie bij Dakworm. In de plantoelichting staat dat er een nieuwe Aeriusregeling van kracht is. Daarop is de berekening bij de Dakworm aangepast. Vraagt zich af wat die Aeriusregeling is. Kent wel de Aeriuscalculator. Waarom is die nu toegepast en wat is het verschil waardoor deze ontwikkeling nu wel mogelijk is.

Dorpspartij sluit aan bij de opmerkingen van Lijst Vogels.

Reactie college:

Wethouder van Zeeland: dialoog is gevoerd bij Virmundstraat, maar wat doen we daar nu mee. Maar de dialoog is idd geen wettelijk middel. U kunt als raad wel besluiten om bepaalde extra voorwaarden te stellen in dit plan. Daar kunt u voor kiezen.

Lijst Vogels vraagt zich dan wel af of dat dan ook voor iedereen opgelegd wordt of alleen voor deze locatie?

Wethouder van Zeeland geeft aan dat dit plan nu voorligt, daarop kunt u extra regels op vaststellen.

Lijst Vogels vraagt of de overige woningen dan hun eigen uitbreidingsregels houden?

Wethouder: ja.

CDA geeft dit aan dat dit cruciaal is, want zorgvuldige dialoog moet vooraf plaatsvinden. Nu wordt gevraagd om achteraf extra regels op te leggen. Denkt dat dit technisch gezien misschien wel kan, maar vraagt zich af of we dat moeten willen. Krijgen we dan niet heel veel bezwaren achteraf?

VVD denkt dat inspreker niet meer wil dan wat vooraf in de dialoog is besproken. Dat wordt dan nu vastgelegd.

CDA het klopt dat ze tegemoet gekomen zijn aan enkele wensen. Maar als we nu achteraf meer opleggen is dat niet gewenst. Inspreker mag nu tevreden zijn.

Vogels vraagt of op basis van de dialoog de nokhoogte is aangepast? Is geen voorstander om meer op te leggen.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat de aanpassing van de nokhoogte plaatsgevonden heeft n.a.v. een zienswijze. Vindt dat de raad zich goed moet afvragen of een verdere aanpassing nodig is om willekeur te voorkomen. Waarom in dit geval wel en bij anderen niet.

Wethouder van Zeeland legt uit dat in de stukken van Dakworm het gaat over de aerius berekening. Dus over de aerius calculator. Er is onlangs een nieuwe uitspraak over stikstof gekomen waarbij niet alleen naar de stikstofdepositie voor gebieden tot 5 km van natura2000-gebieden gekeken wordt maar ook naar gebieden buiten die 5 km. Het plan is getoetst aan die nieuwe uitspraak en voldoet daaraan.

Sociaal G-B vindt het vreemd dat voor gebruik van de aeriuscalculator er wel sprake was van uitstoot en na gebruik van die calculator niet. Vraagt of het klopt dat bij de aeriuscalculator de gebruiker rekenpunten kan kiezen voor de meting? Vraagt zich af of er dan sprake is van een valide meetinstrument?

Wethouder van Zeeland zegt toe dat dit schriftelijk uitgezocht wordt.

Lijst Vogels vraagt of nu goed begrepen is dat de ontwikkeling vóór gebruik van de aeriusscalculator niet mogelijk was en nu met de nieuwe berekening de ontwikkeling wel mogelijk is ?

Wethouder van Zeeland geeft aan dat dit volgens haar niet zo is maar dat dit nog uitgezocht wordt en meegenomen in het schriftelijk antwoord.

toezegging: ruim vóór de raadsvergadering wordt schriftelijk antwoord gegeven op de vragen m.b.t. tot de aeriusberekening in het plan Dakworm. Daarnaast wordt uitgezocht of de ontwikkeling vóór gebruik van de aeriusscalculator niet mogelijk was en nu met de nieuwe berekening wel.

9. Gemert-Bakel Buitengebied, okt 2020 (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder Van Zeeland)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor de raad als bespreekstuk

Opinies:

LR&D66 ziet dat bij Burgemeester vd Wildenberglaan sprake is van 3,5 ha bouwblok. Constateert dat de provincie geen opmerkingen heeft over de omvang van het bouwblok en vraagt hoe dit dan zit in relatie tot de verordening ruimte. Ziet dat een gedeelte van de landschappelijke inpassing buiten het bouwblok is gesitueerd en vraagt of hier met 2 maten gemeten wordt en of dit aan de beoordeling van de ambtenaar wordt overgelaten. Vindt het bij Rootvlaas 2 niet duidelijk hoeveel functies en eigenaren op het bouwblok aanwezig mogen zijn.

Ziet bij Wijnboomlaan 300m² bijgebouw. Kent verschillende oplossingen, constateert hier weer 300m².

Lijst Vogels vraagt wat LR&D66 daar dan van vindt. LR&D66 antwoordt dat zij geen voorstander zijn van een niet hobbymatige vee-activiteit want dat brengt nadelige gevolgen met zich mee.

Wil t.a.v. Leemskuilendijk 4 uitleg over nieuw beleid, is dat hier van toepassing?. Vraagt waarom de kaders dan niet eerder aan de raad voorgelegd en vastgesteld zijn?

Ziet bij Ven 3 twee woningen in één bouwvlak en heeft daarbij de zelfde opmerking als bij Wijnboomlaan. Voorheen was dit agrarisch, nu wonen. Ziet dat er veel m² bijgebouwen aanwezig zijn in de huidige situatie. Vraagt of nu sprake is van 1 bouwblok? Vindt het voorstel geen heldere oplossing. Vindt dat er nu een kans is de bebouwing te regelen. Kan instemmen met de overige plannen.

Lijst Vogels ziet dat bij het plan Wijnboomlaan de initiatiefnemer vraagt om 300 m² bijgebouwen. Dit wordt met toepassing van het handboek goedgekeurd met compensatie elders. Vraagt of de keuze om hetzij in groenfonds te storten of op eigen terrein uit te voeren een keuze van de initiatiefnemer is of aan de raad? Stelt dat raad wellicht een andere plek ziet en vraagt of hij daar dan bevoegdheid voor heeft? Kan de raad daar anders over besluiten? Leest dat Provincie een zienswijze heeft ingediend met risico op een aanwijzing. Vraagt waar dit op is ingediend en of dat plan er nog in zit. Vraagt zich bij Rootvlaas 2 af of het mogelijk is een combinatie van bestaand bedrijf en nieuw bedrijf. Ziet bij Leemskuilendijk 4 dat de compensatie aan de andere kant van Bakel wordt gerealiseerd. Vraagt of er vrijheid is voor de raad om een betaling in het groenfonds te vragen zodat dit op een andere plek ingepast kan worden.

VVD sluit zich aan bij de opmerkingen van Lijst Vogels.

Sociaal G-B moet de vragen en antwoorden nog bekijken die zij vanmiddag ontvangen hebben. Benoemt t.a.v. de Wijnboomlaan dat zij groot voorstander zijn om in de nabijheid van kernen de intensieve veehouderij te beëindigen. Heeft geen bedenkingen hiertegen. Maar constateert wel dat in het buitengebied een ontwikkeling naar lintbebouwing plaatsvindt en vindt dit een zorgelijke en ongewenste ontwikkeling. Vraagt naar het standpunt van de wethouder hierin. Vraagt of hier geen beleid voor gemaakt kan worden? CDA benoemt dat lintbebouwing van vroeger uit is en wil dit in ere te houden. Vindt daar niets mis mee.

Dorpspartij benoemt dat bij het plan Burgemeester vd Wildenberglaan de kwaliteitsverbetering zelf is aangeleverd door de initiatiefnemer. Stelt dat deze wel moet voldoen aan de gemeentelijke doelstelling en vraagt wat deze doelstelling is en of dit plan daaraan voldoet. Constateert dat er geen uitbreiding aan de westelijke kant gewenst is want dit is negatief voor het woon- en leefomgeving van De Rips. Vraagt of de grond aan de westelijke kant in bezit is? Vindt de kwaliteitsverbetering dan daar gewenst. Vindt het vreemd als e.e.a. op een andere locatie plaatsvindt. Je doet aan kwaliteitsverbetering om het plan beter in te passen in de omgeving. Vindt dat dat hier ook had moeten gebeuren en dan is er minder ruimte voor de groundbank. Vraagt of deze optie besproken is? Dakworm ligt tegen fase 2 van Neerakker aan. Dus moet er een balans gezocht worden. Als daar RvR toegevoegd wordt, hebben we dan een visie op dat gebied dat een bepaalde openheid heeft met dorpsbeleving? Hebben we een visie op lintbebouwing, openheid, kwaliteit op de Dakworm? Komen daar straks nog meer RvR-woningen? Rootvlaas 2 gaat bodemverbeteraars leveren, is dit vergunningtechnisch geregeld dat hij dit niet in voorraad mag houden? Mag hij dat op het bedrijf opslaan. Neemt aan dat er ook een wasplaats is op zijn bedrijf? Als wagens worden schoongespoten waar blijft afval dan?

Leemskuilendijk, daar wordt nog op gereageerd na het lezen van de antwoorden op de schriftelijke vragen.

Wijnboomlaan daar zit Dorpspartij dubbel in. Geeft aan dat de RvR-regeling bedoeld is om minder verstening voor elkaar te krijgen. Hier wordt 300m² bijgebouw gevraagd i.p.v. 150m². Is 150m² niet genoeg om hobbymatig dieren te houden? 300m² is groot volume, past dat in de omgeving? Is de verleiding dan niet groot om het toch bedrijfsmatig te maken? Begrijpt dat er een paraplubestemmingsplan in de maak is om dit op meer plekken mogelijk te maken, hier zitten mitsen en maren aan. Vraagt of dit dan ongeacht de kavelgrootte mogelijk zal zijn?

Lijst Vogels: ontwikkeling Wijnboomlaan wordt van harte toegejuicht. Maar is dit ook vrijbrief aan anderen mits ergens compensatie plaatsvindt? Ondersteunt opmerkingen Dorpspartij hierover.

Dorpspartij geeft aan waarom ze er een beetje dubbel in zitten. Men krijgt al 2 RvR kavels en wil nu ook nog 150m² extra. Moet er dan niet gekozen worden voor één RvR kavel minder, en dan accepteren dat er ook 1000m² minder gesloopt wordt, of voor deze oplossing? Het is voor hen nu niet of – of maar en – en. Dorpspartij is er nog niet uit.

CDA geeft t.a.v. Burgemeester vd Wildenberglaan aan dat de 2 locaties niet goed aanvoelt. De kwaliteitsverbetering vindt elders plaats. Roept op toch nog eens goed naar de regels te kijken, want dat gaat qua gevoel niet zuiver.

Benoemt bij Rootvlaas 2 fouragehandel/grondverbeteraar dat de mest niet opgeslagen mag worden. Vindt dat dit voor handhaving wel helder moet zijn, wat er wel mag en wat niet. Anders problemen met handhaving. Mag het wel op transport, maar er niet zijn, dat kan eigenlijk niet.

Leemskuilendijk 4 is eigenlijk een rood voor rood regeling, is daar wel voorstander van. CDA heeft eerder gepleit voor een sloopfonds. Hier betreft het een stal waar geen rechten op zitten. Daar zijn geen regelingen voor. Een sloopfonds kan dan de oplossing zijn want dan wordt er nu gesloopt i.p.v. later in de toekomst op het moment dat pas

gebouwd wordt en hoeft je in de tussentijd niet te ergeren aan de stallen. Dan krijg je nog meer verfraaiing in het buitengebied.

Reactie college

Wethouder Steeghs staat hier namens het college i.p.v. wethouder Van Zeeland omdat haar voorganger dit heeft voorbereid. In het kader van waarneming binnen het college neemt wethouder Steeghs dit nu op zich.

t.a.v. Burgemeester vd Wildenberglaan kan verteld worden dat dit voldoet aan de handreiking kwaliteitsverbetering voor het landschap. Deze is door uw raad vastgesteld. Daarbij heeft het voorkeur om de landschappelijke inpassing op eigen locatie of nabij de eigen locatie te realiseren. Bijv. bij gebrek aan grond kan dit elders ingezet worden. Dan vindt de kwaliteitsverbetering dus elders plaats. Dit beantwoordt ook de vragen over de Wijnboomlaan.

LR/D66 vindt 3,5 ha geen gebrek aan grond, dit begrijpen we niet. Er is niet aangetoond bij de Burgemeester vd Wildenberglaan dat er zoveel bouwvlak nodig is dat het niet op eigen grond mogelijk is.

Wethouder Steeghs begrijpt de opmerking. De gevraagde 20% landschappelijke inpassing vindt wel op eigen perceel plaats. Alleen de kwaliteitsverbetering is elders, het wordt wel in de nabije omgeving, de Eiermijndreef gerealiseerd. Dit is conform de door de raad vastgestelde handreiking. Als u als raad wil afwijken moet u dit goed motiveren, want juridisch gezien valt de Eiermijndreef onder de nabije omgeving.

Dorpspartij stelt dat het wel aan de gemeentelijke doelstelling moet doen en vraagt wat deze doelstelling dan is?

Wethouder Steeghs geeft aan dat dat kwaliteitsverbetering is, zoals door de raad is vastgesteld in de handreiking. Geeft nogmaals aan dat de raad daar van af kan wijken, maar dat dan wel goed gemotiveerd moet doen.

Bij het plan Rootvlaas neemt de dochter van de huidige eigenaar met haar man het bedrijf over. Vader blijft in de mantelzorgwoning en houdt het hobbymatige gebeuren in de hand. Het college vindt dit een overzichtelijk geheel. Indien uw raad daar paal en perk aan wil stellen kunt u daarover aanwijzingen geven in de regelgeving.

Het college vindt de uitbreiding van 150m² extra bij de Wijnboomlaan onder voorwaarden akkoord zoals door de eigenaar en indiener van de zienswijze is verwoord. Dus met waterberging en kwaliteitsverbetering groen. Het is onderdeel van het paraplubestemmingsplan dat in de maak is waarop in dit plan alvast wordt geanticipeerd. Lijst Vogels vraagt, als hier nu ja tegen gezegd wordt, of het dan regel wordt? Wat wordt dan regel, dat de uitbreiding mogelijk wordt of dat het 300m² wordt?

Wethouder Steeghs zegt toe dit schriftelijk te beantwoorden ruim vóór de raadsvergadering.

Plan Leemskuilendijk is een experiment, de raad heeft het college gevraagd maatwerk te faciliteren mits de kwaliteit kan worden geborgd. Deze casus is ook test voor omgevingswet. De compensatie vindt plaats op een andere plek dan de ontwikkeling. Provincie is hiermee akkoord. Bedrijf is hier passend en zou moeten kunnen uitbreiden. Nu elimineren we een aantal gebouwen aan Geneneind, daar waar we de intensieve veehouderij een halt willen toeroepen. Het mes snijdt aan twee kanten door vervolgens de kwaliteitsverbetering aan de Leemskuilendijk mogelijk te maken.

LR/D66 stelt dat de raad heeft gevraagd om nieuw beleid gevraagd, niet om maatwerk. Welke criteria worden dan gehanteerd bijv. als er weer een nieuw geval komt? Is dat dan ook maatwerk?

Wethouder Steeghs antwoordt dat de kwaliteitsverbetering voorop staat. We willen minder intensieve veehouderij in het buitengebied. Dat doen we door aan de ene kant door te slopen en aan de andere kant door te faciliteren voor evenwichtig buitengebied.

Dat kan ook bij andere gevallen, afhankelijk van de omstandigheden. Dit plan is een voorbeeld voor het nieuwe beleid. We experimenteren nu op een verantwoorde manier.

LR&D66 vindt dit willekeur en wil vooraf kaders stellen. Zijn niet tegen ontwikkeling. Geeft als voorbeeld Pandelaarse Kampen met 300m². Als dadelijk op ander locatie weer een

geval komt dan zijn de criteria niet duidelijk. Geeft aan dat op Geneneind al jaren geen intensieve veehouderij aanwezig is.

VVD vraagt LR&D66 dat zij getriggerd zijn door de vraag "kom dan met kaders". Vraagt of de raad daar niet voor is? LR&D66 beantwoordt dat de raad daar inderdaad voor is en zij daarom de vraag ook stelt. VVD vraagt of LR&D66 dan daarvoor een initiatiefvoorstel op laat komen? LR&D66 geeft aan al eerder aangegeven te hebben dat zij dit jaar nog de omgevingsvisie willen waarin dit moet terugkomen. En dan af zijn van het maatwerk.

VVD vraagt of dit dan meer een oproep is aan de raad om de omgevingsvisie vast te stellen? Dit wordt bevestigd door LR&D66. CDA vindt dat er ook geëxperimenteerd moet kunnen worden. Wil niet steeds vooraf kaders omdat je dan achter de feiten aanloopt.

LR&D66 is niet voor experimenteren, wenst duidelijke regels.

VVD vindt niks mis met experimenten maar dan wel binnen kaders die de raad vaststelt.

Zodat college weet binnen welke contouren geëxperimenteerd kan worden.

CDA stelt dat nu voorligt de vraag of dit plan nu kan.

LR&D66 antwoordt dat CDA met de pilot Elsendorp op haar wenken bediend wordt en stelt voor deze pilot af te wachten.

Dorpspartij vindt dat maatwerk hier gewenst is, maar wel binnen beleidskaders. Vindt dat er iets moet gebeuren met ons buitengebied, mede gezien het tekort aan bedrijfskavels. Ondersteunt het experiment hier en vindt dat straks in de omgevingsvisie kaders gesteld moeten worden, wil geen ad hoc beleid.

Wethouder Steeghs licht toe dat de kaders die hier gebruikt zijn een 1:1 situatie betreft.

De hoeveelheid m2 die gebouwd wordt worden ook verrekend in de kwaliteitsverbetering landschap, zelfs iets meer, heeft een duidelijke plus in dit geval.

LR&D66 wil de berekeningen van de kwaliteitsverbeteringen inzien en verzoekt deze uit te lichten. Wethouder Steeghs vraagt of dit voor alle gevallen gewenst is, gezien ambtelijke capaciteit. Geeft aan dat het voor dit plan beschikbaar is. Zegt toe dit toe te sturen.

Pandelaar 30 in de nota van zienswijzen zit de reactie op de zienswijze van de inspreker bij. Hier wordt naar verwezen.

Ven 3 vragen -antwoorden staan in het verslag van het technisch beraad.

Rootvlaas 2 vragen over aan en afvoer fourage. De spoelplaats van de wagens is buiten achter de loods. Daar komt ook een vuilvanger. Bedrijf moet voorzieningen treffen volgens activiteitenbesluit/omgevingsvergunning. Producten in de nacht in de loods in afgesloten vrachtwagen opgeslagen om volgende dag naar klant. Geen garantie voor aantal nachten. Willen we wel vinger aan de pols voor hebben met mogelijk aanvulling planregels in overleg met de initiatiefnemers.

Ten aanzien van Dakworm kan gemeld worden dat er geen visie voor dit gebied is. Het plan moet wel aan de criteria voldoen van RvR. Dit zijn standaardvoorwaarden die bekend verondersteld worden bij de raad. De Ruimtelijke onderbouwing is daarop beoordeeld en akkoord. In dit geval is wel rekening gehouden met het open houden van het gebied tussen Neerakker en het bebouwingscluster aan de Dakworm. Het plan is er zelfs enigszins op aangepast. Er is geen visie op dit gebied maar er is wel over nagedacht.

De zienswijze die ingediend was door de provincie heeft betrekking op de Wijnboomlaan omdat RvR titels niet waren aangekocht, nu wel.

Sociaal G-B vraagt nogmaals t.a.v Wijnboomlaan, geleidelijk maar gestage ontwikkeling naar lintbebouwing. Wat is standpunt van het college hier in?

Wethouder Steeghs geeft aan dat het college hier nog geen standpunt in heeft. Als dit meegeven wordt aan het college dan gaat het college hierover nadenken.

Sociaal G-B vraagt of dit een toezegging is dat het college hier mee aan de slag gaat.

Wethouder Steeghs geeft aan dat de toezegging is om daarover na te denken.

Dus als aan het college meegegeven wordt om een standpunt in te nemen over lintbebouwing zal het college daarover nadenken.

Dorpspartij vraagt nog naar de beantwoording van de vraag over plan Burgemeester vd Wildenberglaan m.b.t bezit grond in westelijke richting.

Wethouder Steeghs geeft aan dat op dit moment geen sprake is van eigendom van gronden aan westelijke zijde. Wel is er een voorlopige koopovereenkomst gesloten met de huidige eigenaar voorlopig die definitief wordt na goedkeuring van het bestemmingsplan.

Lijst Vogels vindt plan Wijnboomlaan een gewenste ontwikkeling. Vraagt zich wel af tot hoever Lintbebouwing kan gaan? Als je titels met sloop op locatie zelf wil inzetten dan kan dit toch altijd? Is toch bij wijnboomlaan ook van toepassing? Is het een cluster of bestaande bebouwing speelt hier toch niet?

Wethouder Steeghs zegt dat Lijst Vogels hier gelijk in heeft, in dit geval.

CDA vult aan dat het niet overal kan, moet blijven voldoen aan voorwaarden: cluster of bestaande bebouwing. Anders moeten de woningen toch op een andere locatie dan waar gesloopt wordt gerealiseerd worden. Lijst Vogels herhaalt dat dus niet per definitie op de locatie waar gesloopt wordt ook de RvR-titel uitgevoerd kan worden.

Dit wordt door wethouder Steeghs beaamd.

Tweede termijn

Sociaal G-B ziet dat op Kaweide 10 een loods komt met daarin werktuigen en machines. Het bedrijf ligt vlak bij de Kaweise Loop. Vraagt wat het risico is bij calamiteiten voor de Kaweise Loop en of daar rekening mee gehouden is?

Dorpspartij stelt vast dat er al veel gezegd is over kwaliteitsverbetering. Heeft bij het plan Leemskuilendijk in het technisch beraad over het wandelpad vragen gesteld. Daarop is ook antwoord gegeven maar wil dit nog toelichten. Er ligt een oud wandelpad wat afgesloten is door particulieren. Aan de andere zijde is dit pad door afval afgesloten. Het pad is ook overgroeid door bramenstruiken. Vraagt of het college wil bekijken of dit grond van de gemeente is en of dat pad hersteld kan worden zodat er weer een mooi rondje voor Bakel ontstaat. Stelt dat dit met weinig middelen zou moeten kunnen. Pleit ervoor om dat als kwaliteitsverbetering mee te nemen.

Reactie college:

Wethouder Steeghs geeft aan dat het Waterschap het plan Kaweide 10 mee getoetst heeft qua gevolgen voor de Kaweise Loop. Het Waterschap houdt dit ook in de gaten. T.a.v. het wandelpad aan de Leemskuilendijk geeft ze aan daar naar te gaan kijken, of het pad in ere hersteld kan worden.

Toezeggingen:

De berekening van de kwaliteitsverbetering van Leemskuilendijk wordt toegestuurd vóór de raadsvergadering.

De vraag over de regel in het paraplubestemmingsplan n.a.v. plan Wijnboomlaan, of uitbreiding mogelijk wordt danwel 300m2 bijgebouwen gerealiseerd mag worden, wordt schriftelijk beantwoord ruim vóór de raadsvergadering.

10. Bespreken brief stilleggen kleinschalige projecten aanleg zonneweides (overleg op verzoek fractie Dorpspartij /lid Coopmans - portefeuillehouder Van Zeeland)

Procesconclusie: de commissie heeft het onderwerp voldoende besproken.

Opinies:

Dorpspartij geeft aan dat een tijdje terug in de commissie het stopzetten van de 5 pilotprojecten behandeld is. Toen is gezegd om dit on hold te zetten vanwege de beperkte capaciteit bij Enexis. Maar nu is er een brief ingekomen vanuit een klein initiatief waaruit blijkt dat deze ook on hold gezet is. Vraagt hoe de commissie hier in staat want is in de veronderstelling dat de 5 pilots on hold gezet zijn, niet de kleinschalige initiatieven.

LR&D66 reageert dat initiatieven binnen het bouwblok gewoon kunnen doorgaan. Alle bewoners hebben een brief gehad. Wil graag antwoord op vraag wat de ruimte is op de daken, kan die benut worden?

VVD wil alles wat zeker kan tot 3x80 Ampère door laten gaan. Stelt ook dat de commissie daar vorige keer mee heeft ingestemd. Bottleneck zit bij netbeheerder, niet bij ons. Wil initiatieven op daken door laten gaan en alles wat binnen 3x 80 Ampère valt. Dorpspartij vraagt zich af wat 3x80 Ampère betekent, hoeveel ha is dit dan?

VVD denkt dat dat in ieder geval geen 2 ha is.

Lijst Vogels deelt de mening van de Dorpspartij. Vindt dat het op de bouwblokken en daken gewoon mogelijk moet zijn, ongeacht de beperkingen van de netbeheerder. Het is aan de gemeente om dit te bepalen.

VVD wil alleen verwijzen naar wat in haar ogen in de commissie is gezegd en afgesproken. Maakte een referentie daarnaar.

Dorpspartij kan zich niet herinneren dat dit is gezegd. Lijst Vogels vult aan dat volgens hem besproken is dat het op bestaande bouwblokken gewoon moet kunnen.

Sociaal G-B merkt op dat op daken toch wel de afspraak is? Vindt on hold zetten van de projecten goed. Maar deze initiatiefnemer uit Milheeze kan ook gebruikt worden als pilot om verdere kaders af te spreken. Ziet als voorwaarde daarbij wel dat goed nagedacht wordt over welke aspecten we willen onderzoeken en volgen.

Dorpspartij stelt dat besloten is om de 5 pilotprojecten stil te leggen. Maar als een ondernemer dit binnen het bouwblok wil dan is het toch aan de ondernemer en Enexis om dit samen te regelen?

CDA deelt deze laatste opmerking van de Dorpspartij. Meldt wel dat in dit specifieke geval gedeelte buiten het bouwblok valt. Vindt dat er wel nagedacht moet blijven worden over hoe het verder moet. Wil geen grootschalige zonneweides in het buitengebied.

Lijst Vogels doet de oproep om de brief te herroepen en met iets anders te komen.

CDA ziet het probleem niet, dit is toch zo besloten?

Reactie college:

Wethouder van Zeeland geeft aan dat de initiatiefnemer uit Milheeze de brief heeft gestuurd n.a.v. het besluit van de commissie tot tijdelijke stopzetting. Dit is geen officieel besluit maar dit was wel de aanleiding. Hij wil graag zonnepanelen buiten zijn bouwblok. Hij heeft maar halve ha, daarom heeft hij brief geschreven, zo is dit gaan rollen.

Lijst Vogels stelt dat als het buiten het bouwblok valt je dan ook buiten de afspraken valt.

Dorpspartij wil weten hoe hiermee om te gaan, misschien zijn er andere voorbeelden, dan geldt het ook voor anderen. Vindt dat het dan wel binnen bestaande kaders moet.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat er tal van aanvragen liggen. Dat wat buiten bouwblok ligt staat nu on hold.

Dorpspartij vraagt of het wel kan als er plannen zijn binnen het bouwblok?

Wethouder van Zeeland geeft aan dat plannen binnen het bouwblok aangevraagd kunnen worden. Dan wordt het beoordeeld of het past.

Dorpspartij vraagt of daarmee niet gezegd wordt dat Enexis dan bepalend is of het kan, maar dat de ondernemer dit zelf moet regelen?

Wethouder van Zeeland antwoordt dat dat correct is.

LR&D66 hoort een ander antwoord: als het aangevraagd wordt, wordt bepaald of het kan. Stelt dat Dorpspartij zegt dat als het binnen het bouwblok valt het altijd kan.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat niet altijd alles binnen het bouwblok goedgekeurd wordt, als dit gelegd wordt met zonnepanelen.

Lijst Vogels geeft aan dat dit dan toch aan de raad is om te besluiten? Stelt voor een initiatiefvoorstel te maken om hiervoor afspraken vast te leggen.

VVD vindt het een goed idee maar wil weten hoe de wethouder dan op zo'n initiatiefvoorstel zou reageren.

CDA vindt de locatie ook van belang, als er weinig mensen last van hebben en dat het past binnen de omgeving dan vindt CDA het bespreekbaar.

Wethouder van Zeeland wil graag wat mededelen over de RES.

Er is nu voor gekozen om de dorpsraden van De Rips en Elsendorp te benaderen voor participatie bij de RES. Dit n.a.v. de oproep in de raad om meer participatie. Elsendorp wil werken met een klankbordgroep. De Rips wil nog nadenken hoe ze hierin willen participeren.

Dorpspartij vraagt of het dan wel in juli voorgelegd wordt aan de raad, of dit wel mogelijk is gezien corona.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat voor 1 juli alles gereed moet zijn en dat dit niet anders kan vanwege afspraken met het MRE.

Dorpspartij vraagt of als dan blijkt dat mensen niet voldoende betrokken zijn, toch gewoon verder gegaan wordt? Vond het advies van de commissie om het dan een jaar te verschuiven daarin toch duidelijk. Stelt dat het toch niet het MRE is dat hier besluit, maar dat het aan de raad is, zeker als het gaat om zoekgebieden?

CDA geeft aan dat de RES gewoon doorloopt. De regio moet een standpunt innemen in juli. Stelt dat als we niet meedoen anders achter de feiten aanlopen.

Dorpspartij wil dat er een goede participatie plaatsvindt en als dat niet gebeurt dat het antwoord van de Dorpspartij in juli helder is. De raad bepaalt wat we beslissen, niet het MRE.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat uitstel niet bespreekbaar is. Ze geeft aan dat als er vóór 1 juli geen reactie gegeven wordt onze inwoners nog meer dupe zullen zijn.

11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:04

OVERZICHT TOEZEGGINGEN COMMISSIE:

Datum Cie	Toezegging	Afgedaan ja/nee
13-6-2018	Bp buitengebied –Opschonen lijst met cultuur historische objecten i.s.m. nieuwe kaders op dat punt.	
23-10-2019	Afspraken rondom het regionaal bedrijventerrein komen in 2020 naar de raad.	
23-10-2019	Het beleid en de afspraken rondom legionella en overige afspraken met sportverenigingen worden in 2020 voorgelegd aan de raad	20210124 De afspraken rondom legionella bij de sportverenigingen gaat onderdeel uitmaken van het “beleid vastgoed sport”. Dit wordt nog opgestart
23-10-2019	De vraag of een ton budget voor het onderwerp legionella voldoende is wordt voor een antwoord doorgegeven aan wethouder De Ruiter.	
23-10-2019	Er wordt nog teruggekomen op het	

	onderwerp samenwerking MRE en alles wat daar speelt zodat de raad daar goed in meegenomen wordt	
13-05-2020	Het beleid splitsing boerderijen wordt opnieuw op de agenda gezet (juni commissie, juli raad)	20201008 naar aanleiding van verzoek van raadslid wordt een rondleiding in het buitengebied tav de boerderijsplitsingen voorbereid. Griffie zoekt een datum.
16-09-2020	BP De Oude Bron in Handel: de planning voor de behandeling van dit plan in de raad wordt zo snel mogelijk schriftelijk aan de raad verzonden.	
16-09-2020	De onderzoeksvraag mbt het onderzoek cultuurhuizen zou voordat de opdracht uitgezet wordt teruggelegd worden naar de commissie/raad. Dit wordt nagegaan en hierop wordt terug gekomen.	
14-10-2020	Na de uitspraak RvS over bestemmingsplan Buitengebied 2017 wordt een b&w info gehouden vóórdit in het college besproken wordt	
25-11-2020	Voordat volgend kwartaal stand van zaken woningbouw weer op de agenda staat van de commissie wordt een afspraak tussen raad en Goed Wonen ingepland wordt om het onderwerp sociale huur te bespreken.	
24-02-2021	ruim vóór de raadsvergadering wordt schriftelijk antwoord gegeven op de vragen m.b.t. tot de aeriusberekening in het plan Dakworm. Daarnaast wordt uitgezocht of de ontwikkeling vóór gebruik van de aeriuscalculator niet mogelijk was en nu met de nieuwe berekening wel.	
24-02-2021	De berekening van de kwaliteitsverbetering van Leemskuilendijk wordt toegestuurd vóór de raadsvergadering.	
24-02-2021	De vraag over de regel in het paraplubestemmingsplan n.a.v. plan Wijnboomlaan, of uitbreiding mogelijk wordt danwel 300m2 bijgebouwen gerealiseerd mag worden, wordt schriftelijk beantwoord ruim vóór de raadsvergadering.	