

Verslag
van de openbare vergadering van de raad
van de gemeente Gemert-Bakel
d.d. 26 september 2018

Aanwezig:

De raadsleden: M.P. Bankers (Lokale Realisten/D66), J.M. Dam-Coppens (CDA), H.L.M. van Eck (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (SP), dr. H.M.T.M. Giebels (Lokale Realisten/D66), H.J.M. de Haas (Dorpspartij), J.A.M. Hoevenaars (SP), C.M.M. van de Hurk-Kuunders (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (SP), J.J.W.M. van Loon (CDA), A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten/D66), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.L. van Oort MSc (Dorpspartij), A.T.W. Relou (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), F.T.J.H. Verhees (CDA), A.W.J. Vogels (Lokale Realisten/D66), J. Vroomans (VVD) en W.S.A. van Zeeland (CDA)

Afwezig: A.M. Coopmans (Dorpspartij)

Voorzitter: ing. M.S. van Veen

Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Portefeuillehouders: A.A.H.C.M. van Extel – van Katwijk, M.C.H. de Ruiter – van Hoof, I. van Dijk, mr. W.C.P. Steeghs.

Mede aanwezig: A. van Oudheusden (gemeentesecretaris)

Notulist: Het Notuleercentrum, I. van Hooren

1 Mogelijkheid tot inspreken

Het verzoek tot inspreken strookte niet met het reglement.

2 Opening en vaststellen van de agenda

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en opent de vergadering om 20.00 uur. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Vragenrecht raadsleden

Mevrouw **Van den Eventuin** vraagt aandacht voor de fietsoverlast bij de Jumbo op het Pastoor Poellplein in Gemert. Scholieren die de bus nemen naar school stallen daar hun fietsen en belemmeren de toegang en de nooduitgang van de supermarkt. De SP is benieuwd wat de gemeente hieraan gaat doen.

Wethouder **Van Extel** deelt de zorgen van de SP. Voor het eind van dit jaar komen er dertig rekken voor twee à drie fietsen bij, met subsidie van de provincie.

Mevrouw **Van den Eventuin** betwijfelt of dit genoeg is; het gaat om honderden fietsen.

Mevrouw **Relou** zag afgelopen zondag tijdens de wedstrijd PSV–Ajax een reclame in het stadion voor Tzorg, een zorgaanbieder die ook actief is in Gemert–Bakel. Kan de gemeente dergelijke uitgaven voorkomen?

Wethouder **Steeghs** zegt dat de gemeente geen zeggenschap heeft over de communicatie-uitingen van Tzorg. Ze kan het wel aankaarten bij de Peelgemeenten, die de contractonderhandelingen met Tzorg voeren.

4 Vaststellen besluitenlijst van de gemeenteraadsvergadering van 5–7–2018

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

5 Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

5.a Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

5.b Postlijst

De heer **Van der Elsen** vraagt naar aanleiding van de brief van Volkstuinvereniging Doonheide naar de stand van zaken in dit proces.

De heer **Vogels** vraagt naar aanleiding van de raadsinformatienota om een spoedige reactie van het college op de uitspraak van de Raad van State inzake Bestemmingsplan Hilakker 1, 10 en 10a. Zowel de vraag van Van der Elsen als de vraag van Vogels kan inhoudelijk aan de orde komen bij een commissievergadering. De procedure c.q afdoeningsvoorstellen bij de postlijst worden daarmee ongewijzigd overgenomen.

5.c Lijst met toezeggingen

Er zijn geen opmerkingen.

5.d Ingekomen stuk: aanbieden begrotingsvoorstellen 2019

Wethouder **De Ruiter** biedt de raad namens het college de begrotingsvoorstellen 2019 aan. De begroting is structureel sluitend, ondanks de tekorten op het sociaal domein van vorig jaar. Met de overheveling van de drie decentralisaties kreeg de gemeente te maken met grote onzekerheden in de zorguitgaven. De budgetten werden niet alleen overgeheveld en gekort, ook het risico van openeindregelingen kwam bij de gemeente te liggen. Daarom is er in de begroting 2019 niet gekort op de programmakosten van zorg, werk en jeugdhulp. Er is realistisch geraamd op basis van de uitgaven van 2017. Het sociaal domein krijgt er structureel ruim 1,5 miljoen euro bij. Daarvoor is op andere posten bezuinigd en wordt voorgesteld om de ozb met 3% te verhogen. Die verhoging is noodzakelijk omdat noch de Septembercirculaire noch de kwartaalrapportage van de Peelgemeenten extra financiële ruimte bieden; de raad wordt hier binnenkort over geïnformeerd. De wethouder overhandigt

de begrotingsvoorstellen namens het college aan de voorzitter en wenst de raad veel succes met de behandeling ervan.

6 Benoemen commissielid VVD

De benoeming van de heer W. van den Elsen (VVD) tot commissielid wordt met algemene stemmen aanvaard.

7 Aanschaf dienstauto vergunningen en toezicht (Hamerstuk)

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

8 Evaluatie Stedenbouwkundig toetskader kavelsplitsing binnengebied (Hamerstuk)

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

9 Bereikbaarheid: samenwerkingsovereenkomst, subsidieregeling en programmaplan (Hamerstuk)

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

10 Vaststelling beleidsnota "Kwaliteitsimpuls ruimte voor ruimteontwikkelingen (Hamerstuk)

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

11 Beleidskeuzes gemeentelijk watertakenplan (Hamerstuk)

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

12 Herstel gebrekkig besluit: Realiseren overkapping voor verminderen van de geuroverlast aan Beeksedijk 10, Gemert (Hamerstuk)

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

13 Herijking verordeningen Participatiewet (Hamerstuk)

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

14 Verordening inzake inkoop collectieve aanvullende verzekering (Hamerstuk)

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform het voorstel.

15 Wensen en bedenkingen raad met betrekking tot wijziging / aanvulling bestemming Rooije Asch (Besprekstuk)

De heer **Van Kollenburg** biedt namens de SP, Lokale Realisten/D66 en de VVD een amendement in op de plannen voor de huisvesting van expats op recreatiepark De Rooije Asch. De gemeente is er al sinds 2000 van op de hoogte dat een aantal mensen daar permanent woont, maar heeft daarop niet gehandhaafd. Hoe kan het dat deze bewoners het park nu ineens moeten verlaten, terwijl de ondernemer zegt geen last te hebben van hun aanwezigheid en expats wél een tijdelijke woonvergunning krijgen? Hoe zijn de plannen te

rijmen met de Omgevingswet? Waarom wordt er geen rekening gehouden met de hoge leeftijd van sommige bewoners? De SP vraagt het college met klem om deze problematiek nog eens goed tegen het licht te houden en per geval te bekijken of een gedoogvergunning mogelijk is. De heer Van Kollenburg leest het amendement voor (amendement 1).

De heer **Van Oort** ziet in De Rooije Asch een potentiële toplocatie. Het park is op dit moment sterk verloederd, maar de Dorpspartij heeft er vertrouwen in dat het geschikt kan worden gemaakt voor hoogwaardige recreatie. Het is de bedoeling er expats te huisvesten, hoogopgeleide krachten die werken in de Brainport-regio. De Dorpspartij vraagt zich af hoe het college gaat borgen dat er expats gaan wonen en geen arbeidsmigranten. Wat is een expat en wat is een arbeidsmigrant? Wat gebeurt er als het park nog verder verloederd of wordt verkocht, misschien zelfs in delen? Al deze ontwikkelingen hebben impact op het dorp Handel. Volgens het Handels dorpsoverleg is dit plan het beste dat ze hebben gehad. Wel vraagt het dorpsoverleg aan het college en de raad om toe te zien op een goede inpassing van de vergunning over tien jaar. Voor de Dorpspartij is het een belangrijk uitgangspunt dat de bestemming 'recreatie' blijft, ook na die tien jaar, en dat er op het park geen andere doelgroepen worden gehuisvest. Ook vindt de Dorpspartij dat de raad het aan de inwoners van Handel verplicht is om strikt toe te zien op de ontwikkelingen. Daarom dient de Dorpspartij samen met het CDA een amendement in. De heer Van Oort leest het amendement voor (amendement 2).

De heer **Vogels** vindt het niet kunnen dat mensen die al veertig jaar met een gedoogbeschikking op het park wonen, zouden moeten vertrekken om er tijdelijke huisvesting voor andere mensen te realiseren. De huidige situatie in het park is inderdaad slecht, maar de raad moet borgen dat het beter wordt. Het tijdelijk huisvesten van arbeidsmigranten is voor Lokale Realisten/D66 alleen acceptabel als dat de weg is naar recreatie. Daarom ondersteunt Lokale Realisten/D66 het amendement van de SP, dat wil borgen dat de ontwikkelaar de plannen uitvoert zoals ze er liggen en dat de toekomstige bestemming 'recreatie' is en blijft. Om dit te borgen zal het percentage van de nieuw te bouwen woningen dat bestemd blijft voor recreanten, in de loop van de tien jaar moeten stijgen. Op die manier groeit het park langzaam naar de recreatiebestemming toe. Amendement 1 is op dit punt wat steviger dan amendement 2. Dat geldt ook voor de randvoorwaarden: in de overeenkomst moet worden opgenomen dat er gehandhaafd wordt en wat de sancties zijn bij overtreding. Tot slot pleit amendement 1 voor één expat met of zonder gezin per woning. Lokale Realisten/D66 geeft het plan graag een kans, maar dan wel goed geborgd.

De heer **Janszen** weet dat de bewoners en de dorpsraad van Handel blij zijn dat er iets gebeurt met het park. Verkoop of veiling van het park is niet acceptabel voor het CDA, want dan vervalt ook de kans om er weer een recreatiepark van het maken. Het huisvesten van expats is een tussenstap. Juridisch gezien zijn expats gewoon arbeidsmigranten, maar in de volksmond zijn expats hoogopgeleide mensen die geen seizoenswerk doen en niet uit Oost-Europa komen. Gemert-Bakel heeft geen huisvestingsbeleid voor arbeidsmigranten en daarom overweegt het CDA een motie in te dienen. Hoe snel kan het college in dit beleid voorzien?

De heer **Vogels** wijst op het coalitieakkoord, waarin al een onderzoek naar de huisvesting van arbeidsmigranten is opgenomen.

De heer **Janszen** wacht het antwoord van het college af. Het CDA is vóór het principeverzoek en schaaft zich achter amendement 2. De Rooije Asch mag geen nieuwe wijk van Gemert-Bakel worden. Het CDA verzoekt het college om de afspraken van de ondernemer met Brainport vast te leggen, de ontsluiting van het park goed te regelen en ruimte te blijven bieden aan de echte kampeerders. De tijd zal uitwijzen of expats zich gaan vestigen in de gemeente Gemert-Bakel. Voor kinderopvang kunnen zij terecht bij de bestaande aanbieders. De heer **Vogels** vraagt hoe het CDA staat ten opzichte van de huidige bewoners van het park. De heer **Janszen** komt hierop terug na de reactie van het college.

De heer **Vroomans** wijst erop dat de markt bepaalt of er een recreatiepark komt, niet de raad of de ondernemer. Uit het principevoorstel van Wind Mee blijkt dat het ontwikkelen van een recreatiepark in Nederland niet rendabel is, ook niet in de toekomst. Wie van de aanwezige raadsleden zou met zijn of haar gezin gaan recreëren in de Rooije Asch, zonder zwembad of kinderopvang? Het is een kansloze operatie: het park heeft geen onderscheidend vermogen om succesvol te worden en zal daarom niet van de grond komen, ook niet over tien jaar. Heeft het college de businesscase onderzocht of gaat zij af op de woorden van Wind Mee? De expats van tegenwoordig komen om te blijven en ze kopen liever een huis dan dat ze huren. De heer **Vogels** vraagt of het dan nog wel expats zijn.

De heer **Vroomans** zegt dat er dat er tegenwoordig überhaupt geen “expats” meer zijn, dus ook geen markt voor Wind Mee. De VVD sprak hierover met een ter zake deskundige ambtenaar en een consultant. Kennismigranten met een gezin willen dicht bij de school van hun kinderen wonen, liefst in de omgeving van een stad. Wat gebeurt er dan met de Rooije Asch? Is het college dan gedwongen om andere doelgroepen te accepteren? De VVD roept de raad en het college op zich voor een periode van vijf maanden te bezinnen, want dit hoofdpijndossier heeft alles in zich om een flinke migraine te worden. Daartoe dient de VVD samen met Lokale realisten/D66 en de SP een motie in. De heer Vroomans leest de motie voor ([motie 1](#)).

College

Wethouder **Van Exel** signaleert dat de motie het plan wil afwijzen, terwijl de amendementen erop gericht zijn het plan wél door te laten gaan. Wat betreft amendement 1: de Rooije Asch is en blijft een recreatiepark. Het principebesluit behelst het tijdelijk huisvesten van expats, waarbij 15% van de nieuw te bouwen huizen voor recreanten beschikbaar blijft. De wethouder kan zich vinden in het geleidelijk ophogen van dit percentage, maar wil het aan de ondernemer laten om in de vergunningaanvraag te schetsen hoe hij na tien jaar de omslag naar recreatiepark denkt te maken. Het college neemt de punten a tot en met x op, maar weet niet of die het beste in het contract, in de vergunning of in beide kunnen staan. Handhaving is geen onderdeel van de vergunningsaanvraag. Met goede voorwaarden en een parkreglement kan er op het park zelf gehandhaafd worden. Het college zegt geen ja tegen een kansloze missie. De ondernemer gaat pas bouwen wanneer hij contracten heeft met partijen die de woningen zullen afnemen.

De heer **Vroomans** heeft daarvan nog niets concreets gezien. Hoe kan de wethouder een besluit nemen op basis van *hearsay* van een ondernemer die iets bij haar wil bereiken? Wethouder **Van Extel** zegt dat het college in de aan de ondernemer gestelde voorwaarden voldoende waarborg ziet om toe te groeien naar een recreatiepark. Beide amendementen spreken over 'kennismigranten' en het college zal deze benaming overnemen. De eis om een maximum te stellen aan het aantal kennismigranten, neemt ze niét over. Dat geldt ook voor de eis van een sluitende investerings- en exploitatiebegroting (punt 6), want die is geen onderdeel van de ruimtelijke ontwikkeling. De financiële haalbaarheid is al onderzocht bij het bestemmingsplan en de overeenkomst tussen gemeente en ondernemer. Bovendien worden er door het college allerlei voorwaarden gesteld aan de fasering en de voorzieningen. Op dit moment ligt alleen de vraag voor of het college in principe akkoord gaat met het tijdelijk huisvesten van expats.

De heer **Vogels** vraagt of de raad bij het definitieve verzoek nog andere voorwaarden kan stellen dan die waarmee vanavond wordt ingestemd.

Wethouder **Van Extel** zegt dat er te allen tijde voorwaarden kunnen worden toegevoegd. Het college neemt punt 6 van amendement 1 niet over omdat het ruimtelijk niet relevant is en niet thuis hoort in een ruimtelijke procedure. In antwoord op het CDA kondigt de wethouder aan dat het arbeidsmigrantenbeleid nog voor het eind van 2018 wordt aangeboden aan de raad. Op dit moment recreëren er niet alleen mensen op het park, er zijn ook mensen die er permanent wonen met een gedoogbeschikking van de gemeente. Het college zal nogmaals overbrengen aan de eigenaar dat hij zorgvuldig moet omgaan met deze bewoners. De plichten op het gebied van ontsluiting en riolering zijn al contractueel vastgelegd bij het bestemmingsplan. Wat betreft de motie van de VVD: er zijn voldoende onderzoeken en voorstellen geweest. Het college meent dat het park wacht op een oplossing en wil die niet nog vijf maanden uitstellen.

De heer **Van Kollenburg** vraagt nogmaals om een deugdelijk handhavingsprogramma; er is in het verleden al zoveel gedoogd.

Wethouder **Van Extel** is daartoe bereid.

De heer **Vogels** meent dat de gemeente juridische aanknopingspunten nodig heeft om te kunnen handhaven, want de Wet op de ruimtelijke ordening en de bevoegdheden voor de openbare orde zouden hiervoor wel eens niet genoeg kunnen zijn.

Burgemeester **Van Veen** schetst het traject dat geleid heeft tot negentien permanente gedoogbeschikkingen op elf adressen. Deze mensen hebben rechten en die moeten door de eigenaar worden gerespecteerd. De burgemeester gaat ervan uit dat er in de toekomstige situatie geen gedoogbeschikkingen meer worden afgegeven. Dat betekent dat er zo nodig een handhavingstraject kan worden gestart. Hij gaat er ook van uit dat daar dan voldoende capaciteit voor is. Er is dus geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat het college niet zou willen handhaven op het moment dat dit noodzakelijk is. Iedereen zal moeten voldoen aan de regels voor openbare orde en veiligheid, ook op en rond recreatieparken.

Raad

De heer **Van Oort** vindt het hoog tijd om het recreatiepark op te kalefateren. De Dorpspartij is bereid om de kans te grijpen die Wind Mee biedt. De hoe-vragen (punten 1 tot en met 6)

uit amendement 1, laat de Dorpspartij over aan het college. De raad kan het speelveld bepalen, maar het is aan het college om een goed plaatje neer te leggen. Dat geldt ook voor handhaving. De Dorpspartij steunt amendement 1 daarom niet. Het is voor de Dorpspartij ook geen optie om de besluitvorming vijf maanden vooruit te schuiven, zoals in de motie wordt gevraagd. De Dorpspartij handhaaft het eigen amendement.

De heer **Vogels** stelt vast dat beide amendementen willen borgen dat er alleen expats worden gehuisvest op het recreatiepark. De amendementen verschillen alleen in de wijze waarop dit wordt vastgelegd en gehandhaafd. Hij is het eens met de heer Van Oort dat het besluit aan het college is, maar de raad geeft de kaders mee. De heer Vogels is bereid om punt 2 van amendement 1, het onderzoek naar de effecten van het huisvesten van expats op Handel en omgeving, te laten vervallen; dit punt is niet essentieel voor hem. Handhaving is dat wel, en hij twijfelt of daar straks voldoende juridische mogelijkheden voor zijn. Ook blijft hij erbij dat de haalbaarheid van het plan een essentieel onderdeel is van de besluitvorming. Het is duidelijk wat de raad wel en niet wil. Het verschil in de amendementen zit hem alleen in hoe ver men wil gaan.

De heer **Janszen** is het met de portefeuillehouder eens dat de amendementen haaks op de motie lijken te staan. Het CDA ziet geen reden om het principebesluit uit te stellen en steunt de motie niet. Wat de amendementen betreft sluit de heer Janszen zich aan bij de woorden van de heer Van Oort.

De heer **Vroomans** brengt naar voren dat er feitelijk geen sprake is van marktwerking. De ondernemer ziet juist géén markt voor een recreatiepark en neemt daarom zijn toevlucht tot de huisvesting van expats, met hulp van de overheid.

Volgens de heer **Van Oort** heeft de gemeente hierin alleen een toetsende rol en geen ondersteunende.

De heer **Vroomans** denkt dat er zonder de steun van de gemeente geen nieuw recreatiepark zou komen. Wat betreft de motie: de VVD wil niets uitstellen. De VVD is juist vóór de ontwikkeling van de Rooije Asch, maar die moet wel realistisch zijn. Er zijn zoveel signalen dat een recreatiepark een gepasseerd station is, dat de VVD voorziet dat de huisvesting van expats na tien jaar noodgedwongen wordt voortgezet en dat de Rooije Asch géén recreatiepark wordt.

De heer **Hoevenaars** proeft uit de woorden van de wethouder dat het college de duidelijkheid waar amendement 1 om vraagt liever niet heeft. De SP kan dit accepteren, maar maakt zich wel zorgen.

[Schorsing van vijf minuten.]

Stemming

Motie 1 wordt ingetrokken door de VVD.

De **voorzitter** brengt amendement 1 in stemming, ingediend door de SP, Lokale Realisten/D66 en de VVD. Voor stemmen de VVD, de SP en Lokale Realisten/D66. Tegen stemmen het CDA en de Dorpspartij. Daarmee is het amendement verworpen.

De voorzitter brengt amendement 2 in stemming, ingediend door de Dorpspartij en het CDA. Voor stemmen het CDA, de VVD, de SP, de Dorpspartij en Lokale Realisten/D66. Daarmee is het amendement met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter stelt vast dat er zienswijzen en opmerkingen zijn op het besluit, vevat in amendement 2, en dat de raad voor de rest instemt met de punten zoals genoemd door het college.

16 2e financiële rapportage 2018 (Bespreekstuk)

De heer **De Haas** vindt het positief dat de tekorten van het sociaal domein voortaan worden meegenomen in de tussentijdse rapportage. De raad kan daardoor tijdig schakelen en wordt niet meer achteraf verrast. Het tekort van 1,8 miljoen euro wordt gedekt vanuit de algemene reserve, de bouwgrondexploitatie en enkele incidentele maatregelen voor 2018. Vanaf 2019 wordt het tekort structureel opgelost door extra bezuinigingen. De Dorpspartij heeft vertrouwen in deze maatregelen van het college.

De heer **Vogels** zegt dat het een wettelijke plicht is om realistisch te begroten. De begroting van vorig jaar werd hierom afgekeurd en Lokale Realisten/D66 is blij dat het in de begroting voor 2019 wél is gebeurd. Niet blij is de fractie met het enigszins misleidende persbericht. Nog steeds zegt de gemeente niet tegen de inwoners hoe zij er werkelijk voorstaat. Er wordt gesproken over een verhoging van de ozb met 3%, maar in werkelijkheid wordt de ozb 3% éxtra verhoogd, bovenop de inflatiecorrectie. Het college mag op Lokale Realisten/D66 rekenen als het gaat om pijnpunten, maar dan wel open en eerlijk.

Mevrouw **Relou** concludeert uit de rapportage dat er werk aan de winkel is. Het financieel beheersbaar houden van het sociaal domein is een van de grootste opgaven van de komende tijd. Het CDA zal dit nog eens extra aankaarten bij de bestuurders in Den Haag en roept de overige partijen op dit ook te doen. Het kan niet zo zijn dat inwoners niets merken van de stijgende koopkracht doordat de zorgkosten van de gemeente vele malen groter zijn dan de budgetten van het rijk. Mevrouw Relou vraagt aan de wethouder wanneer de raad het meerjarenplan sociaal domein kan verwachten, waarom de raad vroeg in de motie van 5 juli. De raad heeft de gegevens van de Peelgemeenten nodig om keuzes te kunnen maken.

De heer **Vroomans** zegt dat de VVD zich grote zorgen maakt over de financiële situatie waarin de gemeente verkeert. Hoe is het mogelijk dat het college dit niet heeft zien aankomen? Bij een openeinderegeling als het sociaal domein, waarbij de kosten elk jaar fluctueren, is monitoren en controleren cruciaal. Het verbaast de VVD dat de portefeuillehouder de vraag van de VVD naar de actuele situatie van Gemert-Bakel tot 1 september tot drie maal toe niet heeft willen beantwoorden. Beschikt de wethouder misschien niet over deze informatie? In het vierde kwartaal van 2017 waren er wel degelijk

signalen dat het de verkeerde kant op ging. Waarom heeft het college daar niets mee gedaan? Het is voor de VVD duidelijk dat het college het financiële hier en nu niet in beeld heeft, waardoor kansen blijven liggen. Het college gaat voorbij aan zijn informatieplicht aan de raad en daarom heeft de VVD ook een motie van treurnis voorbereid, die eventueel wordt ingediend in de tweede termijn. Maar met een helder antwoord en de belofte in de toekomst gewoon antwoord op vragen te geven, wordt die motie overbodig. Vervolgens leest de heer Vroomans een motie voor om de werkgroep Financiën opnieuw te activeren om de wethouder te ondersteunen (motie 2).

Mevrouw **Van den Eventuin** vraagt of het tekort op het wachtgeld voormalige bestuurders niet voorzien was geweest. Waar komen de extra juridische advieskosten vandaan? Kan Gemert-Bakel zich wel een vierde wethouder veroorloven in een tijd van grote tekorten op de drie decentralisaties? Waarom is er in de begroting van 2018 geen rekening gehouden met deze tekorten? Welke bevolkingsgroep van Gemert-Bakel wordt hiervan de dupe?

College

Wethouder **De Ruiter** deelt de zorgen van de raad. De tekorten in het sociaal domein werden pas zichtbaar in april–mei 2018 en komen daarom niet terug in de begroting voor 2018. Ze ziet de noodzaak om grip te krijgen op deze kosten wel degelijk. Het college vraagt continu om cijfers van de Peelgemeenten om analyses te kunnen maken, juist voor de openeinderegelingen. Ze adviseert de raad om de werkgroep Financiën naar oplossingen te laten zoeken en deel te nemen aan de landelijke lobby. De woordkeus van de wethouder in de commissie was misschien niet verstandig. Ze werd enigszins overvallen door de vraag van de VVD. Het college heeft er geen baat bij om informatie achter te houden. De wethouder kan per direct een lijst van inkomsten en uitgaven uitdraaien, maar er is analyse en toelichting nodig om iets met die informatie te kunnen doen. De kwartaalrapportage van de Peelgemeenten ontving ze pas vorige week, dus die komt niet helemaal terug in deze tussenrapportage.

De heer **Vroomans** herinnert zich dat de wethouder zei dat ze het niet nodig vond om actuele cijfers te delen met de commissie. Zo gaan raad en college toch niet met elkaar om? Wethouder **De Ruiter** herinnert zich dat niet en wil hierover graag in gesprek. Op dat moment was de informatie uit de tweede kwartaalrapportage echter het meest actueel. Het wachtgeld voor oud-wethouders was niet te ramen in een verkiezingsjaar. De extra juridische kosten zijn te wijten aan omvangrijke zaken als de supermarkten en De Rooije Asch. Wat betreft de vier wethouders: die waren er in de vorige periode ook.

Wethouder **Steeghs** zegt dat het college op lokaal niveau maatregelen neemt om dure zorgkosten te voorkomen en potentiële verwijzingen af te vangen via het lokale netwerk. Toch worden er nog verwijzingen gedaan buiten de gemeente om, terwijl de gemeente daarvoor wel de rekening krijgt gepresenteerd. Het college kiest ervoor de zorg te blijven verlenen die nodig is, wat niet wil zeggen dat zij Sinterklaas speelt. De realiteit is dat de grip op openeinderegelingen er niet is en misschien ook niet zal komen. Er is een analyse in de maak met data van de Peelgemeenten. Deze kan de raad tegemoet zien tussen

26 oktober en 8 november 2018. Het meerjarenplan voor het sociaal domein is geagendeerd voor de commissie van november.

Mevrouw **Van den Eventuin** vraagt of de wethouder kan garanderen dat er niet wordt gekort op het sociaal domein.

Wethouder **Steeghs** antwoordt dat het college er bewust niet voor kiest om te snijden in het hart van de zorg. Als de raad een andere keuze maakt, is dat aan de raad.

Raad

De heer **De Haas** verduidelijkt dat de Dorpspartij niet positief is over het resultaat van de begroting maar over de ingeslagen weg richting een gezonde financiële situatie.

De heer **Vogels** zegt dat Lokale Realisten/D66 geen behoefte heeft aan een extra financiële tussenronde, maar wel problemen heeft met de onwil van de wethouder om informatie te verstekken in de commissie. De fractie heeft geen behoefte aan een nieuwe werkgroep Financiën, zoals de motie voorstelt. In het verleden was dit een technische werkgroep om uitleg te geven over ingewikkelde problematiek.

Mevrouw **Relou** kan zich vinden in de richting van het college om op het gebied van het sociaal domein zo veel mogelijk lokaal af te vangen. Wat betreft de motie voor een werkgroep Financiën: de door de wethouder toegezegde informatiemomenten binnen de raads cyclus zijn voor het CDA voldoende.

De heer **Vroomans** heeft nog steeds geen antwoord gehad op zijn vraag uit de commissie, ook niet in de schriftelijke beantwoording van de wethouder. Ook heeft de wethouder nog niet verteld wat ze met de signalen uit het vierde kwartaal van 2017 heeft gedaan. Als het college in 2017 een stofkamexercitie had uitgevoerd, was duidelijk geworden hoeveel er in 2018 bespaard had kunnen worden. De heer Vroomans dient de motie van treurnis nog niet in, maar wil een belofte van de wethouder dat vragen correct beantwoord worden. Als ze het antwoord niet weet, is de heer Vroomans de eerste om daar begrip voor te hebben en een dialoog aan te gaan.

College

Wethouder **De Ruiter** meent dat het college de vragen van de VVD wel heeft beantwoord, maar dat de heer Vroomans niet tevreden is met deze antwoorden. Haar aanbod om in de VVD-fractie een toelichting te geven op de financiën blijft staan.

Volgens de heer **Vroomans** gaat het hier om het fundamentele recht van de raad om antwoord te krijgen op een vraag.

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Vroomans de kwaliteit van de antwoorden van de wethouder ter discussie stelt, terwijl de wethouder aangeeft dat dit de kwaliteit is die ze kan leveren. Het is nu aan de VVD om de knoop door te haken.

De heer **Vroomans** zegt dat de VVD er in dat geval voor kiest om een motie van treurnis in te dienen. Hij leest de motie voor ([motie 3](#)).

Op verzoek van mevrouw Relou heropent de voorzitter het debat.

Raad

Mevrouw **Relou** vindt de motie dieptriest. Ze refereert aan de handreiking van de wethouder om uitleg te komen geven in de fractie van de VVD. Is daar bewust niet op ingegaan om nu met deze motie te kunnen komen? De raad heeft de mogelijkheid om vragen te stellen en – als het antwoord ontoereikend is – met aanvullende vragen te komen. Dat is voor het CDA de gebruikelijke procedure.

De heer **De Haas** geeft aan dat de Dorpspartij de motie niet steunt.

De heer **Vogels** meent dat de VVD vraagt om een antwoord op een vraag waar geen antwoord op is. Hij beluistert in de beantwoording van de wethouder dat ze bereid is om de raad zo veel als mogelijk is te informeren. Hij gaat ervan uit dat het college de vragen van de raad serieus neemt en onderschrijft dat de raad recht heeft op een fatsoenlijk antwoord.

De heer **Hoevenaars** is het ermee eens dat raadsleden recht hebben op een antwoord op hun vraag. Als een wethouder zegt geen antwoord te willen geven, is een motie van treurnis heel begrijpelijk. De SP-fractie ziet de motie als een signaal aan het college, maar vindt het moeilijk om te zeggen dat ze de motie steunt.

Stemming

De voorzitter brengt de tweede financiële rapportage 2018 in stemming en concludeert dat deze met algemene stemmen is aangenomen.

De voorzitter brengt motie 2 in stemming (de werkgroep Financiën). Voor stemt de VVD. Tegen stemmen het CDA, de SP, de Dorpspartij en Lokale Realisten/D66. Daarmee is de motie verworpen.

De voorzitter brengt motie 3 in stemming (de motie van treurnis). Voor de motie stemmen de VVD en de SP. Tegen stemmen het CDA, de Dorpspartij en Lokale Realisten/D66. Daarmee is de motie verworpen.

17 Bouwstenennotitie MRE (Bespreekstuk)

De heer **Bankers** beschouwt de notitie als een nieuwe start van de Metropoolregio Eindhoven (MRE). De nieuwe samenwerking kent vier hoofdthema's: economie, mobiliteit, energietransitie en transitie landelijk gebied. Brainport is een van de economische topregio's in Nederland en Lokale Realisten/D66 ziet grote kansen voor het bedrijfsleven om te kunnen profiteren van de groei van Eindhoven. Daarvoor is samenwerking en mobiliteit cruciaal. Door gebruik te maken van de innovatieve kracht van de regio kunnen duurzame oplossingen worden bereikt in het kader van de energietransitie en de transitie van het landelijk gebied. Lokale Realisten/D66 vindt dat de kaderstellende rol van de raad met de

formulering "kennisnemen van" onvoldoende inhoudelijk is en dient een amendement in om dit te veranderen in "instemmen met". Daarnaast verzoekt de fractie het college om voorstellen te doen aan de raad voor een gemeentelijke visie op alle vier de thema's, zodat de raad die kan vaststellen, en om de ontwikkelingen in het samenwerkingsverband tijdig met de raad te delen en te agenderen voor de commissies. De heer Bankers leest het amendement voor (amendement 3).

De heer **Van den Elsen** zegt dat het CDA blij is met de focus op de vier hoofdthema's. Bij het thema economie pleit het CDA voor meer aandacht voor arbeidsmarktonderwijs. Het CDA is het niet eens met het voorkeursalternatief van de provincie voor de N279. Het CDA is voor een twee-keer-tweeverbreiding. De focus op vier hoofdthema's betekent minder werk voor de gemeente en dat ziet het CDA onvoldoende terug in het voorstel. De managementlaag mag wat het CDA betreft ook "een onsje minder". Wat betreft de betrokkenheid van de raad: er worden regelmatig informatiebijeenkomsten georganiseerd, waarbij helaas alleen de CDA-fractie aanwezig is. De heer Van den Elsen hoopt op de bijeenkomsten van 1 en 31 oktober ook delegaties van andere partijen te zien. Het CDA stemt in met de bouwstenen en met het amendement van Lokale Realisten/D66.

De heer **Vroomans** zegt dat het onderwerp nieuw is voor de VVD-fractie. Hij hoopt op de genoemde informatiebijeenkomsten een beter beeld te krijgen van de MRE. De ervaringen van de VVD met het Samenwerkingsverband regio Eindhoven (SRE) waren niet onverdeeld positief. Kan de wethouder uitleggen wat het voordeel is van het MRE? Willen alle 21 gemeenten meewerken? Ook vraagt de VVD zich af of het accent bij samenwerking niet te veel zal komen te liggen bij de grotere gemeentes. De VVD stemt in met het voorstel en met het amendement.

De heer **Hoevenaars** meldt dat de SP het voorstel van harte ondersteunt. De vier thema's zijn gezamenlijke uitdagingen die een goede lokale en regionale samenwerking vragen. Deze samenwerking vraagt een betrouwbaar fundament. De SP meent dat met de bouwstenen uit de notitie een goed fundament wordt geboden. Wel vraagt de fractie of het college de raad hierover structureel kan informeren.

De heer **De Haas** zegt dat de Dorpspartij de nieuwe visie en focus van de MRE toejuicht. De partij heeft wel een aantal opmerkingen bij de thema's. Bij economie zou de aansluiting tussen onderwijs en de arbeidsmarkt een concrete opgave moeten zijn. Bij mobiliteit is de Dorpspartij tegen de N279. Bij de energietransitie is top-down geredeneerd in plaats van bottom-up, van subregio naar regio. Tot slot verwacht de SP een kritische houding van het college ten aanzien van de begroting en de kosten.

College

Wethouder **De Ruiter** gaat akkoord met het amendement, want dat ondersteunt het standpunt van het college. Ze hoopt dat de raadsleden de subregio-bijeenkomst van 1 oktober en de regio-bijeenkomst van 31 oktober zullen bijwonen, want daar input worden geleverd op de inhoudelijke thema's. De MRE doet veel aan informatievoorziening en het

college zal deze informatie doorsturen naar de raad. Bovendien is regionale samenwerking een vast agendapunt van de commissie Financiën en Bestuur. Het conceptsamenwerkingsakkoord, het uitvoeringprogramma en de begroting worden aangeboden aan de raad ter goedkeuring. Op die manier wordt de raad structureel betrokken en geïnformeerd. De MRE werd opgericht omdat de SRE een te starre, logge en bureaucratische organisatie werd, maar men wel de toegevoegde waarde zag van regionale samenwerking. De wethouder zal de financiën binnen de MRE kritisch blijven volgen en zich er hard voor maken dat een deel van het budget naar de subregio's gaat.

De heer **Bankers** vraagt of de inbreng van het college binnen de MRE wordt afgestemd met de raad.

Wethouder **De Ruiter** zegt dat de raad zich kan uitspreken over de uitwerking van de vier thema's bij de bespreking van het conceptsamenwerkingsakkoord en in de commissievergaderingen.

Stemming

De voorzitter brengt amendement 3 in stemming en concludeert dat het met algemene stemmen is aangenomen. Daarmee is ook ingestemd met het raadsbesluit.

18 Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.32 uur.