

Handleiding boerderijsplitsing

Op 14 september 2020 heeft raadslid Toon Coopmans vragen gesteld over het aantal verzoeken ten aanzien boerderijsplitsing, deze vragen zijn ambtelijk beantwoord. De vragen stonden destijds in het teken van de wens zich breder te informeren over het onderwerp boerderijsplitsing. Voorgenomen onderdeel daarvan was het bezoeken van enkele relevante locaties. Vanwege corona is het plan voor deze 'rondrit' niet uitgevoerd.

—Oorspronkelijk bericht—

Van: Willems, Wim

Verzonden: woensdag 16 september 2020 8:24

Aan: gb_grf <gb_grf@gemert-bakel.nl>

CC: gb_voor kennisgeving aannemen <gb_voor_kennisgeving_aannemen@gemert-bakel.nl>

Onderwerp: RE: Vragen mbt onderwerp in de cie ruimte - opstellen handleiding boerderijsplitsing

Beste griffie,

Hierbij de antwoorden op vragen van de heer Coopmans. Verzoek om antwoorden door te geleiden.

- Hoeveel aanvragen voor boerderijsplitsing zijn er afgelopen 5 jaar geweest en hoeveel daarvan Zijn er toegewezen?

Reactie: 12, waarvan 11 toegewezen

- Stonden de toegewezen boerderijen allemaal op de lijst van beeldbepalende panden?

Reactie: Nee, 5 panden waren geen bbp of gemeentelijke monument.

- Hoeveel boerderijsplitsingen zijn er afgewezen de laatste 5 jaar met welke argumenten?

Reactie: 1, was niet cultuurhistorisch waardevol.

Met vriendelijke groet,

Wim Willems

Manager Vergunningen en Toezicht

0492-37 85 00 | wim.willems@gemert-bakel.nl | www.gemert-bakel.nl | [@gemGemertBakel](https://www.facebook.com/gemeenteGemertBakel) [facebook.com/gemeenteGemertBakel](https://www.facebook.com/gemeenteGemertBakel)

De beantwoording van de vragen is destijds gebaseerd op een eerste QuickScan. Door de raadvragen die via de commissie Ruimte en Mobiliteit zijn gesteld is nu een meer uitgebreide inventarisatie gedaan. Daaruit blijkt dat er meer verzoeken zijn geweest dan uit de eerste (QuickScan) inventarisatie is gebleken.

Hieronder het beeld gebaseerd op de meer uitgebreide inventarisatie. Tussen haakjes de uitkomst van de QuickScan.

Antwoord 1:

Er zijn 31 (12) verzoeken ingediend, waarvan er 4 (1) zijn afgewezen.

Antwoord 2:

9 (5) panden waren geen rijks- of gemeentelijke monument of beeldbepalend pand.

Antwoord 3:

- 2 (1) panden waren niet cultuurhistorisch waardevol;
- 1 verzoek was een gezamenlijk besluit met naastgelegen gemeente (boerderij is gelegen op grondgebied van 2 gemeenten);
- 1 verzoek betrof niet een splitsing van een cultuurhistorisch waardevolle boerderij, maar het verzoek om bijbouw en hoofgebouw te splitsen op basis van cultuurhistorie.