

VERSLAG
VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD
VAN DE GEMEENTE GEMEERT-BAKEL D.D. 18 maart 2021.

Aanwezig:

De raadsleden: M.P. Bankers (Lokale Realisten/D66), T.P.M. van den Berkmortel (CDA), A.M. Coopmans (Dorpspartij), J.M. Dam-Coppens (CDA), D.W.M. Diesveld (D66), H.L.M. van Eck (Dorpspartij), T.J.J. van den Elsen (CDA), T.G.P. van den Eventuin-Boogaerts (Sociaal Gemeert-Bakel), J.A.M. Hoevenaars (Sociaal Gemeert-Bakel), C.M.M. van de Hurk-Kuunders (CDA), S. Janszen (CDA), H.A.J. van Kessel (CDA), A.W.J. van Kollenburg (Dorpspartij), J.J.W.M. van Loon (CDA), A.M.J.J.T. Methorst-van Kessel (Lokale Realisten), W.M. Meulenmeesters (CDA), A.L. van Oort MSc (Dorpspartij), A.T.W. Relou (CDA), J.H.H.M. Smits-Overbeek (CDA), F.T.J.H. Verhees (CDA), A.W.J. Vogels (fractie Vogels), J. Vroomans (VVD)

Afwezig: D.H.J.M. de Haas (Dorpspartij)

Voorzitter: ing. M.S. van Veen

Griffier: P.G.J.M. van Boxtel

Portefeuillehouders: W.S.A. van Zeeland, I. van Dijk, mr. W.C.P. Steeghs

Mede aanwezig: G. Wouters (gemeentesecretaris)

Notulist: Het Notuleercentrum

1 Mogelijkheid tot inspreken

Er zijn geen insprekers.

2 Opening en vaststellen agenda

De **voorzitter** opent de vergadering en verzoekt om een kort moment van stilte.

De heer **Coopmans** geeft aan agendapunt 8 Bestuurlijke lus Dakworm als bespreekstuk te willen agenderen. De heer **Hoevenaars** doet het voorstel het onderwerp van de agenda af te halen en door te schuiven naar de volgende raadsvergadering. Hiervoor is geen meerderheid. De heer **Vroomans** verzoekt aan de agenda toe te voegen een motie vreemd aan de orde van de dag 'rectificatie uitspraak college'. Dat wordt agendapunt 16.

De voorzitter meldt dat agendapunt 10 vervalt en wordt doorgeschoven naar 22 april. In plaats daarvan wordt toegevoegd het agendapunt 'Benoemen Plv griffier'.

3 Vragenrecht raadsleden

De heer **van Loon** meldt dat in okt vorig jaar door de raad unaniem een motie winterterrassen is aangenomen. De einddatum vermeld in de motie is 1-4-2021. De heer van Loon vraagt aan het college of er al verder actie is ondernomen?

Wethouder **van Dijk** geeft dat het college nadenkt over hoe de verschillende branches kunnen worden ondersteunt Een voorstel is hiervoor in voorbereiding en zal de aankomende weken richting raad komen. Hier zit onder ander een voorstel in hoe om te gaan met terrasruimte en perspectief voor de horeca. Voorzitter **van Veen** stelt voor om de reikwijdte van de motie te verleningen tot 1 juni. De heer **van Loon** wil de motie breder trekken door het met een jaar te verlengen en meer perspectief te bieden aan de horeca maar ook aan de evenementenbranche. Wethouder **van Dijk** zegt daar bereid toe te zijn.

De heer **Vogels** zegt verblijdt te zijn met het persbericht over de bouw van 268 woningen op Doonheide Noord II maar vraagt zich daarbij af of de claim van de betreffende ontwikkelaar hiermee nu van de baan is? Voorzitter van Veen geeft aan dat bij aanmelden van een vraag voor het vragenrecht het een goed gebruik is om ook de strekking van de vraag aan de griffie door te geven. Dat is in dit geval niet gebeurt en de wethouder heeft zich dan ook niet op het antwoord kunnen voorbereiden. Voorzitter van Veen ziet geen relatie tussen claim en de woningbouw en vraagt hoe de vraag geplaatst moet worden zodat de wethouder kan antwoorden? De heer **Vogels** antwoord dat het een publieke geheim is dat er door ontwikkelaars plannen worden ingediend die afhankelijk van wel of niet instemming krijgen. Uit de plannen valt op te maken dat hier ruimhartig is meegedacht. Misschien is aan de andere kant ook ruimhartig meegedacht en is de procedure on hold gezet. N.a.v. deze vaststelling vraagt de heer **Vogels** of er schot in de claim zit of is deze nu van de baan? Voorzitter **van Veen** geeft aan dat voorligt een stedenbouwkundig plan waar de raad in de toekomst een besluit over neemt en dat heeft niets te maken met een claim.

De heer **Vogels** zegt dat in de RIN niet meer staat dan in het persbericht en vraagt om de raad inhoudelijk te informeren over deze woningbouwplannen irt de woonvisie.

Voorzitter van Veen geeft aan dat dit plan terugkomt in aanloop naar het bestemmingsplan.

4 Vaststellen verslag van de gemeenteraadsvergadering van 28 januari 2021

De heer **Vroomans** geeft aan dat in de notulen van de vorige vergadering m.b.t. de discussie Rooij Hoefsedijk de namen van de heer **Coopmans** en hemzelf door elkaar zijn gehaald. De discussie werd gevoerd tussen de heer **Vogels** en de heer **Coopmans**. Griffier zegt toe de beelden te controleren en zo nodig de notulen aan te passen.

5 Ingekomen stukken

Voorzitter **van Veen** heeft brieven ontvangen van de fracties Lokale Realisten en D66 met de mededeling dat ze in opmaat naar de verkiezingen als aparte fracties verder gaan.

De raad neemt kennis van de ingekomen stukken.

5.a Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

5.b Postlijst

De heer *Coopmans* refereert aan de brief principeverzoek Geneneind 24 Bakel en concludeert dat de procedure en de praktische uitvoering van een principeverzoek niet synchroon lopen. Hij doet het verzoek aan de agendacommissie dit onderwerp te agenderen voor de eerstkomende commissievergadering.

Mevrouw *Diesveld* refereert aan de brief van Stichting Mens, Dier en Peel inzake herbestemming Nertsbedrijven en doet het verzoek aan het college zolang de discussie loopt geen aanvragen in behandeling te nemen die betrekking hebben op de locaties van de nertsbedrijven. Ook verzoekt mevrouw *Diesveld* stichting Mens, Dier en Peel als deskundige organisatie te betrekken bij de behandeling van het onderwerp in de commissievergadering of eventueel een apart overleg waardoor er meer ruimte is voor toelichting en discussie en hen daar ook toe uit te nodigen.

Wethouder *van Zeeland* geeft aan dat het goed is dat het onderwerp geagendeerd staat. Ze geeft geen toezegging om aanvragen niet in behandeling te nemen. Deze nertsbedrijven zijn geraakt door corona, zitten in een proces en zijn aan het aftasten welke mogelijkheden er op hun bedrijf zijn. Het is verstandig om er in de aankomende commissie verder over te spreken.

Mevrouw *van de Eventuin* refereert aan de brief van St. Schoorswinkel eo inzake ontwikkelingen rondom herbestemming Kasteel Gemert en doet het verzoek aan de agendacommissie om dit onderwerp te agenderen voor commissiebehandeling. Voorzitter van Veen geeft aan dat het hier een lopend proces betreft. De brief kan altijd betrokken worden bij behandeling van het onderwerp Kasteel. De heer *van Oort* merkt in algemene zin op dat raadsleden die behoefte hebben een onderwerp te agenderen voor behandeling in een commissie dit altijd, met motivering en opgaven van wat te willen bespreken, kunnen aandragen bij de agendacommissie.

5.c Lijst met toezeggingen

Er zijn geen op- of aanmerkingen.

5.d Voortgang moties

Er zijn geen op- of aanmerkingen.

6 Zienswijze positioneringsnotitie Senzer

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

7 BP Gemert-Bakel Stedelijke gebieden, okt 2020

De raad besluit zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

8 Vaststellen bestuurlijke lus bestemmingsplan Dakworm

Punt wordt behandeld als bespreekpunt na agendapunt 10.

Geen geluidsopname; tekst wordt op een later moment n.a.v. beelden van Omroep Centraal toegevoegd.

De **voorzitter** brengt het onderwerp in stemming en constateert dat dit met 17 stemmen voor is aangenomen.

Voor: CDA, Lokale realisten, D66, VVD en Fractie Vogels.

Tegen: Dorpspartij en Sociaal Gemert-Bakel

Voorstel

9 Benoemen raadscommissieleden VVD en CDA

De raad benoemd zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

10 Beëdigen voorzitter gezamenlijke Rekenkamercommissie Gemert-Bakel en Laarbeek

Dit agendapunt is vervallen in plaats daarvan komt het agendapunt benoemen Plv griffier.

Benoemen Plv griffier

De raad benoemd zonder beraadslaging en zonder stemming conform voorstel.

11 Exploitatieplan bedrijventerrein Wolfsveld 2010, 1^e herziening structureel

Geen geluidsopname; tekst wordt op een later moment n.a.v. beelden van Omroep Centraal toegevoegd.

De **voorzitter** brengt het onderwerp in stemming en constateert dat dit met algemene stemmen is aangenomen.

12 Kaders voor een gezond en duurzaam financiële positie van de gemeente

Geen geluidsopname; tekst wordt op een later moment n.a.v. beelden van Omroep Centraal toegevoegd.

De **voorzitter** brengt het onderwerp in stemming en constateert dat dit met algemene stemmen is aangenomen.

13 Gemert Centrum – Centrumplan 2022–2032

Geen geluidsopname; tekst wordt op een later moment n.a.v. beelden van Omroep Centraal toegevoegd.

De **voorzitter** zet de vergadering voort.

De heer **Vroomans** vraagt aan de heer Bankers wat het plan precies inhoudt, is het een visie of een richting? Dat komt uit het amendement niet duidelijk naar voren.

De heer **Bankers** antwoordt hierop dat het voor hem ook niet duidelijk is, het is geen visie noch een plan. Wat betreft het amendement kan het deelgebied 1 tot en met 4 verdere uitwerking krijgen, voor deelgebied 5, 6 en 7 moet nog verder onderzoek plaatsvinden.

Dorpspartij (de heer xxx) (onverstaanbaar – minuut 2.56) is het ermee eens dat het een visie is in ontwikkeling en dat het woord ‘plan’ eruit moet. Hij stelt dat er moet worden ingespeeld op de recente ontwikkelingen. Nu er meer online shopping plaatsvindt, moet het centrum opgeleukt worden om meer levendigheid te creëren. Dit kan door het herstellen van het oude wegengebied, aandacht voor cultuurhistorische locaties, het creëren van nieuw winkelaanbod, minder verkeer, meer betaalbaar wonen en het ontwikkelen van nieuwe trekkers, zoals het Cultuurhuis. Als aanvulling voor meer parkeergelegenheid noemt hij evenemententerrein De Schabbert dat al in gemeentelijk bezit is. Hij benadrukt dat het een visie is in de meest brede zin van het woord en het gezien moet worden als een meerjarenbeleidsplan. De visie is een startpunt en vanuit hier wordt het realiteitsgehalte bepaald met haalbaarheidsplannen en ruimtelijke initiatieven. Verder legt hij een aantal vragen bij het college neer:

- Parkeeroplossingen en drie supermarkten; vraag is of centrering van deze drie wenselijk is wat betreft gevaar voor verkeersinfarcten op een plek waar ambitie is voor meer verkeerssluwte. Hoe realistisch is het gebruik door winkelaars van een parkeergarage?
- Verspreiding van de supermarkten kan een optie zijn om een leegloop bij omringende winkels te voorkomen. Stuurgroep Centrum onderstreept deze gedachtegang.
- Suggestie vanuit de fractie: wat zijn de mogelijkheden voor een appartementencomplex naast de supermarkt op de Elisabethplaats?

De fractie doet een oproep aan het college om hier kritisch naar te kijken. Wat zijn de beste oplossingen voor de supermarkten in relatie tot de ruimtelijke inpassing? Heeft de combinatie van woningbouw en supermarkten potentie? Belangrijk is ook om de inwoners bij deze visie te betrekken en ze in de uitwerking mee te nemen. Het proces moet zijn dat die uitgewerkte plannen getoetst worden en over elk plan afzonderlijk een besluit van de gemeenteraad volgt. Bij de volgende commissie volgt een voorstel voor een haalbaarheidsonderzoek voor het Cultuurhuis.

Mevrouw **Diesveld** noemt het om te beginnen een mooi toekomstperspectief, maar benadrukt het te zien als een conceptueel stuk, een visie. Er zijn nog vragen en er ontbreken nog financiële kaders en welke afwegingen daarbinnen gemaakt kunnen worden. Wat betreft het Cultuurhuis worden er verschillende plaatsen aangewezen als optie daarvoor, maar ze wil graag weten wat de voor- en nadelen zijn van het verplaatsen. De fractie steunt de oproep om onderzoek te doen naar de haalbaarheid (functioneel en budgettair) en wensbaarheid.

Mevrouw **Coppens** geeft aan dat uit de notulen van de vorige Centrumvisie te lezen is dat een visie een langetermijngedachte is die te allen tijde bijgesteld kan worden als zich nieuwe

kansen en mogelijkheden voordoen. Het Centrumplan op hoofdlijnen is nog niet af en de term centrumplan dekt dan ook niet de lading. De fractie van CDA is erg enthousiast over de visie en hoopt dat het woon- en werkplezier en een stukje historie terugbrengt. Voor het CDA is aansluitbaarheid en bereikbaarheid van de locatie van het Cultuurhuis van groot belang en dat het niet nieuwe problemen met verkeer en parkeren veroorzaakt. Ook hecht ze er waarde aan dat er een stop-and-go komt voor afhalen en pakketten.

In het amendement wordt het college opgeroepen om de uitgewerkte deelgebieden per deelgebied aan de raad voor te leggen. Mevrouw Coppens citeert het amendement 'Hernoemen centrumplan naar centrumvisie' van het CDA en Dorpspartij (zie bijlage).

De **voorzitter** nummert dit als amendement 2 en besluit later welk amendement bij besluitvorming het verstrekkends is.

De heer **Vroomans** brengt in om de terminologie wellicht zelfs terug te voeren naar conceptvisie. Hij vraagt zich af hoe toekomstgericht supermarkten in het centrum zijn voor de sociale cohesie. Een Pathé in het centrum zou bijvoorbeeld een grotere regiofunctie kunnen vervullen. Ook stelt hij dat burgerparticipatie steeds belangrijker wordt en dat er bij de organisatie hiervan een belangrijke rol voor het college ligt. Hoe kan het democratische gehalte van burgerparticipatie geborgd worden en kan er gezorgd worden dat de visie over de ontwikkeling van een toekomstbestendig centrum prevaleert boven individuele belangen? Uit de brief van Stuurgroep Centrum worden zorgen geuit over de plannen die de groep zelf richting heeft gegeven. Er ontstaat dus schuring, omdat persoonlijke belangen en kortetermijnvisie mee gaan wegen. De heer Vroomans benadrukt dat de stem van ondernemers gehoord mag worden, maar de gemeente de controle bij zich moet houden.

De heer **Van Eck** stelt dat in de visie over detailhandel in 2018 is vastgesteld dat supermarkten meer in het centrum moeten komen, maar hij hoort nu van de heer Vroomans dat dat niet zo is.

De heer **Vroomans** erkent dat, maar zegt ook dat er toen al kritische kanttekeningen bij werden gezet. Participatie-afstemming heeft extra aandacht nodig. Er is door de stuurgroep zelf de discussie aangezwengeld dat ze de Lidl eventueel willen uitbreiden en daar activiteiten willen houden. Er moet in de huidige visie nog veel meegenomen worden, dus vandaar het voorstel om het als concept te beschrijven.

Mevrouw **Coppens** benadrukt dat de visie over hoofdlijnen gaat en nog niet over invulling van details. Loopt de heer Vroomans nu niet op de zaken vooruit?

De heer **Vroomans** antwoordt dat hij reageert op de brief van de stuurgroep. Als het over een visie gaat, is het juist nu goed om out of the box te denken en te overwegen of bouwen ook sterker meegenomen moet worden.

De heer **Vogels** stelt dat het definiëren van de naam zo belangrijk is, omdat wethouders en raadsleden vaak wisselen en het belangrijk is om zwart-op-wit te zetten wat er is vastgesteld en wat nog visie is. Hij sluit zich aan bij mevrouw Coppens, die onderschrijft hoe hij hier zelf instaat. Hij is tevens positief over het tweede gedachtestreepje van het CDA-amendement dat de gemeente in controle moet blijven; ondernemers en vastgoedeigenaren moeten zeker betrokken worden, maar gaan niet over het uiteindelijke besluit.

Wat betreft het amendement stelt hij nog een kleine wijziging voor over:

- Beslispunt 2 - *beslispunt 1 te wijzigen naar: de stedenbouwkundige inrichting Gemert Centrum onderdeel centrumvisie 2022-2032 vast te stellen*
- Op bovenstaande wijze staat er nog steeds dat de stedenbouwkundige inrichting wordt vastgesteld, maar dat houdt dan al een verre vordering van het plan in. Hij stelt voor om het beslispunt te wijzigen naar: *met instemming kennis te nemen van concept stedenbouwkundige inrichting als onderdeel van centrumvisie 2022-2032*

De **voorzitter** neemt hiervan akte.

Beantwoording

Wethouder Steeghs benoemt het feit dat er dus een amendement ligt om de terminologie van het stuk te veranderen. Wat betreft de supermarkten zal er nog veel discussie gevoerd worden, ook de provincie adviseert om met een nieuw voorstel te komen aangezien de aard van winkelen dermate in ontwikkeling is. Ze is het eens met de heer Vogels dat het amendement integraal behandeld moet worden en dat het niet logisch is er nu kleine deeltjes uit te halen.

De heer **Bankers** zegt dat het amendement dat voorligt duidelijk stelt om uit te werken per deelgebied, maar dat alle deelgebieden nu dan weer samengevoegd worden en integraal behandeld als plan. In de commissie heeft de wethouder gezegd dat als er een ontwikkelaar komt er dan getoetst kan worden aan dit plan. Hij wil hierbij graag weten hoe die toetsing dan plaatsvindt, aangezien er in de visie nog niets besloten is.

Wethouder Steeghs reageert dat er voor ontwikkelaars iets in potlood op papier gezet moest worden, maar dat het goed kan dat zij met betere ideeën komen, waar de raad dan een besluit over moet nemen. Ze benadrukt dat de regie alleen behouden kan worden als er een richtinggevende visie wordt meegegeven aan de ontwikkelaars.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor vijf minuten op verzoek van de heer Bankers.

Tweede termijn

De heer **Bankers** vangt aan met de stelling dat de fractie van Lokale Realisten deze week al een amendement had ingediend dat de deelgebieden 5, 6 en 7 betrof. Voor deze drie

deelgebieden komt nader onderzoek en ze worden nu omschreven als een visie (deelrichting) die nog altijd kan wijzigen. Hij stelt hierbij dat amendement 1 'Centrumplan Gemert' ingetrokken kan worden.

De **voorzitter** noteert dat amendement 1 wordt ingetrokken.

De heer **Van Eck** meent dat allen ongeveer op dezelfde lijn zitten en dat er voortgang kan plaatsvinden met een gewijzigd amendement.

Mevrouw **Coppens** sluit zich hierbij aan.

De heer **Vroomans** kan met het aangepaste amendement leven. Zij zou graag nog een toezegging van de wethouder krijgen dat het college met een visie over burgerparticipatie komt.

De **voorzitter** citeert de voorgestelde wijzigingen van het amendement:

- Beslispunt 1: wijzigen naar '*met instemming kennis te nemen van het concept stedenbouwkundige inrichting, Gemert Centrum als onderdeel van de centrumvisie 2022-2032*'.
- Beslispunt 2: toevoegen '*draagt het college op de verdere uitwerking van de centrumvisie per deelgebied in een gedetailleerde visie te vervatten*'.
- Beslispunt 3: toevoegen '*al de uit te werken deelgebieden per deelgebied, inclusief financiële onderbouwing, ter besluitvorming aan de raad voor te leggen*'.

Wethouder Steeghs meldt in antwoord op de VVD dat ze de toezegging kan doen om een visie over burgerparticipatie uit te werken als een richtlijn met ruimte voor maatwerk (toezegging).

De **voorzitter** brengt het gewijzigde amendement 2 in stemming en constateert dat dit met algemene stemmen is aangenomen.

Ook het voorstel Gemert Centrumplan 2022-2032 is met algemene stemmen aangenomen.

14 BP Buitengebied, okt 2020

Eerste termijn

De heer **Bankers** vraagt aandacht voor de kwaliteitsverbetering van het landschap. Wordt de landschappelijke inpassing meegenomen in de berekening van de kwaliteitsverbetering? Wat betreft de aanvragen van projecten komt hij met de volgende vragen:

- Leemskuilendijk 4 (Bakel): hier wordt een vergroting van het bouwblok mogelijk gemaakt, wat als maatwerk gezien wordt door het college. Hoe wordt dit verantwoord als een andere initiatiefnemer komt met een soortgelijke aanvraag?
- Omzetten van een agrarische bestemming naar niet-agrarische bestemming. Bij de technische commissie werd er gesteld dat het aantal eigenaars van een bedrijf niet

ter zake doet en dat het bij de vaststelling van het bestemmingsplan niet van belang is wie de initiatiefnemer is. Echter in de bestemmingsplanregels bij artikel 4.8.4 staat dat de ontwikkeling niet mag leiden tot twee of meer zelfstandige bedrijven.

- Wijnboomlaan 12/14 (Gemert): er bestaat onduidelijkheid over het bijgebouw van 300 meter, is dit gezamenlijk voor beide huisnummers?
- Ven 3A (Bakel)- betreft een herstel waarbij een woning alsnog wordt toegevoegd, maar er staan te veel bijgebouwen voor het aantal woningen en er is geen scheiding tussen percelen gemaakt.

De heer **Coopmans** licht toe:

- Burgemeester van de Wildenberglaan (De Risp): hierbij wordt de kwaliteitsverbetering elders toegepast. Wanneer wordt landschappelijke inpassing toegepast? Normaal gezien, bestaat de ambitie een bedrijf op te laten gaan in de omgeving en het is vreemd dat dat nu elders neergelegd wordt. De wethouder stelde dat het in de handreiking kwaliteitsverbetering staat, maar deze casus is voor de fractie wel aanleiding om bij de commissie te agenderen deze handreiking onder de loep te nemen.
- Leemskuilendijk 4 (Bakel): dit is nu maatwerk, maar de vraag aan het college is om met een voorstel te komen om het regulier beleid te maken.
- Wijnboomlaan 12/14 (Gemert): de fractie vraagt aandacht voor het feit dat als er zo'n groot oppervlakte (300 meter) bijkomt voor een burger, er gewaakt moet worden dat deze ruimte alsnog niet gebruikt wordt voor bedrijfsmatige zaken. Hij spreekt uit om bestemmingsplanmatig scherp te blijven.
- Camping De Pandelaar (Gemert): de uitbreiding van de camping ligt tegen een veehouderij aan. Hij merkt op de burens duidelijk te maken zoveel mogelijk overeenstemming te vinden en rekening te houden met elkaar ondanks de verschillende (seizoensgebonden) dagbestedingen.

Voor de rest is de fractie geheel akkoord met de plannen zoals ze voorliggen.

Mevrouw **Diesveld** heeft geen aanvullingen.

De heer **Meulenmeesters** licht op een aantal stukken uit het bestemmingsplan het volgende toe:

- Burgemeester van de Wildenberglaan (De Risp): het is mooi om te zien dat er flexibiliteit mogelijk is wat betreft de groencompensatie voor de uitbreiding van grondbank, tot tevredenheid van alle partijen en conform de regels van de raad.
- Leemskuilendijk 4 (Bakel) - het is een goede oplossing om uitbreiding toe te staan met de mogelijkheid ergens anders een schuur te slopen. Getuigt van maatwerk met een maatschappelijk voordeel. CDA wil met een initiatiefvoorstel komen bij de raad om hiervoor kaders te stellen en ontwikkeling te stimuleren zonder extra versterking.

De heer **Vroomans** heeft geen verdere opmerkingen.

De heer **Vogels** omarmt het voorstel van de heer Coopmans om de handreiking onder de loep te nemen. Stoppen met een bedrijf, maar wel extra woonruimte bijbouwen kan voor problemen zorgen, maar het principe van gelijkheidsbeginsel is hierbij zeker relevant.

De heer **Hoevenaars** licht toe dat de mate van behoud van resterende natuur en biodiversiteit en luchtkwaliteit de vorige keer in 2018 reden was om tegen te stemmen. Hij zit vanaf 2018 wel een positieve ontwikkeling, waarbij luchtkwaliteit en biodiversiteit boven kwantiteit gesteld worden. Ten aanzien van de molen De Laurentia vraagt hij zich af hoe het kan dat een rijksmonument niet als zodanig wordt opgenomen in het bestemmingsplan.

De **voorzitter** merkt op dat wethouder Steeghs bij vertrek van wethouder Van Zeeland deze portefeuille overneemt en zal antwoorden.

Beantwoording

Wethouder Steeghs merkt op dat het college niets anders doet dan de eigen handreiking van de raad hanteren voor aanvragen die binnenkomen. Ze laat het bij de raad om te bepalen wat deze wel of niet aan kaders wil stellen. Wat betreft de genoemde punten uit het bestemmingsplan wijdt ze uit:

- Leemskuilendijk 4 (Bakel): op verzoek van de raad is maatwerk gefaciliteerd om te verkennen in hoeverre hierbij een kwaliteitsslag gemaakt kan worden. In het geval van andere initiatieven zullen die als dusdanig behandeld worden. Ten aanzien van de kwaliteitsverbetering voor het vergroten of behouden van groen door middel van het slopen van stallen of andere bijgebouwen merkt ze op dat het zaak is om deze casus als pilot in te dienen voor de totaalvisie van de Omgevingswet die nog vastgesteld zal worden. Er kan qua datum nog geen uitsluitel gegeven worden, maar er is wel goedkeuring van de provincie om hiermee verder te gaan.
- Wijnboomlaan 12/14 (Gemert): er kan hier niet geculmineerd worden, het gaat om één bijgebouw van 300 meter.
- In antwoord op de heer Bankers, stelt de wethouder dat antwoorden in het verslag de van commissie van 24 februari te vinden zijn. Het gaat om een fouragebedrijf met nevenbestemming. Ten behoeve van het fouragebedrijf dient de bestemming hiertoe gewijzigd te worden naar bedrijf met aanduiding 'Specifieke vorm van bedrijf agrarisch verband' en met betrekking tot het akkerbouwbedrijf krijgt het de vorm van agrarische nevenactiviteit, grondgebonden agrarische activiteit. Op basis daarvan is het dus correct en toegestaan.
- Met betrekking tot camping De Pandelaar wil het college de oproep zeker ondersteunen om samen te werken.

- Burgemeester van de Wildenberglaan (De Risp): dankt voor het compliment en voegt dat er bij de handreiking wordt voldaan aan de verplichting die formeel geldt, 20% van de meerwaarde wordt ergens anders gerealiseerd.
- Leemskuilendijk 4 (Bakel) - het college wacht het voorstel af.
- Molen De Lorentia - de wethouder stelt vast dat dit een omissie is, die hierbij wordt hersteld.

De heer **Bankers** verzoekt de wethouder toch om bij het verzoek van de raad ten aanzien van de Leemskuilendijk inzichtelijk te maken wat voor maatwerk geleverd is. Wanneer is dat gedaan en door wie?

Wethouder Steeghs zegt toe dit na te gaan (toezegging).

De heer **Vogels** complimenteert de wethouder met haar zorgvuldige beantwoording.

Tweede termijn

De heer **Coopmans** refereert aan de opmerking van de heer Bankers over maatwerk en stelt dat het juist een goede zaak is om een ondernemer in het buitengebied die verder wil te helpen, met natuurlijk de ambitie op hier op lange termijn regulier beleid op te maken.

De heer **Bankers** reageert hierop dat maatwerk wel wordt vastgelegd in het bestemmingsplan, maar dat het principe van gelijkheidsbeginsel tevens in ogenschouw moet worden genomen.

De heer **Vroomans** complimenteert wethouder Steeghs tevens om haar goede antwoorden.

De **voorzitter** stelt vast dat het bestemmingsplan met algemene stemmen wordt aangenomen.

15 Motie Lokale politiek dichterbij de burgers brengen

De heer **Van Loon** citeert de motie 'Lokale politiek dichterbij de burgers brengen' (zie bijlage).

Roept het college op:

- *Om met ingang van de volgende raadscommissievergadering de vergaderingen integraal uit te zenden via Omroep Centraal, in ieder geval nog voor de periode dat de vergaderingen beperkt te bezoeken zijn vanwege de COVID-19-maatregelen.*
- *De kosten te dekken met door het rijk beschikbaar gestelde coronamiddelen.*

- *Na afloop met de raad te evalueren of het zin heeft deze vergaderingen in de toekomst te blijven uitzenden en deze in begroting mee te nemen.*
- *Zo snel mogelijk met een voorstel te komen wat de mogelijkheden en kosten zijn voor aanschaf van een nieuw vergadersysteem, zoals MS Teams Rooms en een daar bijbehorend camerasysteem.*

De **voorzitter** geeft aan dat hijzelf portefeuillehouder van deze dienstverlening is en zal in een gesprek met Omroep Centraal vaststellen of ze bereid zijn om dit binnen hun programmering in te passen. Hij komt zo spoedig mogelijk bij de raad terug over de mogelijkheden voorgesteld in de motie (**toezegging**). Hij kan echter geen garantie geven dat dit per de eerstvolgende vergadering gebeurt.

De motie is unaniem ingediend en door het college overgenomen.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor 10 minuten. Vergadering wordt om 21.50 uur hervat.

16 Motie Actief betrekken raad (*Vreemd aan de Orde van de Dag*)

De heer **Vroomans** grijpt terug naar de mondelinge vraag die op 28 januari jl. is gesteld door raadslid Coopmans en die wethouder Steeghs namens het college heeft beantwoord. Op 23 september en 2 december jl. heeft het college de raad betrokken en gelegenheid gegeven bij het proces van de aanvraag 'Milieuv vergunning voor uitbreiding van varkensbedrijf aan Rooije Hoefsedijk'. Het college is van mening dat als een raadslid een vraag stelt, de raadsleden dan ook actief worden betrokken bij het proces, maar de fractie van de VVD deelt die mening niet. Op de bovengenoemde data zijn er B&W-info's geweest waarbij het college de raad heeft geïnformeerd (zo geloofde de fractie) en heeft gezegd dat er gepraat zou worden met desbetreffende ondernemer. De fractie was in de veronderstelling dat dat was om te zoeken naar oplossingen. Het college heeft toen echter niets gezegd over alle gesprekken die al hadden plaatsgevonden. Er was toen al duidelijk dat het bedrijf niet verplaatst zou worden. VVD vindt dat de raad misleid is. Op 1 oktober jl. komt CDA met een motie over de Rooije Hoefsedijk, terwijl op 29 september jl. de ambtelijke reactie op punt 1 van deze motie luidde dat er al gekeken was naar alternatieven en er geen middelen voor waren. Het gevoel ontstaat dat CDA en Dorpspartij tijdens de raadsvergadering of een toneelstukje hebben opgevoerd of dat ze niet bekend waren met het standpunt van de wethouder. De wethouder heeft zelf al gezegd over punt 1 dat er toezegging was en dat is in tegenspraak met wat er een dag eerder gezegd is. Tussen deze dagen zijn er geen gespreksverslagen te vinden. Als de wethouder had gezegd: punt 1 is niet uit te voeren, dan waren we als raad actief betrokken.

De heer **Vroomans** citeert de motie 'Actief betrekken raad' (zie bijlage).

En roept het college op:

De woorden 'we hebben de raad op 23 september en 2 december de gelegenheid gegeven en actief betrokken bij het proces van de aanvraag' publiekelijk in te trekken en excuus te maken voor het creëren van deze onduidelijkheid.

De raad vanaf nu actief te betrekken, zodat zij tijdig kaders kan stellen en invulling kan geven aan de rol van volksvertegenwoordiger en de actieve informatieplicht richting de raad en de burgers na te leven.

De **voorzitter** geeft deze motie in bespreking.

De heer **Van Oort** vindt dat de heer Vroomans moet ophouden met op deze manier sensatie te zoeken en zijn interpretatie van de werkelijkheid als waarheid te presenteren. Actief betrokken zijn kan op meerdere manieren geïnterpreteerd worden. Bij de B&W-info is de raad geïnformeerd en de VVD had toen aan de bel moeten trekken om het als agendapunt op te voeren.

De heer **Janszen** grijpt terug naar de opmerking dat het een toneelstukje zou zijn en kaatst dit terug naar de heer Vroomans. Hij vraagt zich af wanneer het wat actieve betrekking en informeren dan ooit genoeg is. De raad is actief betrokken en het college hoeft geen excuses te maken.

De heer **Vogels** benadrukt het belang van de controlerende taak van de volksvertegenwoordigers. En spreekt uit dat de heer Van Oort een karikatuur maakt van raadslidmaatschap. Om de controlerende functie uit te voeren is genoeg informatie nodig en dat staat haaks op de actieve informatieplicht die het college heeft. Wat de heer Van Oort actief noemt, heeft nu wel pas aan het eind van het proces plaatsgevonden. Het college had kunnen aanvoelen dat dit tot maatschappelijke onrust zou kunnen leiden. Hij geeft toe dat hijzelf er ook pas goed ingedoken is na het ontstaan van de onrust, maar is stellig in dat de raad niet actief betrokken, dan wel geïnformeerd is geweest. Hij sluit zich daarbij aan bij de heer Vroomans.

De heer **Hoevernaars** schrok van de inhoud van de motie, maar ziet het niet als een motie van wantrouwen. Het geeft duidelijk aan wat de rol van de raad en de wethouder is in het geven van informatie en hij ziet het meer als een verbetering van de werkwijze ten opzichte van het verleden.

De heer **Bankers** voegt toe dat het gaat over de rol van de raad en de rol van het college en dat voor verandering een raadsvoorstel nodig is.

De heer **Vogels** interrumpeert dat het niet mogelijk is met mandaten wettelijke bevoegdheden van het college anders te benoemen. Het gaat niet over beslissen, maar over informeren.

De heer **Bankers** had ook liever gehad dat die ontwikkeling aan die dijk niet had plaatsgevonden. Vorig jaar is er al een motie ingediend om een omgevingsvisie vast te stellen, juist om deze zaken te voorkomen. De raad moet duidelijk geïnformeerd worden, maar als informatieplicht te summier is, zou hij van de heer Vroomans willen weten waar ze dan meer informatie over willen.

Mevrouw **Diesveld** merkt op dat het in dit dossier ontbreekt aan transparantie en ziet in een gedeelte van de motie de oproep om dat te verbeteren.

Tweede termijn

De heer **Vroomans** zegt in reactie op de heer Van Oort dat aangezien de conclusie al twee dagen voor de B&W-info vastlag en de gesprekken al geweest waren, het college had moeten noemen dát in de ambtelijke stukken na te kijken. Op 29 september jl. was het al uitgesloten. Hij wil graag weten van de heer Van Oort of hij op 1 oktober jl. op de hoogte was van dat standpunt dat verplaatsen door ambtelijke organisatie uitgesloten werd toen hij de motie indiende.

De **voorzitter** spreekt uit dat er lang over deze motie gediscussieerd kan worden en men het er niet eens over zal zijn. Hij wil iedereen de gelegenheid geven om op de motie te reageren, maar de motie is uiteindelijk gericht aan het college.

De heer **Van Oort** geeft aan niet van het standpunt en de ambtelijke notities af te weten bij indiening van de motie. En voegt eraan toe dat een ambtelijke notitie anders is dan een bestuurlijk besluit en een bestuurder hiervan kan afwijken.

De heer **Janszen** wist hier ook niet van af en blijft bij wat hij gezegd heeft in de eerste termijn.

De heer **Vogels** gelooft wat de heer Van Oort zegt, maar vindt het wel opvallend dat het resumé van de ambtelijke stukken van gesprekken die hebben plaatsgevonden, stopt voor het indienen van de motie van 1 oktober jl. Hij constateert dat er dus of nadien geen overleg geweest is of het overleg plaatsvond ten tijde van de indiening van de motie. En dat roept toch vragen op.

De heer **Hoevenaars** ziet deze motie meer als een werkwijze en benoemt het wel jammer te vinden dat er door de heren Janszen en Van Oort niet zozeer wordt ingegaan op inhoud, maar meer op de persoon van de heer Vroomans.

De heer *Bankers* wacht het antwoord van het college af.

Wethouder Van Zeeland antwoordt dat ze de raad haars inziens wel betrokken heeft en actief geïnformeerd over dit besluit.

De heer *Vroomans* vervolgt dat het mogelijk is om als wethouder ambtelijk advies naast zich neer te leggen, maar dat er tussen 1 en 2 oktober jl. geen enkel gespreksverslag te vinden is. Op 23 september jl. was er al besloten dat er geen vervolg zou komen, dus actief betrekken van de raad is dan niet gebeurd. Als de wethouder een negatief advies had en dat is bij de behandeling van de motie niet behandeld, dan had zij moeten constateren dat deze niet geaccepteerd moest worden.

De *Voorzitter* concludeert dat het een soort politiek oordeel is. Als het college zegt dat er adequaat is geïnformeerd, dan is dat het oordeel. Dit oordeel is vormgegeven in de motie 'Vreemd aan de Orde van de Dag', wat een initiatief is van de raad zelf en dat ligt hier voor.

De heer *Van Oort* merkt op dat de interpretatie van de heer Vroomans niet strookt met wat er gebeurd is. Op 1 oktober jl. is de motie ingediend, het college is hiermee aan de slag gegaan en heeft op 2 december jl. toegelicht hoe de motie is uitgevoerd.

Mevrouw *Diesveld* meldt dat beslispunten twee en drie uit de motie het meest relevant zijn en zou graag de conclusie horen dat er gebrek aan transparantie was.

De heer *Vroomans* stelt wederom dat de heer Van Oort zegt dat er na 1 oktober jl. met de motie aan de slag is gegaan, maar dat er na die datum geen enkel verslag te vinden is. De ambtelijke notities gaan niet verder dan 21 september jl. Na 1 oktober lijkt er op papier geen enkele stap door wethouder gezet zijn om te kijken naar mogelijkheden tot verplaatsen.

De voorzitter brengt de motie 'Vreemd aan de Orde van de Dag' tot stemming.

De fracties VVD, Vogels, Sociaal Gemert-Bakel en D66 zijn voor.

De fracties CDA, Lokale Realisten, Dorpspartij zijn tegen. De motie is verworpen.

17 Benoemen wethouder (B.P.F. Claassen) n.a.v. vacature wethouder van Dijk

De *voorzitter* merkt op dat de benoeming nog onder voorbehoud is tot 31 maart a.s., maar dat de verkiezingsuitslag heel positief stemt.

1) Afscheid wethouder van Dijk

- Gesproken wordt door de voorzitter van de raad Dhr. Van Veen

Hij benoemt dat er grote waardering is vanuit alle groepen waarmee wethouder Van Dijk heeft samengewerkt en dat ze gemist zal worden. Hij uit dat hij trots is dat ze in Den Haag aan de slag gaat en hoopt dat ze Gemert-Bakel ook daar op de kaart gaat zetten.

De raad mag per uitzondering een motie indienen, die door alle fracties uit de raad onderschreven wordt. De voorzitter leest de motie voor 'Benoeming Van Dijk zet Gemert-Bakel in Den Haag op de kaart en dat belonen wij met deze smakelijke taart'.

- Gesproken wordt door de fractievoorzitter Dhr. Janszen

De heer *Janszen* dankt wethouder Van Dijk voor haar inzet en bevologenheid en spreekt de wens uit dat ze in het najagen van haar droom in Den Haag kritisch kansen zal blijven zien.

- Gesproken wordt door de afscheidnemende wethouder Van Dijk

Wethouder Van Dijk dankt allen.

2) Benoemen de heer Claassen

De *voorzitter* presenteert de heer Bart Claassen. Er is een goed verlopen integriteitsgesprek geweest en de ingezonden brieven van de heer Claassen zijn gecontroleerd door een driemanschap van de raad: de heer Vogels, de heer Bankers en de heer Van Kollenburg, daarbij ondersteund door griffier, de heer Van Boxtel.

De heer *Vogels* benoemt het proces-verhaal van de onderzoekscommissie met betrekking tot de benoeming van de wethouder van de Gemeente Gemert-Bakel. Aan de raad wordt gevraagd een oordeel te geven over de benoembaarheid van de aangedragen wethouder en daarvoor is ingesteld de commissie 'Benoeembaarheid Wethouders' in lijn met Artikel 7 van het Reglement van Orde van de vergadering van de raad van de Gemeente Gemert-Bakel. Er is onderzoek gedaan door de commissie naar de ingekomen documenten en documenten ingediend door wethouder, aan de hand van de van toepassing zijnde voorschriften van de gemeentewet en het vernoemd reglement van orde. De commissie heeft geconcludeerd dat de ingekomen documenten en informatie van de voorgedragen wethouder aan de gestelde eisen voldoen en stelt de raad voor om deze te benoemen.

De *voorzitter* stelt een formele stemming voor. De drie heren van de commissie vormen ook het stembureau en de uitslag wordt door de heer Vogels bekendgemaakt.

De heer *Vogels* geeft aan dat alle 22 geldige stemmen voor benoeming zijn.

De *voorzitter* neemt de heer Claassen de eed af, feliciteert hem en heet hem van harte welkom als collega.

18 Sluiting

De *voorzitter* vraagt om een kort moment van stilte en sluit de vergadering om 23:02 uur.