

## **Verslag van de raadscommissievergadering Ruimte en Mobiliteit d.d. 19 mei 2021**

link naar video van vergadering raadscommissie R&M op 19 mei 2021  
<https://www.youtube.com/watch?v=B4EYL4uG2Lw>

### **Aanwezig**

Voorzitter: Joris van Loon  
Commissiegriffier: Elice Steijaert

Commissieleden: 12/12  
CDA: Stefan Janszen, Thijs van den Elsen, Erik Schoone,  
Lokale Realisten Martien Bankers  
D66: Laurens van den Berg  
Dorpspartij: Toon Coopmans, Marjon Verkuijlen (agpt. 8), Stan vd  
Kollenberg (t/m agpt. 7)  
Sociaal Gemert-Bakel: Jan Hoevenaars, Jan Bekx  
VVD: Willem van den Elsen, Toon van Rooij  
Lijst Vogels: Ton Vogels

Collegeleden  
Willeke van Zeeland (wethouder)

Ambtelijke vertegenwoordiging namens college: Arthur Rijken, Harold van Zoest, Henk Niezen, Marnick Dekkers, Ad van de Voort

Andere aanwezigen: Henrie van Summeren, Floris van Riezen, Arjan Wentink, Ton Gerrits en Jim Gommers

---

### **1. Algemene mogelijkheid tot inspreken**

Er hebben zich een aantal sprekers gemeld.

1. Ton Gerrits namens Dorpsoverleg De Rips over wijziging bestemmingsplan Paterslaan De Rips.
  2. Arjan Wentink / Geling Advies namens Franssen & Heesmans over wijziging bestemmingsplan Paterslaan De Rips.
  3. Jim Gommers, Paterslaan De Rips.
  4. Henrie van Summeren namens coöperatie Elsendorp over de enquête duurzaam Elsendorp m.b.t. besluitvorming RES 1.0
  5. Floris van Riezen namens werkgroep Duurzaam De Rips, Dorpsoverleg de Rips en ... over besluitvorming RES 1.0
- De inspraakreacties worden toegevoegd aan ibabs.

### **2. Openen commissievergadering en vaststellen van de agenda**

De voorzitter opent de vergadering om 20:33 uur en stelt de agenda vast.

### **3. Vragen commissieleden over niet geagendeerde onderwerpen (vragenrecht m.b.t. actuele politieke bestuurlijke commissieonderwerpen)**

De voorzitter constateert dat er geen vragen zijn.

### **4. a. Vaststellen verslag commissie Ruimte en Mobiliteit d.d. 31 maart 2021**

Sociaal Gemert-Bakel heeft naar aanleiding van het verslag een drietal opmerkingen:

Agendapunt 6, pag. 3 “vindt het kernpunt van het stuk” vervangen door “vindt”.  
Toevoegen: “ Vindt het kernpunt dat aan deze problematiek in het koersdocument voorbij gegaan wordt”.

Agendapunt 6, pag. 4 “waarbij burgers een groot aandeel hebben in de voorbereiding van het ecosysteem” vervangen door “waarbij burgers een groot aandeel in de verontreiniging van het ecosysteem”.

Agendapunt 6 pag. 4 “Sociaal Gemert-Bakel reageert dat zoönose”. Voor deze zin toevoegen: Sociaal Gemert-Bakel bestrijdt gezegd te hebben dat corona door de intensieve veehouderij veroorzaakt zou zijn. Daarna “wil alleen zeggen” vervangen door “heeft alleen gezegd dat”.

Het verslag wordt op deze punten gewijzigd.

Lijst Vogels heeft een opmerking over agendapunt 5. Mist bij dit punt in het verslag de vragen en toezeggingen. Het college heeft volgens lijst Vogels toegezegd dat de commissie hier over diverse zaken bijgepraat zou worden. O.a. meer inhoudelijke informatie, segmentering, doelgroepen en een toezegging over de tijdlijn. De afspraak is dat in het verslag vragen en antwoorden niet genoteerd worden tenzij vragen openblijven en /of sprake is van een toezegging door het college. De commissiegriffier heeft de opname van de commissievergadering bekeken en geen toezeggingen van het college gehoord. De betrokken ambtenaar heeft wel aangegeven de gewenste onderwerpen een volgende keer mee te nemen en de commissie daarover bij te praten. Het verslag wordt om die reden niet aangepast. Vragen en antwoorden zijn terug te luisteren via de opname van Gemert Centraal.

Het verslag wordt met bovenstaande aanpassingen vastgesteld.

Lijst Vogels benoemt dat bij agendapunt 8 uiteindelijk tot de conclusie is gekomen om schriftelijk een raadvraag te stellen. Die vraag is namens alle fracties door de heer Janszen ingediend op 6 april jl. Er wordt geconstateerd dat er nog steeds geen antwoord is gekomen. Ook is er nog geen antwoord gekomen op raadvragen die lijst Vogels op 22 april heeft ingediend. Lijst Vogels doet het verzoek aan het college om zo snel mogelijk antwoorden te geven. Mogelijk is er ook invloed voor het plan Paterslaan.

Wethouder van Zeeland antwoordt dat het college de beantwoording zorgvuldig en volledig wil doen. Dit is nu nog niet gelukt, maar ze verwacht de beantwoording deze week te kunnen leveren.

#### **b. Lijst met toezeggingen**

Geen opmerkingen

#### **c. Termijnplanning**

Geen opmerkingen.

- 5. Toepassen mogelijkheid Rood voor Rood regeling buitengebied (behandeling verplaatst naar vergadering 23 juni)**
- 6. Besluitvorming RES 1.0 (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder van Zeeland)**

Procesconclusie: het stuk is rijp voor de raad als bespreekstuk

*Opinies:*

*1<sup>e</sup> termijn*

CDA spreekt haar dank uit aan de insprekers en de tijd die in de enquêtes gestopt is in De Rips en Elsendorp. Vindt dat prijzenswaardig.

Heeft signalen ontvangen over de participatie, deze is niet ideaal verlopen. Dat mag in de toekomst beter, daarvoor wordt aandacht gevraagd. Wellicht op verantwoorde wijze fysiek met minder mensen en desnoods vaker zodat de participatie beter wordt dan wel op peil wordt gehouden.

Geeft aan dat nu een zienswijze gegeven moet worden. Benoemt dat als alles uitgesteld wordt het risico gelopen wordt dat het Rijk dan gaat bepalen waar wat komt. Wil dit kost wat kost voorkomen. Het CDA ondersteunt de doelstellingen van de RES: dat er meer energie duurzaam opgewekt moet worden en ook energie bespaard moet worden.

Vindt ten aanzien van zonne-energie de zonneladder leidend, dus eerst daken gebruiken en dan grond. Vindt het belangrijk bij zonnepanelen op de grond dat niet alle grond volgebouwd wordt. Vindt daarnaast een goede landschappelijke inpassing belangrijk.

Vindt over een mogelijke zonneweide nabij Vliegbasis De Peel dat hier serieus naar gekeken moet worden, maar dat daarbij een goede omgevingsdialoog wordt gevoerd zodat de omgeving goed meegenomen wordt in het proces. Vindt dat de omgeving en de ondernemers mogen bepalen of deze er uiteindelijk moet komen of niet.

Ten aanzien van het netwerk van Enexis heeft het CDA geluiden gehoord dat het huidige netwerk onvoldoende is en dat grootschalige opwek van zonne-energie straks moeilijk wordt. Vindt dat capaciteit niet opgesnoept mag worden door grootschalige zonnepanelen. Enexis heeft ontkend dat zij afwachten voordat er actie komt. Uit een statenmededeling van de provincie blijkt dat Gedeputeerde Staten in gesprek gaan met Enexis om preventief de capaciteit van het netwerk te vergroten en dus niet af te wachten. Dat wordt toegejuicht door het CDA.

Met betrekking tot windenergie zijn er zoekgebieden aangewezen waarover veel te doen is geweest. Het CDA vindt dat als er geen draagvlak is er geen windmolens moeten komen.

Dorpspartij vraagt het CDA of dit ook voor zonnevelden geldt of alleen voor windenergie?

CDA geeft aan het nu over windenergie te hebben, maar daarnet bij zonnevelden is ook benoemd dat er draagvlak belangrijk is. De raad bepaalt straks samen of er sprake is van voldoende draagvlak.

Met betrekking tot zonneweides is vorig jaar afgesproken een keuze te maken voor een vijftal pilots met de kaders zoals die toen zijn meegegeven. Dit is on hold gezet omdat er teveel onduidelijk was en ook de capaciteit van het netwerk dit niet toeliet. Als de capaciteit van het netwerk het toelaat wil het CDA daar weer nadrukkelijk naar kijken.

Het CDA heeft er op basis van de stukken vertrouwen in dat de doelstellingen voor 2030 gehaald worden. De RES wordt jaarlijks bijgesteld op basis van de dan geldende kennis. Maar gezien het feit dat we hier veel innovatie hebben kan er misschien in de toekomst meer. Verwijst daarbij naar een artikel uit de Volkskrant over het omzetten van warmte naar energie bij een schoorsteen. Vindt dat er nu voldaan moet worden aan de doelstellingen en kan instemmen met de zienswijze zoals deze nu voorligt.

Lijst Vogels.

Vindt het jammer dat het college vóór zijn beurt afziet van windenergie. Stelt dat dit één van de schoonste producten is en denkt dat het overgrote deel van de bevolking dit wel wil. Stelt dat nu op basis van enquêtes besloten is geen windenergie te kiezen. Stelt dat door het mismanagen van informatie en burgerparticipatie Gemert-Bakel nu op achterstand staat. Vindt het jammer dat het CDA ook niet instemt met windenergie. Vindt het ook jammer dat het CDA accepteert dat de doelen niet gehaald gaan worden.

CDA reageert dat zij de doelstellingen wel wil halen en dat deze op basis van de stukken tot 2030 ook gehaald worden.

Lijst Vogels geeft aan dat CDA zegt dat als er geen draagvlak is er niets komt. Vraagt zich af hoe dit wordt gemeten, dat moet nog afgewacht worden. Maar als er geen draagvlak is dan komt er niets en dan worden de doelstellingen niet gehaald. Dit wordt dan doorgeschoven naar de volgende generatie. Vindt dat zo niet gedacht moet worden als raad van Gemert-Bakel. Verheugt zich op stevige discussie in de raad.

VVD leest in de stukken dat, om de doelen in 2050 te halen, er 570 ha aan zonnevelden nodig is als er niet gekozen wordt voor windenergie. Vraagt of de burgers van de Rips ten tijde van de enquête op de hoogte waren over de hoeveelheid zonnevelden dat dan nodig is als er geen windenergie wordt gekozen. Denkt dat voor zoveel zonnevelden ook geen draagvlak gekregen gaat worden. Vraagt de wethouder of deze het rapport van De Groene Rekenkamer kent. De groene rekenkamer is door de provincie gevraagd om het concept te onderzoeken. In het rapport wordt gesteld dat er minder uit zonne- en windenergie gehaald kan worden en dat de prijs voor de burgers voor duurzame energie met 230% stijgt.

Sociaal Gemert-Bakel vindt het ook jammer dat er geen goede overweging is over windenergie. Vraagt zich af waar dit wel mogelijk kan worden, vindt windenergie een goede aanvulling voor de RES. Verwijst naar de RIN van 11 mei waarin staat dat reacties op lokale zoekgebieden zijn meegenomen. Vraagt waarom de reacties van Elsendorp niet meegenomen zijn in de zienswijze en die van de Rips wel?

Dorpspartij was verrast dat de zoekgebieden werden gewijzigd. Het CDA geeft aan dat als we niets doen het voor ons wordt ingevuld. Stelt dat de raad dit zelf bepaalt en niet de MRE. Vindt dat tijdig met inwoners in overleg gegaan moet worden. Geeft De Rips en Elsendorp complimenten omdat zij dit zelf opgepakt hebben. Is het eens met Lijst Vogels voor wat betreft windenergie. Niet in de Rips, akkoord, maar elders moet dit wel mogelijk zijn. Ziet een nieuw zoekgebied bij de Vliegbasis dat in eerste instantie was afgevalen vanwege verstrekende gevolgen (welke was nog onduidelijk). Nu blijkt dit voor broedvogels en de kleine reptielen o.a. te zijn. Vraagt zich af of met mogelijke zonnevelden daarmee niet de ecologie wordt vernietigd? Vindt dit vreemd. Vraagt zich af of het netwerk letterlijk vol zit of met papieren plannen die niet uitgevoerd worden omdat er weinig draagvlak is? Vraagt of als er extra ruimte komt, deze dan ook zelf ingezet mag worden?

Vindt de RES een papieren plan, stelt dat als er geen capaciteit is in het netwerk er ook niks kan. Vraagt of het dan niet beter is om te investeren in de eigen inwoners. Constateert dat minder gunstige daken nu nog niet meegenomen zijn, denkt dat de potentie voor zonnepanelen veel groter is en dat de burger dit prima zelf kan bepalen. Vraagt of belemmeringen weggenomen kunnen worden. Doet oproep om subsidies binnen te halen.

Dit geldt ook voor bouwblokken. Dorpspartij is bezig met initiatiefvoorstel voor bouwblokken. Totale potentieel wat er ligt is veel groter, denken zij. Is er al gedacht om Gulbergen te gebruiken voor zonnepanelen?

Lokale Realisten benoemt dat in de RES geen inspanningsverplichtingen of concrete besparingsdoelen zijn opgenomen. Wel vindt 60% van de respondenten die een enquête ingevuld hebben over de RES duurzame energie erg belangrijk. Vindt dat Gemert-Bakel daarom zelf zijn verantwoordelijkheid moet nemen in deze transitie.

Kan instemmen met de zienswijze zoals deze voorligt met een aantal opmerkingen:

- Behoud van landschappelijke waarden bij zonnevelden; rekening houden met versterkende werking biodiversiteit;
- Prioriteit om als gemeente klimaatneutraal te worden;
- Indien bijdrage aan regionale oplossing dan moet de lokale samenleving hierbij baat hebben in het wonen, werken, recreëren of sociaal welzijn.

- Meer aandacht voor het opwaarderen van het elektriciteitsnetwerk zodat dit niet langer een belemmering is bij de aanleg van zonnepanelen op daken en land en daarmee de participatie verder gestimuleerd kan worden.
- Meer aandacht voor de balans tussen opwekking, opslag en het verbruik van energie. Dit vraagt om verder onderzoek.
- Starters financieel ondersteunen op het vlak van duurzame energie.
- Er is geen handige werkwijze gehanteerd bij het onderwerp windmolens. Er had eerst onderzocht moeten worden of windmolens wel mogelijk zijn, gezien de aanwezigheid van vliegbasis De Peel en er had betere voorlichting moeten zijn om meer draagvlak te creëren. Dit lijkt nu voorlopig niet meer haalbaar.
- Heeft voorkeur voor zonnepanelen op daken. Daarna pas kleine, en daarna grootschalige zonnevelden.
- Heeft voorkeur voor zoekgebieden 7 en 10 omdat er in die gebieden weinig bebouwing is, het landschappelijk goed inpasbaar is en er sprake is van hoger gelegen landbouwgrond.

D66 geeft aan dat inspraak, participatie en draagvlak veelvuldig zijn genoemd. Vindt draagvlak cruciaal om energietransitie te laten slagen. Als vooral de focus op lasten ligt die lokaal gedragen moeten worden, dan wil niemand dit. D66 vindt dat ook gekeken moet worden naar lusten. Vindt lokale zeggenschappen in ontwikkelingen prioriteit nummer één. Zo kunnen de opbrengsten van zon- en windenergie structureel lokaal terugvloeien. Ziet graag dat het college daar meer aandacht voor heeft en hiervoor specialistische kennis inhuurt om op die manier de informatievoorziening naar burgers beter op gang te brengen. Wil graag dat het college hiervoor een verkennende notitie opstelt. Stelt dat draagvlak alleen kan ontstaan als lasten en lusten in balans zijn. Daarvoor is veel participatie van burgers nodig, niet door enquêtes te houden maar door samen met de burgers het beleid te ontwikkelen en door uit te gaan van initiatieven van burgers zelf. Daarvoor is het nodig communicatie en informatie naar burgers te verbeteren. Wil graag zicht op welke energie coöperaties of stichtingen reeds actief zijn in Gemert-Bakel. Vraagt een overzicht hiervan vóór de raadsvergadering. Wil dat de gemeente actiever wordt in communicatie en informatievoorziening en lokale initiatieven meer gaat faciliteren. Stelt voor hiervoor een ontwikkelfonds in te stellen dat zich bezig houdt met risicodragende leningen, omgevingsvergunningen, het aanboren van subsidiekanalen zoals het SDE, advies kunnen geven over contracten en netaansluitingen en de mogelijke lokale opbrengsten. Benoemt dat D66 begrepen heeft dat vanaf 1 juli 2021 alle regio's beginnen met de verankering van de RES in het eigen omgevingsbeleid via de Omgevingswet. Vraagt of de 8 zoekgebieden hierin wel of geen plek krijgen. Constateert tenslotte dat ook bij de pilots een tekort is aan informatie en communicatie.

#### *Reactie college:*

Wethouder van Zeeland

Naar aanleiding van vragen die schriftelijk gesteld zijn door Sociaal Gemert-Bakel kan het volgende verteld worden. De definitieve versie van de RES komt in december naar de raad. Daarin wordt ook de definitieve versie van de plan-MER meegenomen. De bijlages waar naar gevraagd wordt zijn samen met de RIN toegestuurd. Alle inwoners van Elsendorp en De Rips hebben een brief ontvangen met het verzoek de enquête in te vullen. Alle inwoners van de gemeente konden de enquête digitaal invullen. 401 personen hebben deze ingevuld.

De insprekers hebben antwoord gegeven over waarom De Rips en Elsendorp een extra enquête hebben gehad. De reactie vanuit Elsendorp was niet op tijd om mee te nemen bij het besluit van het college over de zienswijze, er is wel contact geweest daarover. De reactie wees in dezelfde richting.

Sociaal Gemert-Bakel vraagt het college een signaal te geven aan Elsendorp dat hun reactie wel is meegenomen in de zienswijze.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat er contact is en dat er een nieuwe afspraak wordt gemaakt met Elsendorp. Ook komt er een vervolgspraak met De Rips.

Het college ziet af van windenergie vanwege de onrust in De Rips en Elsendorp. De zorgen worden serieus genomen. Vandaar dat in de zienswijze opgenomen is dat we teruggaan naar 1 zoekgebied voor grootschalige energie-opwek en dat is zoekgebied 10 rondom vliegbasis De Peel, alleen voor zonne-energie. Vervolgens wil het college vasthouden aan het eigen beleid dat vorig jaar is vastgesteld voor de zonnevelden.

Dorpspartij vraagt of als iemand een windmolen wil het betekent dat hij dat dan niet mag?

Wethouder van Zeeland antwoordt dat het niet betekent dat het niet kan, maar het college wil nu niet actief een zoekgebied aanwijzen. Een initiatief wordt altijd goed bekeken, of het wel of niet mogelijk is.

Dorpspartij vraagt het college hoe hij staat tegenover de nadelige gevolgen voor de broedvogels in zoekgebied 10 zoals in de MER aangegeven?

Wethouder van Zeeland geeft aan dat het college vindt dat er een gebied aangewezen moet worden voor grootschalige opwek van energie en dit gebied het meest geschikt vindt. Dit kan nadelige gevolgen hebben. Het college wil vooraf ook een gesprek met de omwonenden van dit gebied om te kijken hoe zij aankijken tegen grootschalige energie-opwekking op deze plek. Het door de raad vastgestelde beleid geeft ook aan tot max 6 ha en eerst 5 pilots houden. Dat gaat het college meewegen als het zover komt.

Nu dit even on hold is gezet kan er ook nog niet actiever met lokale initiatieven omgegaan worden. De opties genoemd door D66 worden op het moment dat het weer kan meegenomen. Het college kan een overzicht verstrekken van de coöperaties en stichtingen die er zijn. In het verleden heeft u ook bij het vaststellen van het beleid een overzicht ontvangen met locaties waar mensen iets wilden.

D66 wil meer aandacht voor burgerinitiatieven, dat is het punt.

Wethouder van Zeeland vervolgt dat zoekgebied 10 wordt meegenomen in de omgevingsvisie, maar e.e.a moet ook nog verder tot uiting komen door burgerparticipatie bij de omgevingsvisie.

D66 merkt op dat Enexis graag naar grootschaligheid wil, want hoe versnipperder de zonneparken gelegd worden hoe moeilijker het netwerk ingericht kan worden. Windmolens in combinatie met zonnevelden geeft een betere verspreiding over het netwerk zodat piekbelasting wordt voorkomen. Ook daar vindt D66 dat Gemert-Bakel daarbij een plicht heeft om daar invulling aan te geven.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat het college heeft geluisterd naar de inwoners en op basis daarvan deze zienswijze heeft voorgelegd. Mocht de raad meer zoekgebieden Het rapport van De Groene Rekenkamer is niet bekend bij het college. Aan Enexis wordt gevraagd of het netwerk letterlijk vol zit of door papieren plannen doordat mensen zich al ingekocht hebben.

*2<sup>e</sup> termijn*

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

## 7. Bestemmingsplan Paterslaan De Rips (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder van Zeeland)

Procesconclusie: het stuk is rijp voor de raad als bespreekstuk

Toezegging: vóór de raadsvergadering wordt het document toegestuurd waarin staat dat er geen causaal verband is tussen geitenhouderijen en longontsteking.

Toezegging: Antwoord op de vraag waarom PM2,5 niet is meegenomen in het onderzoek wordt schriftelijk beantwoord vóór de raadsvergadering.

*Opinies:*

*1<sup>e</sup> termijn*

Dorpspartij vindt het van groot belang dat er gebouwd kan worden in De Rips. Daar is een zeer grote behoefte aan woningen. Vindt dat daar invulling aan gegeven moet worden om de leefbaarheid in stand te kunnen houden. Verwijst daarbij naar een uitspraak van de Raad van State (RvS) van 7 oktober 2020 waarin gezegd wordt dat het belang van levensvatbaarheid voor de Rips zwaar weegt. Stelt dat als er niet gebouwd kan worden dit negatieve consequenties heeft voor de leefbaarheid. Constateert dat er 2 geitenhouderijen binnen 2 km afstand tot het plangebied liggen waarbij het RIVM concludeert dat er een groot risico is op longontsteking. Ziet de conflicterende belangen tussen deze geitenhouderijen en het plan. Vraagt zich af wat de RvS beslist als de raad positief beslist op het bestemmingsplan en de ondernemer in beroep gaat tegen dat besluit. Ziet daar een groot risico en vraagt zich af of, als de ondernemer gelijk krijgt, we dan uitgebouwd zijn in de Rips. Geeft aan dat ook nu al woningen binnen de straal van 2 km. aanwezig zijn en dat dit ervoor kan zorgen dat er geen beletsel is voor het bouwen van woningen in het plangebied.

Staat op zichzelf achter de bestemmingsplanwijziging om het levendig karakter van de De Rips te behouden. Heeft wel nog een aantal vragen.

Uit nota van zienswijzen blijkt dat oude cijfers zijn gebruikt? Hoe heeft dit kunnen gebeuren, hoe zorg je ervoor dat dit niet nog eens gebruikt.

Vogels: zag vragen van DP, zijn deze beantwoord?

VVD ziet in het plan een mooie kans om het woningaanbod in De Rips te laten groeien. Stelt nog een viertal vragen aan het college.

Sociaal Gemert-Bakel staat er voor 100% achter dat er in De Rips gebouwd moet worden. Heeft vragen gesteld over de geurbelasting en geuronderzoek maar deze zijn nog niet duidelijk genoeg beantwoord. Wil daar graag meer duidelijkheid over.

Stelt dat in VOG onderzoek 1 en 2 duidelijk aangetoond is dat er een nadelig verband is voor de gezondheid van mensen die wonen in de omgeving van een geitenhouderij. Dit verband houdt in dat er extra risico is op longontsteking bij mensen die wonen in de omgeving van een geitenhouderij. Vraagt waar het college het standpunt vandaan haalt dat er geen sprake is van een causaal verband, geen risico. Vindt dat de risico's vanuit de geitenhouderij niet onderschat moeten worden, ook niet bij nieuwbouw. Heeft ook nog een vraag over fijnstof in relatie tot vliegbasis De Peel.

Is voor uitbreiding van De Rips maar vindt gezondheid daarbij het belangrijkste.

Lijst Vogels begrijpt niet dat de nokhoogte op 8 meter wordt vastgehouden. Ziet De Rips niet op de erfgoedlijst komen of een architectuurprijs winnen. Begrijpt niet dat het college dat zegt "bouwen bouwen bouwen" beperkingen oplegt in de aard van de bebouwing.

Kan zich daar niets bij voorstellen. Stelt dat dit bepaald wordt door een stedenbouwkundige en vindt dat dit overgelaten moet worden aan de mensen. Wil

maatwerk leveren en de nokhoogte net als in andere dorpen vrijlaten. Wil amendement opstellen als ook andere fracties hiermee kunnen instemmen. Stelt dat de meerderheid van de fracties zich zorgen maakt of dit bestemmingsplan RvS-proof is. Wil het niet vaststellen met de hoop dat het wel gaat voldoen. Stelt daar nog enkele vragen over.

Lokale Realisten vindt het belangrijk dat er in alle kerkdorpen gebouwd wordt, ook in De Rips. Kan instemmen met nokhoogteverhaal van lijst Vogels omdat er veel groen is in de omgeving van het plangebied waardoor dit nauwelijks gezien wordt. Vertrouwt erop dat het plan goed volgens de regels is zoals aangegeven in het technisch beraad. Daar is gezegd dat bestaande bouw reeds de belemmerende factor is voor de geitenhouderijen. Stelt dat dit pas zichtbaar wordt bij de rechter. Wil dat afwachten en nu doorgaan met de plannen zodat er stappen gezet worden. Verwijst daarbij naar een uitspraak over een veehouderij en woning op 170m in Deurne waarbij de veehouderij verloor. Benoemt dat we allemaal woningbouw willen en wil daarom door.

CDA is het eens met dat laatste. Wil ook doorgaan met het plan. Wil wel de architectonische / stedenbouwkundige opzet behouden. Begrijpt de wens voor een hogere nokhoogte wel, maar ziet dat er ook hogere nokhoogtes in het plan opgenomen zijn. Als iemand dat wil kan er een ander kavel gekozen worden. Dit zorgt ook voor differentiatie. Vindt dat de raad niet op de stoel van de stedenbouwkundige moet gaan zitten. Twijfelt nog, maar neigt er toe om het zo te laten om de variatie te behouden. Stelt dat ook in andere kerkdorpen verschillen in nokhoogte en goothoogte zitten en dat het plan voor De Rips hier niet anders in is. Heeft nog een vraag n.a.v. de laatste inspreker.

D66 wil ook graag dat er gebouwd wordt in De Rips. Heeft zich vaker afgevraagd hoe het kan dat ondernemers claims leggen op de gemeente. Wil besluiten op goede juridische gronden. Doet een pleidooi om op juiste juridische gronden het bestemmingsplan vast te stellen.

#### *Reactie college*

Wethouder van Zeeland hoort dat iedereen heel enthousiast is over nieuwe woningbouwplannen in De Rips. Beantwoordt de gestelde vragen. Het plan is samengesteld met een extern bureau dat al jaren hiermee bezig is. Het is aantoonbaar dat bij lagere nokhoogte je het plan wel ziet liggen. Het is een mooier aanzicht, ook omdat aan die zijde veel gerecreëerd wordt. Het college heeft besloten om op basis van het webinar en de zienswijze de nokhoogte met 1 meter te verhogen om zo aan het verzoek tegemoet te komen, maar wil dit op 8 meter houden. Er is geen verslag van het webinar, wel de presentatie. Het webinar is niet opgenomen, het is ter informatie. Dan worden er geen verslagen van gemaakt.

In eerste instantie was van de ODZOB een verouderd kaartje ontvangen met betrekking tot geur. Daar kwam het college pas achter door een ingediende zienswijze. Dit was vervelend en wil het college voorkomen. Daarom is dit ook gecheckt bij andere woningbouwplannen. Op dit moment voldoet het plan niet aan het geurbeleid. Maar er zijn twee bedrijven die gaan stoppen, waarvan de vergunningen (intrekkingen) definitief zijn. 1 bedrijf gaat stoppen: die vergunning wordt volgende week definitief. 1 bedrijf wil gaan stoppen maar deze heeft een koppeling met het Buitengebied 2017 dat nog bij RvS ligt en waarvan met smart op de uitspraak wordt gewacht. Bij 1 bedrijf gaat de geur toenemen. De eigen varkenshouderij stopt ook. Met 1 bedrijf heeft het college een schriftelijke afspraak om te stoppen, deze moet nog afgerond worden. In totaal stoppen er dan 5 bedrijven.

De 2 gestopte bedrijven zijn nog niet meegenomen in de geurberekening. Ze zitten allemaal nog in het plaatje. Daarom wil het college de meest recente wijzigingen nog meenemen in de geurberekening, zo kort mogelijk voor de raadsvergadering. Het college wil laten zien dat wordt voldaan aan het geurbeleid. Mocht blijken dat daaraan niet wordt



voldaan dan kan de raad toch het plan vaststellen met de benodigde onderbouwing dat de genoemde bedrijven gaan stoppen.

Ten aanzien van de geitenhouderijen wordt opgemerkt dat op dit moment ook al woningen aanwezig zijn binnen 2 km. Het plan is daarom niet de beperkende factor voor de geitenhouderij. Er is inderdaad aangetoond dat er een hogere kans op longontsteking is in de omgeving van een geitenhouderij. Maar er is geen causaal verband dat dit door de geiten komt. Het document waarin dit staat kan toegestuurd worden.

Sociaal Gemert-Bakel is van mening dat er wel degelijk een causaal verband is, dat alleen nog niet bekend is door welke bacterie het veroorzaakt wordt.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat er geen causaal verband is en zegt toe het document waarin dit staat vóór de raadsvergadering toe te sturen. Vliegbasis de Peel heeft nu een bestemmingsplan. Als de basis gereactiveerd wordt leidt dit niet tot een wijziging van het bestemmingsplan. Als het bestemmingsplan De Paterslaan vastgesteld is en de vliegbasis wil een wijziging van haar bestemmingsplan dan moeten zij dit afstemmen op het bestemmingsplan Paterslaan.

Sociaal Gemert-Bakel vraagt welke gevolgen voor geluidsoverlast en fijnstof er zijn als het vliegveld wordt gereactiveerd.

Wethouder van Zeeland geeft aan dit nog niet precies te weten. Daarvoor loopt nu een MER-procedure waarin dit wordt meegenomen. Zegt toe schriftelijk terug te komen op de vraag van Sociaal Gemert-Bakel over PM2,5.

Geeft aan dat er regelmatig contact geweest is met dorpsraad de Rips en ook meerdere keren contact met de indiener van de zienswijze.

## *2<sup>e</sup> termijn*

Dorpspartij heeft antwoorden op de gestelde vragen ontvangen. Vindt dat voor wat betreft de nokhoogte deze gelijk getrokken mag worden met andere dorpen waar 11 meter wordt gehanteerd. Wil dit amenderen op basis van het gelijkheidsbeginsel.

CDA vraagt wat precies met gelijktrekken wordt bedoeld. Want als naar Gemert gekeken wordt dan kan het nog hoger dan 11 meter.

Dorpspartij bedoelt de nokhoogte van 11 meter.

Doet verzoek aan het college om actuele stand van zaken te geven ten aanzien van de bedrijven en de geurnorm bij behandeling van het bestemmingsplan in de raad.

Sociaal Gemert-Bakel verwacht wateroverlast in de omgeving. Heeft daar een vraag over. Heeft signalen dat 6 x per jaar de wadi's overvol zitten. Stelt dat de huizen lager liggen dan het plein en vraagt wat de gevolgen zijn? Vraagt zich af of hier een 2<sup>e</sup> Schutsveld komt. Wil weten of nieuwe eigenaren van de mogelijke wateroverlast op de hoogte gesteld worden?

Lijst Vogels heeft n.a.v. de antwoorden op de vragen van de Dorpspartij nog een opmerking. Het college heeft geantwoord dat het stedenbouwkundig plan al vastgesteld was voordat de woonvisie er was. Verwacht van het college om, al dan niet samen met Goed Wonen, na te denken om hier huurwoningen te plaatsen. Vindt dat er niet voor niets prestatie-afspraken zijn gemaakt. Vraagt waarom het college over de woonvisie heen stapt.

Lokale Realisten en CDA sluiten bij de opmerking en vraag van Lijst Vogels aan.

CDA benoemt ten aanzien van het gelijkheidsbeginsel, genoemd door de Dorpspartij, nog de Leijgraaf in De Mortel als voorbeeld waar de nokhoogte anders wordt toegepast. Voor het CDA gaat het gelijkheidsbeginsel dus niet op. Gaat er nog wel over nadenken richting de raadsvergadering.

Sociaal Gemert-Bakel hoe kan het gegarandeerd worden dat de woningen ook echt bij inwoners van De Rips terechtkomen.

*Reactie college:*

Bij Wethouder van Zeeland is het niet bekend dat er 6 x per jaar in De Rips wateroverlast is. Niet van grondwater, ook niet van hemelwater. Vraagt aan Sociaal Gemert-Bakel waar dit dan het geval is. Benoemt dat er nu een goed plan ligt waar geen wateroverlast van komt.

Sociaal Gemert-Bakel geeft aan de naam aan de wethouder te geven.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat het college niet vindt dat in deze woningen alleen maar inwoners van De Rips mogen wonen. Het college vindt dat ook mensen buiten De Rips in de nieuwe woningen mogen wonen. Net zoals dat in Gemert ook andere mensen mogen wonen dan alleen mensen uit Gemert. Het college wil dit niet anders. Ten aanzien van de nokhoogte kan gemeld worden dat "iedereen hetzelfde behandelen" ook nu niet zo is. Noemt als voorbeelden Abtshof en Leijgraaf en zo zijn er wel meerdere plannen waar geen nokhoogte van 11 meter toegestaan is. Ten aanzien van de woonvisie kan verteld worden dat het college in gesprek is met Goed Wonen om hier huurwoningen te plaatsen. Goed Wonen is wel bereid om dit te doen in de kleine kernen. Het college gaat ook kijken of betaalbare koopwoningen en evt. projectwoningen mogelijk zijn als daar behoefte aan is. Het college steekt in op de behoefte van de mensen die zich gemeld hebben voor dit plan. Er komt een nieuwe berekening van de geurnorm voordat de behandeling van het bestemmingsplan in de raad komt.

Dorpspartij wil weten waar bijvoorbeeld wel 11 meter nokhoogte wordt toegestaan.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat dit bijvoorbeeld is in Heerenbosch in Handel. Dit is een hofje, een gesloten eenheid.

## **8. Kaders Tiny houses (voorbereiden besluitvorming - portefeuillehouder van Zeeland)**

CDA is blij dat er een beleidsnota Tiny houses ligt en tevreden met wat er in staat. Constateert dat er veel verschillende vormen van tiny houses zijn voor verschillende doelgroepen wat het lastig maakt om daarvoor één beleidskader te maken. Vindt dat de beleidsnota de juiste kaders biedt om met maatwerk invulling te kunnen geven aan de initiatieven die komen gaan. Ziet dat daarmee ingespeeld kan worden aan op de behoefte aan woningen. Heeft nog een aantal vragen en aandachtspunten.

Is geen voorstander van een bijdrage aan het groenfonds. Is wel voorstander van zowel huur als koop. Geeft daarbij als aandachtspunt dat ervoor gewaakt moet worden dat in alle dorpen het maximale aantal aan tiny houses wordt neergezet door een ontwikkelaar en vervolgens door het woningtekort een maximale huur gevraagd kan worden. Dit zou eventueel vastgelegd kunnen worden in een overeenkomst. Doet de oproep aan het college om niet te stringent te handelen voor wat betreft het maximale aantal per kern. Vindt dat de markt een goed beeld heeft van de behoefte. Is blij dat er geen harde cijfers genoemd worden.

Ziet dat in principe de parkeernorm wordt gehanteerd maar geeft het college de uitdaging om samen met initiatiefnemers nieuwe concepten voor mobiliteit te bedenken die passen

bij deze innovatieve manier van wonen. Denkt daarbij aan deelauto, deelscooter, goede fietsvoorzieningen enzovoorts. Wil weten of het college mogelijk al plannen of locaties op het oog heeft waar tiny houses een welkome invulling kunnen zijn als tijdelijke huisvesting. Leest in de adviesnota dat tiny houses “bij uitstek een van de duurzaamste tijdelijke woonvormen zijn welke helpen de krapte op de woningmarkt te verlichten”. Is het daar zeker mee eens maar wil ook voortvarend zijn en blijven om toekomstvast (en dus ook duurzame) permanente woningbouw mogelijk te maken zoals het plan Paterslaan De Rips van zojuist. Dit blijft een continu aandachtspunt.

Lokale Realisten wil graag terug naar de motie die destijds ingediend was waarbij de oproep is gedaan om samen met Goed Wonen, makelaars en marktpartijen een onderzoek op te starten hoe de doelgroep jongeren beter bediend kunnen worden. Als voorbeeld werd toen tiny houses genoemd. Heeft daar een vraag over. Vindt het voorliggende voorstel geen oplossing voor de woningnood, hooguit een pleister op de wond. Vindt versnelling in projectontwikkeling wél een oplossing en ook wenselijk. Vindt alleen het stedelijk zoekgebied geschikt als locatie voor tiny houses. Heeft nog een aantal vragen.

Lijst Vogels is van mening dat men ver verwijderd is van het begrip tiny houses. Stelt dat tiny houses bedoeld zijn voor mensen die één willen zijn met de natuur, niet veel waarde hechten aan bezittingen en voor een deel zelfvoorzienend willen zijn enzovoorts. Vindt het jammer dat in dit stuk tiny houses ‘gewoon’ gezien worden als kleine huisjes die gewoon moeten voldoen aan het bouwbesluit. Vindt dit ver af staan van de verwachting die hij had waaraan tiny houses zouden moeten voldoen. Vindt 50m<sup>2</sup>, 5,5 meter hoog eigenlijk niet zo klein. Verwijst naar het voorbeeld van Boekel waar huisjes geplaatst zijn op voormalige landbouwgronden, waar mensen één met de natuur gaan wonen. Omdat het nu anders ingevuld wordt, wordt voorgesteld om het “kleine huizen project” te noemen.

Vindt het prima dat ze op de lokaties zoals voorgesteld worden geplaatst. Vraagt het college of het misschien niet verstandig is om bij de beoordeling van de eerste twee, drie grotere aanvragen (3 huisjes of meer) te sparren met de raad omdat dit nieuw is en de verwachting is dat er aanvragen komen waarbij op de grens gezeten wordt. Vraagt de overige fracties of men hier in het begin niet dichtbij het college wil zitten.

VVD denkt dat tiny houses zeker een deel van het gat van de woningmarkt kunnen opvullen. Heeft wel een aantal vragen aan het college.

Sociaal Gemert-Bakel is op de hoogte van de situatie op de woningmarkt en kan zich vinden in de uitgangspunten van dit te ontwikkelen beleid. Maakt wel een aantal kanttekeningen. Vindt dat er teveel ruimte is voor willekeur voor wat betreft de lokatiekeuze. Wil het buitengebied niet “vogelsvrij” verklaren. Ziet graag een nadere uitwerking van de criteria waaraan de lokaties moeten voldoen, bijv. niet in de nabijheid van natuurgebieden of in de omgeving van kwetsbare ecologische terreinen. Heeft voorkeur voor lokaties dichtbij doorgaande wegen zodat toename van verkeer op rustige wegen in het buitengebied geminimaliseerd wordt. Ziet graag een kaart met zoekgebieden en no-go area's. Vraagt of het college daartoe bereid is. Wil graag grote terughoudendheid met betrekking tot de reststroken groen. Vraagt of het college bereid is deze reststroken te ontzien.

Pleit ervoor geen bomen te kappen, denkt dat het met de tiny houses goed mogelijk is om bestaande bomen te ontzien. Ziet daar graag een toezegging van het college op. Stelt dat het zicht op tiny houses bij plaatsing op verschillende plekken vertroebeld kan raken. Vraagt het college of het bereid is daarop beleid te maken. Vraagt een nadere uitwerking op de vraag wat er gebeurt als de termijn voorbij is. Maakt zich daar zorgen over.

Dorpspartij wil graag meedenken over de woningnood en de oplossingen daarvoor maar heeft wel enkele vragen. Bij plaatsing op VAB-locaties vindt de Dorpspartij dat agrarische bedrijven niet belemmerd mogen worden door de tiny houses. Vindt daarom VAB-locaties niet geschikt. Vindt dit kortgezegd nog een brug te ver.

Willen ten aanzien van bijgebouwen bij de tiny houses graag beleid dat het er keurig uit blijft zien, met goede materialen. Wil een nette omgeving handhaven.

Heeft ook nog enkele vragen met betrekking tot reststroken en vraagt of en wanneer er een evaluatie plaatsvindt van dit beleid.

*Reactie college:*

Wethouder van Zeeland geeft aan dat 50m<sup>2</sup> woonoppervlakte past bij de doelgroep: jonge inwoners of mensen die minder materialistisch zijn of minder thuis zijn. Met deze beleidsnotitie zijn 2 moties ingevuld. Er is ook overleg met Goed Wonen geweest. Zij hebben ook een potentiële lokatie op het oog. De tiny houses kunnen geplaatst worden met een tijdelijke ontheffing van het bestemmingsplan. Daarna wordt gekeken wat de definitieve bestemming is of wordt. Bijv. tijdelijke oplossing bij woonlocatie waarbij ontwikkelaar in een later stadium woningen bouwt. Dat zou de druk van de woningmarkt af kunnen halen met een betaalbare oplossing.

De prijzen voor de tiny houses is aan banden gehouden. We kunnen wel eisen dat het sociale huur moet zijn. Daarnaast bepaalt de rijksoverheid de maximaal toegestane huur. Voor een tiny house is de parkeernorm 0,6 pp. Dit is vaak niet voldoende, blijkt uit gegevens van o.a. gemeente Eindhoven. De behoefte is vaak groter, maar dit blijft maatwerk. Er zijn op dit moment geen mogelijke locaties in beeld te brengen. Wel zijn er al diverse plannen ingediend maar het is aan de projectontwikkelaars/ initiatiefnemers zelf om met goede ideeën te komen. Het college vindt VAB-locaties passend. Dat moet ook afgewogen worden te zijner tijd. Hoeveel VAB-locaties er zijn is niet bekend, het is ook aan de eigenaren van een voormalig agrarisch bedrijf wat zij daar mee willen. Ten aanzien van bijgebouwen is opgenomen dat deze maximaal 3m<sup>2</sup> mogen zijn, aaneengesloten moeten zijn en landschappelijk ingepast moeten worden. Bestaande bomen en waterpartijen moeten gerespecteerd worden. Tiny houses zijn bedoeld om te versnellen. Als u de eerste paar aanvragen in de raad wil hebben om gevoel te krijgen bij dit beleid werkt dit vertragend.

Lijst Vogels hoort te vaak dat als de raad vraagt om betrokken te worden dat dit vertragend werkt. Roept het college op om daarmee op te houden.

Wethouder van Zeeland kan zich niet herinneren dat dit eerder door haar is gezegd.

Lokale Realisten stelt de vraag wanneer iets tijdelijk is en geeft aan dat tijdelijk hier meestal permanent is.

CDA doet de suggestie om de stand van zaken van de verschillende initiatieven van tiny houses informatief mee te nemen bij de presentatie van de woningbouwplannen die regelmatig in deze commissie terugkomt.

Wethouder van Zeeland vindt dit een prima suggestie.

In de beleidsnotitie is in kader 1 aangegeven waar tiny houses mogen komen, in stedelijk gebied, stedelijk zoekgebied en VAB-locaties. Die locaties zijn ruimtelijk aanvaardbaar.

Sociaal Gemert-Bakel geeft aan dat er uitzonderingen en maatwerk mogelijk zijn wat zorgt voor boterzachte criteria. Het blijft voor hen onduidelijk waar precies op afgeweken kan worden. Wil daarom meer specifiek zien waar dit wel of persé niet mogelijk is.

Wethouder van Zeeland geeft nogmaals aan dat bestaande bomen gerespecteerd moeten worden en als dat niet kan dat de gekapte bomen vervangen moeten worden.

Sociaal Gemert-Bakel vindt dat de tiny houses niet zo groot zijn dat je niet om de bomen heen kan bouwen. Wil dat er een verbod komt op het kappen van bomen bij plaatsing van tiny houses. Vindt dat het standpunt van het college een glijdend vlak blijft als dit niet aangepast wordt.

Lokale Realisten reageert dat voor het kappen van bomen het bomenbeleid geldt en dit is duidelijk. Kappen mag al op verschillende plekken.

Sociaal Gemert-Bakel pleit voor behoud van bestaande bomen. Vraagt niet om een kapverbod maar om bestaande bomen te ontzien. Verwijst daarbij naar het artikel in het Gemerts Nieuwsblad wat hij geschreven heeft.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat handhaving lastig is, dit staat ook bij de kanttekening. Het college ziet echter dat tijdelijkheid in stedelijk gebied vaak binnen 10 jaar op andere manier ingevuld. Er wordt tegelijkertijd gewerkt aan de permanente woningbouw.

Lijst Vogels geeft aan dat dit toch permanente woningen zijn met funderingen, alleen de locaties zijn tijdelijk. Het hoeven toch geen woningen op wielen te zijn?

Wethouder van Zeeland antwoordt dat het geen huizen op wielen zijn. Maar ze worden wel tijdelijk neergezet. Geeft als voorbeeld Doonheide: daar zouden nu tiny houses geplaatst kunnen worden en daarna wordt daar gewoon gebouwd. De tiny houses kunnen dan ergens anders geplaatst worden. Tiny houses zijn verplaatsbaar, ze geeft de tip om dit te googelen, daar zijn allerlei modellen te vinden. Verplaatsing is ook de bedoeling, de locatie is tijdelijk en mensen kunnen daar tijdelijk wonen.

Lijst Vogels stelt dat met dit beleid de doelstelling is om invulling te geven aan de woningbehoefte, niet ideëel zoals oorspronkelijk bedoeld bij tiny houses. Stelt dat tiny houses ook bijv. aan strand staan en heeft dan de vraag waar ze dan niet kunnen? Bevoegdheid ligt dan bij college, dan toch logisch om bij nieuw beleid met raad vooraf te bespreken? Doet nogmaals de oproep om vooraf een aantal aanvragen met de raad te bespreken.

Wethouder is er niet op tegen om vooraf te bespreken. Ze is ervan overtuigd dat deze kaders het college echter voldoende richting geven om tijdelijke ontheffingen af te geven en waarmee uw raad vertrouwen heeft dat het college de juiste besluiten neemt.

2<sup>e</sup> termijn

Dorpspartij vindt het moeilijk om ja te zeggen tegen dit voorstel. Vindt het te vrijblijvend en daarom niet raadsrijp. Wil meer garanties. Vindt de kaders niet duidelijk.

Sociaal Gemert-Bakel sluit daarbij aan.

VVD vindt het nog steeds niet duidelijk wat het probleem bij handhaving is.

Lokale Realisten wil helderheid over aantal naar woonbehoefte per kern. Heeft nog 3 vragen die nog niet beantwoord zijn.

CDA is klein beetje verbaasd door de reacties. Stelt dat er verschillende initiatieven zijn en wil het beleid niet in beton gieten, dat gaat niet. Benoemt dat er geen 100% houvast geboden kan worden. Vindt dat het ook buiten het stedelijk gebied mogelijk moet zijn als die vraag er is, wel kleinschalig.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat handhaving plaatsvindt zoals dat nu ook gebeurt. Bij strijdig gebruik wordt gekeken naar een oplossing. Eigenaars worden gesommeerd te voldoen aan de regels die er gelden als zij dit nalaten. Arbeidsmigranten mogen ook in tiny houses wonen, maar dat is niet de doelstelling/wens van het college. Het moet een oplossing zijn voor de jonge starter of de ecologische bewoner. Het college wil per kern, per dorp inclusief buitengebied aantallen toestaan naar behoefte.

Lokale Realisten denkt dat er geen grenzen zijn in het buitengebied. Als dat zo is dan wil men dat de raad hier meer in betrokken wordt. Doet het voorstel om met 1 proefproject te beginnen en de raad daarin mee te nemen. Wil dat initiatieven kenbaar gemaakt worden aan de raad vóór de raadsvergadering zodat de raad inzicht krijgt op wat er in de markt speelt.

Wethouder van Zeeland geeft aan dat er wel grenzen zijn in het buitengebied. De aantallen per dorp moeten in evenwicht blijven, niet dat er ergens sterke concentraties komen van tiny houses. Als vooraf kortsluiten met de raad de wens is van de raad dan gaat college dat doen. Zou dit wel jammer vinden.

Lijst Vogels vermoedt dat dit een aanbod-gestuurde markt gaat worden. Als daarmee de woonbehoefte voor de komende 10 jaar ingevuld gaat worden zou dit prima zijn. Vindt het nu echter een wijde zak waar van alles mogelijk is. De raad moet dan geloven/vertrouwen dat het college het goed doet en kan dit achteraf pas beoordelen. Vraagt zich af wat er vervelend aan is om het vooraf kort te sluiten en te laten zien wat er nu aan initiatieven zijn. Anderen zeggen weer waarom het college geen ruimte geven en dan na 3 jaar kijken wat er van geworden is.

Wethouder van Zeeland gaat daarover nadenken en komt daarop terug.

Lokale Realisten stelt voor om het onderwerp een raadsvergadering uit te stellen gezien het feit dat de wethouder gaat nadenken over het vooraf kortsluiten met de raad. Dan is er gelegenheid om verder geïnformeerd te worden over de lokaties die er zijn.

CDA doet het voorstel om, gezien de vele initiatieven die er zijn, dit onderwerp wel te behandelen. En de wethouder te verzoeken om dan vóór de raadsvergadering duidelijkheid te geven.

CDA en VVD vinden het stuk rijp voor de raad.  
Lokale Realisten, Dorpspartij, Sociaal Gemert-Bakel en Lijst Vogels niet.

## 9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:56 uur

## OVERZICHT TOEZEGGINGEN COMMISSIE:

| Datum Cie  | Toezegging                                                                                          | Afgedaan ja/nee |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 13-6-2018  | Bp buitengebied –Opschonen lijst met cultuur historische objecten i.s.m. nieuwe kaders op dat punt. |                 |
| 23-10-2019 | Afspraken rondom het regionaal bedrijventerrein komen in 2020 naar de                               |                 |

|            |                                                                                                                                                                                                       |                    |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
|            | raad.                                                                                                                                                                                                 |                    |
| 23-10-2019 | Het beleid en de afspraken rondom legionella en overige afspraken met sportverenigingen worden in 2020 voorgelegd aan de raad                                                                         |                    |
| 23-10-2019 | De vraag of een ton budget voor het onderwerp legionella voldoende is wordt voor een antwoord doorgegeven aan wethouder De Ruiter.                                                                    |                    |
| 23-10-2019 | Er wordt nog teruggekomen op het onderwerp samenwerking MRE en alles wat daar speelt zodat de raad daar goed in meegenomen wordt                                                                      |                    |
| 16-09-2020 | BP De Oude Bron in Handel: de planning voor de behandeling van dit plan in de raad wordt zo snel mogelijk schriftelijk aan de raad verzonden.                                                         |                    |
| 14-10-2020 | Na de uitspraak RvS over bestemmingsplan Buitengebied 2017 wordt een b&w info gehouden vóórdat dit in het college besproken wordt                                                                     |                    |
| 25-11-2020 | Voordat volgend kwartaal stand van zaken woningbouw weer op de agenda staat van de commissie wordt een afspraak tussen raad en Goed Wonen ingepland wordt om het onderwerp sociale huur te bespreken. | <b>Ligt bij SD</b> |
| 31-03-2021 | Agp. 4a Wethouder van Zeeland zegt toe de openstaande vragen van pag. 8 en 9 van het verslag alsnog schriftelijk te beantwoorden                                                                      |                    |
| 31-03-2021 | Agp 4 Wethouder van Zeeland zegt toe de stand van zaken (wat er gebeurd is en wat er nog moet gebeuren) per toezegging in beeld te brengen.                                                           |                    |
| 31-03-2021 | Huisvesting expats; Wethouder van Zeeland zegt toe de privaatrechtelijke overeenkomst met de ondernemer van de Rooije Asch ter inzage in ibabs te zetten                                              | <b>Ja</b>          |
| 19-05-2021 | Agp. 7 vóór de raadsvergadering wordt het document toegestuurd waarin staat dat er geen causaal verband is tussen geitenhouderijen en longontsteking.                                                 |                    |
| 19-05-2021 | Agp. 7 Antwoord op de vraag waarom PM2,5 niet is meegenomen in het onderzoek wordt schriftelijk beantwoord vóór de raadsvergadering                                                                   |                    |